

О ВОЗМОЖНЫХ ИСТОЧНИКАХ СВЕДЕНИЙ ТАДЕУША ЧАЦКОГО О СТАРОВОРАХ РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ

Традиционно считается, что первым польским светским (т. е. нестарообрядческим) источником о староверах в Речи Посполитой является краткая заметка Тадеуша Чацкого, помещенная в его исследовании "O litewskich i polskich prawach..." (1800), однако ни ее содержание, ни тем более возможные источники не были предметом специального анализа. Цель данной работы – выяснить, какими источниками мог пользоваться Т. Чацкий при написании своего сообщения о староверах Речи Посполитой и какую книгу "аргументов, показаний и исследований" при этом он имел в виду. Сообщение Т. Чацкого о староверах (филиппонах) состоит из двух частей. В первой он повторяет стандартную информацию о никоновской реформе, особом налоге за ношение бороды и разделении староверов на два толка: поповцев и дьяконовцев. Во второй части приводятся некоторые сведения о староверах Речи Посполитой, в том числе о том, что при короле Яне III Собеском было предпринято специальное расследование и составлена книга "аргументов, показаний и исследований" о староверах. Чтобы выяснить потенциальные источники этой заметки, пришлось обратиться к биографии Т. Чацкого и определить, какие документальные материалы о староверах в Речи Посполитой могли быть ему доступны в конце XVIII в., когда он готовил свой труд о Статутах Великого княжества Литовского. Проведенное исследование показало, что Т. Чацкий в силу своих профессиональных занятий мог знать рапорт П. Полтьева 1690 г., составленный в результате произведенного им расследования вероучения, быта и происхождения староверов, а также не сохранившийся до настоящего времени сборник "Historia o bezbożnych filipowcach", написанный на польском языке и принадлежавший библиотеке Залуских в Варшаве. Вполне вероятно, что последний источник как раз и был упомянутой Т. Чацким книгой "аргументов, показаний и исследований" о филиппонах.

Ключевые слова: староверие, Речь Посполитая, Тадеуш Чацкий, библиотека Залуских.

Традиционно считается, что первым польским внешним светским (т. е. нестарообрядческим) источником энциклопедического характера о староверах в Речи Посполитой является краткая заметка Тадеуша Чацкого, помещенная в его исследовании "O litewskich i polskich prawach..." (1800)¹. Эта заметка Т. Чацкого вскользь отмечается в исследованиях по истории староверия в Польше (см., напр. [1, s. 55; 18, s. 1148–1149] и др.), но ни ее содержание, а тем более потенциальные источники никогда подробно не обсуждались.

Цель настоящей работы – попытаться выяснить, какими источниками мог пользоваться Т. Чацкий при написании своей заметки о староверах Речи Посполитой и какую книгу "аргументов, показаний и исследований" (польск. "xięga wywodów, świadectw i badań", см. ниже) при этом имел в виду.

Итак, Тадеуш Чацкий (1765–1813) в 1800 г. в первом томе исследования "O litewskich i polskich prawach..." в комментариях к статье Литовского Статута 1588 г. о вероисповеданиях² писал о староверах³ Речи Посполитой следующие:

II. Dyzunicy, Lutrzy i Kalwini należeli do opieki prawa. Wylęgła się u Dyzunitów za panowania Jana Kazimierza wiara Starowierców, czyli Filipponów. Ci niechcieli przyjąć nowego przekładu pisma S. i liturgicznych książek, które Moskiewski Patryarcha Nikon wprowadził. Brzydzili się tabaką i tytuniem, mieli w nienawiści ludzi różnego od nich wyznania, a przywiązani będąc do noszenia brody, za wolność niegolenia się opłacali podatek Piotrowi Wielkiemu, biorąc na znak tej swobody pieniądze, na których wybita była broda. Rozdzielili się na dwa główne przedziały, Popowców, i Diakowców, pierwsi mają Kapłanów, drudzy tylko służ Kościelnych Diakami zwanymi. Zabobony różnego rodzaju tych ludzi oznaczają. Wreszcie pracowici rzemieślnicy, i uprawiacze lnu i konopi, zaczęli

bydź w mniejszem u Greko-Rossyicyków obrzydzeniu. Za Jana III Wielopolski Kanclerz, kazał badać szczegóły wyznań Filipowców. Xięga wywodów świadectw, i badań łączyła porozumiewania z dowodami, istotne winy przeciw społeczeństwu i obywatelom, z niedowiedzeniem wnioskami. Wreszcie Filipowcy do samych osad wiejskich, i miasteczek należąc nie zasługiwali na zazdrość lub gniew silniejszego [14, s. 301].

Как видим, сообщение Т. Чацкого о староверах (филиппонах) состоит из двух частей. В первой он повторяет стандартную информацию о никоновской реформе, особом налоге за ношение бороды и разделении староверов на два толка: поповцев и дьяконовцев⁴. Источником этих энциклопедических сведений могло быть какое-либо сочинение по истории православной церкви (типа трудов Яна Алоизия Кулеша "Wiaga prawosławna..." [Wilno, 1704], Игнатия Кульчинского "Specimen Ecclesiae Ruthenicae..." [Romae, 1733]) или даже некое российское антистарообрядческое или миссионерское издание. При этом внимание Т. Чацкого к особому знаку (монете) за ношение бороды также может объясняться его специальным интересом к нумизматике: по мнению некоторых исследователей, глава "O monecie Polskiej i Litewskiej" [14, s. 111–178; таблицы I–XIII] обсуждаемого двухтомного труда Т. Чацкого, посвященная польским и литовским монетам, считается первым польским исследованием по этой теме (см. [5]).

Стефан Пастушевский, комментируя вторую часть сообщения Т. Чацкого, совершенно справедливо соотнесит указание Великого коронного канцлера ("Wielopolski Kanclerz")⁵ исследовать основы вероучения филиппонов с поездкой секретаря Яна III Собеского и папского инквизитора Петра Полтьева (Piotr Michał

¹ См. обстоятельный обзор первоисточников, исследований о польских староверах и работ польских исследователей о староверах в монографии Стефана Пастушевского [17].

² Весь текст Комментария № 1185 см.: [14, s. 293–306].

³ В данной работе будем синонимично использовать термины *староверы* / *старообрядцы* и *филиппоны*, а не *филипповцы*, чтобы избежать омонимии и двусмысленности: термином *филипповцы* в настоящее время принято называть представителей старообрядческого беспоповского согласия, возникшего в 1730-х гг. в Поморье.

⁴ Сложно сказать, что в данном случае Т. Чацкий подразумевал под термином "дьяковцы" (*Diakowcy*): представителей так наз. дьяконова согласия (одно из ответвлений беглопоповцев) или беспоповцев. Все же пояснение Т. Чацкого, что у дьяко(но)вцев, в отличие от поповцев, имеющих своих священнослужителей, есть только церковнослужители, называемые дьяками (диаконами), скорее указывает на то, что он имел в виду именно дьяконово согласие. Тем более, что, как будет показано ниже, Т. Чацкий в силу своих профессиональных интересов и занятий мог видеть документы полемики, развернувшейся между ветковскими староверами-поповцами и дьяконовцами, выходцами с Керженца. Подробнее о дьяконово согласии и полемике с ветковцами см.: [6, с. 405–458; 1].

⁵ Во время правления короля Яна III Собеского (1629–1696) эту должность занимал Ежи Альбрехт Денгоф (1640–1702).

Polttiew) к староверам Речицкого повета Минского воеводства Великого княжества Литовского в феврале 1690 г. [18, s. 1148–1149]. Результаты "следствия" П. Полтьева известны в виде рапорта (точнее, его списка в актовом книге Речицкого гродского суда), один экземпляр которого автор оставил ветковским староверам, а другой обещал передать для информации в за дворный асессорский суд Речи Посполитой (текст документа см.: [4]; его анализ и перепечатку: [9, с. 250–251, 288–291, 312–313; 18]). Впоследствии, в начале 1730-х гг., староверы Ветки будут упоминать этот эпизод с П. Полтьевым в своих прошениях и сочинениях, посвященных поиску собственного митрополита, как своеобразную легализацию своего пребывания в Речи Посполитой [11; 6, с. 121–122; 10; 9, с. 250–252; и др.]. Возникает закономерный вопрос: откуда Т. Чацкий в конце XVIII в. мог получить сведения, упоминаемые лишь в некоторых старообрядческих рукописных текстах? Ответ на этот вопрос проясняется при более детальном знакомстве с биографией Т. Чацкого.

Биографы Т. Чацкого отмечают, что он в 16-летнем возрасте стал практикантом за дворного суда в Варшаве, а в свободное от службы время часто занимался в библиотеке Залуских, тогда же сблизился с епископом, историком, сотрудником библиотеки Залуских Яном Альбертранди (1731–1808) и профессором Виленской иезуитской академии, историком Адамом Нарушевичем (1733–1796). Кроме того, в первой половине 1780-х гг. он по поручению короля Станислава II Понятовского приволил в порядок личный королевский архив и часть метрики Королевства Польского. В 1793 г. и позже занимался в Ягеллонской библиотеке, собирался стать профессором Ягеллонского университета, продолжал свои библиофильские занятия и исторические штудии [16, s. 144–145]. В связи с этим не исключено, что Т. Чацкий мог видеть протокол П. Полтьева 1690 г. или его копию среди документов польско-литовской метрики.

Обратимся к заметке Т. Чацкого. После сообщения о предпринятом специальном расследовании в ней говорится о книге "аргументов, показаний и исследований" о старообрядцах ("Xięga wywodów, świadectw, i badań łączyła porozumiewania z dowodami, istotne winy przeciw społeczeństwu i obyczajom, z niedowiedzionemi wnioskami", см. выше), которую С. Пастушевский метафорически назвал точно не охарактеризованной "Белой книгой¹ староверов / филиппонов" [18, s. 1148–1149]. Какую книгу (рукопись), кроме уже указанного рапорта П. Полтьева, мог видеть Т. Чацкий? Известны ли какие-либо сочинения, тем более отдельные книги (рукописные сборники) XVIII в., пусть даже несохранившиеся, на польском или латинском языке, посвященные староверам в Речи Посполитой и отвечающие характеристике "Xięga wywodów świadectw"?

Насколько мне известно, в польской старообрядческой историографии подобные сочинения не указывались. Как уже говорилось, в недавно опубликованной монографии С. Пастушевского, посвященной обзору первоисточников, исследований о польских староверах и работ польских исследователей о староверах, первым внешним источником о староверах в Речи Посполитой считается анализируемая нами краткая заметка Т. Чацкого [17, s. 104]. Однако Петр Семенович Смирнов в 1906 г. в комментариях к публикации "Сказания о молдавских раскольниках" обратил внимание на польскоязычное сочинение "Реляция о

безбожной секте филипповцев", обнаруженное им в рукописи Императорской Публичной Библиотеки Польск. Q.I.92. Он писал, что на л. 46 этой "Реляции", составленной на польском языке в 1756 г., сказано, "что в Польше русские раскольники зовутся 'филиппонами' по имени некоего Филиппа, первого поселенца в Польше" и что "название 'липоване' ученые и считают искажением названия 'филипповцы'" [10, с. 74]. Кроме того, в этой же работе П. Смирнов использовал рукопись Q.I.92 еще раз: по этой рукописи он привел некоторые разночтения при публикации "Послания молдавского митрополита Антония ветковским поповцам"; польский текст данного послания был помещен на л. 51–57 [10, с. 68–69].

Эта рукопись, кажется, больше никогда не упоминалась в старообрядческой историографии, хотя, как следует из кратких замечаний П. Смирнова, в ней должны содержаться важные факты по истории староверия в Речи Посполитой до середины XVIII в., тем более, что в заглавии одного из сочинений, включенных в этот памятник письменности, присутствует оценочное определение "безбожных".

В результате поисков удалось выяснить, что указанная рукопись И. П. Б. Польск. Q.I.92 оказалась в собрании Императорской публичной библиотеки вместе с другими материалами библиотеки Залуских², перевезенными из Варшавы в Санкт-Петербург по указу Екатерины II от 21 ноября 1794 г. в качестве военного трофея. Согласно инвентарю, составленному первым хранителем и заведующим "Депо манускриптов" Петром Петровичем Дубровским (1754–1816) в 1806–1807 гг., рукопись под заглавием "Historia o bezbożnych filipowcach, 4^o" хранилась в 10-м ящике (шкафу, фр. *Caisse*) под номером 206 [13, р. 180: № 1662]. В 1840-х гг. эта рукопись по языковому признаку была включена в польскоязычную коллекцию и под уже известным нам номером Pol. Q.I.92 находилась в Публичной библиотеке в Санкт-Петербурге (затем Петрограде) до начала 1920-х гг. После Октябрьского переворота и завершения советско-польской войны в соответствии с положениями Рижского мирного договора от 18 марта 1921 г. о возврате культурных ценностей, вывезенных царским правительством с территории Польши, в 1922–1935-х гг. большая часть библиотеки Залуских была возвращена в Варшаву. Интересующая нас рукопись также вернулась в Польшу 15 ноября 1922 г. К сожалению, в 1944 г. во время Варшавского восстания и после его подавления большая часть возвращенного собрания Залуских погибла [2, с. 35–36; 13, р. 180: № 1662]. Дальнейшая судьба именно этой рукописи неизвестна: или она оказалась в числе трофеев во время грабежей и осела в какой-либо частной коллекции, или же вместе с множеством других книг сгорела во время пожара. В любом случае, в настоящее время ее местонахождение неизвестно.

Как видим, название рукописи, указанное П. Дубровским, несколько отличается от приведенного П. Смирновым (*Historia vs Relacja*), но "ключевая" характеристика "безбожных филипповцев" сохраняется. При этом не исключено, что указанное П. Смирновым название могло относиться не ко всему сборнику, а к его конкретной части. Когда и при каких обстоятельствах эта рукопись попала в библиотеку Залуских, нам неизвестно.

Вполне вероятно, что этот сборник был составлен униатами (василианами), так как старообрядцы в ней названы "безбожной сектой", а именно униаты на

¹ Белая книга (англ. *white paper*, польск. *biała księga*) – здесь, видимо, имеется ввиду первоначально британский термин, относящийся к определенному типу государственного документа, т. е. официальное письменное сообщение, разъясняющее основную политическую доктрину, содержащее официальную документацию и под. Белые книги относятся к категории так называемой серой литературы.

² Подробнее о библиотеке Залуских и ее судьбе см.: [7; 13; и др.).

Замойском соборе в 1720 г. признали учение староверов (филиппонов) еретическим и предали анафеме, что было отражено в постановлениях собора в разделе "О католической вере" [20, р. 57–58]¹. В середине XVIII в. информация о староверах в Речи Посполитой продолжала быть актуальной. Так, в 1744 г. во Львове униатский митрополит Атанасий Шептицкий в сокращенном виде издал деяния Замойского собора на руськой мове, в которых были повторены "клятвы" на "ересь филипповскую с безбожия ей догматы" [Курсив мой. – Н. М.; 12, с. 7]; "старообрядческая республика" в Речицком повете Минского воеводства после первой Ветковской выгонки 1735 г. также возродилась [6, с. 328, 367–370, 373–378 и др.]; в северо-восточной части государства одна за другой возникали общины староверов-беспоповцев и др. [9, с. 327–423, 445 и др.]. Не исключено, что в этом сборнике среди прочих материалов могли быть приведены решения Замойского собора о "безбожной ереси" филиппонов в переводе на польский язык²: именно перечисление 11 пунктов "еретического", с точки зрения василиан, учения староверов и оглашение мер по пресечению "ереси" может скрываться за определением Т. Чацкого "istotne winy przeciw społeczeństwu i obywatelom". Кроме того, в состав сборника могли войти полностью или частично материалы П. Полтьева: едва ли авторы сборника проводили собственное "следствие". Сложно сказать, вся ли рукопись была составлена в 1756 г., или 1756 г. – это лишь дата создания "Реляции" (о которой говорил П. Смирнов), т. е. одного из сочинений, включенных в сборник. Можно утверждать лишь, что это был сборник на польском языке в четвертую долю листа³, в котором было не менее 57 листов и который помимо "Реляции" содержал также перевод на польский язык "Послания молдавского митрополита Антония...".

Выше говорилось о том, что Т. Чацкий в первой половине 1780-х гг. в свободное от службы в задворном суде время занимался самообразованием в библиотеке Залуских, поэтому не исключено, что он мог видеть эту рукопись, и именно она послужила источником информации второй части его заметки о староверах в Речи Посполитой.

Таким образом, источниками сведений заметки Т. Чацкого о филиппонах могли быть рапорт П. Полтьева 1690 г. и не сохранившийся до наших дней сборник "Historia o bezbożnych filipowcach", принадлежавший библиотеке Залуских в Варшаве. С этими материалами Т. Чацкий мог познакомиться в первой половине 1780-х гг., когда в свободное от службы время занимался самообразованием и приводил в порядок личный королевский архив и часть польской метрики. Если это предположение верно, то метафорическое определение С. Пастушевского "Белая книга староверов / филиппонов" по отношению к упоминаемой Т. Чацким книге "выводов и свидетельств" о староверах обретает вполне реальные очертания и вполне возможно, что если не сам сборник, то какой-либо список с него будет обнаружен в будущем.

Список использованной литературы

1. Агеева Е. А. Дьяконово согласие // Православная энциклопедия, т. 16: Дор – Евангелическая церковь союза / Алексий II, Патриарх Московский и всея Руси (ред.). – Москва: Церковно-научный центр "Православная энциклопедия", 2007. – С. 514–516.
2. Блескина О. Н. Возвращение к жизни. Международный проект реконструкции рукописной части библиотеки Залуских // The Inventory of

manuscripts from the Żaluzki Library in the Imperial Public Library / O. N. Bleskina et al. (Eds.). – Warszawa: Biblioteka Narodowa, 2013. – С. 33–56.

3. Великий А. Г. З Літопису Християнської України, кн. 6: XVIII ст. – Рим: Видавництво Оо. базиліян, 1973.
4. Довгялло Д. И. Могилевская старина. К истории Ветки. Документ 1690 года // Могилевская старина: Сборник статей "Могилевских губернских ведомостей". – Вып. 1: 1898 и 1899 гг. – Типография Губернского правления, Могилев Губернский, 1900. – С. 1–5 (10-го счета).
5. Зеленский Т. Иллюстрированная история денежного обращения в книге Тадеуша Чацкого "О Литовских и Польских Законах..." // Банкаўскі веснік. – 2019. – 12(677). – С. 60–65.
6. Лилеев М. И. Из истории раскола на Ветке и в Стародубе XVII–XVIII вв. (вып. 1). – Киев: Типография Г. Т. Корчак-Новицкого, 1895.
7. Моричева М. Д. Библиотека Залуских и Российская национальная библиотека. – Санкт-Петербург: Издательство Российской национальной библиотеки, 2001.
8. Морозова Н. Староверы глазами представителей других христианских конфессий Речи Посполитой: униаты // Церковь. Богословие. История. – № 2. – 2021. – С. 403–409.
9. Поташенко Г. Староверие в Литве: Вторая половина XVII – начало XIX вв. Исследования, документы, материалы. – Вильнюс: Aidai, 2006.
10. Смирнов П. С. Первые попытки раскольников приобрести архирея // Христианское чтение. – 1906. – № 7. – С. 41–78.
11. Субботин Н. И. Прошение ветковских старообрядцев о епископе, поданное патриарху Константинопольскому в 1731 году // Душеполезное чтение. – 1870. – № 1. – Отд. 2. – С. 26–44.
12. Уставы св. собору Замойского и диэцезалние [...] – Львов, 1744.
13. Bleskina O. N. et al. (Eds.). The Inventory of manuscripts from the Żaluzki Library in the Imperial Public Library. – Warszawa: Biblioteka Narodowa, 2013.
14. Czacki T. O litewskich i polskich prawach, o ich duchu, źródłach, związku i o rzeczach zawartych w pierwszym Statucie dla Litwy 1529 roku wydany przez Tadeusza Czackiego. – Т. 1. – Warszawa, 1800.
15. Iwaniec Eu. Z dziejów staroobrzędowców na ziemiach polskich XVII–XX w. – Warszawa: Państwowe wydawnictwo naukowe, 1977.
16. Knot A. Czacki Tadeusz (1765–1813) // Polski Słownik Biograficzny. – Kraków, 1937. – Т. IV/1. – Zeszyt 16. – S. 144–146.
17. Pastuszewski S. Przegląd źródeł i opracowań do badań staroprawosławia. – Bydgoszcz: Instytut wydawniczy "Świadectwo", 2016.
18. Pastuszewski S. Przepustka staroobrzędowców do polskiej historii // Przegląd Wschodni. – 2014. – XIII/4. – S. 1147–1159.
19. Synod provincialny ruski w mieście Zamościu roku 1720 odprawiony. [...] na polski przez J. X. Polikarpa Filipowicza [...] przewidziany. [...] Pamiętnikiem przedrukowany Roku Pańskiego 1785. W Wilnie w Drukarni XX. Bazylianow.
20. Synodus provincialis ruthenorum habita in civitate Zamosciæ anno MDCCXX. Romae, 1724.

References

1. Ageeva, E. A. (2007). D'yakonovo soglasie [Dyakonovtsy's denomination]. In: Aleksy II, Patriarch of Moscow and All Russia (Ed.). *Pravoslavnaya enciklopediya*, t. 16: Dor – *Evangelicheskaya cerkov' soyuza*. Moskva: Cerkovno-nauchnyj centr "Pravoslavnaya enciklopediya", pp. 514–516. (In Russ.).
2. Bleskina, O. N. (2013). *Vozvrashchenie k zhizni. Mezhdunarodnyj projekt rekonstrukcii rukopisnoj chasti biblioteki Żaluzkich* [The Revival. International project for the reconstruction of Żaluzki Library manuscripts]. In: Bleskina O. N. et al. (Eds.). *The Inventory of manuscripts from the Żaluzki Library in the Imperial Public Library*. Warszawa: Biblioteka Narodowa, pp. 33–56. (In Russ.).
3. Velikij, A. G. (1973). *Z Litopisu Hristijans'koj Ukraini*, kn. 6: XVIII st. [From the Chronicle of Christian Ukraine, vol. 6: 18th Century]. Rim: Vidavnicтво Оо. bazilijan. (In Ukr.).
4. Dovgiallo, D. I. (1900). *Mogilevskaya starina. K istorii Vetki. Dokument 1690 goda* [Mogilev antiquity. To the history of Vetka. The document written in 1690]. In: Romanov E. R. (Ed.). *Mogilevskaya starina: Sbornik statej «Mogilevskih gubernskih vedomostej»*, vyp. 1: 1898 i 1899 gg. Tipografija Gubernskago pravleniya, Mogilev Gubernskij, pp. 1–5 (10th pagination). (In Russ.).
5. Zelenskij, T. (2019). *Ilyustrirovannaya istoriya denezhnogo obrashcheniya v knige Tadeusha Chackogo "O Litovskih i Pol'skih Zakonah..."* [The illustrated history of money circulation in the book of Tadeush Chatsky "Lithuanian and Polish Laws..."]. *Bankaŭski vesnik*, 12/677, pp. 60–65. (In Russ.).
6. Lileev, M. I. (1895). *Iz istorii raskola na Vetke i v Starodub'e XVII–XVIII vv.* Vyp. 1. [From the history of the schism in Vetka and Starodub'e in the 17–18th centuries. Issues 1]. Kiev: Tipografija G. T. Korchak-Novickago. (In Russ.).
7. Moricheva, M. D. (2001). *Biblioteka Żaluzkich i Rossijskaya nacional'naya biblioteka* [The Żaluzki Library and the National Library of Russia]. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo Rossijskoj nacional'noj biblioteki. (In Russ.).
8. Morozova, N. (2021). *Starovery glazami predstavitelej drugih hristianskich konfessij Rечи Pospolitoj: uniati* [Old Believers through the eyes of other christian denominations within the Polish-Lithuanian Commonwealth. Uniats]. *Cerkov'. Bogoslovie. Istoriya*, 2/2021, pp. 403–409. (In Russ.).

¹ Подробнее об этом см. [3, с. 154–158; 8].

² Текст деяний Замойского собора вскоре после публикации на латинском языке по поручению митрополита Льва Кишки был переведен на польский язык Поликарпом Филипповичем (1660–1730; благодарю зам. директора Национального исторического архива Беларуси Дениса Лисейчикова за информацию о годах жизни Филипповича), однако долгое время оставался неопубликованным: материалы Замойского собора были напечатаны в Виленской вазилианской типографии лишь в 1785 г. [19].

³ Формат "в четверку" указан как в инвентаре Дубровского (см. выше), так и в последствии, в 1840-е гг., в каталоге Императорской публичной библиотеки, о чем свидетельствует сигнатура рукописи с литерой Q – *in quarto*.

9. Potashenko, G. (2006). *Staroverie v Litve: Vtoraya polovina XVII – nachalo XIX vv. Issledovaniya, dokumenty, materialy* [Old Belief in Lithuania: Second Half of the 17th – Early 19th Centuries. Research, documents, materials]. Vil'nyus: Aidai. (In Russ.).

10. Smirnov, P. S. (1906). Pervye popytki raskol'nikov priobresti arhiereya [The first attempts of Schismatics to acquire a Bishop]. *Hristianskoe chtenie*, 7, pp. 41–78. (In Russ.).

11. Subbotin, N. I. (1870). Proshenie vetkovskikh staroobryadcev o episkope, podannoe patriarhu Konstantinopol'skomu v 1731 godu [The petition of Old Believers from Vetka settlements about the Bishop, submitted to the Patriarch of Constantinople in 1731]. *Dushepoleznoe chtenie*, 1, otd. 2, pp. 26–44. (In Russ.).

12. *Ustavy sv. soboru Zamojskago i diecezalnii* [...]. (1744). [The Statutes of the Synod of Zamość and diocesan...]. L'vov. (In Ruthen.).

13. Bleskina, O. N. et al. (Eds.). (2013). *The Inventory of manuscripts from the Zaluski Library in the Imperial Public Library*. O. N. Bleskina et al. (Eds.). Warszawa: Biblioteka Narodowa.

14. Czacki, T. (1800). *O litewskich i polskich prawach, o ich duchu, źródłach, związku i o rzeczach zawartych w pierwszym Statucie dla Litwy 1529 roku wydanem przez Tadeusza Czackiego*. T. 1. Warszawa.

15. Iwaniec, Eu. (1977). *Z dziejów staroobrzędowców na ziemiach polskich XVII–XX w.* Warszawa: Państwowe wydawnictwo naukowe.

16. Knot, A. (1937). Czacki Tadeusz (1765–1813). In: *Polski Słownik Biograficzny*. Kraków. T. IV/1, Zeszyt 16. S. 144–146.

17. Pastuszewski, S. (2016). *Przegląd źródeł i opracowań do badań staroprawosławia*. Bydgoszcz: Instytut wydawniczy "Świadectwo".

18. Pastuszewski, S. (2014). Przepustka staroobrzędowców do polskiej historii. *Przegląd Wschodni*, XIII/4, S. 1147–1159.

19. *Synod prowincjalny ruski w mieście Zamościu roku 1720 odprawiony*. [...] na polski przez J. X. Polikarpa Filipowicza [...] przewidziany. [...] Pamiętnikiem przedrukowany Roku Pańskiego 1785. W Wilnie w Drukarni XX. Bazyljanow.

20. *Synodus provincialis ruthenorum habita in civitate Zamosciae anno MDCCXX*. Romae. (1724).

Надійшла до редколегії 08.02.21

Nadezda Morozova, Doctor of Humanities, Principal Researcher

ORCID ID: 0000-0002-1228-6021

e-mail: nadja.moroz@gmail.com

Institute of the Lithuanian language, Vilnius, Lithuania

ABOUT POSSIBLE SOURCES OF TADEUSZ CZACKI'S DATA ON OLD BELIEVERS IN POLISH-LITHUANIAN COMMONWEALTH

Traditionally it is held that the first polish secular (i.e. not from Old Believers milieu) source about the Old Believers in Polish-Lithuanian Commonwealth was a short note by Tadeusz Czacki in his study "O litewskich i polskich prawach..." (1800). Nevertheless, neither its content nor its sources have never been a topic of a special study. The aim of the present article is to find out which sources T. Czacki could have used while writing his note on Polish-Lithuanian Commonwealth's Old Believers and what kind of a book "of proofs, testimonies, and investigation" he mentioned. T. Czacki report on Old Believers (philippons) consists of two parts. In the first part, he repeats the common information about patriarch Nikon's reform, special tax for wearing long beard, and division into two denominations: popovtsy and diakonovtsy. In the second part, he gives some account on the Old Believers in Polish-Lithuanian Commonwealth, and admits that during the reign of John III Sobieski a special investigation was undertaken and a book of "proofs, testimonies, and investigation" was compiled. In order to clarify possible sources of the mentioned note, we needed to study T. Czacki's biography and to investigate what kind of sources on Polish-Lithuanian Commonwealth's Old Believers he could have at his disposal at the end of 18th c. while he was preparing his research about Statutes of Lithuania. The current research revealed that T. Czacki due to his professional undertakings could have known P. Poltiew's 1690 report about the creed, way of life, and origins of the old believers, and also lost miscellany "Historia o bezbożnych filipowcach" that was written in Polish and belonged to Zaluski library in Warsaw. It is very likely that latter was the very book "of proofs, testimonies, and investigation" about philippons he mentioned.

Keywords: Old Believers, Polish-Lithuanian Commonwealth, Tadeusz Czacki, Zaluski library.

Надежда Морозова, д-р гуманіт. наук, провід. наук. співроб.

ORCID: 0000-0002-1228-6021

e-mail: nadja.moroz@gmail.com

Інститут литовської мови, Вільнюс, Литва

ПРО МОЖЛИВІ ДЖЕРЕЛА ВІДОМОСТЕЙ ТАДЕУША ЧАЦЬКОГО ПРО СТАРОВІРІВ РЕЧІ ПОСПОЛИТОЇ

Традиційно вважається, що першим польським світським (тобто нестаровірним) джерелом про старовірів в Речі Посполитій є коротка замітка Тадеуша Чацького, представлена в його дослідженні "O litewskich i polskich prawach ..." (1800). Проте, ані її зміст, ані тим більше можливі джерела не були предметом спеціального аналізу. Мета статті – з'ясувати, якими джерелами міг користуватися Т. Чацький під час написання свого повідомлення про старовірів Речі Посполитої і яку книгу "аргументів, свідчень і досліджень" при цьому він згадував. Повідомлення Т. Чацького про старовірів (філіпонів) складається з двох частин. У першій він повторює стандартну інформацію про никонієвську реформу, особливий податок за носіння бороди і поділ старовірів на попівціє і дьяконівціє. У другій частині наводяться окремі відомості про старовірів Речі Посполитої, зокрема й про те, що за короля Яна III Собеського було зроблено спеціальне розслідування і складена книга "аргументів, свідчень і досліджень" про старовірів. Щоб з'ясувати потенційні джерела цієї замітки, довелось звернутися до біографії Т. Чацького і визначити, які документальні матеріали про старовірів в Речі Посполитій могли бути йому доступними наприкінці XVIII ст., коли він готував свою працю про Статут Великого князівства Литовського. Проведене дослідження дозволило підсумувати, що Т. Чацький, враховуючи його професійні заняття, міг знати рапорт П. Полтєєва 1690 р., складений в результаті проведеного ним розслідування віровчення, побуту та походження старовірів, а також написаний польською мовою збірник "Historia o bezbożnych filipowcach", який належав бібліотеці Залуських у Варшаві, але не зберігся до наших часів. Цілком ймовірно, що останнє джерело й було тією книгою "аргументів, свідчень і досліджень" про філіпонів, яку згадав Т. Чацький.

Ключові слова: старообрядництво, Річ Посполита, Тадеуш Чацький, бібліотека Залуських.