

Міністерство освіти і науки України  
Київський національний університет імені Тараса Шевченка  
факультет соціології  
кафедра галузевої соціології

## **КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА**

на тему:

### **«СОЦІАЛЬНІ ЗМІНИ МЕДІЙНИХ ПРАКТИК АГЕНТІВ У СУЧАСНОМУ ІНФОРМАЦІЙНОМУ ПРОСТОРИ, НА ПРИКЛАДІ YOUTUBE КАНАЛУ»**

Спеціальність: 054 «Соціологія»

Освітня програма «Соціологія»

Освітній ступінь: магістр

Кваліфікація: магістр соціології

#### **Авторка:**

Деркач Діана Володимирівна,  
студентка магістратури

#### **Науковий керівник:**

Чудовська Ірина Анатоліївна,  
кандидат соціологічних наук, доцент

Магістерська робота допущена до захисту

рішенням кафедри *галузевої соціології*

Протокол № \_\_\_\_\_ від «\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_\_ р.

Зав. кафедри \_\_\_\_\_ доц. Безрукова О.А.

підпис

**Київ 2021**

## **ЗМІСТ**

<b>ВСТУП.....</b>	<b>4</b>
<b>РОЗДІЛ 1. СТАНОВЛЕННЯ ПОГЛЯДІВ ЩОДО СОЦІАЛЬНИХ ЗМІН В МЕДІА В СОЦІОЛОГІЧНІЙ НАУЦІ.....</b>	<b>7</b>
1.1 Інтерпретація поняття «соціальна зміна» та її складові.....	7
1.2 Агенти як рушійна сила соціальних змін .....	9
1.2.1 Індивідуальні агенти соціальних змін.....	10
1.2.2 Колективні агенти соціальних змін.....	11
1.3 Історія трансформації медіа практик .....	12
1.4 Типологія соціальних змін на прикладі медійних практик .....	15
1.5 Трансформація медіареальності як одна з основних соціальних змін в медіа ....	17
<b>ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1.....</b>	<b>24</b>
<b>РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ СОЦІАЛЬНОЇ МЕРЕЖІ YOUTUBE В ІНФОРМАЦІЙНОМУ ПРОСТОРІ.....</b>	<b>26</b>
2.1 Інформаційний простір як соціальна мережа зв'язків .....	26
2.2 Становлення соціальних мереж.....	28
2.3 Теоретичні підходи до дослідження соціальних мереж в соціології .....	30
2.4 Соціальна мережа YouTube як приклад нових медіа.....	32
<b>ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2.....</b>	<b>34</b>
<b>РОЗДІЛ 3. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА. ФОКУС-ГРУПОВЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ВІЯВЛЕННЯ ЧИННИКІВ ПЕРЕХОДУ ВІД ТЕЛЕДИВЛЕННЯ ДО СОЦІАЛЬНОЇ МЕРЕЖІ YOUTUBE .....</b>	<b>36</b>
3.1 Представлення українських медіа в сучасних дослідженнях .....	36
3.2 Програма соціологічного дослідження .....	38
3.3 Аналіз результатів дослідження.....	45
<b>ВИСНОВКИ ДО 3 РОЗДІЛУ.....</b>	<b>62</b>
<b>ВИСНОВКИ.....</b>	<b>64</b>
<b>СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ.....</b>	<b>68</b>
<b>ДОДАТКИ.....</b>	<b>71</b>
Додаток 1. Гайд модератора для проведення Фокус-групової дискусії .....	71
Додаток 2. Розшифровка ФГ №1 .....	75
Додаток 3. Розшифровка ФГ №2 .....	93
Додаток 4. Розшифровка ФГ №3 .....	116

## **ВСТУП**

### **Актуальність роботи**

Коли ми говоримо про соціальні зміни медійних практик, ми зачіпаємо багато аспектів. Найважливіший з них це трансформація медіа через появу нових каналів трансляції інформації, адже соціальна зміна, в широкому сенсі, це перехід соціального об'єкта з одного стану в інший. Усність переходила в писемність, з появою друкарської машинки з'являється преса. Це свідчить, як про зміну споживачів інформації: від елітарності, ексклюзивності до доступності, так і про вид самого повідомлення. Поступово медіа здобували ще одну функцію: поширення інформації через стирання певних кордонів.

З переходом від аудіального сприймання до візуального, народжуються «холодні медіа», як би їх назвав Маклюен, а саме телебачення. Існує велика кількість переваг на його користь, але латентна функція впливу і контролю була, є і буде головною. Чи можемо ми казати про споживчий вибір того часу? Звісно, ні. Для дітей виділялись одна програма ввечері, випуск новин також один, що йде кожного дня, в один і той же час (це прив'язка до простору і часу). Маніпуляція і певний конструкт дійсності виражається у повістці дня, яку транслює телебачення. Споживчий вибір нібито або створюється ілюзія цього (ми завжди можемо перемкнутися на інший канал або не дивитися телебачення зовсім).

Мережа інтернет подарувала цей вибір. Вона стерла кордони, як географічні, так і соціальні. Ми маємо здатність перевіряти і фільтрувати інформацію, обирати бажаний контент, без певних обмежень, таких як прив'язка до певного часу, наприклад. Зараз ми знаходимося на новій етапі розвитку соціальних мереж.

Інтернет і соціальні мережі являють собою публічну область, де відбувається взаємодія безлічі соціальних акторів, а значить, дає можливість найбільш масштабно забезпечити міжнаціональну і міжкультурну взаємодію. Це вже не просто мережа зв'язків та місце само презентації, це нові технології

і застосування сучасних практик комунікації. Це спосіб конвертування капіталів, шляхом застосування прийомів.

Телебачення і зараз залишається одним з головних засобів масової інформації та з появою платформи YouTube, втрачає свої рейтинги та значну частку споживачів подібного контенту. Звичайно, консерватори залишаються вірними телеканалам. Покоління наших бабусь та дідусів обиратимуть і на далі телебачення, як головного транслятора новин та розважального контенту. Але існує багато факторів, що є причиною переходу від теледивлення до мережі YouTube.

Чи можемо ми говорити про те, що YouTube – це нові ЗМІ? Так, звісно. Частково відносимо до групових комунікацій – а в якихось випадках - і до міжособистісних. YouTube – це платформа, що дає змогу будь-якому індивідуальному агенту (каналу) через свої практики (в моєму випадку, медійні), зрівнятись, а може і перевершити колективних агентів, що працюють на телебаченні.

Канали на YouTube сьогодні – це про самовираження, про відкритість, про відсутність такого рівня цензури, як на телеканалах. Обличчя каналів на YouTube являють собою яскравий приклад поєднання і взаємного переходу від блогів, телебачення, журналістики – до нової, також медійної, платформи вираження думки в мережі Інтернет без реклами, цензури та прив'язки до певного часу.

**Об'єкт роботи:** Соціальні зміни в медійній системі

**Предмет роботи:** Соціальні зміни медійних практик агентів

**Мета роботи:** Виявлення чинників, що посилюють інтервенцію нових медійних практик агентів в інформаційному просторі на прикладі переходу від теледивлення до мережі YouTube

Для досягнення поставленої мети визначені такі **завдання:**

1. Проаналізувати літературу щодо дослідження соціальних змін в соціології; Дати визначення поняттю «соціальна зміна», навести класифікацію агентів змін;
2. Описати історію трансформації медіа. Виокремити найважливіші зміни;
3. Дати визначення інформаційному простору;
4. Представити мережу YouTube як нові медіа;
5. Провести фокус-групові інтерв'ю, у ході яких, виявити, які чинники впливають на перехід молоді від теледивлення до мережі YouTube;
6. Описати аудиторії (споживачів) телебачення та YouTube;
7. Зробити прогноз, на основі відповідей респондентів, що чекає ці 2 медіа у майбутньому.

**До основних понять**, які є фундаментом даної роботи, можна віднести такі: соціальна зміна, агенти змін, медіа, ЗМІ, інформаційний простір, соціальна мережа, медіареальність, YouTube.

**Структура роботи** відповідає етапам розкриття теми. Робота містить вступну частину, три розділи та висновки. Перший розділ розкриває поняття «соціальної зміни» та дає інтерпретацію підходів до розуміння трансформацій у медіа. В другому розділі розглянуто підходи до розуміння інформаційного простору, теоретичні підходи до вивчення соціальних мереж та проаналізовано мережу YouTube. Третій розділ це фокус-групове дослідження.

# РОЗДІЛ 1. СТАНОВЛЕННЯ ПОГЛЯДІВ ЩОДО СОЦІАЛЬНИХ ЗМІН В МЕДІА В СОЦІОЛОГІЧНІЙ НАУЦІ

## 1.1 Інтерпретація поняття «соціальна зміна» та її складові

У соціології для позначення тимчасових періодів, і процесів в суспільстві застосовуються різні поняття: зміна, подія, розвиток, трансформація, модифікація, перетворення, прогрес, інновація і тд. Ці всі терміни найчастіше об'єднують в один – «соціальні зміни». Вперше термін був введений у науковий обіг 1923 р. американським соціологом У. Огберном у його книзі «Соціальна зміна».

Вивченням соціальних змін у соціології займались О. Конт, Г. Спенсер, М. Вебер, Ш. Айзенштадт, Р. Арон, П. Бергер та ін. Особливий внесок у розвиток теорії соціальних змін зробив польський соціолог П.Штомпка. Він стверджує, що вся соціологія концентрує увагу на змінах. Ряд основних понять, таких як «новація», «покоління», «конкуренція», «адаптація», «зростання» і ін. констатує зв'язок з соціальними змінами. Німецький соціолог Р. Дарендорф наголошував на тому, що життя – це постійні зміни.

Щодо визначення поняття «соціальна зміна», то воно досить абстрактне і філософське. Я виокремлю декілька визначень:

1. Перехід соціального об'єкта з одного стану в інший; будь-яка модифікація в соціальній організації суспільства, його соціальних інститутах і соціальній структурі, встановлених в ньому зразків поведінки [Осипов, 1998: с.145].
2. «Поняттям соціальні зміни позначаються різні зміни, що відбуваються протягом деякого часу в соціальних спільнотах, групах, інститутах, організаціях і товариствах, в їхніх взаєминах між собою, а так само і з індивідами».[Осипов, 1995: с.182]

При цьому зміни можуть бути на рівні міжособистісних відносин (сім'я), на рівні організацій та інститутів (наука і освіта), малих і великих соціальних груп, на соціальному і глобальному рівнях (міграційні процеси,

економічний і технологічний розвиток країн) Також потрібно зауважити, що «соціальні зміни не можна розуміти як взагалі будь-які зміни в суспільстві: це зміни не в економічній, не в політичній, духовній сферах або взагалі, а зміни тільки в тій сфері, яка є об'єктом соціології. Це зміни соціальних систем, соціальної стратифікації, соціальних процесів, інститутів, організацій, їх взаємодій» [Осипов, 1995: с.183].

3. «...соціальні зміни - це найважливіші зміни соціальних структур, моделей соціальної дії і соціальної інтеракції), включаючи наслідки і прояви цих змін в нормах, цінностях, культурних елементах і символах» [Харчева, 1997: с. 242].

Ця дефініція, на думку самої В. Г. Харчевої надзвичайно широка, так як зміни, про які тут йдеться відносяться і до людської поведінки і до культури і до соціально значущих символів. Іншого, більш вузького і певного визначення поняттю «соціальні зміни» вона не дає. Вона зауважує, «що всі (практично) вчені, так чи інакше, пов'язують соціальні зміни з поняттям «соціальні процеси». А процеси ці можуть відбуватися в будь-яких сферах суспільства: економічній, політичній, моральній і т.д., а їх результатами є нові соціальні структури, системи, явища і феномени». [Харчева, 1997: с. 243]

П. Штомпка розглядає соціальні структури «процесуально», що становить одну з головних особливостей його підходу, що говорить про вплив теорії структурації Гідденса.

Його теоретична модель містить 4 основні категорії, на яких все і будується:

1. Структури;
2. Діячі (агенти);
3. Діяльність;
4. Дія

Цей поділ є трохи подібним до "дуальності" структури Гідденса, так як з'єднує два ключових поняття: структуру і дію. Об'єктивні і суб'єктивні

парадигми об'єднуються, і утворюється новий шлях для соціології – синтетичні теорії. Саме тому дослідники говорять про взаємодію цих 2 найважливіших для суспільства компонентів.

Проте модель Штомпки дещо відрізняється за своєю направленістю. Ключове запитання для Штомпки, як взаємодіють структури по відношенню до суб'єктів дії. Структури по своїй суті є емерджентними і мають 3 форми динамічності, для розуміння яких він вводить 3 принципи:

- Інерція;
- Момент;
- Послідовність.

Принцип інерції означає, що все мусить іти плавно, за звичним режимом, без радикальних поворотів.

Принцип моменту полягає в тому, що за певною стадією найчастіше настає інша

Нарешті, принцип послідовності полягає в тому, що «наступні фази, одна за одною, не можуть бути пропущені

Всі ці приклади Штомпка приводити для того, щоб показати: структури в суспільстві можуть проявити себе відносно індивідів найнесподіванішим чином [Штомпка, 199: с. 269-270],

Незважаючи на те, що структури незалежні від агентів і в цьому сенсі можуть «вести себе» несподіваним чином, вони не в змозі існувати без суб'єктів діяльності. У свою чергу, самі агенти в реальній дійсності обов'язково включені в структури.

## **1.2 Агенти як рушійна сила соціальних змін**

Найбільш чітко і коротко визначення терміну «агенти змін» міститься в Російській соціологічній енциклопедії. Це «особи, групи або організації, діяльність яких веде до соціальних змін». [Осипов, 1998: с.]

За соціальними змінами зазвичай стоять певні соціальні сили, зацікавлені історичні особистості, організації, держави. Хто може бути

суб'єктом соціальних змін? Може кожна людина, дивлячись про який рівень або масштаб подій йдеться?

### **1.2.1 Індивідуальні агенти соціальних змін**

Особистостей, як агентів соціальних змін, підрозділяються на 3 різних типи:

1. Звичайні люди. У них немає особливостей, але якщо вони згуртуються, навколо якоїсь ідеї, наприклад, це може призвести до змін
2. Виняткові люди. Вони володіють якостями, які не притаманні іншим людям, або притаманні у меншій мірі. (знання, майстерність, сила, хитрість, мудрість, а особливо харизма). Але їх прояви можуть містити не тільки конструктивний характер, коли вони діють в інтересах інших людей, а і деструктивний (маніпуляції, пропаганда, підкорення). Мова йде про лідерів (пророки, управлінці, президенти, очільники, полководці і тд).
3. Люди, що займають певні посади або мають більше повноважень, ніж інші. Вони можуть бути звичайними людьми, без таланту, харизми, знань, але бути наділеними владою. Це і вирізняє їх з-поміж інших. Особливість в тому, що вони відповідають за інших. Це, як правила, керівники, депутати, королі, адміністратори, менеджери.

Всі «виняткові особистості» відрізняються по ряду характеристик:

1. Часовий проміжок. Ті, хто залишив значний відбиток в історії і повернув її хід (пророки, президенти, королі, винахідники) і тимчасові, на зміну яким приходять інші ( тут можна навести приклад телевізійних програм і медіаобразів (ведучих). Ті, хто ще вчора були епохою, завтра вже поступляться місцем іншим).
2. Простір (територія) впливу. Тобто на які території поширюється влада особистостей.
3. Результати діяльності. Розрізняють «лідерів дії» (президенти, керівники, управлінці) та «лідерів думок»: філософи, науковці, дослідники, люди мистецтва.

4. Спосіб діяльності. Хтось ціленаправлено вносить зміни у хід історії, а хтось випадково, за збігом обставин.

### **1.2.2 Колективні агенти соціальних змін**

Рухи, організації, «мережі» грають важливу роль в соціальній трансформації. До суб'єктів соціальних змін відносяться:

1. Організації певного руху (Опору у Франції, партизан в СРСР під час фашистської окупації).
2. Держави і їх об'єднання. Наприклад, ООН, що сприяла розбудові міжнародного права.

Н. Смелзер визначає соціальний рух як організоване зусилля групи для здійснення соціокультурних змін. Американський соціолог Г. Блумер визначає соціальний рух як один з найголовніших способів, за допомогою яких змінюються сучасні суспільства».

П. Штомпка виділяє їх основні ознаки:

1. Колективи людей, що діють спільно;
2. Єдина мета колективних дій (зміна у суспільстві);
3. Дифузна колективність, тобто низький рівень формальної організації (на відміну від партій);
4. Високий ступінь стихійності;
5. Відсутність інституціоналізованих форм.

Громадські рухи – це відмова від колишньої соціальної ідентичності і заклик до нової, що тягне зусув способів дії, форм організації.

Відмінність від організацій:

1. Динамічність, схильність до постійної еволюції цілей і форм;
2. За своєю природою анархічні і якщо вони інституціоналізуються, то, як правило, втрачають свою спонтанність.

Рухи, щоб не втратити свій характер, приймають швидше форму «мереж», ніж форму традиційних організацій. «Соціальні мережі» - відносно нова форма

участі в суспільному житті, яка може бути пов'язана з соціальними рухами, а може бути і автономною від них (може прийняти їх характер, і, навпаки, демонструвати асоціальність). По суті, це - децентралізовані системи зв'язків між людьми, які можуть мати координаторів, можуть ущільнюватися (згущуватися) до ступеня об'єднань, клубів за інтересами, навіть фінансових угод. Їх децентралізованість дозволяє виходити за межі держав. Особливо це відчутно при розвитку глобальних інформаційних мереж, де зв'язки між контрагентами швидкісні і не залежать від простору. Їх вплив на соціальні зміни стає все більш значним.

### **1.3 Історія трансформації медіа практик**

ЗМІ виступають об'єктом вивчення різних соціологічних теорій середнього рівня: соціології комунікацій, соціології масових комунікацій, соціології ЗМІ, соціології журналістики, соціології громадської думки, соціології реклами і т.д.

Медіа (medium) – в широкому сенсі – це будь-який артефакт (знакова система, яка зафіксована у певній формі ( усній, письмовій, друкованій фото-телеконтент); у вузькому сенсі – це засіб фіксації і передачі інформації. Зараз під медіа все частіше розуміють технічні засоби та канали комунікації (радіо, телебачення, інтернет, соціальні мережі).

У. Еко зауважував, що при появі кожного нового засобу масової інформації виникає очікування того, то воно вб'є старі. Ми це яскраво бачимо на прикладах розвитку ЗМІ.

Усність переходила в писемність, що стало великий прогресом для людства. Звісно, переваг є значно більше, ніж недоліків, проте це не відкидало побоювань, що писемність може вбити людську пам'ять як щось унікальне, що здатне зберігати інформацію і передавати її без допоміжних каналів. Адже наша пам'ять нагадує сховище для інформації. Ще один ризик містився у втраті безпосереднього людського спілкування.

З середини минулого століття такі побоювання особливо широко поширилися в зв'язку з появою телебачення (яке нібито має знищити друковану пресу і радіо), пізніше – інтернету. Однак, - зауважує У. Еко, - комп'ютер народився як засіб писемності і в цьому сенсі повертає людей в друковану, Гутенбергову, епоху. Та й електронна пошта, з якогось боку, відроджує епістолярне спілкування, про занепад якого так багато говорили в зв'язку з появою спочатку стаціонарних, потім мобільних телефонів. Так що траєкторія розвитку засобів комунікації не виглядає як прямолінійна.

Маклюен вважає, що масмедіа чинить революцію, вони і є революцією, незважаючи на їх зміст, завдяки лише своїй технологічній структурі. Слідом за звуковим алфавітом і книгою йдуть радіо і кіно, потім – телебачення. Зараз ми знаходимось в ері миттєвої комунікації, що обіймає межі всієї планети.

Маклюен класифікує медіа засоби на «гарячі» і «холодні»:

1. Холодні медіа дозволяють сприймати нас порівняно невелику кількість інформації, і тому передбачають високий ступінь участі аудиторії в структуруванні цієї інформації.
2. Гарячі націлені на сприйняття великої кількості інформації і, отже, не потребують особливої активності аудиторії.

Телебачення, яке дослідник залічує до «холодних» засобів комунікації, характеризується ним як оптимальний засіб для контакту людини зі світом інформації, оскільки він не дозволяє здійснювати цю взаємодію як фонову, а це змушує концентруватися в момент не тільки передання, але і прийняття інформації. Крім того, науковець зауважує, що сучасні засоби комунікації – наприклад, радіо, телефон, телевізор, комп'ютер тощо – все більше розширюють сферу суспільного життя індивіда, «скасовують» просторові та часові межі на планеті, залучаючи людину в усі події і повертаючи її в світ цілісного сприйняття. За таких умов інформаційна галактика сприяє об'єднанню людства і перетворює землю в «глобальне село», в якому ні відстань, ні відмінності в засобах повідомлення не мають значення.

Нинішня форма масової інформації передбачає визначений тип соціального зв'язку (подібний тип зв'язку капіталістичного способу виробництва). Завдяки своїй структурі та власному розвитку мас-медіа включають в себе потенційні можливості соціального виробництва та демократизації комунікацій, раціоналізації та універсалізації інформації.

Разом із ЗМІ розвивається і моделі комунікації. І схема Лассуела вже не є пріоритетною у розгляді трансляції повідомлення. Якобсон додав до модель комунікації важливе уточнення, що її змінило. Тепер повідомлення у моделі комунікації набувало іншого значення: інстанція, що закодує повідомлення – саме повідомлення – інстанція, що розшифровує повідомлення, де повідомлення структурується кодом і визначається контекстом.

Масмедіа являються і контролюються власністю. Власністю кого? Того, хто ними володіє. Є 2 шляхи вирішення побороти цю проблему:

1. Їх потрібно вирвати з-під рук когось (власники каналів, газет, радіо). Цей варіант є неможливим.
2. Або за допомогою влади (скоріше їх законів), за допомогою демонстративного розвитку побороти їх руйнуючий зміст. Чому люди переходять у соціальні мережі? У даному випадку масмедіа розглядаються лише як повідомлення. Їх форма не виказує спотворень (точно так, як вона не виказує згоди і в Маклюєна)

Народження кожного нового медіа вносить зміни в сформований світ старих, їх взаємини з публікою. Поява Інтернету не тільки не стала винятком, але створила ситуацію багато в чому драматичну, як тільки з'ясувалося, що йому під силу передавати інформацію в будь-якій знаковій формі (це мультимедійність інтернету), на будь-які відстані (це його транскордонність), та ще й пов'язуючи між собою найрізноманітніші ділянки Всесвітньої павутини, її сайти і майданчики (це її гіпертекстуальність) і при тому – в будь-який час, обраний користувачами (це якість ще не отримало свою назву, але часто пов'язується з багатограним поняттям інтерактивності).

## 1.4 Типологія соціальних змін на прикладі медійних практик

Соціальні зміни бувають різними, як Велика Французька революція, так і поява друкарського станка, першого комп'ютера, Тік-Тока.

Найбільш важливими підвидами соціальних змін, вважають поняття «процес», «прогрес» і «трансформація».

Одне з визначень соціального процесу дав П.А. Сорокін : «... Будь-який вид руху, модифікації, трансформації, чергування або «еволюції», ... будь-яка зміна даного досліджуваного об'єкта протягом визначеного часу, будь то зміна його місця в просторі, або модифікація його кількісних або якісних характеристик » [Сорокін, 1992: с. 234].

Звернемось до Кастельса і його інформаціонального суспільства. Наприклад, формування (що є процесом) нового, інформаціонального суспільства сприяє виникненню нової культури, а відтак спричиняє зміни в свідомості людей, їхній повсякденній культурі та способі життєдіяльності, змінює соціально-економічну та соціально-політичну сфери суспільства тощо. У цьому контексті інформаційні технології визначають сучасну картину світу і ще більшою мірою будуть визначати її в майбутньому. У зв'язку з цим Кастельс надає особливого значення дослідженню новітніх інформаційно-комунікаційних та телекомунікаційних технологій, зокрема комп'ютерних, які повною мірою формують вектор соціокультурного розвитку суспільства.

Сенс і спрямованість соціального процесу задаються ідеєю «прогресу». «Соціальний прогрес – це спрямований процес, який неухильно підводить усі системи все ближче або до кращого стану ..., або до ідеального стану суспільства, описаного в численних соціальних утопії» [Штомпка, 1996: с. 302].

Щодо медіа, то прогресом є той довгий шлях, що вони пройшли. Ланцюг «усність – писемність – радіо – телебачення – інтернет – соціальні мережі».

Існує безліч класифікацій соціальних змін, які можна проілюструвати на прикладі медіа. За характером перебігу виділяють:

1. Еволюційні ( винайдення першого друкарського станка, ноутбука, соціальних мереж)
2. Революційні (створення нових каналів після майдану)

За часовим параметром:

3. Короткострокові ( існування ICQ)
4. Довгострокові ( еволюція медіа засобів, введення певних квот: квоти, що стосуються україномовної музики на радіо, або частки звучання української мови в ефірах каналів на телебаченні, наприклад)

За характером утворення і протікання:

5. Організовані (ціле направлене внесення змін і роботу ЗМІ: прийняття законопроектів, введення квот)
6. Стихійні ( звільнення журналістів ведучих 1+1 з ТСН через їх погляди і не бажання підкорюватись цінностям каналу під час Помаранчевої Революції ).
7. Насильницькі ( закриття каналів Медведчука. Ми зараз не говоримо про правильність цього рішення чи помилковість, а про сам факт)
8. Добровільні
9. Усвідомлені ( відмова від таких соціальних мереж як «ВКонтакте», «Однокласники»)
10. Неусвідомлені ( користування мережею інтернет щодня, на рівні звички, адже це наша повсякденність, згода на користування нашими особистими даними в соціальних мережах)

Серед багатьох макросоціологічних теорій соціальних змін розрізняють 3 групи:

1. Соціокультурні соціальні зміни в медіа: «Зроблено в Україні», тобто підтримання українського контенту (фільмів, музики, каналів, соціальних мереж і тд)

2. Індустріально – технологічні ( появи нових гаджетів несе за собою зміни в медіа. І чим дорожчий гаджет, і чим більше він містить функцій, тим якісніший контент ми споживаємо зараз. Це сумна правда, але так воно і є. Що зараз робити людям без ноутбуків і телефонів? Особливо у період пандемії, коли ми перейшли у мережу інтернет повністю)
3. Соціально-економічні ( канал – це робота великої кількості людей. Але зараз, щоб робити якісний контент, не потрібно мати велику команду. Колективні агенти заміщуються індивідуальними. Ми це бачимо на прикладі блогерів, що самостійно продукують контент, над яким на каналі працюють десятки людей)

За масштабами ( проілюструю на прикладі споживацького вибору):

1. Малі ( наприклад, канал ICTV вважається чоловічим, адже частка глядачів чоловічої статі перевищує, СТБ – жіночим.
2. Маргінальні ( аудиторія, що обирає дивитись і довіряти новинним каналам країни-агресора)
3. Всеохоплюючі ( у цьому році дослідження теледивлення показало, що в минулому році глядачі з 1+1 перейшли на ТРК Україну, а в цьому масово дивляться ICTV)
4. Революційні зміни ( Це закриття всіх російських каналів і соціальних мереж)

### **1.5 Трансформація медіареальності як одна з основних соціальних змін в медіа**

Соціальна трансформація – результат сукупності концентрованих і спрямованих соціальних змін, що виражається в перетворенні системи. П. Штомпка, показуючи цю відмінність, порівнює трансформацію з репродукування, тобто компенсаторним, адаптивним, що врівноважує процесом, що дозволяє пристосовуватися до навколишніх умов.

У нього термін «трансформація» вживається як різновид соціального зміни: «Коли крім кількісних спостерігаються і базові якісні зміни, тоді ми можемо говорити скоріше про трансформацію, ніж про репродукції»

В основу медіареальності покладені образи, породжені певною системою, що взаємодіють з свідомістю суб'єкта (споживача контенту). Занурення людини в медіареальність обумовлено взаємодією свідомості з медіаобразом. Особливо це простежується у дітей, коли вони не тільки копіюють поведінку героїв, які їм до вподоби, а ще й стараються стати такими ж. Але це не змінює того, що образ конструюється системою засобів масової інформації. Тут важливо розуміти, що медіаобразом може бути людина – ведучий, журналіст, запрошений гість. У повсякденності – це одна людина, в медіареальності інша. Наприклад, Андрій Данилко в житті, Вірка Сердючка в кадрі. Цим можна пояснити, чому багато телеведучих або зірок телебачення перейшли у соціальну мережу YouTube і створюють свої канали, де розкриваються у іншій площині.

О. Ф. Русакова досить повно відображає специфіку медіаобразу, виокремлюючи його основні компоненти:

1. Структурність
2. Візуальність
3. Емоціональність

Головна задача медіаобразу – це можливість створювати ефект справжньої реальності. Саме на основі цієї властивості при взаємодії медіаобразу зі свідомістю суб'єкта відбувається занурення в медіареальність. Медіаобраз, по суті, це медійна модель певного елемента дійсності. Поняття «медійний» в цьому випадку несе ідею посередництва, адже саме латинське слово *medius* (*media, medium*) означає «середній, той, що знаходиться посередині».

Саме засоби масової інформації і комунікації, створюють і транслюють медіаобраз, виступають посередником між реальністю і пізнанням суб'єкта,

однак подібний посередник спотворює (як несвідомо, так і свідомо) інформацію про реальність, перешкоджаючи, при цьому, її об'єктивному сприйняттю.

Пов'язано це з тим, що посередником є не сама реальність, а лише її видимість, її транслятор. На це звертає увагу вітчизняний дослідник В. А. Конєв, вказуючи, що «посередник не самостійний, його буття чисто екзистенційне <...> він не є тим, посередником чого (кого) він виступає, але в той же час він представляє того (заміщає, дає йому буття), посередником кого (чого) він є» [Конєв, 2009: с. 4].

Не слід забувати і про те, що реальність, відображена в ЗМІ, несе в собі відбиток свідомості працівника медіа, ми тут говоримо про певний суб'єктивізм, присутній в медіаобразі, що може викривляти, змінювати реальну картину дійсності. До того ж змінилася основна функція ЗМІ, вони стали потужним знаряддям маніпуляції і пропаганди: «інтегративно-посередницька по відношенню до соціуму природа масмедіа мутувала в маніпулятивну ...» [Фортунатов, 2009: с. 3].

Все це призводить до того, що реципієнт має справу не з подіями і фактами як такими, а з їх медіаобразами, які конструюють різні канали, відповідно до завдання.

З одного боку, медіаобразом є форма відображення реальної дійсності, але з іншого, він дозволяє змінювати будь-яку подію до невпізнання, в результаті чого у аудиторії виникає викривлене уявлення про неї. Чи можемо ми стверджувати, що статистика хворих на корона вірус така, яку нам показують? Як ми це можемо перевірити, де це зазначається? Залишається довіряти або не довіряти інформації, що подається ЗМІ.

Якщо коротко розглянути процес занурення людини в медіареальність, можемо розбити це на 4 кроки:

1. Існування якоїсь реальної події, явища, факту;

2. Їх відображення в ЗМІ, де проходить редакційну обробку, в результаті чого створюється медіаобраз події, тобто перекручена модель реальності;
3. Трансляція по каналах комунікації до споживача (причому в односпрямованому характері, адже практично повністю виключається можливість зворотного зв'язку).
4. Вкорінення в свідомості, формування світогляду індивіда.

Медіареальність можна розглядати як один з типів віртуальної реальності. Її головна відмінність від інших в тому, що індивід практично не помічає процесу занурення, протягом довгого часу не усвідомлює свою присутність в медіареальності, а вихід з неї досить складний, так як стереотипні і клішовані медіаобрази, що формують картину світу сучасної людини, дуже щільно вкорінені в свідомості і здатні підміняти собою реальність.

Пов'язано це з тим, що медіа грають одну з провідних ролей у формуванні світогляду, до того ж медіаобразу знімають з індивіда необхідність дослідити і критично осмислювати реальний світ. В результаті людина сприймає реальність відповідно до трактування медіаобразу і, виходячи з неї, вибудовує свою діяльність і свою поведінку.

Масмедіа змінюють свідомість і світогляд індивіда, поряд з чим відбувається трансформація внутрішнього світу людини, межі між реальним і віртуальним стираються, що, безсумнівно, веде до зміщення моральних і ціннісних орієнтирів особистості. Обумовлено це тим, що ЗМІ, займаючи сьогодні одне з найважливіших місць в масовій культурі, використовують маніпулятивні технології, впроваджуючи в зізнання аудиторії медіаобразу, конструюють альтернативну картину світу.

Медіаінформація – це основний компонент медіареальності, адже це те, задля чого люди використовують медіа.

Специфіка сучасної медіаінформації визначається перш за все наступними характеристиками:

1. Надмірністю та перенасиченням інформацією.

З одного боку, це говорить про широкий вибір контенту, з іншого про нездатність людиною осягнути ці обсяги інформації.

2. Критерії відбору / вибору.

Канали конструюють медіареальність, обираючи той контент, який ми будемо споживати. Відбір в усьому, починаючи з інформації, закінчуючи тим, хто цю інформацію буде подавати і як. Що стосується проблеми вибору, можемо трактувати двозначно: як з боку ЗМІ, так і з боку споживачів. Категорія вибору також несе в собі не менш важливу категорію конкуренції. Раніше було одне джерело інформації – газета, наприклад, і всі читали і обговорювали одну сторону події, ту яку їм дали.

3. Сугестивна інтерпретацією;

Що таке сугестія? Це навіювання людині конкретних думок, почуттів, що можуть впливати і на психіку індивіда. Що таке об'єктивна подача інформації, до якої ми прагнемо? Як до неї прийти? Трактування події, явища, будь-якого завжди буде різним, відповідно до цілей, власників, подачі ЗМІ.

4. Неможливість адекватного перекладу інформації (базового факту) на мову медіаносіїв;

5. Суб'єктивність сприйняття інформації кожним із представників масової аудиторії

Ці характеристики створюють основу для маніпуляції як технологічно зумовленої форми впровадження медіаінформації в свідомість широкої аудиторії. Що являє собою маніпуляція? Це односпрямоване придушення особистості реципієнта, продукт сьогоднішньої медіаідеології, що вимагає трансформації за рахунок вольових і соціально-економічних зусиль з боку всього суспільства.

Над різними програмами працює численна команда людей, проте їх об'єднує одне: цінності і позиція каналу. Це маскується ( а іноді і ні) від очей глядачів, аби переконати їх в тому, що до такої думки вони прийшли самі. Головне дати стимул, а реакція не змучить себе чекати. Але так чи інакше канал підтримує певні настрої суспільства, політичні погляди та продукує нібито «нові думки». Наприклад, ми вмикаємо розважальну програму, в основі якої мусить стояти нейтральний гумор, але «Програма Х» жартує про невдачі Петра Олексійовича, а «Програма Y» наголошує на провалах Володимира Олександровича. У новинах другорядні події виводяться на 1 план, аби відвернути увагу від дійсно важливих речей. Це маніпуляції, які відбуваються з нами кожного дня.

Це все задовольняє попит та запит споживачів, від якого і залежить теледивлення. Телевізійні канали борються за рейтинги і єдиним джерелом отримання доходу ( мова йде про матеріальну його частину) була і є реклама. Та чи за рекламодавців зараз борються канали? Ні, і вже давно. Телебачення є антиприбутковим в матеріальному плані. Власники каналів борються за владу та кількість глядачів. Навіщо? Аби керувати масами людей у своїх цілях. Новини, сюжети, телесеріали, фільми, будь-який контент конструюється відповідно до повідомлення, яке не просто має бути направлене на споживачів, а й мусить отримати ефект, реакцію. Наприклад, політичне повідомлення на одному з каналів – це стимул, голос відданий за конкретного кандидата – це реакція. Ні для кого не секрет, що у телеканалів є свої власники, обличчя каналів та бенефіціари (серед яких політичні діячі, зірки, бізнесмени і тд), що надають різного роду підтримку на розвиток, наприклад.

Не запуск новорічної промови ще діючого президента Петра Олексійовича, на користь повідомлення про рішення йти у президенти Володимира Олександровича є яскравою ілюстрацією вибору каналу, провокацією та маніпулятивним повідомленням.

Сьогодні кожен індивід, будучи безпосереднім, прямим партнером медіа в комунікативній середовищі, може виступати як високоефективний елемент

маніпулятивно-інформаційного механізму: його особистість, його людський потенціал і унікальність медіа з успіхом використовують для тиску на тих, хто сумнівається, що критикують, які не бажають підкорятися.

Сарафанне радіо і ефект більшості також працюють в цьому контексті. Лозунги на кшталт: «Подивись сьогодні те, про що завтра говоритиме вся країна», «Твоя бабуся дивиться, всі твої подруги обговорюють», «Поринь у вир кохання разом з нами», «Ми ті, хто створюють майбутнє» і безліч інших, несвідомо підштовхують нас поглинати ту інформацію і повідомлення, які сконструйовані спеціально під нас. При цьому агресивне неприйняття медіасвіту зображується безглуздим, девіантним або перебуває на найдальших кордонах соціальної допустимості. Медіагра дозволяє долучити до маніпулятивних стратегій широкі верстви населення, які дуже смутно уявляють собі суспільну цінність висловлюються таким способом ідей.

Проблема справді активного, а не уявного учасника комунікативного процесу, проблема сприймає медіа-продукт реципієнта (реагенту) є досить злободенною і суспільно значимою. Взаємодія виробника і споживача інформації вимагає комплексного теоретичного вивчення і породжує безліч супутніх філософських проблем. Одна з них пов'язана з роллю суб'єкта як джерела авторитетних норм і оцінок для сприйняття інформації і породжуваних їм моделей поведінки. Медіум-посередник, який є невід'ємною частиною комунікативного процесу, виступає як професіонал, але аж ніяк не служить нормою, зразком, метою, навіть будучи втіленим в конкретно-чуттєвому образі медійного персонажа. Таким чином, центром громадського і наукової уваги стає зустрічна активність реципієнта (реагенту) інформаційно комунікативного процесу. Йому належить зайняти суспільно значиму медіальну позицію, стати іншим джерелом моральних цілей і завдань формування суспільної людини, вміти впливати на поведінку медіума в новому соціальному просторі.

## ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1

Підводячи підсумок першого розділу, можна зробити декілька висновків. Медіа завжди займали ключове місце в житті людини. Разом із соціальними змінами в різних сферах життєдіяльності (історії, науці, культурі і тд), змінювались і медіа.

Для розгляду поняття «соціальної зміни» і її складових були розглянуті роботи наступних авторів: П.Штомпки, В.Харчева, Г.Осипова, П.Сорокіна, Н.Смелзлер, Г.Блумер та інші. Я виокремила для себе декілька найвлучніших визначень поняття «соціальна зміна»:

- Перехід соціального об'єкта з одного стану в інший; будь-яка модифікація в соціальній організації суспільства, його соціальних інститутах і соціальній структурі, встановлених в ньому зразків поведінки [Осипов, 1998: с.145].
- Найважливіші зміни соціальних структур, моделей соціальної дії і соціальної інтеракції), включаючи наслідки і прояви цих змін в нормах, цінностях, культурних елементах і символах » [Харчева, 1997: с. 242].

Було з'ясовано, що агенти разом з структурами, дією і діяльністю є головними складовими соціальних змін. Вони поділяються на:

- Індивідуальних агентів (звичайні люди, виняткові особистості, люди, що наділені владою ( займають певні посади) ).
- Колективних агентів ( соціальні рухи, організації, об'єднання, держава і тд)

Медіа за свою історію пройшли декілька змін. Одна з найважливіших – це поява нових каналів медіа і їх еволюція ( усність – писемність – друкарські видання – радіо – телебачення – інтернет – соціальні мережі).

Зараз ми можемо спостерігати наступні тенденції:

1. Відсутність просторових та часових меж на планеті, за рахунок сучасних технологій, що сприяють об'єднанню людства і перетворюють землю в

«глобальне село», в якому ні відстань, ні відмінності в засобах повідомлення не мають значення.

2. Можливість передачі інформації в будь-якій знаковій формі (це мультимедійність інтернету), на будь-які відстані (це його транскордонність), та ще й пов'язуючи між собою найрізноманітніші ділянки Всесвітньої павутини, її сайти і майданчики (це її гіпертекстуальність) і при тому, в будь-який час, обраний користувачами (це якість ще не отримало свою назву, але часто пов'язується з багатогранним поняттям інтерактивності).
3. Розвиток нових моделей комунікації. І схема Ласуела вже давно не є пріоритетною у розгляді трансляції повідомлення. Якобсон додав до модель комунікації, важливе уточнення, що її змінило: структуру повідомлення кодом і надання йому певного контексту.
4. Зміна самої медіареальності і положення інформації в ній. Зараз вони характеризуються наступними особливостями:
  - Надмірністю та перенасиченням інформацією.
  - Критерії відбору / вибору контенту
  - Сугестивною інтерпретацією;
  - Неможливість адекватного перекладу інформації (базового факту) на мову медіаносіїв;
  - Суб'єктивністю сприйняття інформації кожним із представників масової аудиторії

У наших реаліях постає проблема справді активного, а не уявного учасника комунікативного процесу. Аудиторія сприймає медіа-продукт, може його фільтрувати і робити висновки. Ми стали вільними у своєму споживчому виборі і вибагливими до каналів комунікації.

## РОЗДІЛ 2. ОСОБЛИВОСТІ СОЦІАЛЬНОЇ МЕРЕЖІ YOUTUBE В ІНФОРМАЦІЙНОМУ ПРОСТОРИ

### 2.1 Інформаційний простір як соціальна мережа зв'язків

Поняття «простір» – це одна базових категорій багатьох наук ( фізики, філософії, соціології і тд), яка використовується для всього, що міститься в матеріальному світі. Аналіз еволюції суспільства показує, що людство з давніх часів черпало знання в інформаційному просторі.

Інформаційний простір – це багаторівнева структура. Поняття «інформаційний простір» об'єднує два терміни: «простір» і «інформація».

Для простору характерні такі властивостями як:

1. Структурність;
2. Протяжність
3. Співіснування
4. Взаємодія

Ці атрибутивні властивості є не тільки у фізичного, а й будь-якого іншого простору. У процесі свого генезису інформаційний простір проходить кілька стадій.

У племінному і родовому суспільному ладі до появи писемності функції збереження взаємозв'язків між об'єктами інформаційного простору в значній мірі виконували усні епічні розповіді.

З плином часу укладання суб'єктивність усній комунікації була зменшена при переході інформації в знакову форму. Фіксування знаків на матеріальних носіях зумовило появу документа. Протяжність інформаційного простору тепер могла вимірюватися можливостями географічного поширення (транспортування) документа.

Безперервність забезпечувалася комунікаційним процесом спілкування людей. Так, в інформаційному просторі проявляється атрибутивна властивість будь-якого простору – протяжність, єдність і безперервність.

Інформаційний простір суспільства створюється діяльністю всіх документальних інститутів. Ми можемо розглядати його як сукупності взаємодіючих інформаційних процесів і систем. Центри генерації, зберігання і поширення інформації стали обов'язковими елементами у всіх областях діяльності суспільства.

Технічне оснащення сучасної фази збереження і передачі інформації має революційний характер. Зараз засоби зв'язку, телекомунікації і комп'ютерні технології забезпечують таку швидкість проходження інформаційних квантів, що часовий фактор перестав бути стримуючим при її поширенні. Миттєвість передачі інформації змінює масштаби подій, і в суспільстві з'являються передумови створення єдиного, фактично безмежного простору, можливості якого сьогодні демонструє Інтернет.

Створення єдиного інформаційного простору - дуже складний інтегративний процес. Повне єднання всіх його суб'єктів і ресурсів – це важко досяжний ідеал, наближення до якого може бути цілеспрямованим, послідовним і досить тривалим. З'єднати ці розрізнені елементи стане можливим тільки завдяки цілеспрямованим діям всіх його учасників.

Таким чином, інформаційний простір має яскраво виражений соціальний аспект і може трактуватися як сфера відносин людей і їх спільнот по відношенню до інформації.

Спроби дати визначення поняттю «інформаційний простір» робилися неодноразово. Інформаційне простір – це історично сформована, забезпечена правовими гарантіями і засобами зв'язку форма, що забезпечує найбільшу міру доступності для споживача, як територіально близьких, так і віддалених інформаційних ресурсів.

Розглядаючи поняття «інформаційний простір», стає можливим вивчати такі властивості об'єктів і процесів, як:

- Упорядкованість
- Обсяг
- Інтенсивність

– Щільність

Разом з тим «принципова відмінність простору як форми суспільного буття від всіх інших різновидів простору полягає в тому, що його виникнення і розвиток цілком пов'язано з діяльністю суб'єктів (суспільства в цілому, соціальної групи, індивіда) [Потемкин, 1990: с. 17.]

До основних компонентів інформаційного простору можна віднести інформаційні ресурси, засоби інформаційної взаємодії і інформаційну інфраструктуру.

## **2.2 Становлення соціальних мереж**

Питанням дослідження соціальних мереж, їх становлення та перспектив займалися Джозеф Б. Вальтер, Д. Вестерман, Б. Ван Дер Хейд, С. Тонг, Л. Лангвелл, Дж. Кім, Дж. Антоні.

Соціальні мережі за останнє десятиліття міцно увійшли в життя людини. І, якщо першопочатково вони використовувалися для спілкування та розваг, то на сьогодні вони є вже і повноцінним інструментом медіа впливу.

Термін «соціальна мережа» в контексті інформаційного середовища вперше ввів у 1954 році соціолог, представник «манчестерської школи» Джеймс Барнс. Сьогодні цим терміном найчастіше позначають віртуальну платформу, Інтернет-сайт, веб-сервіс, портал в Інтернеті, метою якого є об'єднання якомога більшої кількості людей, надавши їм максимум можливостей комунікації між собою.

Поява перших соціальних мереж датується серединою 1990-х років. Ті мережі надавали користувачам базові можливості для спілкування (наприклад, соціальна мережа ICQ, що була популярною у той час).

Сьогоднішній етап розвитку соціальних мереж прийнято визначати як третю епоху: сучасні мережі, окрім частини повсякденного життя, стали необхідним інструментом для людської діяльності.

На думку дослідників, соціальні мережі є основною причиною, через яку сильно зросла і продовжує зростати кількість часу, що люди проводять в Інтернеті.

Станом на початок 2019 року у соціальних мережах було зареєстровано 3,48 мільярда користувачів. Цей показник виріс на 288 мільйонів з початку 2018 року. А динаміка зростання аудиторії соціальних мереж за останні 5 років просто вражаюча: з 2014 року загальна кількість користувачів соцмереж майже подвоїлась (1,86 млрд на січень 2014 року). Серед жителів України соціальними мережами користуються 29% – це 13 млн осіб [We Are Social. Available: Digital in Ukraine, 2019].

Давайте ж подивимось на сучасні дані:

У січні 2021 року у всьому світі, населення якого складає 7,83 мільярдів осіб, соціальними мережами користуються 4,20 мільярди. Тобто з 2019 року кількість виросла на 720 мільйонів.

Що стосується нашої країни, то:

- У січні 2021 року число користувачів соціальних мереж становило 25,70 млн.
- Кількість користувачів соціальних мереж в Україні зросла на 3,5 млн з 2020 по 2021 рік і на 12,7 млн.
- Кількість користувачів соціальних мереж в Україні у січні 2021 року зросла до 58,9% від загальної кількості населення [We Are Social. Available: Digital in Ukraine, 2021].

Високий рівень їх проникнення відображає один з головних трендів глобальної мережі – як тільки люди підключаються до інтернету, вони негайно починають спілкуватися з іншими людьми. Так було раніше. Але з соціальними змінами в медіа, соціальні мережі стають інструментом просування товару, розвитку бізнесу, і ще однією медіа платформою, що чинить вплив. Ще більш красномовна статистика часу проведеного користувачами в мережі – у 2019 році середньостатистичний користувач

проводив 2 години 16 хвили в соцмережах щодня - близько п'яти років за все життя [We Are Social. Available: Digital in Ukraine, 2019].

Це приблизно третя частина від загального часу проведеного в інтернеті. Зараз ці показники є ще більшими.

Отже, стаючи не тільки місцем проведенням вільного часу та спілкування, а і потужним інструментом та місцем для роботи, соціальні мережі міцно вкорінюються у повсякденному житті суспільства.

### **2.3 Теоретичні підходи до дослідження соціальних мереж в соціології**

Одним із відомих дослідників інформаційного суспільства є Мануель Кастельс, який відомий своєю теорією «інформаціонального» суспільства, а не інформаційного, як всі його попередники. Він говорить, що інформація та обмін нею є ключовими в усіх суспільствах, супроводжували розвиток цивілізації на усіх етапах. Але інформаціональне суспільство є дещо іншим:

«...оскільки інформаціоналізм заснований на технології знання і інформації, в інформаціональному способі розвитку є особливо тісний зв'язок між культурою і продуктивними силами, між духом і матерією. Звідси випливає, що ми повинні очікувати виникнення історично нових форм соціальної взаємодії, соціального контролю і соціальних змін» [Кастельс, 2000: с.62].

Ми живемо в «суспільстві мережевих структур. Якраз ці соціальні зміни, на яких наголошував автор, проявляються у нашому відношенні до медіа. Коли з'являється телебачення, що є проривом, люди підпорядковуються йому. Чому? Тому що це майже не єдине джерело інформації, це транслятор новин. Люди прив'язані до часу і до певної програми. Вони звикли, що кожного дня, о 20:00 починається випуск новин, після нього «Добраніч, малюки», єдиний серіал транслюють в обід, а на святкові дні припадають спеціальні випуски.

Що ж відбувається з появою інформаційних технологій? Щодо Інтернету Кастельс має досить цікаві думки. Як наприклад, він говорить про «культуру реальної віртуальності», що на сьогоднішній день є всеохоплюючою та такою,

без якої люди не уявляють свого життя. По суті, вона і є щоденне життя. Мережеве суспільство – це суспільство вибору і всеохоплюючої інформації, в яку ми поринаємо з головою. «Це наша фундаментальна дійсність, фізична основа, з опорою на яку ми плануємо своє життя..., беремо участь у трудовому процесі, зв'язуємося з іншими людьми, відшукуємо потрібну інформацію, формуємо свою думку, займаємося політичною діяльністю та плекаємо свої мрії. Ця віртуальність і є наша реальність». [Кастельс, 2004: с.237].

Мережеве суспільство – це горизонтальні структури, що приходять на зміну вертикальним. Вертикаль – це завжди про ієрархію, про контроль, про підпорядкування. З переходом на горизонтальні структур певні кордони стираються. Мережа – це сукупність пов'язаних між собою вузлів. І ця «мережа» - є станом сучасного соціуму. А мережеві комунікації набувають статусу універсального способу структурування соціального простору.

Соціальна мережа, по своїй суті, це павутина. У центрі людина, а павутина з'єднує її з іншими такими ж людьми, утворюючи при цьому, зв'язок. Тобто, говорячи термінами соціології, соціальна мережа – це структура (соціальна), компонентами якої є 2 основи:

1. Групи вузлів ( це соціальні об'єкти, окремі особи чи організації)
2. Зв'язки між ними (соціальна взаємодія).

«Соціальна мережа – інтерактивний багатокористувацький сайт, який являє собою автоматизоване соціальне середовище, що дозволяє спілкуватися групі користувачів, об'єднаних спільним інтересом» [Бебик, 2005: с.134].

Тобто, соціальні мережі ввібрали в себе усі функції засобів масової комунікації. Проте, «особливістю побудови соціальних мереж стало те, що їхній зміст наповнюється самими користувачами, а крім спілкування та комунікації у акторів з'являється можливість споживати медіа-контент та весь спектр розважальних продуктів, вести економічну, політичну та іншу діяльності» [ Лобовікова, 2011: с.155].

Соціальна мережа в мережевій теорії, має наступні особливості:

1. Існування середовища ( інтернет простір, в якому відбувається взаємодія акторів ( користувачів);
2. Комунікація – це основа мережі;
3. Те, що створює мережа ( продукти) є віртуальним, і може існувати відносно самостійно;
4. Так як мережа складається з горизонтальних (розгалужених) структур, вона не є ієрархічною

Іншими словами, зі стрімким розвитком мережі Інтернет та інтернет-технологій пов'язане поступове перетворення мережі в соціальний і комунікативний простір, де створюються та використовуються різноманітні комунікаційні стратегії, методи і тактики. Цей простір формує специфічну медіативну реальність, яка об'єднує користувачів мережі й через яку здійснюються особливі механізми віртуалізації соціальності як невід'ємного соціального ефекту нових комунікаційних медійних технологій. Відтак, сучасне суспільство, що переживає глобалізаційні процеси соціокультурного розвитку, актуалізується як відкрите інформаційне суспільство, в якому важливу роль в економічному, політичному та культурному розвитку відіграє інформація.

#### **2.4 Соціальна мережа YouTube як приклад нових медіа**

Термін YouTube в Оксфордському словнику складається з 2 слів: *you* «ти, ви» + *tube* «труба» ,«телевізор». Це популярний відеохостинг, що надає послуги розміщення відеоматеріалів, заснований у 2005 році. Першовочаткова ціль створення – це можливість робити та завантажувати власний контент у мережу. Поступово ця соціальна мережа перетворилась на музичну платформу і створила ще один платний сервіс YouTube Musik, що замінив інші музичні сервіси і став другим за популярністю після Apple.

Хоч YouTube є другою за популярністю соціальною мережею у світі, з 17 представлених, досліджень конкретної платформи проведено мало. На січень 2021 року ним користується 2 мільярди 291 мільйони людей. Щодо України, то YouTube користується 60,1% від усіх жителів України, віком 18+.

Щодо гендерного розрізу, різниця не значна:

- 52,6% жінок
- 47,4% чоловіків

Пошуки у цій мережі ( контент, який шукають користувачі) умовно можна поділити на 3 сфери:

- Дитячий контент ( мультфільми, розвиваючі програми для дітей, дитячі пісні, обзор на відеоігри)
- Розважальний контент (фільми, музика, гумористичні передачі, інтерв'ю)

Пізнавальний контент ( новинні ресурси, політичні ток-шоу, науково-популярний контент, навчальні програми, уроки) [We Are Social. Available: Digital in Ukraine, 2021].

Ця соціальна мережа представляла себе як платформу для створення, трансляції та споглядання відео контенту у будь-якій зручній час, що є плюсом. А з її розвитком, всі популярні канали створюють свої сторінки і поступово переходять у цю площину. Відносна відсутність цензури, відео, яке можна переглянути у будь-який момент, відсутність реклами ( з підпискою на YouTube Premium) – це ті переваги, якими з року в рік користується ця мережа, задля збільшення кількості підписників.

## ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2

Інформаційний простір – це багаторівнева структура. Поняття «інформаційний простір» об'єднує два терміни: «простір» і «інформація». У процесі свого генезису інформаційний простір пройшов кілька стадій. І зараз, під дією технічного оснащення, засоби зв'язку, телекомунікації і комп'ютерні технології забезпечують таку швидкість проходження інформаційних квантів, що часовий фактор перестав бути стримуючим при її поширенні. Миттєвість пере дачі інформації змінює масштаби подій, і в суспільстві з'являються передумови створення єдиного, фактично безмежного простору, можливості якого сьогодні демонструє Інтернет.

Зі стрімким розвитком мережі інтернет та інтернет-технологій пов'язане поступове перетворення мережі в соціальний і комунікативний простір, де створюються та використовуються різноманітні комунікаційні стратегії, методи і тактики. Цей простір формує специфічну медіативну реальність, яка об'єднує користувачів мережі й через яку здійснюються особливі механізми віртуалізації соціальності як невід'ємного соціального ефекту нових комунікаційних медійних технологій.

Ми живемо в «суспільстві мережевих структур». Якраз ці соціальні зміни, на яких наголошував Кастельс, проявляються у нашому відношенні до медіа. Соціальна мережа, по своїй суті, це павутина. У центрі людина, а павутина з'єднує її з іншими такими ж людьми, утворюючи при цьому, зв'язок. Тобто, говорячи термінами соціології, соціальна мережа – це структура (соціальна), компонентами якої є 2 основи:

1. Групи вузлів (це соціальні об'єкти, окремі особи чи організації)
2. Зв'язки між ними (соціальна взаємодія).

Під аудиторією соціальних мереж розуміється неоднорідна соціальна спільність, що характеризується загальним предметом сприйняття і відсутністю видимої значимості зв'язків між індивідами і групами

користувачів, що використовує інформаційні та комунікаційні ресурси і можливості інтернету.

Щодо мережі YouTube, кількість її користувачів динамічно зростає в Україні з кожним роком. Станом на початок березня 2021 року, соцмережею користується 60,1% від усіх жителів України, віком 18+.

Ми можемо виділити кілька сучасних тенденцій до застосувань цієї мережі:

1. Використання YouTube як замість ТВ і/або пошуку відеоконтенту, що зацікавив.
2. Музична платформа.
3. Платформа для запуску власного контенту і монетизації доходу.

На сьогодні YouTube відкриває великі можливості і стає одним з найпопулярніших каналів медіа впливу.

## **РОЗДІЛ 3. ПРАКТИЧНА ЧАСТИНА. ФОКУС-ГРУПОВЕ ДОСЛІДЖЕННЯ ВИЯВЛЕННЯ ЧИННИКІВ ПЕРЕХОДУ ВІД ТЕЛЕДИВЛЕННЯ ДО СОЦІАЛЬНОЇ МЕРЕЖІ YOUTUBE**

### **3.1 Представлення українських медіа в сучасних дослідженнях**

З кожним роком ми можемо спостерігати соціальні зміни в медіа: одні канали масової комунікації поступаються іншим, ЗМІ користуються новими прийомами, змінюють платформи впливу. Разом із тим, змінюється і роль медіа в суспільстві.

Можна навести кілька ключових моментів:

1. Інформативна функція як була головною, так і залишається. Головна місія ЗМІ полягає в інформуванні громадян про суспільно значущі події;
2. Медіа мають також освічувати, надавати корисну інформацію;
3. Транслювати певні цінності;
4. Важливість для суспільства та держави; Це надважливе запитання: «Навіщо мені ця інформація?», «Що мені з нею робити?»
5. ЗМІ стають платформою для діалогу між державою та суспільством.
6. Розважальна функція є важливою для четверті населення.
7. ЗМІ можуть і мають виступати інституцією для критики і контролю влади.

Щодо впливу медіа на суспільство, то фактично рівні частки українців вважають, що медіа ніяк на них не впливають або впливають суттєво, змінюють життєві цінності та інтереси.

На думку українців, медіа мають вплив на:

1. Оцінку суспільно-політичної ситуації;
2. Зміну емоційного стану після знайомства з певним контентом ( це гра з емоціями, маніпулятивність медіа) ;
3. На те, про що люди будуть говорити, тобто це формування «порядку денного», привернення уваги до певних подій.
4. Формують ставлення до публічних персон ( медіа може як вибудувати репутацію, так і знищити її).

5. Політичний вибір ( політична реклама, передвиборні компанії, запрошені гості на політичні ток-шоу)
6. Вибір товарів та послуг ( комерційна реклама, прихована і відкрита реклама у фільмах, серіалах, шоу, що транслюють на каналах). [Info Sapiens, «Індекс медіаграмотності українців», 2021]

Дослідження «Ставлення населення до ЗМІ та споживання різних типів медіа у 2020 р.», що було виконано соціологічною компанією InMind, показує ріст користування соціальними мережами як засобами отримання інформації, і падіння популярності інших ЗМІ ( телебачення, новинні сайти, радіо, друковані видання)

**Діаграма №1 «Якими ЗМІ ви користувалися протягом останніх 30 днів для отримання новин?»**



1. Телебачення втрачає популярність з 2018, аудиторія, в першу чергу, використовує соціальні мережі для отримання інформації.
2. Відсоток тих, хто віддає перевагу іншим звичним засобам інформації, таким як радіо та друковані ЗМІ, також суттєво зменшується.
3. Збільшується відвідування сайтів ТВ-каналів, що є доступом до новин у зручний час, інформація подається розлогіше.
4. YouTube сьогодні сприймається як соціальну мережу і використовують замість ТВ і/або пошуку відео підтверджень новин, що зацікавили.

[USAID-Internews «Ставлення населення до ЗМІ та споживання різних типів медіа у 2020 р.», 2020]

Отже, як бачимо тенденції до зміни функцій медіа, зменшення їх впливу на людей ( за допомогою альтернатив і фільтрації інформації) і зміну споживчого вибору на користь соціальних мереж.

### **3.2 Програма соціологічного дослідження**

#### **Актуальність:**

Однією з найбільших соціальних змін у медіа, стає перехід від теледивлення до платформи YouTube. Телебачення з кожним роком втрачає свої позиції, поступаючись мережі Інтернет. За цим стоїть ряд причин. Маніпуляція і певний конструкт дійсності, що виражається у повістці дня, яку транслює телебачення, табу та цензура на одні теми і пропаганда інших. Споживчий вибір нібито є ( ми завжди можемо перемкнути канал на інший) або створюється ілюзія цього. Але телеканали роблять вибір за нас: ми споживаємо те, що нам дають ( транслюють, продукують).

Мережа інтернет подарувала вибір. Ми маємо здатність перевіряти і фільтрувати інформацію, самостійно обирати, який контент споживати. Телевізійний контент має кілька обмежень: прив'язка до певного часу, наявність реклами, новин між програмою, пропаганда певних цінностей, ідей, товарів, фільтрація тем, на які можна говорити, а які варто замовчувати.

Ми живемо в сучасному світі, що не стоїть на місці. Інновації у сфері технологій, поява нових пристроїв комунікації і каналів передачі ЗМІ – це наша реальність, під яку одні верстви суспільства здатні підлаштовуватися, а інші ні.

**Теоретичний об'єкт:** Зміна платформ споживання контенту

**Предмет:** Перехід від теледивлення до мережі YouTube як одна з найважливіших соціальних змін у медіа

**Мета:** Виокремити чинники, що впливають на перехід молоді від теледивлення до переходу до платформи YouTube

### **Завдання:**

1. Виокремити основні чинники, що впливають на зміну платформ споживання контенту.
2. З'ясувати, як респонденти розуміють поняття «якісного контенту» і який контент споживають.
3. Виявити рейтинг чинників, що впливають на перехід від теледивлення до соціальної мережі YouTube.
4. Описати аудиторію телебачення та YouTube.
5. З'ясувати, які зміни стануться з телебаченням та YouTube платформою через 10, 20, 50 років.

Причини відмови від телебачення на користь платформи YouTube, я буду розкривати через чинники.

**Чинники** – рушійна сила, причина будь-якого процесу, що визначає його характер або одну з основних рис; те, що чинить вплив.

1. **Технічний чинник** – це можливість вживання телевізійного контенту за допомогою спеціального пристрою (телевізора), тобто це його наявність чи відсутність.
2. **Заангажованість контенту** – це переконання у тому, що медіа працюють в інтересах їхніх власників, директорів, бенефіціарів і представлення інформації відбувається через призму їх цінностей, ідей; Тобто, це той контент, який сконструйований, з урахуванням певних побажань людей, які мають владу.
3. **Цензурованість контенту** – це вибір тем, на які можна говорити на даному каналі. Це замовчування або приховання певного контенту з причин, відомих каналу.
4. **Наявність реклами** – це неможливість перемотати чи пропустити рекламне повідомлення, яке триває, визначений телеканалом час.
5. **Прив'язка до певного часу та дня** – це можливість подивитись певний контент по телевізору у закріпленій день та час, без можливості поставити на паузи чи перемотати моменти, що не цікаві.

**6. Медіаобрази** – сконструйовані телеканалом образи, яким мусять відповідати працівники телеканалу (ведучі, журналісти, обличчя каналу), аби відповідати цінностям та ідеям каналу.

**7. Подібний контент без індивідуальності** – наявність однакових чи схожих за змістом програм, новинних повідомлень на подібних каналах.

Таблиця 3.1

Чинники	Інтерпретація/ запитання, що розкривають чинник
Технічний чинник (Наявність/відсутність телевізора)	1. У вас вдома є телевізор? Якщо їх кілька, позначте, будь ласка.  2. Якби все ж був телевізор, чи дивились би Ви телебачення?
Заангажованість контенту	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Знання респондентів, кому належить який канал</li> <li>- Наявність стороннього впливу (власників телеканалів, політичних сил, бенефіціарів) на віщання, ідеї, цінності, контент каналу</li> </ul> <p>1. Ми всі знаємо, що у каналів є власники. Я буду називати канали, а ви скажіть чи подумаєте, кому вони належать або могли б.</p> <p>4. Як ви думаєте, що це означає для каналу? У чому це може проявлятися? Назвіть приклади.</p>
Цензура	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Замовчування ( те, про що не говорять)</li> <li>- Табування ( заборонені теми)</li> </ul> <p>1. Цензура для мене - це ... .. (хмара тегів)</p>

	<p>2. Яке забарвлення має це слово? Де можна застосовувати, де потрібно прибрати?</p> <p>3. Продовжіть фразу «Коли я говорю про цензуру на ТБ, перше що приходить в голову - це ... ..»</p> <p>5. З крайності в крайність: Життя без цензури чи цензурованість у всьому?</p>
Наявність реклами	Запитання: Чи готові ви платити за відсутність реклами ( говорячи про підписку на YouTube Premium)
Прив'язка до певного часу та дня	<p>- Можливість дивитись контент, коли зручно</p> <p>Запитання: Скринінг показав, що ніхто з вас не дивиться або рідко дивиться телевизор, чому?</p>
Медіаобрази	<p>1. Ні для кого не секрет і (Ви це позначили), що у каналів є свої обличчя. Журналісти, артисти, ведучі, співаки, актори. Давайте спробуємо згадати (тих, хто є зараз обличчям каналу або був їм).</p> <p>2. Птушкін, Єфросиніна, Дурнев і інші працювали на телебаченні, але пішли в YouTube площину. Чому? Де вони Вам подобаються більше?</p> <p>3. Як зрозуміти - коли ведучий каже від себе, а коли просто зачитує текст? Щирість!</p>
Свобода вибору контенту	<p>- Можливість вибору контенту</p> <p>- Варіативність</p>

<p>Наявність подібного контенту, без індивідуальності.</p>	<p>Зондування через хмару тегів, що для вас «якісний контент»</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Яку інформацію можна визначити / назвати «якісним контентом? Чому? Що робить його якісним?</li> <li>2. Запитати кожного: розкажіть, будь ласка, що Ви дивитесь? Як робите вибір, де дивитися? звідки черпаєте новини, інформацію?</li> </ol>
<p>Спільне для всіх чинників – це спосіб визначення чинників через хмари тегів ( тобто асоціації, образи, думки):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Всі образи, думки, асоціації, коли я говорю: Телебачення - що перше спадає на думку? А ще?)</li> <li>2. Завершіть, будь ласка, за мною пропозиція: для мене телебаченням - це ... це що?</li> <li>3. Хмари тегів: всі образи, думки, асоціації, коли я говорю: YouTube- що перше спадає на думку? А ще?</li> <li>2. Завершіть, будь ласка, за мною пропозиція: для мене YouTube - це ... це що?</li> <li>4. Скрінінг показав, що ви не дивитесь телевизор або дивитесь рідко. Поясніть чому?</li> <li>5. Я б повернувся до перегляду телебачення, якщо .....</li> </ol>	

### **Гіпотези:**

**Гіпотеза 1:** Один з факторів, чому молодь не споживає телевізійний контент – технічний: відсутність телевізора.

**Гіпотеза підстава 2:** Існує рейтинг серед чинників, які сприяли переходу від теледивлення до платформи YouTube.

**Гіпотеза-наслідок 2.1** Такі чинники як свобода вибору контенту та прив’язка до певного часу є основними при переході до платформи YouTube.

**Гіпотеза наслідок 2.2** Такі чинники як Заангажованість та цензурованість контенту знаходяться на 2 місці серед причин переходу до YouTube.

**Гіпотеза-наслідок 2.3** Наявність реклами для респондентів на одному рівні з наявність сконструйованих телебаченням медіаобразів.

**Гіпотеза-наслідок 2.4** Наявність подібного контенту, без індивідуальності знаходиться на останньому місці.

**Гіпотеза-підстава 3** Респонденти при виборі контенту, керуються наявністю певних характеристик.

**Гіпотеза-наслідок 3.1** Якісний контент для респондентів це не про форму ( візуальна складова), як раніше, а про зміст ( індивідуальність, ідея, смисли).

**Гіпотеза-наслідок 3.2** При виборі контенту, респонденти віддають перевагу контенту, створеному індивідуальними агентам, а не колективними, що представлені каналами.

**Гіпотеза 4** На вибір споживання контенту впливає стать респондентів.

**Гіпотеза 5** Аудиторії телебачення та YouTube відрізняються за віком.

**Гіпотеза-наслідок 6** Що стосується змін, які чекають телебачення та YouTube респонденти висловили думку про 2 різних шляхи змін:

- Телебачення перейде в іншу площину
- YouTube буде продовжувати розвиватись.

### **Обґрунтування вибіркової сукупності та процедура відбору**

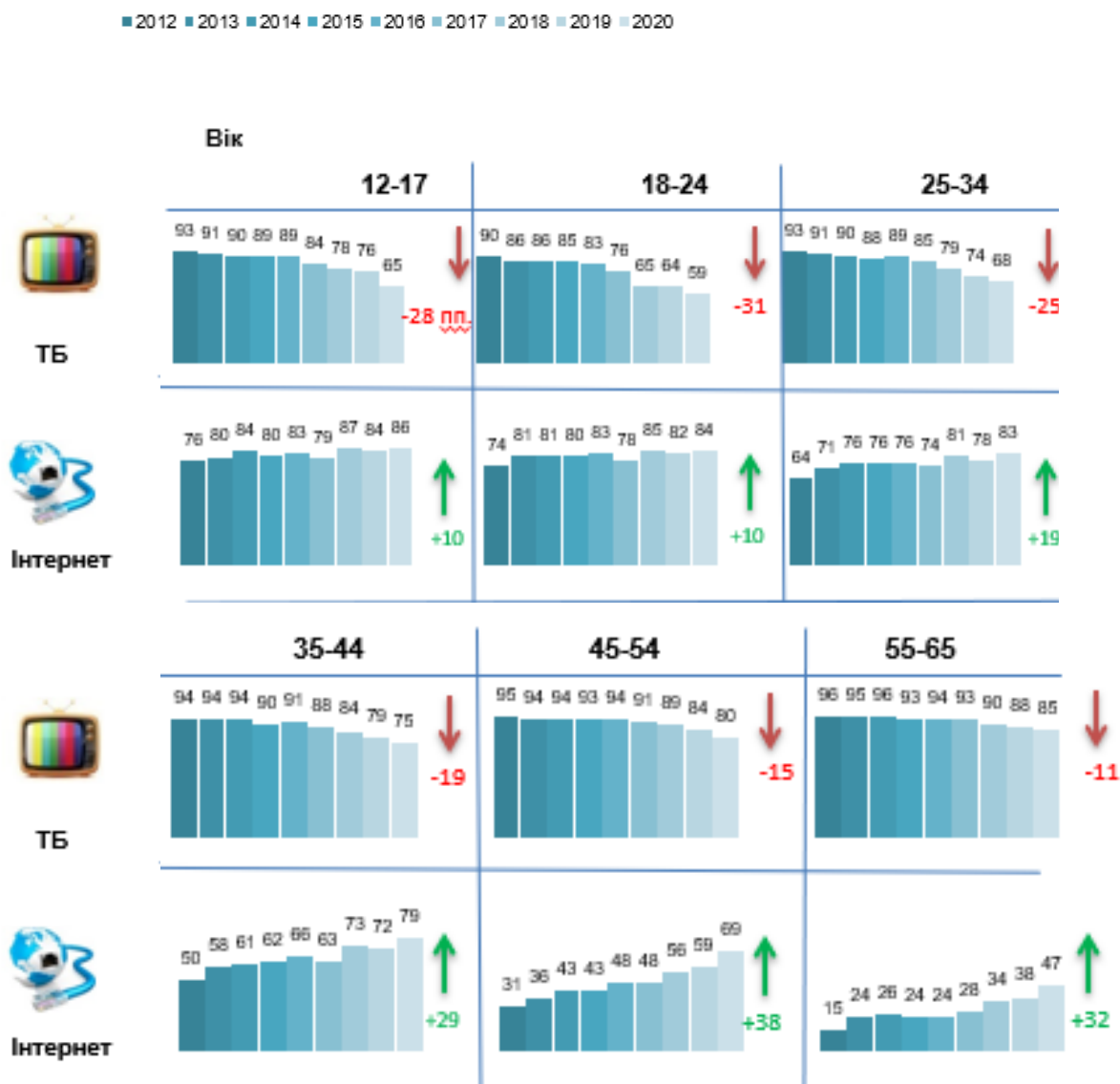
Для свого дослідження я провела 3 Фокус-групи по 5 осіб, сумарно 15 учасників. 2 жіночі фокус-групи, одну чоловічу.

Грунтуючись на опитуванні MMI, Kantar TNS (інфограма №2), де злиті дані опитувань 1 і 2 кварталів в кожному році, за цільовою аудиторією 12-65, 50 тис, можна зробити висновки, що:

1. Споживання ТБ максимально знизилосся серед молодій аудиторії (12-24)
2. Споживання Інтернету зростає серед всіх вікових груп, особливо сильно серед старшої аудиторії 45+.

3. Зростання споживання Інтернету серед молодих аудиторій менш значний через спочатку високого охоплення даного медіа. [MMI, Kantar TNS, 2012-2020]

Діаграма №2 « Медіаохоплення (за тиждень) - MMI 2012 – 2020, серед аудиторії 12-65, 50 тис.+»



Виходячи з того, що саме значний % молоді, який дивиться телебачиння впав, фокус групи я вирішила проводити з молоддю віком від 18 до 25 років.

Вибірка формувалась методом «снігової кулі». Задля дотримання необхідних критеріїв відбору, кожен потенційний учасник фокус-групової

дискусії заповнював відбіркову анкету (скринінг). У відбірковій анкеті за допомогою закритих запитань вимірювались ті характеристики, які важливі у рамках дослідження, а саме: вік респондента, і досвід теледивлення ( тобто обирались респонденти, які не дивляться зовсім телебачення, або дивляться рідко ( 1 раз в декілька тижнів, місяців). У даному дослідженні, учасники фокус-груп відображали основні критерії відбору, які відповідали меті дослідження. Під час відбору респондентів зберігся принцип внутрішньо-групової гомогенності (однорідності), що сприяв позитивній динаміці під час обговорення, а також більшій відвертості учасників.

### **Доцільність застосування фокус -групового дослідження при виявленні чинників переходу від теледивлення до соціальної мережі YouTube.**

Фокус-групове дослідження – це метод, що дозволяє максимально розкрити питання дослідження і націлений не пошук не кількісних параметрів, а якісних. Він дає відповідь на запитання: «Чому?», «Яким чином?».

Мене, як дослідника не цікавить частота прояву певних ознак, а розкриття причин. А наявність групи дає можливість забезпечити дискусію і таким чином зібрати всі думки.

### **3.3 Аналіз результатів дослідження**

**Гіпотеза №1** *«Один з факторів, чому молодь не споживає телевізійний контент – технічний: відсутність телевізора»* спростована.

1. У 4 з 15 респондентів немає телевізора на місці проживання.
2. 3 з 4 респондентів, у яких немає телевізора сказали, що хотіли б його мати, але використовували б не для того, щоб дивитись телебачення, а у допоміжних цілях ( пограти плейстейшен, під'єднати ноутбук і дивитись фільм на великому екрані) .

**Микита, 21 рік, бариста:** «Если бы у меня был Playstation, у меня был бы телевизор, а так у меня телевизора нет»

*Маша, 25 років, стоматолог: «Если был бы, то я его практически бы не использовала, только, может быть, ради того чтобы или подключить к нему ноутбук, то-есть, использовать его как монитор, большой»*

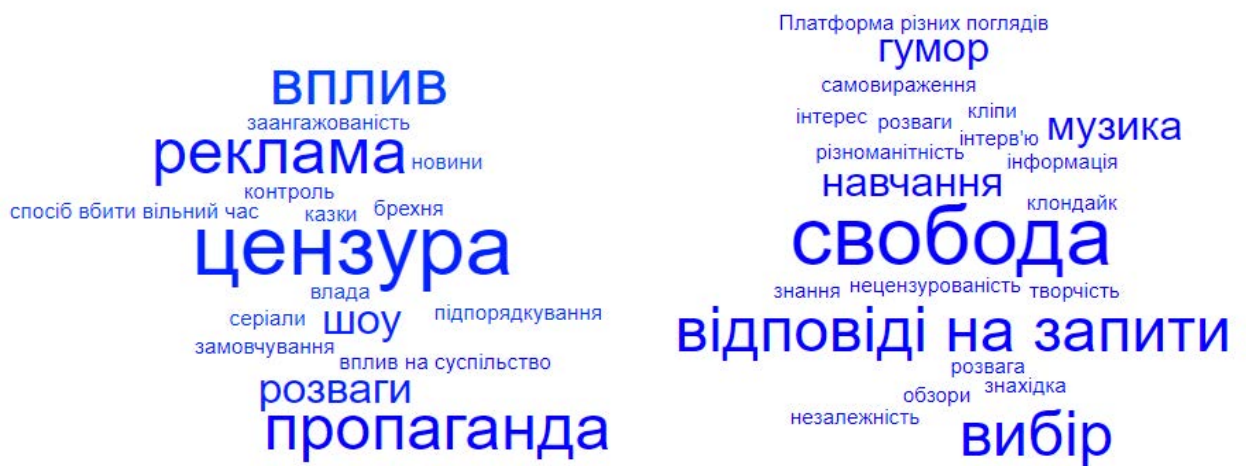
3. У 6 респондентів з 11 є 1 телевізор вдома, у 5 опитаних респондентів – більше 2 телевізорів. Проте навіть їх наявність не впливає на вибір респондентів на користь телебачення.

*Аня 21 рік, студентка: «А я когда жила в Киеве, еще до карантина, у меня там один телевизор, и я его за три года на тот период студенческой жизни включила вот где-то реально раза три. И то целенаправленно, потому что я не могла там по интернету именно в данный момент посмотреть то, что идет по прямому эфиру».*

#### **Хмара тегів №1 «ТБ (зліва) /YouTube ( справа) – це?» ( Дівчата)**



#### **Хмара тегів №2 «ТБ (зліва) /YouTube ( справа) – це?» ( Хлопці)**



**Хмара тегів №3 «ТБ (зліва) /YouTube ( справа) – це?» ( спільна)**



**Гіпотеза-наслідок 2.1** *«Такі чинники як свобода вибору контенту та прив'язка до певного часу є основними при переході до платформи YouTube»* підтверджена.

Респонденти у своїх відповідях не розмежовують ці 2 альтернативи. Свободу вибору контенту без підлаштування до певного часу респонденти назвали основною причиною переходу від телебачення до платформи YouTube. 15 респондентів одноголосно зійшлись на цьому.

**Настя, 22 роки, дизайнер:** *«Во-первых, когда ты смотришь телевизор, ты привязан ко времени. Каждая передача, у неё есть свое время и смотришь её.. Того же Холостяка, он всегда в пятницу, в 5 вечера и ты, можно сказать, привязан к телевизору. Это если мы говорим о развлекательных программах.*

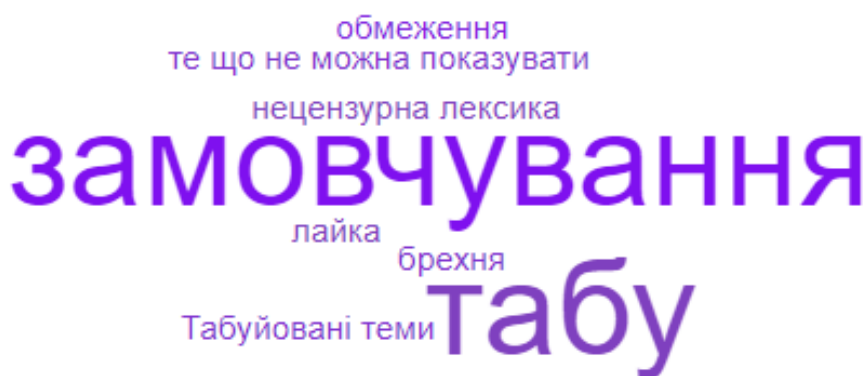
*А если мы говорим о новостях, о каком-то интересном контенте, то там его, лично для меня, нет. Мне гораздо интереснее смотреть Ютуб и плюс я всегда могу выбрать, что я хочу смотреть».*

**Микита, 21 рік, бариста:** *«Выводишь тот же Ютуб или любую другую площадку, платформу и смотришь то, что ты хочешь смотреть в данный момент, а не то, что ты наклацал, потратил 10 минут своего времени, чтобы найти, что в принципе подходит под твои интересы, но не совсем то, что хотелось бы посмотреть».*

**Влада, 21 рік, студентка:** *«І так як у мене батьки досить зайняті, і в мене теж, ми не можемо, по-перше, всі разом підлаштуватися під екранний час, якому виділено саме це шоу. Плюс всі зайняті, і всім зручніше потім подивитися без оцьої 30 хвилинної реклами».*

**Гіпотеза наслідок 2.2** *«Такі чинники як Заангажованість та цензурованість контенту знаходяться на 2 місці серед причин переходу до YouTube»* підтверджена.

#### **Хмара тегів № 4 «Цензура – це»**



1. Усі респонденти ( 15 з 15) відповіли, що слово «цензура» саме по собі має нейтральне забарвлення, важливо як його використовують. У нашому суспільстві воно сприймається, як негативне.

2. 14 респондентів з 15 проголосували і висловились за те, що якщо обирати між «життям без цензури чи цензурованість у всьому» - то це буде перший варіант.
3. Накладати цензуру потрібно на контент, що може зашкодити, як фізичному, так і моральному здоров'ю. Серед сфер, де цензура має бути, виокремили ті, які стосуються здебільшого дітей, підлітків та вразливих груп населення:
  - Виховання
  - Освіта
  - Цензура для дітей у соціальних мережах, на телебаченні.

Але у цьому випадку ніхто не має знімати відповідальності з батьків. Саме вони мають приділяти увагу цьому і контролювати.

*Марина, 24 роки, бухгалтер:* «А щодо цензури, я думаю, вона повинна бути. Тому що були випадки, коли, знаєте, оці синій кіт. Це потрібно виловлювати і всі ці челленджи тупі, типу з'їж 40 таблеток Ношпи і тобі буде кайф, як від наркотиків. Діти не мають на це нормальної адекватної думки і вони не розуміють, що це може бути смертельно для життя».

**Хмара тегів № 5 « Коли я говорю про цензуру на телебаченні, я говорю про...»**

подача у вигідному світлі  
Замовчування  
приховання брехня  
ПОЛІТИКА  
контроль  
те що вигідно  
обмеження  
подача у вигідному світлі

Більшість респондентів ( 9 з 15) використовуючи поняття цензури на телебаченні співвідносять його з заангажованістю. Проте цензура – це те, про що не можна говорити, а заангажованість – це про те, що потрібно сказати.

13 респондентів з 15 назвали цензурованість контенту чинником, чому вони перейшли від теледивлення до платформи YouTube.

На 2 місці серед причин переходу в YouTube є заангажованість контенту (так вважають 14 респондентів із 15). З хмар тегів видно, що телебачення асоціюється з табуванням, неправдивістю, брехнею, політикою. Респонденти прагнуть чесної подачі і наявності різноманітних думок.

**Катерина, 22 роки, візажист:** *«Але в основному на YouTube контент не заангажований політичними силами, які можуть бути, наприклад, власниками каналів. В усіх українських каналів власники політичні діячі. І контент, який ми отримуємо від цих каналів, буде сильно конектетись з точками зору тих самих людей і тим, що вони хочуть нав'язати, в принципі суспільству. То на YouTube ти можеш бути вільним від цього. Там свої враження, свої думки висловлюють конкретні люди, без впливу на них якихось там сил, які можуть їм сказати, що треба говорити».*

Всі респонденти наголосили на тому, що у каналів є свої власники, що впливають на ідеї та цінності каналу. Але знання, хто володіє ТОП-6 каналами – не висока.

1. Є 3 канали, владників яких знають всі респонденти. Це 1+1 ( Валерій Коломойський), Україна ( Ренат Ахметов) і 5 канал ( Порошенко). 5 канал називали спонтанно
2. Половина респондентів знають, кому належить ICTV.
3. Третина знає, кому належить СТБ та Інтер.
4. 3 з 15 респондентів знають, кому належить Новий канал.

**Гіпотеза-наслідок 2.3** «Наявність реклами для респондентів на одному рівні з наявність сконструйованих телебаченням медіаобразів» спростована. Наявність реклами знаходиться на 3 місці разом з наявністю індивідуального, якісного контенту. Ці чинники зазначили 10 респондентів з 15.

Усі ( 15 респондентів) пов'язують телебачення з рекламою ( це видно по хмарам тегів, де слово реклама – найбільше. Вона викликає здебільшого роздратування у респондентів. Це була одною, хоча і не головною, з причин, чому молодь перейшла в YouTube.

Звісно, на YouTube також є реклама, проте:

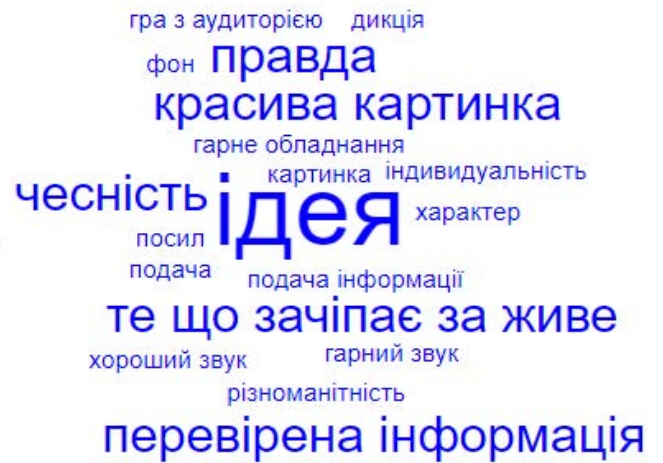
1. 4 з 15 респондентів наголошують на тому, що її можна перемотати.
2. Для 10 з 15 респондентів назвали її причиною переходу в YouTube. Вони зазначили, що вони придбали YouTube Premium, що дає змогу дивитись відео в YouTube навіть без коротких реклами, тобто вони готові заплатити за відсутність реклами,

**Катерина, 22 роки, візажист:** «Ну, і реклама, я вже говорила, чому я не дивлюся телевізор, бо реклама»

**Гіпотеза-підстава 3** «Респонденти при виборі контенту, керуються наявністю певних характеристик» підтверджена.

**Хмари тегів № 6 « Якісний контент – це» ( червоним – дівчата, синім – хлопці, фіолетовим – спільне)**

ідея особливість  
інформативність сенс  
правдивість



На думку 11 з 15 респондентів якісна візуальна складова має бути притаманною кожному контенту, але вона другорядна. Якісний контент – це наповненість змістом, інформативністю і ідеєю.

Відповідь респондентів можна поділити на блоки:

1. Інформативність, що включає в себе ( корисність, актуальність)
2. Ідея ( характер, посил, подача, сенс)
3. Перевірена інформація (правда, чесність, перевірені джерела, незаангажованість)
4. Індивідуальність ( особливість, те, що відрізняє, те, що зачіпає, різноманітність)
5. Те, що потрібно аудиторії ( відповідь на запит, взаємодія з аудиторією)
6. Візуально-технічна частина ( якісне зображення, хороший звук)

Тобто, **Гіпотеза-наслідок 3.1** «Якісний контент для респондентів це не про форму ( візуальна складова), як раніше, а про зміст ( індивідуальність, ідея, смисли)» підтверджена.

**Микита, 21 рік, бариста:** «Качественный контент – это не просто красивая картинка и хороший звук, это ещё, в первую очередь, сама идея ролика, подача».

**Влад, 21 рік, айті:** «Зараз багато блогерів почали знімати гарну, красиву картинку з цікавим цвєтокором, на гарні камери, на гарне обладнання, гарний звук, все чудово, з анімацією, з 3D графікою, але якщо немає ідеї ця штука нічого не дає, абсолютно».

Порівнюючи контенти трєвел шоу ( телевізійні: «Світ навиворіт», «Орел і Решка» і Трєвел шоу Птушкіна на YouTube) між собою, рєспонденти розпріділили їх на такі місця 1 місце - Трєвел шоу Птушкіна, 2 місце – Орел і Решка, 3 місце – Світ на виворіт :

1. Трєвел шоу Птушкіна ( на 1 місце поставили 11 рєспондєнтів з 15)
2. Орел і Решка ( віддали перевагу – 2 рєспондєнти)
3. Світ на виворіт ( 1 рєспондєнт з 15 поставив би його на 1 місце)
4. 1 рєспондєнт утримався від відповіді, враховуючи те, що весь контент є унікальним.

**Микита, 21 рік, бариста:** «Мир наизнанку» мне никогда не нравился, Комаров мне не симпатичен. Ну вот не нравится мне эта передача

**Анна, 22 роки, адміністратор:** «У Птушкина вместо заставки у него привью из-за этого, вот как-то ты включаешь и ты понимаешь, что сейчас будь круто. И вот он показывает, вот эти моменты, что будет впереди, это вообще топ. он постоянно очень классно делает эту подводку. И у него как трушность такая в его видео. А Орел и Решка, да, оно такое наигранное. И согласна полностью с Катей по поводу Мир наизнанку с Комаровым, что оно вот такое как будто, я не знаю. Ну, вот ты включаешь, просто, как в 10 лет переносишься».

**Катерина, 22 роки, візажист:** «У мене прям конкретний рейтинг і “Мир на Изнанку” в нього не входить. Мені дуже не подобається це шоу. Я не знаю, мені, може це буде звучати грубо, але це якась абсолютно тупа подача, мені не подобається Комаров. Таке враження, що у нього ці випуски, вони в нього

*вже дуже давно виходять, і таке враження, що от там він в 2000 і залишився з подачою, з усім цим».*

**Гіпотеза-наслідок 3.2** *«При виборі контенту, респонденти віддають перевагу контенту, створеному індивідуальними агентам, а не колективними, що представлені каналами»*

12 респондентів з 15 зазначили, що на телебаченні проекти створює велика кількість людей, а особливість YouTube контенту в тому, що над ним працює сам автор або невеличка група людей.

Щоб створити якісний контент вже не потрібно залучати великі фінанси і команду, достатньо мати ідею та способи її реалізації.

**Мирон, 21 рік, айтіспеціаліст:** *«Мне кажется, уникальный контент у этих трёх каналов, у всех уникальный. То есть, неповторяющийся. Хочу заметить, что Птушкин это всё делает сам, как он писал в конце – монтирую всё сам. Все остальные – это команда, большая команда стоит за ними, особенно «Орел и Решка», там человек 12, если я не ошибаюсь, даже больше».*

**Гіпотеза-наслідок 2.3** *«Наявність реклами для респондентів на одному рівні з наявність сконструйованих телебаченням медіаобразів»* спростована. Сконструйовані телеканалами медіаобрази є причиною переходу на YouTube тільки для 5 з 15 респондентів, і займає останнє місце в рейтингу причин.

Усі респонденти знають, що у телеканалів є контракти з певними зірками. Проте обізнаність або асоціативність, хто на якому телеканалі працює невисока.

**Никита, 21 рік, бариста:** *«Вот у меня Стб ассоциация такая жіночка кудрява, не знаю как её зовут, она вела передачу типа там для домохозяек»*

Дівчата орієнтуються краще і змогли назвати більшу кількість прізвищ. Ось найпопулярніші згадки, зібрані з згадок усіх респондентів:

1. 1+1: Горбунов, Осадчая, Таран, Анатолий Анатолич, Монатік, Кароль, Потап, 95 квартал, Комаров, Яма,
2. Новий канал: Єфросініна, Педан, Притула, Леся Нікітюк, Костромічова, Плакидюк, Сергій Нікітюк,
3. СТБ – Костіцин, Решетник, Марченко, Карпачев, Хименес Браво
4. Україна – Ребрек, Суханов
5. ТЕТ – Дурнев
6. Канал Футбол – Денисов

Як бачимо, респонденти більш менш орієнтуються у 3 каналах: 1+1, Новий канал і СТБ. 12 з 15 респондентів наголошували, що сконструйований образ ведучого на каналі набридає і відштовхує.

**Владислава, 21 рік, студентка:** *«І взагалі мені, здається, що на телебаченні, в принципі, от коли тебе беруть ведучим, то ти маєш відповідати по-перше, контенту цього шоу, або куди там тебе взяли. І відповідно формується певний образ. Якщо ти на одному шоу протягом довгого часу, то цей образ закріплюється, навіть, якщо ти потім намагаєшся перейти на там YouTube, то, можливо, він так вкоренився, що замінив тебе справжнього. І в цьому проблема, ті хто хочуть, в принципі, бути собою, ті ідуть, напевно, з телебачення і формують якийсь свій образ, таких які вони є, саме на YouTube або на будь якій іншій платформах, в принципі».*

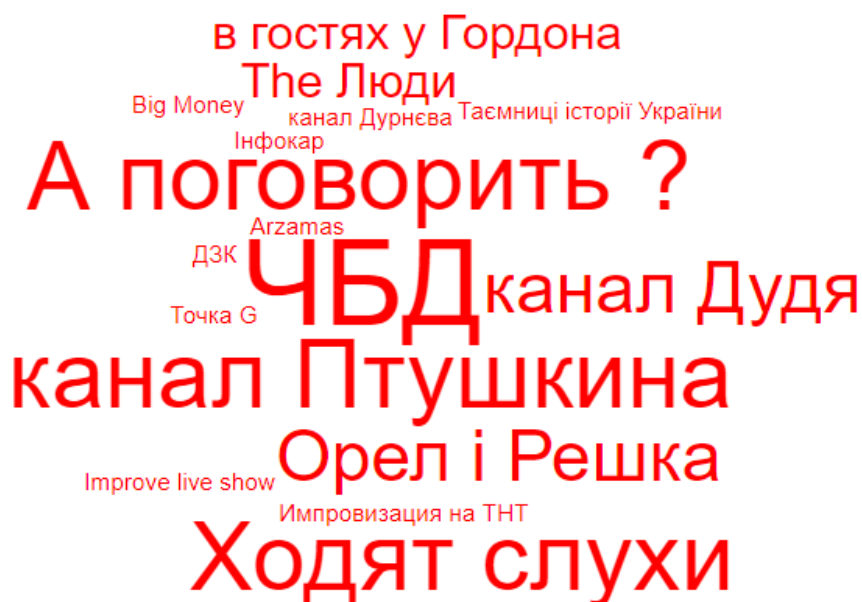
**Анна, 23 роки, адміністратор:** *«Есть еще такой приколом на телевиденье, ты когда подписываешь контракт, там указано абсолютно все. Там образ, в принципе, прописан. Они даже не могут менять прическу. Если у них по контракту допустим длинные волосы, они не могут обрезать, не поговорим там с начальством».*

**Анна, 21 рік, студентка:** *«А вообще мне не нравится телевизор потому что многие фигуры, знаменитости, инфлюенсеры, перешли на YouTube, они ушли с телевизора».*

**Макс, 21 рік, айтіспеціаліст:** «На телеке, по суті, у кожного єсть определенный образ, которому он следует постоянно и за счёт которого набирает, типа то ли людей, которых это привлекает, либо же людей, которым это не нравится. Но это образ. А вот в Ютубе каждый сам себе режиссер. Потому это очевидный плюс, это, наверное, по сути, самое главное какое-то, не то, что отличие, а различность. Не знаю».

**Гіпотеза-підстава 4** «На вибір споживання контенту впливає стать респондентів» підтверджена.

### Хмара тегів №7 «Споживчий вибір дівчат»



Контент, що обирають дівчата, можна також поділити на блоки:

1. Інтерв'ю ( Канал Дудя, «Ходят слухи», «А поговорить?» , «Подруги», «В гостях у Гордона»)
2. Юмористичний контент ( «ЧБД», «канал Дурнева», «Improve live show», «Импровизация на ТНТ», «ДЗК»).
3. Пізнавальний контент ( «Инфокар», «Таємниці історії України», «Arzamas», тренінги, лекції, «Big\_Money», «Точка G»)
4. Тревел шоу ( Канал Птушкина, «Орел і Решка», «The\_Люди»)

## Хмара тегів №8 «Споживчий вибір хлопців»



Контент, що споживають хлопці, можна також поділити на блоки:

1. Інтерв'ю ( канал Дудя, «Без\_Души»)
2. Юмор ( Джо Роган, «Room Factory», «Короче говоря», канал Дурнева, «2POPodcast», «Львы на джипе»)
3. Пізнавальний контент: ТЕД, Ridddle, Ridddle
4. Кулінарія (vanzai, Тандем, oblomoff, Макс Брандт)
5. Розважальний контент ( «Geek Movies», «Академик»)

У хлопців та дівчат смаки трохи розділились. Хоча за блоками, смаки схожі ( зійшлись 3 блоки: юмористичний контент, формат інтерв'ю та пізнавальний контент), проте за каналами (передачами) співпав тільки один: канал Дудя.

У 6 респондентів з 15 є свій YouTube канал, який вони створили давно, але не наповнюють його контентом.

На питання «Якби перед Вами зараз стояло завдання створити Ютуб канал або свою передачу, про що б вона була?» респонденти дали різні відповіді, теми яких можна об'єднати в різні блоки:

1. Тревел тематика – 5 респондентів
2. Лайф стайл – 4 респонденти

3. Фудблогерство ( кулінарія) – 5 респондентів
4. Професійне – 2 людини
5. Історія успіху – 2 людини
6. Лайфхаки – 2 людини
7. Одилично: автомобільна тематика, психологія

**Гіпотеза 5** «Аудиторії телебачення та YouTube відрізняються за таким параметром як вік» підтверджена.

**Хмара тегів № 9 «Аудиторія телебачення»** ( червоним – дівчата, синім – хлопці, фіолетовим – спільне)



Усі респонденти зійшлись на тому, що телеаудиторію складають люди похилого віку і діти, які дивляться мультики. Якщо розділити на категорії, найпопулярнішими серед респондентів були:

1. За віком – бабусі, дідусі, старше покоління, пенсіонери та діти (зазначали всі)
2. За сферою зайнятості – домогосподарки, матері в декреті ( на цьому більше наголошували хлопці), ті хто нічим не займається, проводить час вдома ( безробітні)
3. За характеристиками:
  - Довірливі; ті, хто не фільтрують інформацію
  - Ті, хто не адаптувався до сучасних реалій
  - Лінива аудиторія; ті, хто не хочуть розвиватись.

*Микита, 21 рік, бариста: «Старые бабушки и женщины в декрете, у которых уже 11-й ребенок и они в засаленном халате смотрят какое-то поваренное шоу».*

**Хмара тегів № 10 «Аудиторія YouTube » (червоним – дівчата, синім – хлопці, фіолетовим – спільне)**

**різноманітна аудиторія**  
 прогресивні люди  
 прогресивні бабусі що коментують  
 ті хто знають чого хочуть

**люди що думають**  
**молодь**  
 підприємці  
 діти дошкільного віку  
 прогресивна молодь  
 люди середнього віку

**люди думаючі**  
 діти будь який вік  
**різноманітна аудиторія**  
 від 10 років до 50  
 Діти яким вмикають мультки  
**всі** від 0 до 80

# МОЛОДЬ різноманітна аудиторія ЛЮДИ ЩО ДУМАЮТЬ

люди середнього віку  
будь який вік  
діти

Аудиторія YouTube, на думка респондентів, – це різноманітна аудиторія людей, що думають ( це вільна, прогресивна аудиторія). Якщо розділити на категорії, найпопулярнішими серед респондентів були:

1. За віком – гіпотеза будувалась на тому, що це переважно молодь, але респонденти виділяли такі різноманітну аудиторію ( сюди входять відповіді: «всі, від 0 до 80 років, молодь, діти, люди середнього віку, люди будь-якого віку)
2. За характеристиками:
  - Люди, що думають
  - Ті, хто знають, чого хочуть

**Гіпотеза-наслідок 6** *«Що стосується змін, які чекають телебачення та YouTube респонденти висловили думку про 2 різних шляхи змін:*

- *Телебачення перейде в іншу площину*
- *YouTube буде продовжувати розвиватись»* частково підтверджена.

Що станеться з телебаченням?

1. 5 респондентів з 15 думають, що з часом ( 10, 20, 50 років) телебачення стане рудиментом ( вимре, перестане існувати)
2. 8 з 15 респондентів переконані, що воно переформатується і перейде в онлайн-площину ( на YouTube, здебільшого). Це вже відбувається.
3. 2 з 15 респондентів впевнені, що телебачення буде завжди, просто його аудиторія значно зменшиться з мільйонів до тисяч глядачів.

**Влада, 21 рік, студентка:** *«Просто я думаю, що саме телебачення воно або помре, що навряд або яось переформатується. І так багато уже передач,*

*вони давно на YouTube, якщо його брати, це супер зручна платформа, де можна от все зібрати і всім буде хорошо».*

**Настя, 22 роки, дизайнер:** *«Потому что, мне кажется, все-таки через 50 лет поколение новое совсем не будет смотреть телевизоры и абсолютно вся информация будет узнаваться из телеграм каналов, ютуба, из просто новостных каких-то изданий электронных».*

### **Що чекає YouTube?**

Усі респонденти висловили думку, що YouTube буде з кожним роком розвиватись і розширювати свою аудиторію.

Але все ж респонденти зауважили деякі можливі зміни:

- На YouTube будуть з'являтись ще більше шоу в прямому ефірі, як і на телебаченні, для тих, хто звик до певного часу.
- Адекватна цензура, як її називають респонденти, вже наявна у YouTube і буде накладатись ще більше фільтрів, аби убезпечити дітей, підлітків і вразливі верстви населення від неприйняттого контенту. Проте мова йде, не про ту цензуру, яка є зараз на телебаченні.

**Ірина, 25 років, головний державний інспектор в митній службі:** *«Ну як, Ютуб можливо також перейде на онлайн в якихсь програмах. От зараз ми, наприклад, дивимось Холостяк, ми дивимось його по телебаченню і там через день-два він з'являється на Ютуб, да, просто випуск. Хтось його там викладає. Можливо, будуть якісь там кооперації, що такі програми будуть відразу транслюватися на ютуб канал або ж інші там канали».*

## ВИСНОВКИ ДО 3 РОЗДІЛУ

У ході проведення 15 фокус-групових інтерв'ю, було досягнуто мети і виявлено ряд чинників, завдяки яким ймовірно відбуваються соціальні зміни медій, в напрямку посилення нових мережевих медіа.

Серед чинників існує рейтинг, що впливають на перехід від теледивлення до YouTube платформи:

1. Свобода вибору контенту без прив'язки до певного часу
2. Наявність цензурованості та заангажованості контенту на телебачені.
3. Відсутність реклами та наявність індивідуального контенту на YouTube.
4. Сконструйовані телебаченням медіаобрази ( ведучих, журналістів, обличь каналів)

Гіпотеза «Один з факторів, чому молодь не споживає телевізійний контент – технічний: відсутність телевізора» спростована. Технічний чинник ніяк не впливає на відмову від теледивлення.

Аудиторія медіа зараз також різна, на думку респондентів.

Якщо розділити на категорії, аудиторію найпопулярнішими серед респондентів були:

1. За віком – бабусі, дідусі, старше покоління, пенсіонери та діти (вказували всі)
2. За сферою зайнятості – домогосподарки, матері в декреті ( на цьому більше наголошували хлопці), ті хто нічим не займається, проводить час вдома ( безробітні)
3. За характеристиками: довірливі; ті, хто не фільтрують інформацію, Ті, хто не адаптувався до сучасних реалій  
– Лінива аудиторія; ті, хто не хочуть розвиватись.

Щодо аудиторії YouTube – це різноманітна аудиторія людей, що думають ( це вільна, прогресивна аудиторія). Ті, хто знають, чого хочуть.

Звичайно, варто робити застереження щодо масштабів поширення дії даних чинників. У дослідженні показані основні тенденції, тобто виявленні чинники мають бути більш детально проаналізовані і досліджені в межах кількісних і якісних досліджень, в поєднанні різних методик.

Але на даному етапі ми можемо фіксувати наступні тенденції:

1. Прагнення свободи споживання того контенту, що я хочу, у той час, який мені зручний – є ключовою особливістю і перевагою YouTube.
2. Насадження і нав'язування ідей і цінностей відштовхує молодь від теледивлення ( цензурованість і заангажованість контенту). Можливість почути різні думки і сторони питання, без замовчування і пропаганди, вони знаходять на різних платформах, наприклад в YouTube;
3. Готовність платити за відсутність реклами;
4. Якісний контент – це наповненість змістом, інформативністю і ідеєю. Тобто форма, як було раніше, вже не відіграє ключову роль. Важливими є інформативність, ідея, перевірена інформація, індивідуальність, корисність.
5. Зараз молодь найбільше цікавлять наступні види контенту: формат інтерв'ю, юмористичний контент, пізнавальні передачі, тревел шоу.
6. Ми знаходимось на етапі розвитку мережових медіа. На сьогодні YouTube відкриває великі можливості і стає одним з найпопулярніших каналів медіа впливу.
7. Можна виділити кілька сучасних тенденцій до застосувань цієї мережі:
  - Використання YouTube як замість ТВ і/або пошуку відеоконтенту, що зацікавив.
  - Музична платформа.
  - Платформа для запуску власного контенту і монетизації доходу.

## ВИСНОВКИ

Підводячи підсумки, ми бачимо, що медіа завжди займали ключове місце в житті людини. Разом із соціальними змінами в різних сферах життєдіяльності (історії, науці, культурі і тд), змінювались і медіа. Маклюен вважав, що масмедіа чинять революцію, вони і є революцією, незважаючи на їх зміст, завдяки лише своїй технологічній структурі. Зараз ми знаходимось в ері миттєвої комунікації, що обіймає межі всієї планети. І цей прорив відбувся з появою інтернету і соціальних мереж.

Здійснивши дослідження, було виявлено ряд чинників, завдяки яким ймовірно відбувається соціальні зміни в медіа: в напрямку посилення нових мережевих медіа.

Даний результат став можливий внаслідок виконання цілого ланцюгу завдань.

У процесі досягнення мети розглянута література щодо дослідження соціальних змін в соціології. Для розгляду поняття «соціальної зміни» і її складових були розглянуті роботи наступних авторів: П.Штомпки, В.Харчева, Г.Осипова, П.Сорокіна, Н.Смелзлер, Г.Блумер та інші. Я виокремила для себе декілька найвлучніших визначень поняття «соціальна зміна»:

- Перехід соціального об'єкта з одного стану в інший; будь-яка модифікація в соціальній організації суспільства, його соціальних інститутах і соціальній структурі, встановлених в ньому зразків поведінки [Осипов, 1998: с.145].
- Найважливіші зміни соціальних структур, моделей соціальної дії і соціальної інтеракції), включаючи наслідки і прояви цих змін в нормах, цінностях, культурних елементах і символах » [Харчева, 1997: с. 242].

Було з'ясовано, що агенти разом з структурами, дією і діяльністю є головними складовими соціальних змін. Вони поділяються на:

- Індивідуальних агентів (звичайні люди, виняткові особистості, люди, що наділені владою ( займають певні посади) ).

- Колективних агентів ( соціальні рухи, організації, об'єднання, держава і тд)

Відповідно до вирішення другого завдання, шляхом опрацювання різних соціокультурних дискурсів, спираючись на підходи У.Еко, М.Маклюєна, М.Кастельса, В.Конева, було виокремлено наступні тенденції до змін:

1. Поява нових каналів медіа і їх еволюція;
2. Тенденція до мультимедійності, транскордонності, гіпертекстуальності в інтерактивності інтернету
3. Розвиток нових моделей комунікацій;
4. Зміна самої медіареальності і положення інформації в ній. Зміна самої медіареальності і положення інформації в ній.

Третім та четвертим завданням був аналіз інформаційного простору та мережі YouTube у ньому. Грунтуючись на роботах М.Кастельса, В.Бебика, Ю.Данько, О.Лобікової можна зробити наступні висновки:

Інформаційний простір – це багаторівнева структура, що об'єднує два терміни: «простір» і «інформація». У процесі свого генезису інформаційний простір пройшов кілька стадій, наразі це епоха миттєвості передачі інформації. Ми живемо в «суспільстві мережевих структур». У центрі людина, а павутина з'єднує її з іншими такими ж людьми, утворюючи при цьому, зв'язок.

Проаналізувавши сучасні дослідження, можна констатувати, що кількість користувачів мережі YouTube динамічно зростає в Україні з кожним роком. Можна виділити кілька сучасних тенденцій до застосувань цієї мережі:

1. Використання YouTube як замість ТВ і/або пошуку відеоконтенту, що зацікавив.
2. Музична платформа.
3. Платформа для запуску власного контенту і монетизації доходу.

У ході проведення 15 фокус-групових інтерв'ю, було досягнуто мети і виявлено ряд чинників, завдяки яким ймовірно відбуваються соціальні зміни медій, в напрямку посилення нових мережевих медіа.

Серед чинників існує рейтинг, що впливають на перехід від теледивлення до YouTube платформи: свобода вибору контенту без прив'язки до певного часу, наявність цензурованості та заангажованості контенту на телебаченні, відсутність реклами та наявність індивідуального контенту на YouTube., сконструйовані телебаченням медіаобрази.

Звичайно, варто робити застереження щодо масштабів поширення дії даних чинників. У дослідженні показані основні тенденції, тобто виявленні чинники мають бути більш детально проаналізовані і досліджені в межах кількісних і якісних досліджень, в поєднанні різних методик.

Але на даному етапі ми можемо фіксувати наступні тенденції:

1. Прагнення свободи споживання того контенту, що я хочу, у той час, який мені зручний – є ключовою особливістю і перевагою YouTube.
2. Насадження і нав'язування ідей і цінностей відштовхує молодь від теледивлення ( цензурованість і заангажованість контенту). Можливість почути різні думки і сторони питання, без замовчування і пропаганди, вони знаходять на різних платформах, наприклад в YouTube;
3. Готовність платити за відсутність реклами;
4. Аудиторія YouTube наразі – це різноманітна аудиторія людей, що думають ( це вільна, прогресивна аудиторія будь-якого віку). Ті, хто знають, чого хочуть. Споживачами ж телеконтенту залишаються люди старшого віку, пенсіонери, діти, домогосподарки, матусі в декреті. За характеристикою – це довірливі люди і ті, хто не фільтрують інформацію.
5. Якісний контент – це наповненість змістом, інформативністю і ідеєю. Тобто форма, як було раніше, вже не відіграє ключову роль. Важливими є інформативність, ідея, перевірена інформація, індивідуальність, корисність.

6. Зараз молодь найбільше цікавлять наступні види контенту: формат інтерв'ю, юмористичний контент, пізнавальні передачі, тревел шоу.
7. Ми знаходимось на етапі розвитку мережевих медіа. На сьогодні YouTube відкриває великі можливості і стає одним з найпопулярніших каналів медіа впливу.
8. У наших реаліях постає проблема справді активного, а не уявного учасника комунікативного процесу. Аудиторія сприймає медіа-продукт, може його фільтрувати і робити висновки. Ми стали вільними у своєму споживчому виборі і вибагливими до каналів комунікації.

У. Еко зауважував, що при появі кожного нового засобу масової інформації виникає очікування того, то воно вб'є старі. Але чи можемо ми говорити про повне знищення певних ЗМІ? Скоріше про їх трансформацію і перехід в нові стани. Про споживчий вибір, який з кожним роком змінюється і аудиторію, що залишається вірною своєму типу медіа. Що чекає телебачення і YouTube в майбутньому? Складно сказати, ми можемо тільки припустити і на даному етапі констатувати тенденції до розвитку платформи YouTube ( тобто розвиток мережевих медіа) і спад популярності телебачення.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бебик В. М. Інформаційно-комунікаційний менеджмент у глобальному суспільстві: психологія, технології, техніка паблік рилейшнз: моногр. / В.М.Бебик. –К.: МАУП, 2005. – 440 с.
2. Гаврилов А. А. Основные подходы к определению категории «виртуальная реальность» в современном философском дискурсе // Молодой ученый. 2012. № 9. С. 162-166.
3. Данько Ю. А. Соціальні мережі як форма сучасної комунікації: плюси і мінуси / Ю. А. Данько // Сучасне суспільство: політичні науки, соціологічні науки, культурологічні науки. – 2012. – С. 179-184., ст. 252
4. Індекс медіаграмотності Українців [Електронний ресурс] // Детектор медіа. – 2021. – Режим доступу до ресурсу: <https://detector.media/community/article/186435/2021-03-29-indeks-mediagramotnosti-ukrainsiv-doslidzhennya/>.
5. Кастельс М. Галактика Інтернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе. – Екатеринбург, 2004. – 328 с. ст.237
6. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М., 2000.
7. Кириллова Н.Б. Медиакультура: от модерна к постмодерну. 2-е изд.; перераб. и доп. – М., 2006. – 448 с.
8. Конев В. А. Медиа-реальность и реальность медиа // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Философия. Филология». 2009. № 2. С. 3-10.
9. Лобовікова О.О. Соціальні мережі як феномен інформаційного суспільства / О.О. Лобовікова, А.С. Мельніков // Вісник Львівського університету. Серія соціологічна, 2011. – Випуск 5. – С. 154–160.
10. Маклюэн Г.М. Галактика Гутенберга: Становление человека печатающего. – Изд. 2-е. – М., 2013. – 496 с.

11. Маклюэн Г.М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека. – М., 2003. – 464 с.
12. Опитування USAID-Internews щодо споживання медіа «Ставлення населення до ЗМІ та споживання різних типів медіа у 2020 р.» Електронний ресурс]/Режим доступу: [Презентація PowerPoint \(internews.in.ua\)](#)
13. Основы социологии : Учебник / В. Харчева; Ин-т "Открытое о-во". - М. : Изд. корпорация "Логос", 1997. – 303
14. Потемкин В.К., Симанов А.П. Пространство в структуре мира. Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1990. 128 с.
15. Рогозина Ирина Владимировна. Медиа-картина мира: когнитивно-семиотический аспект : Дис. д-ра филол. наук : 10.02.19 : Барнаул, 2003
16. Российская социологическая энциклопедия / РАН. Ин-т социал.-полит. исслед.; Под общ. ред. акад. РАН Г. В. Осипова. - М. : НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - 664 с.
17. Савчук В. В. Медиареальность. Медиа субъект. Медиа философия. // Медиа философия 2. Границы дисциплины. / под ред. В. В. Савчука, М. А. Степанова — СПб: Изд-во СПбФО 2009. С. 226—242.
18. Смелзер Н. / Социология: пер. с англ. — М.: Феникс, 1994. — 688 с.
19. Смыслова морфологія соціуму/ За ред. Н. Костенко. – К.: Інститут соціології НАН України, 2012. – 420 с
20. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонов: Пер. с англ. — М.: По-литиздат, 1992. — 543 с.
21. Социология. Учебник для высших учебных заведений./Г.В. Осипов, А.В. Кабица, М.Р. Тульчинский и др. М.: Наука, 1995. - 374 с.
22. Соціальна мережа як засіб розвитку соціального капіталу в умовах формування глобального інформаційно-комунікативного суспільства / А. А. Хлебникова // Гуманітарний вісник Запорізької державної

- інженерної академії. - 2014. - Вип. 59. - С. 278-285. - Режим доступу:  
[http://nbuv.gov.ua/UJRN/znpgvzdia\\_2014\\_59\\_29](http://nbuv.gov.ua/UJRN/znpgvzdia_2014_59_29)
23. Феномен віртуальної реальності в концепціях М.Маклюєна та М.Кастельса. Ю.А.Шевчук. Мультиверсум. Філософський альманах. – 2015. –Випуск 5–6 (143–144)
24. Фортунатов А. Н. Взаимодействие субъектов социальной коммуникации в медиареальности: автореф. дисс. д. филос. н. Н. Новгород, 2009. 37 с.
25. Чельшева И. В. Медиареальность как новый тип социокультурного пространства // Информатизация в образовании. 2011. № 11. С. 93-106.
26. Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ. под ред. В.А. Ядова. — М.: Аспект Пресс, 1996. — 416 с.
27. Mazorenko, M. O. (2014) «Media Anthropology as an interdisciplinary paradigm of mass medias researches», «Bulletin of the Kharkiv State Academy of Culture», Issue 43, Pp. 173–181.
28. McLuhan, M. (2003) "Understanding Media: external expansion of rights", Moscow: Kanon-Press-C, 464 p.
29. Report «Digital-2019. Essential insights into how people around the world use the Internet, mobile devices, social media and E-commerce». WeAreSocial. Available: <https://wearesocial.com/global-digital-report-2019>
30. Report «Digital-2021. Essential insights into how people around the world use the Internet, mobile devices, social media and E-commerce». Digital in Ukraine: All the Statistics You Need in 2021 — DataReportal – Global Digital Insights

## ДОДАТКИ

### Додаток 1. Гайд модератора для проведення Фокус-групової дискусії

Розігрів, правила: 5 хвилин

1. **Коротке знайомство:** Імена, вид діяльності, вік
2. **Підводка:** Між вами багато спільного у віці, заняттях, інтересах і в тому, що ви любите дивитися. Ми зібралися сьогодні поговорити про причини вашого переходу від теледивлення до каналів YouTube і оцінити ваше ставлення до програмам. Мені вкрай важливо дізнатися вашу думку. Це і є тема нашої зустрічі - зрозуміти, що кожному з вас подобається і цікаво дивитись, а що ні;
3. **Конфіденційність.** Бесід багато, і я не все запам'ятаю, тому змушена фіксувати на відео і аудіо. Це конфіденційно, ви себе по телевізору і в рекламі не побачите - запис потрібен тільки для того, щоб проаналізувати результати перегляду.
4. **Комфорт:** мені важливо, щоб вам було зручно сидіти, щоб усім було видно і чути. Працюємо, на жаль, в онлайн форматі. Локдаун вніс свої корективи. Тому раптом, якщо пропадає зв'язок, дайте про це знати, будь ласка.

### Прохання вимкнути мобільні телефони!

Фокус-група складається з 5 блоків

#### I. Блок «Медіа практики»

Для розігріву важливе питання: У вас вдома є телевізор? Якщо їх кілька, позначте, будь ласка.

#### Телебачення / інтерпретація

1. Хмара тегів: всі образи, думки, асоціації, коли я говорю: Телебачення - що перше спадає на думку? А ще?
2. Завершіть, будь ласка, за мною пропозиція: для мене телебаченням - це ... це що?
3. Аудиторія ТБ - вона яка? Хто дивиться ТБ. Хмара тегів.

## **Платформа YouTube / інтерпретація**

1. Хмари тегів: всі образи, думки, асоціації, коли я говорю: YouTube- що перше спадає на думку? А ще?
2. Завершіть, будь ласка, за мною пропозиція: для мене YouTube - це ... це що?
3. Аудиторія Ютуб - вона яка?

### **Контент/інтерпретація**

1. Яку інформацію - можна визначити / назвати ЯКІСНИМ КОНТЕНТОМ? Чому? Що робить його якісним?
2. Запитати кожного: розкажіть, будь ласка, що Ви дивитеся? Як робите вибір, де дивитися? звідки черпаєте новини, інформацію?

## **II. Блок «Досвід теледивлення»**

1. Ми всі знаємо, що у каналів є власники. Я буду називати канали, а ви скажіть чи подумаєте, кому вони належать або могли б:

- ✓ 1 + 1
- ✓ Інтер
- ✓ ТРК Україна
- ✓ ICTV
- ✓ Новий канал
- ✓ СТБ
- ✓ Канали, які респонденти назвуть самі.

2. Як ви думаєте, що це означає для каналу? Чи має якесь впливу власник каналу на його контент, ідеї, цінності? У чому це може проявлятися? Назвіть приклади.

3. Скринінг показав, що ніхто з вас не дивиться або рідко дивиться телевізор, чому?

4. Зондувати: Якщо все ж вмикаєте телевізор:

- ✓ На яких каналах (або передачах) зупиняєте свій вибір? Чому вибираєте саме їх?

- ✓ А якщо говорити про Ваших батьків, родичів - вони дивляться телевізор? Як часто? Якщо так, то що?

5. Ні для кого не секрет і (Ви це позначили), що у каналів є свої обличчя. Журналісти, артисти, ведучі, співаки, актори. Давайте спробуємо згадати (тих, хто є зараз обличчям каналу або був їм)

6. Хто з них Вам імпонує? Хто відштовхує? Чому?

7. Останнє запитання в цьому блоці: Продовжіть фразу «Я б повернувся до перегляду телебачення, якщо.....»

### **III. Блок «Цензура»**

Давайте поговоримо про цензуру:

1. Цензура для мене - це ... .. (хмара тегів)

2. Це слово має погане або хороше забарвлення? Де можна застосовувати, де потрібно прибрати?

3. Продовжіть фразу «Коли я говорю про цензуру на ТБ, перше що приходить в голову - це ... ..»

4. Цензура на Ютуб каналі? Вона доречна? Якщо так, то в яких випадках?

5. З крайності в крайність: Життя без цензури чи цензурованість у всьому?

### **IV. Блок «YouTube»**

1. Як часто ви заходите в YouTube? Скільки часу можете витратити за переглядами (приблизно)?

2. Який контент ви отримуєте? (Музика, фільми, програми). Продовжіть фразу: «Я заходжу в Ютуб, коли мені хочеться ... ..»

3. Давайте опишемо за допомогою прикметників: ідеальний ютубканал - він який? А ще? Яким він повинен бути? Зондувати очікування / запит / що важливо

4. Називайте все Ютубканали (можна програми!), Які знаєте, дивіться. Записати на фліпчарті найманого

### **V. Блок «Порівняння телевізійних програм і ютубканалів»**

### **Нарізка наступних програм:**

- ✓ Орел і решка
- ✓ Світ навиворіт
- ✓ Тревел шоу Птушкіна

1. Якщо говорити про стиль кожного з цих каналів зі списку:

- ✓ У кого краще реалізація? Картинка, оформлення?
- ✓ (Заставка, Розкадровки) У кого краще? Чому?
- ✓ Ведучі (журналісти)? Чому?

По кожному:

2. Як ви визначаєте - який це канал? Яка ідея каналу? Що він транслює?
3. У чому головна фішка, особливість цього каналу (передачі)? Чим він відрізняється від інших?
4. У чому різниця між подачею контенту на телебачення і Ютубканалах?

### **Нарізка «Телевізійної кар'єри Єфросиніної»**

5. Птушкін, Єфросиніна, Дурнев і інші працювали на телебаченні, але пішли в ютуб площину. Чому? Де вони Вам подобаються більше?
6. Як зрозуміти - коли ведучий каже від себе, а коли просто зачитує текст? Щирість!

### **VI. Резюме: 10-20 хвилин**

1. Як Ви думаєте що станеться з телебаченням через років 10,20,30,50?
2. А які зміни чекають платформу Ютуб?
3. Якби перед Вами зараз стояло завдання створити Ютуб канал або свою передачу, про що б вона була?

### **Орієнтовний таймінг 80-100 хвилин**

## Додаток 2. Розшифровка ФГ №1

Модератор	Всем спасибо, что вы сегодня нашли время, сейчас быстренько познакомимся: имена, деятельность и возраст. Начинаете в порядке, каком вам удобно и разговаривать можно на том же языке, которым удобно.
Аня 1	Всем привет! Я Аня, мне 22 , сейчас я работаю администратором в капсульном отеле.
Модератор	Спасибо.
Катя	Привіт всім! Я Катя . Мені 22 і я візажист, і гример на телебаченні.
Модератор	Дякую.
Влада	Привіт! Я Влада, мені 20 і я – студент.
Аня 2	Аня, 21 і я теж студент.
Маша	Привет! Я Маша , мне 25 и я стоматолог.
Модератор	Вот мы познакомились между всеми вами, почему мы собственно собрались, у всех вас есть очень много общего. Вашего возраста , занятия и , что самое важное - просмотр. Мы собрались поговорить о причинах вашего перехода от телесмотра к платформе YouTube . Важно услышать мнение каждого. Это и будет темой нашей встречи. Помните, что нет правильного и неправильного ответа . Отвечаем , так как чувствуем , отвечаем так как думаем . Что касается комфортна и онлайн-встречи, к сожалению, пандемия внесла некоторые коррективы в нашу жизнь. Поэтому , если вам что-то не слышно, или что-то виснет, как-то подавайте знак, пишите. Чтобы устранить эту неполадку. И еще одна просьба – выключить мобильные телефоны, чтобы они вас не отвлекали. И в общем, если все готовы, то мы можем начинать. Для разогрева возьмем первый легкий вопрос. У вас есть телевизор? Если да, то сколько?
Аня 2	У меня один.
Модератор	Один, а у кого нет?
Маша	У мене.
Влада	В мене також один.
Катя	Три.
Аня 1	Два.
Модератор	Хорошо. Теперь попробуем как-то абстрагироваться и поиграть в ассоциации. Когда я говорю телевидение, что первое приходит в голову? Именно, просто накидать слов. Телевидение для меня это?
Аня 1	Детство.
Модератор	Да, еще?
Катя	Бабушкині новини.
Аня 1	Длинные рекламы.
Аня 2	Пульт.
Модератор	Да, еще? Вы можете отвечать по очереди , по несколько слов.
Катя	Серіали.
Аня 1	Застолья у телевизора на праздники.
Влада	Новогодние огоньки.
Аня 2	Концерты.

Влада	Програми.
<b>Модератор</b>	<b>Что-нибудь еще, может быть? Воспоминания сейчас , детство, представляем телевизор и первое, что приходит в голову.</b>
Маша	Фильмы с вот такой вот «озвучкой».
Катя	Ну мультики різні приходять всякі. З дитинством теж асоціація.
Влада	Мультики на ніч «Спокойной ночи , малыши».
Аня 1	Фильмы на украинском языке. Потому что, обычно на русском обычно в интернете идут.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо. А если вы говорите о аудитории, то она какая, кто её составляет? Кто смотрит телевизор?</b>
Влада	50+, 40+. 40+ скорше.
Катя	Я більше за 50+ і пенсіонери, я думаю, найбільшу будуть аудиторію робити. Ну, зараз так точно. Мені просто здається, що раніше, от в нашому дитинстві більше діти робили аудиторію, бо там було багато різних мультфільмів і ми їх дивились. А зараз – це пенсіонери, які дивляться не дуже позитивні новини і так далі.
<b>Модератор</b>	<b>Еще, аудитория , она какая, если ее описать. Кто туда еще может входить, кроме 50+?</b>
Влада	Дуже довірлива аудиторія, не просто , яка вірить в все, що там говориться, а і потім, можливо, якимось пропонує це в якісь мірі. Там хороші, негативні.
Катя	Аудиторія, що не аналізує інформацію, яку вона отримує. Це до того, що довірлива, приблизно те саме.
Влада	Немає фільтрації.
Маша	Або може лінива аудиторія, нажати на пульті «вкл» і проклацати на якомсь каналі, чим зайти і там в інтернет і щось шукать.
Анна 1	Домоседы, просто люди, которые смотрят в интернете, это можно сделать в любом месте. Телевизор, он привязан зачастую к месту, в квартире. Вот они проводят больше времени дома.
<b>Модератор</b>	<b>Еще Аню не слышали.</b>
Аня 2	Я погоджуюсь з тим, що це аудиторія, яка , як правило не фільтрує інформацію, яка їй поступає. Ну в мене асоціація, що це доросла аудиторія- 45+, ну приблизно так. Яка любить так включити і : «Ну давайте, розвлекайте мене!»
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо! А если мы такое же задание попробуем сделать и с YouTube. Начнем с того: «YouTube для меня это?», «Когда я говорю о YouTube это?»</b>
Влада	Розвага і знання.
Аня 2	Интересное время проведение и любимые каналы, которые я смотрю постоянно.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, еще.</b>
Катя	Кожен день є точно в моєму житті. Я дивлюсь кожен день. Це як розважальний контент, так і дуже багато цих тем, які не піднімаються в СМІ. На YouTube можна отримати більше інформації про якісь більш не табуовані теми, і почути непопулярні думки, на рахунок цих тем.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, а если мы накидаем слов? YouTube это что?</b>
Аня 1	Удобство скорее. Удобно все найти. Даже обзоры всего. Обучение.
Катя	Розвиток.
Аня 2	Лайфхаки.

Маша	А мне ничего в голову не приходит.
Катя	Якісний контент.
Влада	Можливо , якісь мінімальні обмеження, але тут немає цензури, як такової. Ну це особисто для мене, ну, і для мене це важливо, що це такий простір де є досить вільне вираження думок, там поглядів. Ну, це круто.
Маша	Там много обучающей базы, там лекции, конференции, так и много всякой дурастики. Типо, там видео для детей.
<b>Модератор</b>	<b>Да, хорошо. Если мы поговорим об аудитории, то какая она? Ну, по-описываем ее.</b>
Маша	Чуть не от 0 и до взрослых людей, которые тоже смотрят.
Влада	До 35 мені здається, ну така переважна група.
<b>Модератор</b>	<b>А какая она? Это, какие люди?</b>
Аня 2	Те, которые ищут, что хотят. Которым не интересно слушать ту информацию, которую им дают по телевизору, они хотят слышать, то, что они хотят.
Аня 1	Те, которые не хотят, зависит от времени, потому что на телевидении всё по времени привязано. А так тут ты гибкий.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, еще какая?</b>
Катя	Мені здається, що це люди, не впевнена, що коректно буде звучати, але це ті люди – професіонали, які приходять подивитися туди щось конкретно, по своїй сфері. От я іду в <b>YouTube</b> подивитися відео професійних візажистів і по них вчитися, в такому плані. Така аудиторія яка хоче саме розвиватися в певній професії.
Влада	Напевно , і люди які готові витратити ті 2 хвилини, але вони витратять їх на пошук інформації. Хтось з дівчат сказав, що це та інформація, яка їм цікава і яка потрібна. І вони будуть саме фільтрувати цю інформацію. Ну і плюс, так як, коли ти дивишся відео на YouTube, він підтягує певні рекомендації, які стосуються от, наприклад, цієї теми але можуть охоплювати різні погляди цієї тематики. Тому ти можеш більш обширно, навіть, усвідомити якісь професійні, наприклад візаж, якісь техніки, як сказала дівчинка.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, если мы говорим о качественном контенте, то, как мы можем определить это? Что делает его качественным? Тоже можете словами накидать. Качественный контент это?</b>
Аня 2	Это тот, который не проходит эти все телевизионные фильтры, которые в рамках телевизионных.
Влада	Різноманітність.
Катя	Не заангажований контент. Частіше за все ми там не отримуємо, ну певні канали можуть, звичайно, давати, якщо це конкретна людина дає якусь там конкретну точку зору. Але в основному на YouTube контент не заангажований політичними силами, які можуть бути, наприклад, власниками каналів. В усіх українських каналів власники політичні діячі. І контент, який ми отримуємо від цих каналів, буде сильно конектетись з точками зору тих самих людей і тим, що вони хочуть нав'язати, в принципі суспільству. То на YouTube ти можеш бути вільним від цього. Там свої враження, свої думки висловлюють конкретні люди, без впливу на них якихось там сил, які можуть їм сказати, що треба говорити.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Еще вернемся. Качественный контент, качественная информация, она для меня какая? Я поняла у кого-то ассоциация идет с YouTube, а если вот просто абстрагироваться. Качественная информация, качественный контент это...? Что еще может быть?</b>

Анна 1	Полезная информация
<b>Модератор</b>	<b>Еще что-то?</b>
Анна 2	Это какая-то свободная информация. В плане, она, опять же, не заказана кем-то. В плане, там политическая или просто то, что происходит в мире.
<b>Модератор</b>	<b>А если мы поговорим про какой-то визуал, он имеет для вас значения в качественном контенте?</b>
Маша	Конечно
Влада	Ми ж максимальний, здається, відсоток сприймаємо зором, тому звичайно. І якість цього візуалу, вона також впливає на сприйняття інформації. Ну, особисто в мене так.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, можем пойти дальше. А расскажите, что вы вообще смотрите и как делаете выбор, где это смотреть? Берем все каналы, любые источники.</b>
Анна 2	Ну, я смотрю, сначала какие мне рекомендации предлагает YouTube. Но, как правило, я уже захожу целенаправленно смотреть каких-то, частично, блогеров, но этого у меня мало. Ну, это какие-то каналы типо там Дудя.
<b>Модератор</b>	<b>А кроме YouTube?</b>
Анна 2	В плане соцсетей, это Instagram. В Facebook я мала, потому что он у меня ассоциируется с более такой взрослой аудиторией, которая з контакта перешла в Facebook.
<b>Модератор</b>	<b>Кто еще что смотрит?</b>
Катя	Я дивлюся, на YouTube. У мене різний, насправді, контент. Я іноді заходжу до себе в рекомендації і думаю: “о Господи що це”. Наприклад, я дивлюся Дурнева, для мене це розважальний якийсь контент. І, скоріше за все, з розважального на YouTube для мене це все. Дивлюся Птушкіна, дивлюся Єфросініну інтерв'ю, і ще дивлюся у Дудя, іноді Раміна, якщо там цікаві якісь люди. Якщо не про YouTube, я користуюся ще Megogo, там в принципі фільми, серіали, там ще є канали, но канали я не дивлюся, а саме для серіалів там. Іноді ще Netflix користуюся але рідше
Анна 1	Я смотрю тоже Птушкіна. Из разряда развлекательного, вот это “Что будет дальше”, какой-то Клипклак канал. Еще Стрилецкую, это вообще психолог, тоже разный контент. По поводу фильмов, сериалов именно на YouTube, я смотрю, всякие обзоры постоянно. Потом уже когда выбрала, что посмотреть, какие-то топчики, рейтинги, то смотрю уже из разряда Kinogo, HDrezka постоянно, еще Netflix иногда смотрю. Но обычно это на сайте HDrezka, опять же.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Маша.</b>
Маша	На YouTube, я получаю информацию, которая меня интересует, вот в данный момент, то есть я ее специально там ищу. Чисто если в бытовом плане, можно, рецептики понаходить. Плюс на YouTube, вот все помнят сериал Кухня, вот он выходил на YouTube, я его там смотрела всегда, не на каких-то там других сайтах. Плюс развлекательный какой-то контент, это тоже YouTube и только он, больше ничего другого, ни телевизор, и не каналы, они все на YouTube выходят. И сериалы, фильмы это, вот у меня, не именно там Megogo, а просто там, в поисковике могу вбить названия фильма и выбрать его на каком-то сайте. Но, в основном, я пользуюсь Filmixs и все. И еще там, можно, выбрать озвучку разную, или русский, или украинский. Удобно, короче.
<b>Модератор</b>	<b>Ок, Владя</b>
Влада	YouTube, я дивлюся переважно якісь інтерв'ю там Шихман, Раміна, Дудь це там три таких, в принципі, коли щось цікаве виходить його можеш глянути. розважальний рідше, але це так, щоб розгрузити мізки і так далі. Netflix, майже постійно, найчастіше, частіше ніж Megogo, тому що мені подобається все, що на алгоритмах, воно підтягує

	все, що мені подобається, щось в такому дусі. І Megogo також там серіали якісь, іноді коли мені сподобалося якийсь шоу, або його дивиться вся моя сім'я, ми можемо зайти через Megogo, подивитися в записі щось окремо.
<b>Модератор</b>	<b>Ок, а если мы поговорим о новостях. Откуда вы берете эту информацию?</b>
Маша	Я вообще не слежу за новостями, никак. Мне новости приходят от моих знакомых и друзей. Это не принципиально, во-первых, я не заинтересована, мне просто не интересно отслеживать новости, читать какие-то негативные моменты, что происходит в мире. Если я буду постоянно получать такую информацию плохую, мне становится плохо, поэтому я не делаю этого.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, кто еще?</b>
Катя	Я хочу сказать, я дуже багато новин з Facebook беру, на YouTube ніколи не дивлюся новини, і в принципі, тільки Facebook, Instagram, якщо там якісь новини спливають, потім можу їх погуглити. Але якщо от казати про попередню, про Машу, те що вона сказала, про погані новини, про те як на каналах, я коли приїжджаю до бабусі в гості, і в неї включений телевізор, я чую ці новини, мені хочеться забрати в неї телевізор, щоб більше вона ніколи цього не чула. Тому що на стільки подача новин, типу: “все очень плохо, мы все умрем”. В дуже негативному ключі, дуже накручують. Через те, в свій час, я перестала отримувати новини саме з телебачення, тому що це максимально тебе дуже сильно грузить. І ти, навіть, якщо критично старася це оцінити в тебе не виходить, тому що саме психологічно на тебе давають. Чого немає в інтернеті, ти можеш від цього абстрагуватися
<b>Маша</b>	Вот за вот эти новости по телевизору и вот, что от них сплошной негатив. В прошлом году на карантине, я два месяца находилась дома у родителей. У меня мама ей 50+, ей будет 55, она смотрит новости all day, all night. И по телевизору, и в Facebook, у нее лента вот именно в новостях каких-то. И плюс к этому еще YouTube, то есть политические, там какие-то новостные каналы. Там очень много их оказывается. И тоже это от разных журналистов. Именно от имени этого журналиста выходит этот канал, и он там освещает какие-то новости. В основном, все новости связаны с ситуацией между Украиной и Россией. И два месяца, я ж не имею права переключить канал дома, постоянно капает на мозги именно вот это информация, что пипец, Россия там чуть-ли не ядерную войну начнет. И когда ты круглосуточно получаешь вот эту информацию в свою голову, становится очень не хорошо. Такое состояние как мини депрессии и вообще не прикольно.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо, поняла. Влада, и Аня еще.</b>
Анна 2	По поводу телевиденья я тоже волей, не волей, на фоне. Родители смотрят новости, поэтому я тоже слышу их очень часто. Потом, самый такой для меня популярный способ посмотреть новости это Telegram каналы. Это самый первый вариант, где я могу посмотреть. Я подписана на очень большое количество каналов, это новостные. И так же у меня блогеры на каких я подписана, которые ведут свой YouTube канал. Вот, например, у Ксении Собчак есть рубрика, “Осторожно новости”. Пускай там больше про какие-то Российские новости, но она так же включает и мировые, я могу там перемотать, что мне там больше интересно. Ну, и плюс многие украинские блогеры, освещают там разные события.
Маша	Да, вот то, что Аня сказала, можно перемотать на то, что тебе интересно, плюс под некоторыми видео есть гайд по секундно, там поминутно, про что говорить, именно когда, в видео. А на телевидение этого не можно сделать.
Анна 1	Я получаю новости с Instagram, рекомендации или Telegram канал, тоже новостные. Телевизор вообще не смотрю, даже не слышу, если честно, что там происходит, и не знаю. Поэтому Instagram и Telegram канал, это основное. И YouTube рекомендации тоже, оно там, в топчик выбивает если что.
Влада	У мене також, переважно я читаю новини, не дивлюся їх. Читаю в Telegram каналах, читаю на сайтах. Там окремо можу зайти на BBC, або на якісь закордоні, типу

	Економіст, Guardian, Times. Але це рідко там раз, два на місяць, BBC кожен день. Моя сім'я, там говорили, що батьки дивляться новини, я батьків переманила на Telegram канали і найчастіше вони чують там про якісь такі новини, напевно, самі дізнаються, а якісь побічні якими я більше цікавлюсь чують від мене. В мене, навіть, бабуся і дідусь, перейшли на Facebook. У дідуся там топ, не знаю, з 20, 30 сайтів. Він читає все в інтернеті. Інші бабуся та дідусь, вони все нон стоп дивляться з телебачення.
Катя	Можна я ще, я почула про перемотку, про все це, і подумала, що ще в YouTube дуже важливо, можна заплатити гроші і не бачити реклами. Це прям дуже класно, тому що на телебаченні, знову ж таки, я коли була у бабусі в гостях, ми дивилися там якийсь серіал і реклама майже по півгодини, іноді, на телебаченні, і ти не можеш нічого з цим зробити. А на YouTube, ти можеш заплатити і її взагалі не бачити. Або деякі відео містять пряму рекламу, коли вона в самому відео, людина щось рекламує, якщо воно тобі не цікаво, а скоріше за все, якщо ти дивишся цю людину, саме її реклама тобі заходить. По суті вона рекламує щось таке, що підходить її аудиторії, а не як на телебаченні все в підряд. Тому це максимально великий плюс YouTube.
<b>Модератор</b>	<b>Дякую, а у кого є підписка на YouTube Premium?</b> <b>(примітка – у чотирьох)</b> <b>Тобто ви готові платити за те щоб дивитися без реклами?</b>
Катя	Так
<b>Модератор</b>	<b>Добре. Ми всі знаємо, що в каналів є свої власники, це ні для кого не секрет. Давайте зараз спробуємо про це поговорити. Я буду називати канал, а ви мені будете казати хто в нього власник, або ваші якісь здогадки якщо ви не знаєте. Давайте почнемо. 1+1?</b>
<i>Хором</i>	<i>Коломойський</i>
<b>Модератор</b>	<b>Є у когось якась думка крім Коломойського? (примітка - ні)</b> <b>Добре, далі. Інтер?</b>
Влада	Я забула
Маша	Я забула
Анна 1	Там, кажеться, проросійський хто-то.
Катя	Фірташ там.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. ТРК Україна?</b>
Катя	Ахметов
Маша	Да, Ахметов.
<b>Модератор</b>	<b>Кто-то еще?</b>
Катя	Исключительно Ахметов
<b>Модератор</b>	<b>ICTV?</b>
Анна 2	Порошенко, по-моему.
<b>Модератор</b>	<b>Кто-то еще может, есть варианты?</b>
Анна 1	Не Пинчук разве?
Катя	Да, вот и про Пинчук, мені здається, Пинчук. Я думаю скоріше Пинчук, тому що у Порошенка 5, и ще у нього якийсь зараз інший. А в ICTV, мені здається, там скоріше за все буде Пинчук.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Новий канал?</b>
Катя	Вони входять здається в сім'ю каналів ICTV.

Маша	Пінчук
Влада	Да, і СТБ туди, здається входить.
Анна 1	Да, Пінчук за все розвлекательные, можно, сказать отвечает. Там ICTV, СТБ, Новый канал и еще какие-то у него.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. А если вспомнить, может быть, вы знаете, какие-то каналы, и сразу приходит в голову, кто их владельцы? Можно новостные, музыкальные, любые.</b>
Катя	Ну, я відразу коли чую Україна, перше про що я думаю це Ахметов.
Влада	Угу, і я.
<b>Модератор</b>	<b>А кроме тех что я называла, может какие-то еще, новостные там?</b>
Катя	Ну, про 5, я не знаю э він зараз чи ні, взагалі. Перша теж Порошенко, асоціація.
<b>Модератор</b>	<b>Как вы думаете, а что это значит для канала, то, что у них есть определенный владелец? Есть ли какое-то влияния? Про новости я услышала вы сказали, да. а помимо, канал, это же не только новости, там есть и блоки свои. Как-то на все влияет владелец?</b>
Катя	Так як у нас, в основному, власники політики, це будуть ток-шоу, наприклад, є різні. Не ті які розважальні, тому що на розважальні це, в принципі, ніяк не впливає. А саме ток-шоу, які несуть якісь думки в маси, скажімо так, буде дуже сильно впливати, в тому як буде висловлюватися думка про політичну ту саму ситуацію, яка зараз є. Тобто наскільки канал є на стороні там України чи не України і так далі. Це на мою думку дуже сильно впливає.
<b>Модератор</b>	<b>І примеры если у кого-то есть, прям так ярко изобразить. Про примеры пока подумайте, а остальные у кого еще какие мнения. Владелец имеет какое-то влияние на канал?</b>
Маша	Имеете, потому-то, например, в новостном контексте, в тех новостях канала не будут, наверное, так сильно “висвітлювать погані сторони” владельца. Ну, то-єсть не будет против него. Ну, мне так, кажется.
Катя	В мене э приклад я, в принципі, згадала. Думаю, це скоріше за все в тому контексті в якому запитання. Про, знову ж таки, Україна, і Ахметов. Був якийсь період, коли я бачила дуже багато новин по Україні, і там в кожному випуску новин стабільно була вставочка, про те як фонд Рената Ахметова допоміг, якимось там нещасним людям. І тут моє критичне мислення, ясно, що в цьому включалося. Я розуміла, що да він допомагає це класно, але він допомагає не просто так, а для того щоб пропіарити себе. І щоб потім, до його цього фонду не виникало ніяких питань. Тобто, щоб до нього була довіра. І за рахунок того фонду, він може уже робити абсолютно різні операції. Якісь там фінансові і не законні, і так дальше. Тобто фонд у людей викликає довіру, і не викличе резонансу якась проблема, яка буде пов'язана з цим фондом. І ми ж прекрасно знаємо, про те що це не дуже проукраїнський діяч. І відповідно ці всі штуки будуть направлені на агресора. Для мене це дуже яскравий приклад, як можна формувати довіру до себе, за рахунок свого каналу.
Влада	У мене як таких прикладів немає, бо я, в принципі, вже дуже довгий час не дивлюся телевизор, прям дуже довгий час. І я впевнена, і там коли я ще дивилася, то відчувався такий, наприклад, є якась топ новина, і ти просто перемикаєш канали, новини перемикаєш, з каналу на канал. І ти бачиш, що, це напевно, не так журналісти не такий research зробили, неоднаковий, а це скоріше якийсь вплив зацікавлених осіб. І тому новини висвітлюються, навіть, не так, можливо, на користь, і щоб якось захистити власника телеканалу, як просто це зробити з позиції вигідної йому і зацікавленим людям. Вот в мене така думка.
Анна 1	Я согласна с тем, что говорили девочки, по поводу того, что на развлекательный контент никак не будет влиять это. Только вот если высветлятся какие-то информационные, какие-то новости и так далее. Информационный контент, то на это

	конечно влияет. Допустим, я знаю, что на каналах Пинчука, которые идут более как развлекательные, знаю, что Порошенко, и Тимошенко давалась больше экранного времени, он давал экранное время, когда там были выборы и так далее. Это говорит, конечно, о том, что он примыкает к ним больше.
Анна 2	Ну, я так же соглашусь с девочками. Еще, я не один раз замечала, что мы не можем, увидит одного и того же персонажа, даже если он не политический на разных каналах. Ну, понятно, что у звезд есть контракты с некоторыми каналами, они не могут пойти на другие. Но мне, как телезрителю, допустим, четко видно, что это обусловлено какой-то личной позицией. Может, даже не совсем владельца, но руководство этого медиахолдинга, в который входит канал. Когда-то еще раньше, когда я смотрела телевизор там Фреймут, она должна была быть только на Новом канале, там когда-то с ней Ревизор был, а потом она, по-моему, перешла на 1+1. Не то, что я там сильно за Фреймут соскучилась, но сам факт, то, что мы не могли увидеть. Точно также те, которых мы просто не замечали.
<b>Модератор</b>	<b>Скрининг показал, что вы смотрите телевизор редко или не смотрите вообще и воя у меня такой вопрос, почему? Тоже вот кратко, подытожить, по пунктикам можем, почему я не смотрю телевизор?</b>
Маша	Во-первых, у меня его нет, во-вторых
<b>Модератор</b>	<b>А если был бы?</b>
Маша	Если был бы, то я его практически бы не использовала, только, может быть, ради того чтоб или подключить к нему ноутбук, то-есть, использовать его как монитор, большой. Или чтоб он был Smart TV, и я на телевизоре могла б посмотреть именно то, что мне интересно без вот этой программы, то есть в это время будет или то, что мне интересно. А так я могу посмотреть, когда интересно. Вот это основное, в принципе. И я уже очень много живу без телевизора. И во время учебы и сейчас не чувствую какого-то дефицита, потому что если у тебя есть ноутбук с интернетом, та даже если телефон с интернетом, либо планшет есть, тебе больше ничего не надо. Потому что в интернете можно найти все. Или отдельные программы, которые по телевизору показывают, короче все можно найти в интернете. И посмотреть это без той же рекламы и когда удобно.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо.</b>
Анна 2	Я допустим, сейчас, у родителей живу, у меня здесь есть телевизоры, то они на фоне, иногда включают, то я слышу. А я когда жила в Киеве, еще до карантина, у меня там один телевизор, и я его за три года на тот период студенческой жизни включила вот где-то реально раза три. И то целенаправленно, потому что я не могла там по интернету именно в данный момент посмотреть то, что идет по прямому эфиру. А вообще мне не нравится телевизор потому что, там, все-таки есть цензура, плюс многие какие-то фигуры, знаменитости, какие-то инфлюенсеры, они тоже перешли на YouTube, они ушли с телевизора. Соответственно когда я включаю там какие-то новые лица, которые мне уже не интересны. И еще такой момент, я там с детства смотрела телевизор, то за 21 год моей жизни, из года в год там могу смотреть все те же фильмы, потому что они нового очень мало показывают. Все из года в год повторяется.
<b>Модератор</b>	Спасибо.
Влада	У мене так само. Поки я живу в Києві під час навчання, до карантину, в мене там взагалі немає телевізора. За цей час поки я в дома, коли я приїжджаю до батьків, тут є дин телевізор, ми його найчастіше використовуємо для того щоб перейти на Megogo, Netflix, YouTube, і все. Це топ три. Ну, і на Megogo ми дивимося аж одну програму, одне шоу, на одному каналі дуже рідко, коли воно тільки виходить. Холостяк, даже тато дивиться. І так як у мене батьки досить зайняті, і в мене теж, ми не можемо, по-перше, всі разом підлаштуватися під екранний час, якому виділено саме це шоу. Плюс всі зайняті, і всім зручніше потім подивитися без оцьої 30 хвилинної реклами. Перемотати де не цікаво. Що ще, телевізор забирає багато часу, ти там маєш витратити

	час на те щоб знайти те що тобі цікаво, а цікавого там мало, особисто для мене. Тому я його не дивлюся.
<b>Модератор</b>	<b>Добре. Катя</b>
Катя	Я взагалі деякі шоу які виходять на телебаченні, мені їх цікаво подивитися. Іноді це в силу того, що я на них працювала, і мені цікаво подивитися результат, щоб просто, скажемо там, відволіктися від своїх якихось проблем. Але ці шоу, частіше за все, мені не зручно дивитися по часу. Я живу одна, мені не треба ні з ким підлаштовуватися під телевізор. Але все одно, є якісь свої плани там чи робота, чи ще щось. Мені не зручно дивитися саме в той час. То я також використовую телевізор, щоб підключити до нього YouTube, включити, подивитися. От в такому плані. Ну, і реклама, я вже говорила, чому я не дивлюся телевізор, бо реклама.
<b>Модератор</b>	<b>Катерино, одна і три телевізори, це сильно.</b>
Анна 1 (Хилинская)	Ну, телевізор, я не смотрю, как и говорила мне не нравится, вот основной момент, это как раз таки много каналов, привязка по времени телепрограмм, я не буду смотреть, выискивать, что мне там интересно. А просто сидеть там, бесцельно, не знаю, сколько там, 50 каналов или 100, переключать, в надежде, что что-то найду, как-то не особо есть желание. А это все время, опять-таки это реклама длинная. В интернете, можно, просто все взять, найти, что ты хочешь сейчас. И тоже телевизор использую только, как ват YouTube, что-то найти. Ну, или когда Новый год, в новогоднюю ночь посмотреть обращения президента. Или мюзикл новогодний, они как раз в новогоднюю ночь идут, только в этом случаи смотрю телик. Даже тот же холостяк, я смотрю на том же СТБ, или на телепортале в интернете повтор. Это единственное шоу, которое я сморю, что вот телевидение сделало?
<b>Модератор</b>	<b>Кто еще, если включаете телевизор, на каких шоу, все-таки останавливаетесь либо на каких каналах, если приходится такая возможность?</b>
Катя	Ну, я включаю і дивлюся, те де я працювала. Це від Пацанки до панянки, Богиня шопінгу і Одруження на осліп. Це три програми які мені, вони в принципі мені цікаві, а так як є там ще якась участь, то взагалі класно.
<b>Модератор</b>	Ок, кто еще?
Маша	Я если клацаю, телевизор там, в дома у родителей, то останавливаюсь или на музыкальных каналах чисто чтоб на фоне играла музыка. Или, например, утром на 1+1, мне нравилось, вот этот Сніданок з 1+1. И еще раньше, конечно, больше я смотрела, програму “Світське життя”. Сейчас я ее могу посмотреть спокойно в YouTube, когда мне хочется, и то последнее время тоже не сильно часто смотрю. Или смотрю просто какой-то один блок, который мне интересен и все. А еще “Танці з зірками” смотрела и, в принципе все. Может, еще Голос, немножко.
Влада	Я можу ще сказати про ті випадки коли, наприклад, я дивлюся все в записі, але якщо я в дома і в цей момент я вільна, і не маю чим себе зайняти, і прям дуже хочу подивитися якесь шоу, то я зайду на цей канал, знайду це шоу, яке я і так хотіла подивитися в записі. Але це дуже рідко, це розважальні шоу. І, напевно, я от стабільно кожен рік дивлюся, це, здається, по Новому іде ось ці марафони Гаррі Поттера, там під час новорічних свят. Ну, і може, там Один у дома. Тому що мені от саме Гаррі Поттер і Один у дома, дуже подобається з українською озвучкою. Хоча мені не принципово взагалі, яка озвучка.
<b>Модератор</b>	<b>Так, дякую. Анна</b>
Анна 2	Я погоджуюся з Владою. Я також на телевізора Один дома, це коли Різдво, Гаррі Поттер і всі ці такі різдвяні фільми. Вони старі але, в принципі, понастольгувати, включити там телевізор можна. А, взагалі, я там часто, ну, не то, що дивлюся, а включаю на фоні K1, там іде Орел і Решка. Я просто передивилася його вже сто разів та випуски, але на фоні так мені подобається, коли воно звучить. А ще, наприклад, Діма

	Комаров на 1+1 Світ навиворіт, тоже можу вмикати на фоні, а так, в принципі, різні там проєкти, типу, там Голос, ще щось не дивлюся.
<b>Модератор</b>	<b>Я улыбаюсь потому что, так небольшой спойлер, мы сегодня будем смотреть все эти три тревел шоу. Поэтому, у тебя будет возможность еще раз их пересмотреть. Хорошо. Если говорить о ваших близких, родителях, бабушек, дедушек, что они смотрят? Я услышала, что телевизор бабушки дедушки у кого-то смотрят, у кого-то родители. Вот расскажите об их опыте, если можно, коротко.</b>
Маша	Сериалы и новости, короче некуда.
<b>Модератор</b>	<b>Каналы может, сериалы какие?</b>
Маша	Каналы я не знаю. Там какой-то канал Бигуди, на нем сериалы только показывают.
Анна 2	У меня тоже мама смотрит часто этот канал Бигуди, там знаете Семейные мелодрамы, просто это бред сумасшедшего. А бабушка новости или канал музыкальный Шансон тв.
Катя	О і моя дивиться Шансон тв..
Анна 2	А еще Битва экстрасенсов, я часто вижу по СТБ включённым.
Катя	У мене батьки не дивляться телебачення. А бабушка я знаю точно, що вона дивиться серіалі. Там типу, Україна, СТБ частіше за все там показують. Дивиться вона Говорить Україна, їй дуже подобається ось цей весь срач. А дедушка дивиться футбол постійно. Футбол 1, Футбол 2, у нас колись був скандал, що у нього там пропав цей канал, і нам треба було там поміняти у них все на світі, щоб у нього був Футбол 1 і Футбол 2, бо ну як, куда без нього. І плюс я знаю, коли він там приїжджає до мене в гості, він там канали клацає абсолютно різні. Тобто конкретно це футбол і політичні різні, всякі там. Шустова він дивиться
<b>Модератор</b>	<b>Ага. Кто еще?</b>
Влада	Можу сказати коротко. У мене є дві сестри. Одна взагалі не вмикає телевизор. Інша якій сім років вона в рас такий, зламаний ребенок, тому що вона дивиться не мультики і всякі там лайфхаки, дитячий бред. А вона обожає Комарова і оце нон-стоп, коли є марафон передач Комарова, от вона його дивиться, і каже, що він супер. Потім батьки не дивляться телебачення. Недавно мама попросила найти їй якийсь канал, ми його поки знайшли, мама сказала, що вона його більше ніколи не включити цей телевизор. Бабушки, дедушки, вони там на два лагерьа одні не дивляться взагалі, а інші дивляться нон-стоп оці всі політичні дебати, розборки, програми, ток-шоу. Каналі, не знаю. Певно, що всі ті, що популярні. Більш старшого покоління.
<b>Модератор</b>	<b>Дякую.</b>
Анна 1	У меня телевизор смотрит только мама. Она смотрит фильмы, Орел и Решка смотрит на К1 тоже. И вот из каналов, я знаю точно, что TV1000, и вот канал, на котором идут все время фильмы, без рекламы. Потому что там просто крутят все время фильмы. Новый канал может включить, СТБ, новости смотрит и может какой-то тупой русский сериал включить. Прямо такой мильный, мильный. Хотя даже не знает истории, она просто включила, и смотрит.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Мы уже об этом говорили, что у каждого канала, есть свой лицо, знаменитости, артисты, спортсмены. Хочу вас попросить вспомнить, кто являлся лицами либо раньше, у вас преждёт в памяти, либо на данный момент, какого-то канала. Вот просто кто приходит в голову.</b>
Катя	Новый канал Єфросініна, Педан, Притула.
Маша	І Фреймут ще, колись тоже. А, зараз Леся Нікітюк. І Притула.
Анна 1	У 1+1 это Горбунов Юрий, Осадчая со своим Світським життям, столько лет. Таран, вот эти все ведущие новостей.

Маша	А этот еще интервьюер
Анна 1	А Анатолий Анатолич.
Анна 2	На 1+1 там тоже, тот же состав Голоса, это там Монатик, Тина Кароль, Потап.
Маша	А этот, есть 95 квартал, извините меня. Тоже ж на 1+1.
Анна 2	Ну, тогда про СТБ, это весь состав Битвы Экстрасенсов.
Маша	Ну, я имею ввиду, там Кошевой, Зеленский был. И Кравец, три пары лица вот таких. На 1+1. Потом Трк Украина там Лиля Ребрек и я не знаю всех остальных по имени просто.
Влада	Про Україну, мені цей Говорить Україна, Суханов, здається. От коли говорить Україна, я згадую цю передачу і от лице саме його.
Анна 2	На СТБ это Марченко.
Анна 1	Гриша из Холостяка.
анна 2	Решетник, да.
<b>Модератор</b>	<b>Теперь поговорим о таком интересном блоке и поговорим о цензуре. ценура для меня это...?</b>
Маша	Ограничения
Катя	Табу, заборона
Анна 2	Для меня это как зависимость от чего-то
Анна 1	Иногда сухость в выражениях
Маша	Рамки, какие-то.
Влада	Не свобода, нав'язування, відсутність гнучкості, якоїсь такої.
Катя	Для мене це ще анти демократія.
Анна 2	Да, для меня это какой-то режим. Ассоциация как было раньше, режим такой жесткий.
Влада	Цензура це призма. Призма от така неправильна, яка все ізкажає.
<b>Модератор</b>	<b>Хоршо. А цензура это хорошее или плохое слово?</b>
Маша	В чем-то хорошее, в чем-то плохое, смотря, где его применять.
<b>Модератор</b>	<b>А где ее можно применить, а где нужно убрать?</b>
Катя	Ну, цензура може бути для дітей. Тому що, іноді, дітям реально не треба чогось знати, чогось чути
Маша	І чогось бачити.
Катя	Вони, скоріше за все, не від фліртують це. А от для дорослих людей, мені здається, що це все має відходити. Якраз через наявність цензури, дуже багато проблем потім виникає у людей, коли вони не знали про щось абсолютно, бо була жорстка цензура. Вони потрапляють, не знаю, там, навіть, в доросле життя, а виявляється, що все те є.
<b>Модератор</b>	<b>А если говорить о цензуре на ТВ, это что? Каждый и тоже кратко.</b>
Анна 2	Ну, это чии-то политические интересы, возможно, как-то связанно.
Маша	Да, це пов'язано для мене якщо говорити про ТВ із-за ангажованістю, коли висловлюється тільки конкретна думка якась, а всі інші вони заборонені, їх не можна говорити і не можна це нести.
Маша	Не має, що додати.

<b>Модератор</b>	<b>А если, такой вопрос, убираем цензуру вообще или цензурируем все? С крайности в крайность, что бы вы выбрали? Жизнь без цензуры или жизнь с цензурой во всем? (прим. все вместе – без)</b> <b>Хорошо. Последний вопрос будет в этом блоке. Я бы вернулся к просмотру телевиденья если</b>
Катя	Якби там прибранили рекламу, повністю.
Влада	Повністю, напевно, не получится прибрати. Але якщо вона там буде п'ять хвилин, раз на 30 або раз на 40 хвилин. Або 30 хвилин ти дивишся, 5 хвилин перерив це, навіть, корисною.
Катя	Як би там була можливість вибору
<b>Модератор</b>	<b>Кто-то еще?</b>
Анна 1	Я бы не вернулась, вообще, даже без каких ни будь если. Ну, то-есть, возможность выбору, это то же самое, что включить себе интернет, бери и выбирай.
<b>Модератор</b>	<b>Ок. теперь мы вернемся все-таки к YouTube. Скажите, пожалуйста, как часто вы заходите в YouTube, и сколько времени в день вы на него тратите?</b>
Маша	В основном каждый день, но не всегда есть время, чтоб его там посмотреть по-нормальному. Это утром когда ты завтракаешь и, в принципе, вечером, ты можешь какое-то там тревел шоу включить. Ну, просто какую-то программу, чтоб просто посмотреть на красивую картинку. Чтоб мозг не напрягать, получить удовольствие от картинки и что-то там знать про страну новую. Что-то типа такого.
<b>Модератор</b>	<b>Да, Катя, пожалуйста.</b>
Катя	Я захожу кожного дня. И, в основном, це коли я зранку снідаю, і потім коли я приходжу додому з роботи, я можу, в принципі, собі включати його на фоні. Якщо, наприклад, мене там зацікавить якийсь випуск чогось конкретного, я можу там дивитися якісь інтерв'ю, наприклад, півтори години, їх може бути декілька на день. Мені, здається, дві години стабільно, і можливо, навіть, більше.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Кто еще?</b>
Анна 1	Я захожу в YouTube как-то не систематически, скорее стихийно. Потому что, это не можно сказать, там каждые два дня, это не каждый день. иногда, вообще могу не заходит дней пять сто процентов, а потом как залезу, то могу сидеть несколько дней. А то же самое, могу включить какое-то интервью или какое-то видео, какой-то выпуск чего-то. Могу посмотреть один, а могу вот целый день залипнуть, просто не отрываясь. Поэтому тут вариация такая и по времени, и по количеству заходов. Всегда по-разному.
<b>Модератор</b>	<b>Аня, Влада.</b>
Анна 2	Ну, у меня это тоже, нет какого-то там, что я каждый день провожу обязательно несколько часов. Я, например, знаю, что я хочу. Ну, я видела анонс, что там, на каналах, на которых я подписана, будет выходить выпуск с такими-то героями, и если я хочу их посмотреть, я знаю, в какие дни они выходят. То-есть это, как правило, четверг, пятница и вот в эти дни я могу больше провести. А так среди недели, в начале недели, ну так, посмотреть, может, что-нибудь новенького. Ну, я чаще планирую, эти просмотры либо же тоже на фоне включаю. Это по-разному, может быть. Это может быть там час в день, а если это выходной и там накопилось много выпусков, то это, может, и на полдня растянутся.
<b>Модератор</b>	<b>Влада</b>
Влада	Я глянула просто свій екранний час, мені стало цікаво, ну і я так думала приблизно. Протягом тижня, там в будні я майже не дивлюся YouTube. Ну, дивлюсь не систематично просто. Іноді кожен день можу дивитися, не має якоїсь системи. На вихідних дивлюся кожен день. Дивлюся те, що вийшло, що мене цікавить. Це як

	інтерв'ю найчастіше або якісь там трепел програми. Вони ідуть приблизно годину, дві. І я можу дивитися дві години або якщо перериваюся на якісь справи, то дивлюся так, частинами.
<b>Модератор</b>	<b>Сейчас, хочу немного узнать о вас. Все YouTube каналы, которые смотрите и какие знаете?</b>
Катя	Орел и Решка, Ходят слухи, це Раміни канал. В Єфросініної є канал. Антон Лапенко, Дурнев. Недавно дивилася канал називався About. Я не помню як називається канал, а шоу називається Подруги, точно Нежный редактор. Птушкин. Є такий ще канал Діалог Хаб називається, теж його дивлюся. Плюс я дивлюся багато професійних візажистів, я просто вже не згадаю як вони називаються, але вони також входять туди. The Люди ще, теж трепел цікавий канал. Ну, в основному, це, в принципі, все, що я дивлюся.
<b>Модератор</b>	<b>Ок, кто дальше?</b>
Анна 1	Я смотрю тоже, вот Нежный редактор Подруги, тоже The Люди, Птушкина смотрю. <i>Из развлекательных, я уже говорила, это КликКлак канал. Что будет дальше, я не помню, как называется именно их канал.</i>
<b>Влада</b>	<b>LABELCOM, яось так</b>
Анна 1	LABELCOM, точно. Еще Стрелецкая, ар wouts смотрю, всякие там треды, такого рода. Еще что-то, но я не могу вспомнить. А Хлоя Тинг смотрю.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, кто еще поделится своим выбором?</b>
Влада	Я дивлюся якщо це інтерв'ю це Дудь, це А поговорить Шихман. Потім тревел це теже Орел и Решка, це The Люди, в принципі все. Освітне це Arzamas, в нього, в принципі, там лекції дуже цікаві я їх всі передивилася. Розважальні це аля Дурнев, багато просто назвали, я майже все те подивилася або в якісь мірі там дивлюся. Ну і Раміна також “Ходят слухи”, и раніше ще дивилася Собчак. Не пам'ятаю вже як називалася програма.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Кто еще?</b>
Анна 2	У меня похожий список. Я прям, открыла свои подписки на YouTube. У меня это Орел и Решка, это Big Money, от Черняка, Птушкин, Нежный редактор, потом это “А поговорить”, это Шыхман. Потом “Ходят слухи”, еще не так давно подписалась на канал Лили Богировой, она там тоже интересные интервью начала снимать. На Собчак подписана, но смотрю так достаточно выборочно. Потом Барбас, это тоже, такой специфический канал. вДудь, потом Я шарю, это, по-моему, даже от партии Шария, но оно там не связано никак с политикой, это исторический канал, там про историю. Потом тоже подписана на стилиста Маргарита Мурадова. На Гордона подписана, тоже часто смотрю. На Лизу Глинскую, там рецепты могу подсмотреть. Еще там один канал, это связано с бывшей работой, это Точка G, это по поводу там IT. В принципе, все.
<b>Модератор</b>	<b>Еще кто-то? Маша?</b>
Маша	Да, я просто дополню список еще парочкой каналов. Есть еще канал там где интервью берут “А поговорить”, называется. И из тревел шоу у Жаны Бадоевой есть канал Жизнь других или программа так просто называется. А что еще добавить, не знаю. Есть там просто тематические каналы, которые интересуют, по узкой какой-то специальности и все. Ну, и за фильмы тоже, за определёнными я не слижу, просто в рекомендациях выскакивает.
<b>Модератор</b>	<b>Как вы думаете, что произойдет с телевидением через 10, 20, 30, 40, 50 лет?</b>
Маша	Станет рудиментом, возможно. Мне, кажется, что в скором времени даже вот наши бабушки, дедушки полностью перейдет на интернет, потому что внуки, дети им купят все возможные там планшеты, какие-то телефоны, что б им было удобно смотреть. Уже телевизоры у многих смарт тв. И вот даже там все ищут если что. Все бабушки перейдут на сериалы все онлайн и все.

<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, кто еще как думает? Что станет с телевиденьем?</b>
Анна 2	Ну, 10 лет он ауже как-то будет очень не сильно популярным. 20, 33, я не знаю. Я не верю, что он через этот период прям совсем вымрет, он останется, все же там есть определённая аудитория, которая их смотрит. Это там бабушки, дедушки. Оно постареет, образ бабушки, дедушки будет для нас в нем. И такие ж будут программы, шоу на вот это взрослою сильно аудиторию.
<b>Модератор</b>	<b>Влада?</b>
Влада	10 років, напевно, щось зміниться, там може стане трішки менш популярним. Але думаю поки там все ж люди старшого покоління, вони дуже довірливо ставляться до телебачення. Плюс не всі, мені здається, в багатьох країнах, не все старше покоління, навіть, мають комп'ютер дома. Є ж люди які досить бідно живуть, складно живуть. І ну, комп'ютер і що б ще за інтернет платити, коли вони платять за телебачення, не всі хочуть. Тому, в принципі, воно буде, 10 років так точно, а то може і 20. Просто я думаю, що саме телебачення воно або помре, що навряд або якось переформатується. І так багато уже передач, вони давно на YouTube, якщо його брати, це супер зручна платформа, де можна от все зібрати і всім буде хорошо.
<b>Модератор</b>	<b>А думаете, какие изменения ждут платформу YouTube? Вот тоже в этот промежуток.</b>
Маша	Про YouTube, можно сказать, что в него будет тяжелее попасть. В плане, что канал зарегистрировать и сделать не тяжело, а вот именно сделать тот контент, который будет пользоваться популярностью и спросом, вот это вот тяжело, и заработать там будет тяжелее. Плюс из-за того, что там все больше и больше людей, которые создают контент и людей которые потребляют это контент, то, возможно, цензура в YouTube будет все сильнее и сильнее. Не знаю, дойдет ли оно до цензуры как на телевиденье или нет но, мне кажется, что такое настигнет YouTube.а телевиденье будет убывать, мне кажется. Ну, в таком виде как оно есть сейчас. Потому что, многие там ведущие с телевизора они просто переходят на YouTube, потому что для них там больше свободы. Им там не нужно собирать какие-то сверхъестественные рейтинги, чтобы их шоу выходило. То-есть, они нашли там себе какую-то аудиторию свою, и для нее выпускают контент. А ну, зарабатывают на YouTube все, в основном, за счет рекламы, которую пускают в своих видео.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Еще Катя</b>
Катя	Я не думаю, що телебачення насправді, пропаде зовсім, але я думаю, що будуть відходити більше такі шоу, якісь розважальні, всяке таке, різний цей контент. Він буде відходити сильніше на YouTube. В принципі, ми це вже і зараз бачимо, що на YouTube іде багато ведучих, навіть, хоч вони і можуть залишатися досі на каналах, вони все одно багато контенту видають на YouTube. Це все більше, мені здається перейде в таке вільне плавання. І скоріше за все, фінансово, це все теж поміняється. Тобто більше буде їм монетизації і доходу від YouTube.
<b>Модератор</b>	<b>По поводу изменения на YouTube кто еще не высказывался?</b>
Влада	Мены, здається, що уже зараз є якась мінімальна цензура, ьам можна говорити все, що ти хочеш, але показувати, там стоїть цензура, і просто твоє відео не допуститься. Тим більше якщо ти маєш широку аудиторію. І думаю цензури прям як такої не буде, тому що просто він впаде, сам YouTube, да. Можливо, всі ці шоу які прийдуть на YouTube, вони може й піддадуться мінімальній цензурі але вона буде адекватною і така в міру.
<b>Модератор</b>	<b>Так, сейчас мы посмотрим три видео, сравним их, вы потом скажете, что вам понравилось, что вам не понравилось, и проанжерируете, какая программа больше, какая меньше.</b> <b>Перегляд видео.</b>

	<b>Что можете сказать? Меня интересует, где лучшая картинка, где лучший ведущий, что вообще думаете, подача?</b>
Катя	У мене прям конкретний рейтинг і “Мир на Изнанку” в нього не входить. Мені дуже не подобається це шоу. Я не знаю, мені, може це буде звучати грубо, але це якась абсолютно тупа подача, мені не подобається Комаров. Таке враження, що у нього ці випуски, вони в нього вже дуже давно виходять, і таке враження, що от там він в 2000 і залишився з подачею, з усім цим. Хоча якщо брати місця які він показує, вони да незвичайні, але мені, навіть, не хочеться дивитися. Це взагалі, десь за моїм рейтингом. Так от, перший для мене однозначно Птушкін. Був період, коли я передивилася майже всі сезони “Орла і Решки”, до того як з’явився Птушкін, взагалі, на YouTube. Він же спочатку був ведучим там. У “Орла і Решки” картинка хороша, але там іноді плоскуватий гумор буває. А Птушкін він для мене взагалі топ по всім параметрам, в тому, що він робить це сам. І все це викликає максимальне вау. Людина сама робить таке шоу, і так круто знімає, так круто озвучує, такі класні місця показує. В Орлі та Решці, все таки це більш сценарій. Це ведучі конкретні, це знімальна група, це куча людей. Це теж безумовно дуже класно, але Птушкін все одно це прямо топ, тому що і гумор крутий, і місця він класні показує і реальні. Ми всі знаємо про скандал с Орел і Решка про цю золоту карту. Після цього вони для мене ще трохи, хоча це наче було й очевидно, але все одно, розчарувало, скажімо так. А він показує, якісь реальні речі і він прямо топ. От, навіть, оцей випуск, що ми дивилися, про Гавайщину, ну це ж просто офігеть, як треба було цю ідею продумати. От, тому він прямо номер один.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо, кто еще?</b>
Анна 1	Ну, у меня тоже Птушкін, это номер один, он просто шикарен, я не знаю, это работа колоссальная, то, как он снимает. Во-первых, у него видео, мне нравится, что, ну, это YouTube и нету, вот этой заставкой, которая есть на телевиденье, что у мир на изнанку, что Орел и Решка, ну, это экранное время, то понятно на телевиденье. У Птушкина вместо заставки у него привью из-за этого, вот как-то ты включаешь и ты понимаешь, что сейчас будь круто. И вот он показывает, вот эти моменты, что будет впереди, это вообще топ. он постоянно очень классно делает эту подводку. И у него как трушность такая в его видео. А Орел и Решка, да, оно такое наигранное. И согласна полностью с Катей по поводу Мир наизнанку с Комаровым, что оно вот такое как будто, я не знаю. Ну, вот ты включаешь, просто, как в 10 лет переносишься. Потому что оно как-то старо преподносится. Но, у него, конечно, тоже некоторым заходит, только потому, что у него ничего не меняется, это определённый стиль тоже, собственный, у этого шоу. И у него есть много жителей местных, постоянно с ними какие-то активности и так далее. Ну, это особенность эго. Вообще, третье место, это Комаров, Орел и Решка второе, и конечно же, гений, это Птушкин.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо, кто еще?</b>
Маша	Мій хіт парад, повності відповідає хіт параді дівчат. Потому что, так же само, Комаров, я его никогда особо не смотрела, как-то он играл на фоне, на 1+1, когда я дома была, все. Орел и Решка, это любовь, потому что, с Орла и Решке все начиналось. И в чем еще разница, вот Птушкин он молодец тем, что он снимает годный контент, то-есть его картинка качественно выглядит очень. И то, что он там рассказывает в своих программах тоже интересно слушать, он не просто показывает красивые места, а он тоже говорит какие-то нюансы жизни в тех странах, в которых бывает. Просто вот Птушкин и Орел и Решка, они показывают больше как туристическую сторону, а Комаров показывает прям жизнь каких-то племен непонятных. Очень мало людей, которые поехали бы в такое путешествие как Комаров. И очень много таких как ездит Орел и Решка и Птушкин.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Кто дальше?</b>
Влада	В мене такий самий. Я думаю це у більшості буде, хоча чого. Ну, словом, у мене такий самий список склався, але Комаров він мені просто не імонує як ведучий. Він не є для мене цікавим. Ну, тобто подача для мене не цікава. Тут, навіть, суть, напевно, не так в

	<p>його візуалі, там в Гордона теж стара заставка, я не знаю скільки їй років. Але його мені дивитися, навіть, цікавіше ніж Комарова. Орел і Решка мені дуже вони подобаються, тим, що є дуже великий відзнятий матеріал, про дуже велику кількість міст і куточків світу. Якщо тебе щось цікавить воно буде там. І ти можеш подивитися. А стосовно Птушкіна це супер, супер, супер клас, це цікаво, це душевно, тут відчувається якась така ширість і відданість тому, що він робить. Ну, і сказати от такий самий топ, але, наприклад якщо порівнювати того ж Комарова з каналом The Люди, там якщо хтось в курсі, також контент не максимально там красивий, не знято все з дронів, тому що, найчастіше це якісь небезпечні локації, в яких ведучій буває. Але він також настільки емоційно все переживає, що дивитися його цікаво і хочеться.</p>
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Анна.</b>
Анна 2	<p>Ну, я пожалуй соглашусь с девочками, потому что, вот меня тоже этот вопрос гложет. Постоянно когда смотрю Комарова, я не понимаю, это когда снималось. Он так одевается, что это реально, можно подумать, что это выпуск десятилетней давности, из 2000. Плюс еще у меня тут больше к шоу интерес только посмотреть на вот те там племена и страны, которые, скорее всего, действительно не покажут там, в Решке или Птушкин. Может, когда-то доедет, но пока не доехал туда. Еще не очень нравится, что прям видно, что это прям телековское шоу, что там подача как на телевизоре, что он там рассказывает, например, какие-то там нюансы жизни, и он там говорит больше позитивного, а из негативного, это просто что-то грустное. Короче я не могу пережить весь спектр эмоций во время просмотра выпусков Комарова. Орел и Решка, я тоже люблю смотреть, потому что я, допустим, как-то, вот с Владой тоже летали на Мальту, и я смотрела тоже выпуски с Мальты, чтобы знать куда сходить, посмотреть. Реально, это как твой гайд для путешествий. А Птушкин, это просто интересная личность, он же и в Орел и Решке летал, и плюс он тоже, действительно у него тоже красивые такие картинки, он очень красиво снимает. У него такая подача которой еще нету у других. Вот даже я видела, что настолько его шоу зашли даже каналу, вот я не помню, а каком канале показывали, но шоу Птушкина купил какой-то канал.</p>
Катя	1+1
анна 2	<p>Да, купил. Правда, то, что я смотрела, он показывал его, к сожалению, ночью, может это просто повтор был. Но, к сожалению, такое выбрали эфирное время очень странное. Но им очень понравилось это шоу, они его взяли себе, то-есть купили. У меня точно такой же рейтинг как у девочек. Птушкин, потом Решка и Комаров.</p>
<b>Модератор</b>	<p><b>Спасибо. Сейчас мы еще поговорим про образы. Вы об этом говорили, что, почему телеведущие переходят собственно в YouTube.</b></p> <p><b>(прим. – просмотр видео с Эфросиненой)</b></p> <p><b>Итак, кто, что хочет об этом сказать? Можно другие примеры тоже приводить.</b></p>
Катя	<p>Ну, по Эфросиніній конкретно видно те як вона разом з своєю кар'єрою взагалі росла. І як на мене вона дуже сильно ще може підлаштовуватися. На телебаченні, частіше за все, на тих шоу які вона вела, потрібна була така. Вона починала з підйому, їй було там 18, чи 20 років. На мою думку, вона підлаштовується просто під свою аудиторію і розвивається разом з нею. Хто ще, Дурнів також у нас пішов з телебачення на YouTube, але у нього, як на мене, взагалі нічого не помінялося, тому що його аудиторії саме таке і треба, і такий контент саме є підходящий. Він для мене противага Єфросиніній. Вона пішла на YouTube взагалі з іншим контентом. Да, у неї були інтерв'ю на телебаченні, але мені вона з телебаченням асоціюється саме з розвагами. В YouTube вона пішла більше для дорослої аудиторії. В той час як Дурнев, абсолютно однаково, рівно, скажімо.</p>
<b>Модератор</b>	<b>Дякую, кто еще?</b>
Влада	<p>От я дуже погоджуюся с Катериною. І взагалі мені, здається, що на телебаченні, в принципі, от коли тебе беруть ведучим, то ти маєш відповідати по-перше, контенту</p>

	цього шоу, або куди там тебе взяли. І відповідно формується певний образ. Якщо ти на одному шоу протягом довгого часу, то цей образ закріплюється, навіть, якщо ти потім намагаєшся перейти на там YouTube, то, можливо, він так вкоренився, що замінив тебе справжнього. І в цьому проблема, ті хто хочуть, в принципі, бути собою, ті ідуть, напевно, з телебачення і формують якийсь свій образ, таких які вони є, саме на YouTube або на будь якій іншій платформах, в принципі. В тому ж інстаграмі. Але от на телебаченні, здається, є такі от образи які, як Єфросініна, яку ми побачили на уривках відео.
<b>Модератор</b>	<b>Дякую</b>
Маша	Эфросинина, она на Подъём пришла, ей было 19 лет и естественно, что там 19,20 лет, когда она там была совсем юной, может быть, этот вид программы и то какая она была там, был ей гармоничный. То-есть она себя прекрасно чувствовала, она такой была. И просто по мере взросления, естественно у тебя ж там все в голове меняется, и ей стало просто не интересно вести такой развлекательный контент, который сам по себе немножечко такой, дебилкуватый, отчасти. И поэтому она перешла в YouTube с таким, более серьёзным контентом, как интервью, такие, что иногда смотрю и сама плачу. Хотя он, а начинила тоже интервью на канале Украина, Відверто с Машою Єфросініною, називалась програма. Она там тоже брала интервью, но было не очень много выпусков. Что-то там по рейтингам, наверное, не зашло. Ну, вот все.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо.</b>
Анна 1	Согласна с девочками все, что они сказали. Есть еще такой приколы на телевиденье, ты когда подписываешь контракт, там указанно абсолютно все. Там образ, в принципе, прописан. Они даже не могут менять прическу. Если у них по контракту допустим длинные волосы, они не могут обрезать, не поговорим там с начальством. Это Эсебова ( <i>прим. не точно слышно</i> ), она вела, Новый канал, Абзац, там было что-то с Европой, тоже с путешествиями связано, и у нее были волосы, она их не могла обрезать, как только ее там уволили, она уже ушла, она, наконец, смогла поменять прическу. Это даже элементарно, касаемо внешности. Контролица очень сильно этот образ. Она перешла в YouTube, у нее теперь тоже тревел блог. И там она сама говорила о том, какого это было работать на телеканале, и какого эту уже работать саму на себя. Она сама на себя работает, создает свой уже контент. Это та самая трушность, как раз таки, ты можешь быть собой, показывать саму себя и перевоплощаться, как тебе захочется.
<b>Модератор</b>	<b>Анна.</b>
Анна 2	Я пожалуй соглашусь с девочками, все-таки телевизионный образ он обязывает тех же героев соответствовать каким-то внешним параметрам, не высказываться, возможно, там не проявлять активную какую-то свою позицию, которую ты как человек хотел бы проявить. А на YouTube, в принципе, ты сам за себя. Ну, тут еще момент играет на YouTube за количество просмотров. Если ты там борешься за аудиторию, то, возможно, ты тоже будешь не проявлять какую-то слишком активную позицию, и этим ты охватишь большую аудиторию. Либо же наоборот, ты ее будешь так активно показывать, и это тоже привлечет определенную какую-то вовлеченность аудитории. Тут как бы двух смыслами. Но, все же телек он больше обязывает в какие-то рамки, все должны быть какими-то правильными, без лишних каких-то нюансов, моментов.
<b>Модератор</b>	<b>Давайте немножко пофантазируем. Если бы вы создавали свой YouTube канал, о чем бы он был, чтобы там транслировалось? Ну, или программу на YouTube канале?</b>
Катя	Мені здається, що я б робила щось професійне в своїй сфері. І може якимось поєднувала це з повсякденним життям. Тому що людям дуже цікаво дивитися, такий живий серіал, скажімо так. Через що всі ці блоги, влоги дуже популярні. І подорожі, можливо, якісь. Ну, короче, більш лайфстайл, з роботою.
<b>Модератор</b>	<b>Дякую, хто ще?</b>

Маша	Мне, кажется, я б не заводила себе YouTube канал, вообще. Мне, кажется, мне нет, о чем пока вещать.
<b>Модератор</b>	<b>Понятно, спасибо. Все равно, подумайте, что бы вы там показывали.</b>
Анна 2	Ну, я бы тоже, скорее всего, не заводила, но если вот пофантазировать, я бы, может, что-то с кулинарией связано. Ну, что-то не типичское. Типо вот как приготовить какое-то блюдо, рецепт, а вот, я не знаю, типа какое-то блюда и там необычный список продуктов, и там чем заменить, и как его попроще сделать. Я не знаю, на самом деле, я тоже еще такой повар, но, может быть, это. Типа там канал с лайфхаками, может. Это тоже интересно.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Влад, Аня?</b>
Влада	Дуже давно, коли дивилася я прям блогерів і цей тільки лайфстаил почав заходити, то мені, здавалося, що от якщо б я там жила в більш цікавому місці, я б знімала якісь там блоги. Але думаю, що це залежить не так від місця де ти народився, і про що ти знімаєш, а саме про тебе і наскільки ти там, не знаю, класний, відкритий. І на скільки там те, що ти там робиш цікаво іншим. І чи ти знайдеш свою аудиторію. Зараз я таке, напевно, не знімала б. мені сподобалося ідея Анні про кулінарію. Я прям фанат випікання, я обожнюю пекти там торти і всякі булки. Ну, і, напевно, я б щось зв'язане з цим знімала б. Я також, напевно, знімала б щось пов'язане, ну, якусь таку освітню штуку. Я не знаю, що саме але це цікаво.
Анна 1	Мне, кажется, если бы я уже и создавала что-то, то это было бы тоже з разряда обычного какого-то блога. Возможно, по ходу там какие-то темы появлялись там, и было бы видео о том, допустим, куда-то я там полетела, это был бы такой небольшой как тревел выпуск. Из разряда не просто, что там красиво, куда пойти посмотреть достопримечательства, их просто дофигищи, на самом-то деле, а было бы что-то более интересное. Какие-то там, даже не бюджетные штуки, а куда лучше пойти потусить, где лучше познакомится. Я просто была в алкохостелах, и есть всякие такие приколюхи для молодёжи, где можно, очень круто познакомиться с людьми, раззнакомиться. И потом куда вы идете, как это все происходит, с этого разряда тоже. Это круто.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо большое.</b>

### Додаток 3. Розшифровка ФГ №2

Модератор	Всем привет. Я очень рада, что вы нашли время. И перед тем, как мы начнем, давайте кратко с вами познакомимся. Каждый назовет своё имя, вид деятельности и возраст. По очереди, как вам удобно.
Алексей	Давайте я тогда начну. Меня зовут Алексей, мне 26, я барбер.
Максим	Здравствуйте, меня зовут Максим и я программист. Мне 21
Никита	Меня зовут Никита. Я бариста, мне 21.
Мирон	Всем привет. Меня зовут Мирон, мне 21 и я работаю тоже программистом, только в другом чуть-чуть направлении, по фронтэндской части.
Модератор	Окей. Я вам предлагаю тогда и высказываться в таком же порядке, чтобы не было вот этого разнобоя, чтобы не перебивали друг друга. Алексей, Максим, Никита, Мирон. Если вам так будет удобно, то есть на каждый вопрос по последовательности будем отвечать.
Алексей	Угу.
Модератор	(знакомство и рассказ об цели встречи – с 1:16 по 2:22) Если всё понятно, то может начинать. И начнём мы с очень простого вопроса: у вас есть телевизор? Если есть, то сколько штук?
Алексей	У меня нету.
Максим	У меня... Раз, два, три... Четыре.
Никита	Если бы у меня был Playstation, у меня был бы телевизор, а так у меня телевизора нет
Мирон	Также у меня нету телевизора в общаге, но у родителей и у брата есть.
Модератор	Окей, хорошо. Теперь давайте немножко так вспомним, поабстрагируемся и ответим на вопрос: что для вас телевидение? Только сейчас какие-то ассоциации, просто накидаем слов. Телевидение для меня – это..
Алексей	Телевидение для меня – это реклама, как для меня, это точка давления
Модератор	Хорошо. Кто ещё? Любые слова, всё, что приходит в голову.
Максим	Ну, для меня, телевидение – это, наверное, даже есть каких-то два момента определенных. Этот тот момент, когда я его смотрю, это те моменты, когда футбол, к примеру. И вторая сторона – это огромное количество информации, которая очень сильно влияет на людей, которые его смотрят.
Модератор	Хорошо, если кратче, просто слова набрасаем, с какого-то детства, может быть. Просто ассоциации, воспоминания.
Мирон	Много ложи, ложь. Есть сторона.. Есть плюсы, есть минусы, но больше, мне кажется, минусов, в наше время для телевидения.
Алексей	Ну всё равно это как и развлечение тоже может относиться.
Мирон	Ну вот плюсы, да, плюсы есть
Модератор	Ещё, вспоминайте
Максим	Сказки у тётушки совы (прим. смеется). Ещё цензура
Модератор	Цензура, хорошо. Никита, вас не слышала.
Никита	А, ко мне обращались, да? Да, я не услышал, проблема со связью. Для меня, телевидение – это, смотря с какой стороны посмотреть, есть много разных функций, которые оно за собой влечет – это как развлекательное, те же шоу, сериалы и прочее, а есть функция влияния на общество, давление на общество, пропаганда определенных

	взглядов. Те же новости. Поэтому не все так однозначно, как казалось бы на первый взгляд
<b>Модератор</b>	<b><i>Окей, а если мы подумаем про аудиторию телевидения, кто эти люди? Вот аудитория ТВ, она какая?</i></b>
Алексей	Я думаю, это более старшее поколение, которое всю свою жизнь смотрело телевизор и на новые ресурсы она не распространено. То есть, это бабушки, дедушки, это наши родители и, наверное, могут быть также дети. Ну вот дети дошкольного возраста, потому что родители могут, допустим, включить какие-то там передачи для них и пусть они смотрят. Ну и опять же, чаще всего уже и более наше поколение молодых мам и пап включают уже на других ресурсах. То есть, не телевидение.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, окей. Максим?</b>
Максим	Ну, я соглашусь с Лёшей, наверное просто добавлю, как раз это аудитория... Это те люди, которые, вот знаешь там, после работы или на выходных, когда заниматься нечем, вот они включили телик, что-нибудь нашли и занимают себя там какие-то сериалы или фильмы. В основном, ну вот допустим как у меня, ноутбук у папы, допустим, он или по работе, или поиграть во что-нибудь, или посмотреть по типу там в Ютубе какую-то рыбалку или по типу того. А телик – это реально как какое-то определенное занятие, что ли, которое помогает свободное время убить по сути. И как да, Лёша уже говорил, они уже привыкли к этому, с самого начала, вот оно так и продолжается. Вот, а когда какой-то интерес теряется или там постоянно какие-то повторы, тогда уже переходят на Ютуб.
<b>Модератор</b>	<b>Окей. Никита?</b>
Мирон	Микрофон, Никит
Никита	Я говорил, что солидарен с мнением Алексея касательно бабушек и дедушек, которые всю жизнь смотрели и привыкли его смотреть и тяжело, на самом деле, адаптироваться к новым реалиям и к новым технологиям. Но также хочу заметить, что скорее всего, домохозяйки, мамочки, те же бабушки, делают свою весомую часть аудитории, которые смотрят телевизор во время того же приготовления еды, ухода за детьми и домом. Я считаю, что можно разделить зрителей телевидения на 2 категории: те, которые сознательно сидят и смотрят, и те, которые используют телевидение в качестве фона.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, спасибо. Мирон?</b>
Мирон	Ну, чтобы не повторяться, я абсолютно согласен с ребятами, мне нечего дополнить, в принципе. Всё за меня сказали уже
<b>Модератор</b>	<b><i>Угу, окей. А если мы поговорим про Ютуб, то же самое, образы, мысли, ассоциации. Ютуб и первое, что приходит в голову. И Ютуб, для меня – это... продолжите.</i></b>
Алексей	Ютуб – это платформа разных взглядов, которые... Вот ты можешь найти то, что тебя интересует. Даже немножко больше, даже то, что не интересует. Ты можешь не вдаваясь в подробности других, не интересующих тебя, новостей следить за тем на что направлено твоё внимание.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, а если тоже попробуем понакидывать слов, первое, что приходит в голову.</b>
Мирон	По словам? Это учеба, информация, развлечения... Не знаю, вот это три основных, которые важнее всего, мне кажется. Учеба, информация, развлечения.
Максим	Первое, что мне в голову пришло, Ютуб для меня – это «Львы на джипе», то есть это юмор, это обзоры, это какие-то обучающие, как Мирон говорил, какие-то моменты, когда мы это по необходимости используем. Ну и в принципе всё
<b>Модератор</b>	<b>Ещё?</b>

Никита	Майнкрафт – это моя жизнь (прим. смеётся). Короче, что я вам хочу сказать, Ютуб – это, на самом деле, кладезь, это клондайк, блин, информации, абсолютно категории жанров. Например, мне нужно пойти почистить ботинки, а я не знаю как правильно чистить ботинки, я ищу, нахожу и уже человек мне рассказал, как правильно чистить ботинки и я вышел в прекрасно почищенных ботинках.
Алексей	И уже не будешь сдавать свои ботинки в химчистку, да? (прим. смеётся)
Никита	Да, мне не нужна химчистка, потому что у меня есть мои руки, есть, в принципе, видео-обучение, так скажем. То же самое, вот Максим сказал, за развлечения, юмор, очень много направлений, абсолютно разных, очень много направлений. Вообще, когда Ютуб только начал зарождаться, тогда много людей криаторов, которые были одни из самых первых, они использовали Ютуб для творчества. И я захотел вот лично что-то снять и я это снял, а в данный момент Ютубом уже руководит аудитория. То есть люди не могут снимать то, что они хотят, они уже должны снимать то, что хотят зрители. То, что люди хотят смотреть.
Алексей	Ну подожди, не так. Человек может снимать всё, что угодно, если он нацелен на аудиторию, тогда он должен считаться со своей аудиторией. Если он независим от своей аудитории, то ему все равно, что люди скажут, что ты снимаешь походы по лесу во вьетнамках, короче знаешь, такой пошёл в лес за грибами и ты ходишь с корзинкой и с лукошком во вьетнамках и люди такие: «Ты чё, надо ходить в кроксах». И если ты нацелен на аудиторию, то ты обуваешь на следующей передаче кроксы, если ты не нацелен на аудиторию, ты уже одеваешь, я не знаю, сланцы и ещё что-то такое, понимаешь?
<b>Модератор</b>	<b>Окей. Максим, вас ещё не слышала.</b>
Никита	Можно я ещё дополню? Я согласен с Алексеем в том, что вот как раз мы все вольны выбирать, что снимать, что смотреть, но при этом, я думаю, что если ты хочешь добиться какого-то успеха, то тебе нужно равняться на своих зрителей.
Алексей	Есть люди, которые не стремятся добиться успеха...
Никита	Ну конечно, есть определенные....
Алексей	...А они хотят просто делать то, что они делают, не в погонях за какими-то идеалами
Максим	И плюс таких людей в том, что они постоянно могут ломать какие-то ожидания
Никита	Вот есть.... <i>(неразборчиво 14:00)</i>
<b>Модератор</b>	<b>Так, парни. Выключаю микрофоны, в порядке очереди, пожалуйста. И мы обязательно ещё про это поговорим, пока слова, я напомню, накидываем, Ютуб для меня – это...</b>
Максим	Это клипы, это интервью, это Дудь, это «Что было дальше», это Обломофф, я не знаю. Это очень много чего, это так же само, как и про телик мы говорили, это реклама. Это.... Вот, касательно той темы, на счёт людей, которые не подстраиваются под аудиторию, вот, ещё тезис можно сказать, как свобода, это слом ожиданий, как то так
Мирон	Выбор, это музыка, тут тоже ключевую роль музыка играет. Потому что вот я слушаю музыку именно в Ютубе.
<b>Модератор</b>	<b>Окей. К нам ещё присоединился один участник, попрошу.. Чуть пропустили наши баталии, я прошу вас представиться, ваши возраст, имя и профессию, пожалуйста. (молчание) Проблемы со связью, наверное.</b>  <b>Ну тогда давайте пойдём дальше, а Влад нам помашет, когда у него всё будет ок. Если говорить про аудиторию Ютуб, кто эти люди, кто смотрит Ютуб, какая она, как вы думаете, это мужчины, женщины? Понакидывайте своих идей, пожалуйста.</b>

Алексей	От мала до велика, то есть и дети двухлетние, трёхлетние, которые уже знают: «Включи мне синий трактор» и дальше до бабушек и дедушек, которые хотят поностальгировать и посмотреть какие-нибудь там свои песни прошедшей молодости. Так конкретно сказать больше количество женщин или мужчин невозможно.
<b>Модератор</b>	<b>Если по возрасту, все-таки кого больше?</b>
Алексей	По возрасту, я думаю, вот в районе... Опять же, это всё слишком большой разрыв по возрасту, то есть начиная, наверное, от 10 лет, десять лет – это уже осознанный человек, который вот он хочет смотреть то, что он хочет. И дальше, ну, до 50, наверное. То есть, это очень большой разрыв. Прямо колоссальный.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, кто ещё хочет высказаться?</b>
Никита	Я вообще считаю, что вот аудитория Ютуба она максимально разношерстная, то есть как дети, так и взрослые уже люди, пенсионеры. Это как зрители, так и люди, которые снимают и выкладывают те же видео. Но, от хочу заметить, что детского контента огромное множество. Вспомнить несколько лет назад, когда были популярны Мистер Макс, ... <i>(неразборчиво, название канала – 17:34)</i> , у них там по 100 миллиард просмотров, откуда просто, откуда? (прим. смеётся). Но тоже и назревает сразу и ответ, что очень просто дать ребёнку телефон и он там уже крутит себе на повторе разные видео, они максимально развлекательные, без какой-то огромной смысловой нагрузки. И Ютуб транслирует видео за видео, уже по твоим интересам.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, давайте ещё раз попробуем, у нас появился новый участник, надеюсь, что он нас уже слышит и что-то нам скажет. Представьтесь, пожалуйста.</b>
Влад	Ну що ж, привіт, мене звати Влад, мені 21 рік, я з міста Києва. В принципі, я все-таки підтримую ту думку, що Ютуб – це більш вільний напрямок, аніж телебачення, тому що телебачення вже є дуже... Ну, як це правильно так сказати, щоб не бути дуже галословним, це дуже цензурована і дуже закрита така область інформації, тому що, по-перше, телебачення контролюється, скажімо так, дуже... Навіть не знаю як це пояснити. Це, ну, воно, зазвичай, контролюється дуже багатими людьми, людьми, в яких, ну, власниками телеканалів. Інформація, яка надається по телебаченню також надається, скажімо так, майже з уст цих самих мільярдерів і до звичайного народу доходить дуже така іскажонна інформація. А на Ютубі все-таки більше простору для розвитку, більше простору для якоїсь вільної думки, думки звичайного громадянина і саме там будь-яка людина може висказати все те, що вона хоче, ну майже без жодної цензури.
<b>Модератор</b>	<b>Так, дякую. Смотрите, у нас осталось три минутки и я предлагаю закончить вопрос: аудитория Ютуб, она какая? Кто ещё не высказывался. И переподключиться. Кто ещё не высказывался? Мирон, Максим, не слышала от вас. Аудитория Ютуб – это...</b>
Максим	Аудитория Ютуб – это люди, как минимум. (прим. смеётся). И очень разные люди, их очень много и очень сложно провести какую-то определенную статистику и привести в пример, потому что на это нужно время, какие-то исследования, ознакомиться с какой-то информацией. Ну чисто вот если...
<b>Модератор</b>	<b>По ощущениям.</b>
Максим	Да, сказать своё мнение, то у меня очень много наглядных примеров, как моя сестра 4-летняя, так и вот там папа, мама, я. То есть, это абсолютно все люди, мне кажется, рано или поздно приходят к Ютубу. По необходимости или по желанию – это уже другой вопрос, но они приходят. И я даже не знаю можно ли выделить кого больше, но, наверное, как раз какая-то часть людей возрастом, допустим, от 16 до 30, к примеру. То есть, очень много людей, которые смотрят блогеров сейчас, всякие обзоры, всякие юмористические шоу, потому, ну это точно большая часть аудитории, не скажу насколько, но вот такая (прим. смеётся).

<b>Модератор</b>	<b>Есть, спасибо. Мирон?</b>
Мирон	Я думаю в минуту вложусь. Мне кажется, что это все люди, потому что независимо от возраста, ну, давай будем говорить так, что 80+ не входят, наверное, в эту категорию, только там, наверное, единицы. Потому что если что-то не получается, запустить там машинку... кофемолку и т.д. – посмотри Ютуб, по любому есть информация по этой машинки. К бабушкам приходишь, там она говорит вот он не работает телефон, ты включаешь Ютуб, смотришь как это телефон настроить правильно. Она смотрит, говорит: «Что это такое?» А ты говоришь: «Это Ютуб». А она не понимает что это. Я говорю, 80+ - это очень мало. Люди от 0 (прим. смеется) и до того возраста это 40-50, это точно.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, спасибо, мы сейчас переподключимся и продолжим.</b> <b>Ну что же, давайте мы продолжим и перейдем к блоку контента. Когда я говорю про качественный контент, какую информацию можно определить как качественную? И почему? Что делает её качественной? Пожалуйста.</b>
Никита	Ну, можно я начну, пожалуйста?
<b>Модератор</b>	<b>Конечно, начинайте</b>
Никита	Спасибо. Ну, для меня, качественный контент – это не просто красивая картинка и хороший звук, это ещё, в первую очередь, сама идея ролика, подача. То есть, качественный контент, он в себя включает очень много разных характеристик, там начиная с э-канья, бэ-канья, мэ-канья оратора, блогера, который там стоит и пытается тебе что-то донести, то есть его поставленность речи очень большую роль играет. Точно так же сама обстановка, как выставлен фон, какая цветокоррекция, как выставлено освещение. Много мелочей, много деталей собой комбинируются и создают такую вот общую штучку.
Влад	Можно добавить?
<b>Модератор</b>	<b>Да</b>
Влад	Нікіта сказав про, так скажем, гарну картинку, але зараз... Це було приблизно ще років три тому, тому що.. От років 3 тому всі гналися за гарною картинкою на ЮТубі. А зараз все-таки вирішує більше ідея, аніж гарна картинка. Зараз багато блогерів почали знімати гарну, красиву картинку з цікавим цветовором, на гарні камери, на гарне обладнання, гарний звук, все чудово, з анімацією, з 3D графікою, але якщо немає ідеї ця штука нічого не дає, абсолютно. І аудиторія, якщо вона і стрельне на початку каналу, тобто на початку оцієї гарної картинки вона і стрельне, то потім вона так само дуже швидко і втече з цього каналу. Якщо не буде гарної ідеї, яка зачепить користувача.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, но когда мы говорим про контент, я имею в виду контент в общем. Не на Ютубе</b>
Влад	А в общем?
<b>Модератор</b>	<b>А вообще, да, да.</b>
Максим	Я считаю, что это... Ну, хороший контент – это индивидуальность, это слом, это разнообразие, это продуманная определенная игра со зрителем и которая, как правильно сказать, либо заинтересовывает, либо нет. И это уже в зависимости от людей, которые смотрят этот контент и делается ставка на то, каким должен быть и чем он должен цеплять.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, спасибо. Кто ещё хочет высказаться?</b>
Алексей	Из того, что я смотрю на Ютубе...

<b>Модератор</b>	<b>Не-не-не, что такое качественный контент</b>
Алексей	Я говорю, из того, что я смотрю на Ютубе, для меня качественный контент – это проверенная и правдивая информация и мне не важно хорошая картинка или нет. Мне важно, чтобы та информация, которая до меня доносилась была проверена, была правдива, а не так что я бы взял для себя какую-то информацию, почерпнул. Потом если я ею пользуюсь и распоряжаюсь, чтобы я не ударил в грязь лицом, когда я говорю то, что я услышал на Ютубе, а мне говорят: «Чувак, ты не прав».
<b>Модератор</b>	<b>Алексей, а для вас качественный контент – это только Ютуб?</b>
Алексей	Для меня... Ну, Ютуб, опять же, Ютуб – это платформа для контента, то есть может быть качественный контент так же само и по телевизору, почему нет? Но там есть вот эти факторы играющие, когда власть имущие могут подравнивать, подпиливать углы, которые им там неуютны, редактировать. Ютуб это более открыто.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, кто ещё не высказывался?</b>
Мирон	Да, спасибо, я не высказывался. Для меня качественный контент – это, наверное, подача информации, так как также картинка меня не сильно... Ну, я могу смотреть даже если не будет ничего снимать, то есть просто будет голос, какое-то интервью и мне будет это интересно. Неважно как оно снято и есть ли свет там или нет. Просто подача информации или интересен ли мне этот человек или нет. Я смотрю те интервью, которые мне интересны, а кому-то они могут быть неинтересны, а кому-то больше там нравится с картинкой какой-то. Мне это абсолютно без разницы. Вот контент именно, именно подача его, информации, в дальнейшем чтобы я мог использовать и кому-то ещё рассказать про то, что я посмотрел.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, спасибо. А расскажите, пожалуйста, что вы смотрите? Вообще, не в Ютубе, а ваши какие-то предпочтения и как делаете выбор что смотреть и где именно. Всё, что придёт в голову.</b>
Никита	Ну, смотрите, так как телевизора у меня нет, то интернет – это единственный источник моего контента, который я потребляю. Если отложить в сторону фильмы, сериалы и остановиться только на видео из Ютуба, то я могу заметить, что в последнее время стал смотреть больше разговорных роликов, чем каких-то динамически наполненных. Если в 2015 году я смотрел влоги, как, не знаю, люди балуются на камеру и мне это было интересно, то сейчас мне интересно послушать другого человека, услышать его мнение касательно какого... и сделать выводы (прим. на несколько секунд пропал звук, часть 2 - 07:25)
<b>Модератор</b>	<b>Угу, чуть-чуть пропал, хорошо. Разный контент называем, что смотрите, фильмы, всё подходит. Вот всё, что смотрите перечисляйте.</b>
Алексей	Я смотрю интервью Дудя, я смотрю «Без души» Поперечного, я смотрю по некоторым играм обзоры, я смотрю трэвел-шоу, я смотрю украинский канал «Слух» про развитие культуры Украины. То есть, довольно таки разный контент. Также смотрю могу в ленте на Фэйсбуке видео, но там, чаще всего, это видео залипательные про котиков пьяных (прим. смеется) или же про собак, которые неудачно прыгают, то есть такое, развлекательный контент больше у меня, наверное, Фэйсбук даёт. А информационный и такой вот именно информативный это все-таки больше Ютуб.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Кто ещё хочет высказаться?</b>
Максим	Ну, так как для меня Ютуб – это релакс, по сей причине я выбираю контент, который дает мне возможность отдохнуть и особо не напрягаться, когда я его смотрю. То есть, это тот же канал «Львы на джипиках», юмористический контент, у них там разные есть разветвления по контенту, который они делают. Так же само это, ну к примеру, видосы какие-то по рыбалке, ну меня это очень интересует, потому что я там отдыхаю и заодно ознакамливаюсь с какими-то новыми приколами, с какими-то фидами... да, ага. Что ещё? Это интервью, да. Особенно когда приходят на интервью люди, которые каким-

	то образом тебя интересуют. Очень интересно послушать их мнение на те или иные вещи. Обзоры, люблю обзоры. Как бы не странно это было, но люблю смотреть как люди кушают (прим. смеётся). А точнее более интересно что они кушают и где. Вот. Потому что... В большей степени это основная часть контента, который я смотрю. Потому, как-то вот так.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Кто ещё не высказывался?</b>
	Я не высказывался ещё. Значит, я очень люблю смотреть, когда отдыхаю про путешествия, мне очень это нравится. Такие каналы как, все знают, я думаю, Птушкина, у него очень хорошие... Хорошая подача информации, очень интересно его смотреть, многие люди его смотрят, особенно страны СНГ. Дальше также про путешествия это «... люди» ( <i>неразборчиво название канала, 2 часть – 10:45</i> ) - это тоже такой обезбашенный молодой человек, который путешествие по разным странам очень классным. Также это «Мир наизнанку» тоже мне очень нравится. Путешествия – это именно развлечения, что я смотрю, а чтобы информацию какую-то получить – это интервью, такие интервью как Артём Долгин, он рассказывает очень много интересных фактов про человека, про питание и т.д. Это «ВДудь», понятное дело не все, Гордон, некоторые смотрю и могу что-то ещё с клипов посмотреть, по музыке, если мне что-то понравится, если мне что-то интересно. Вот эти три основных, мне кажется, что я смотрю.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Влад?</b>
Максим	О, я ещё одно вспомнил. Такая весьма интересная штука как мотивация и часто попадаюсь на такие ролики, в подборках, там ты как-то там когда-то смотрел что-то там про тот же спорт и ты такой лежишь, ничего не хочешь, а там чувак такой качается, занимается (прим. изображает упражнение). И особенно когда люди преподносят эту информацию круто, это сильно мотивирует. А как ты эту мотивацию используешь, это уже другой вопрос. Так что Ютуб – это в какой-то степени, точнее контент определенный, который там есть – это вот мотивация определенная. Так же само когда ты смотришь какой-то контент про еду там или про готовку и тебя это мотивирует на то, чтобы пойти приготовить что-то и т.д.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо большое.</b>
Влад	Ну я в принципі дивлюсь скоріше більш всього це автотематика. Автотематика – це така, ну, найякісніший контент, на мою думку, це «Академік», потім Стас Асаф'єв, в нього є документальні фільми про становлення автомобільної промисленості. Потім гумористичний контент, по типу «Льви на джипі», як їх ще називають «Льви на позашляховику», ось. Потім, все-таки у них є шоу таке як «ДЗК» та «Вузкий взгляд» - це подкасти їхні, ну і, в принципі, «2POPodcast» від Потапа і «ВДудь». Ну, в принципі, все.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. А если мы поговорим о новостях, да, и информации. Откуда вы её черпаете? Сейчас не говорим про Ютуб, а вообще. Новости, информация: где я их узнаю, где я их смотрю. Любые источники. Это вопрос ко всем.</b>
Влад	Ну, якщо не говорити про Ютуб, то тільки телеграм, реально. От все, більш нічого немає. Ну, хіба ще гугл новини, може щось вискочити, але там, зазвичай, інформація типу, ну, якась взагалі неадекватна, тому її краще не сприймати всерйоз, ось
Алексей	Да, у меня гугл новости, как правило, подкидывали новости про рептилоидов, которые заполняет планету, то есть там реально подборочка такая, как будто бы они искали меня и они нашли своего потребителя (прим. смеётся)
Влад	Ну ось це приблизно така інформація звідти і іде (прим. Смеется)
Алексей	Ну, в общем, самую такую информацию как новости у меня больше это занимает Фэйсбук. То есть там читаю. Кое-какую информацию беру также из Ютуба. Но опять же, выборочно. От каких-то блогеров, которые вот именно с политикой связаны и политикой ... (неразборчивое слово, часть 2 – 15:06), вот там я и черпаю информацию.

	Ну, то есть, по максимум что мне нужно и по минимуму, чтобы втягиваться во всю эту информационную вакханалию.
<b>Модератор</b>	<b>То есть телевидение у двух из вас я не услышала, это нет, да?</b>
Алексей	Ещё раз?
<b>Модератор</b>	<b>Из телевидения новости не черпаем, правильно поняла?</b>
Алексей	Ну, на Ютубе это же есть ролики, которые снимали для передач для телевидения. То есть, информацию, которую ты получаешь как на Ютубе, так и на телевидении ты в здравом уме должен анализировать как-то сам. То есть, не брать за чистую монету. Вот так.
Никита	Можно скажу, да?
Максим	Я, в основном, информацию черпаю из телеграма, так как он всегда под рукой. Вот, и даже если, как бы, надо какое-то время убить, или когда там что-то важное, да, с кем-то обсуждаешь и там приходит уведомление там: «то-то, то-то, то-то», то ты такой окей и уже ознакамливаешься с информацией определенной. Так что для меня источник информации – это вот Телеграм.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Никита и Мирон остались, пожалуйста.</b>
Мирон	Никит, давай
Никита	Я хотел сказать, что новостям по телевидению я не доверяю от слова вообще, потому что... Ладно, короче, это уже прозвучало сегодня, не буду повторяться.
<b>Модератор</b>	<b>Можешь повториться</b>
Никита	У меня есть.. Ну, я считаю, что новости по телевидению подаются через призму интересов того, кто стоит у руководства того самого канала. А большей части это олигархия. Я беру информацию, новости в Телеграме, как я заметил и все здесь. Сто тысяч миллионов пабликов разных, почитал, посмотрел. Тоже есть погрешности, в пользу того, что кому-то более выгодно написать определенный текст, поэтому кому-то так. Но сама суть остается сутью, ты из этих двух текстов можешь вытянуть и понять, что произошло на самом деле.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Мирон.</b>
Мирон	Наверное, по новостям я не только... Я по всему миру новости смотрю, но в большей степени я читаю и есть канал в телеграме «Громадське» называется и вот там я читаю, беру информацию. Второй момент, когда к родителям приежаю, у них там телевизор есть, я, в принципе, и могу посмотреть какие-то новости и что-то понять или оно правильно сказано, или нет, что-то себе вынести или нет. В принципе, просто так я не успеваю просто на просто смотреть новости, а читать по вечерам могу. Вот с этих каналов в Телеграме.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Раз вы так бурно обсуждаете олигархов, я предлагаю вам такое интересное задание. Я буду называть каналы, а вы мне говорить кому они принадлежат, ну или могли бы принадлежать. Давайте пофантазируем или просто вспомним. 1+1 – это чей канал?</b>
Мирон	Ну, Коломойского.
Влад	Коломойского
Максим	Тут даже фантазировать не надо, сразу понятно (прим. смеётся)
Влад	Ну да, тут типа напрямую просто
<b>Модератор</b>	<b>Ну кто-то может другого мнения? ТРК Украина?</b>
Влад	Ахметов. Кстаті, там класне відео з ним вийшло, як человек на велосипеді розказав який він хороший. Ну, відео хорошо, мені понравилось (прим. Смеется)
Никита	Да, да, да, да, я видел. Да, а почему вы на велосипед пересели там

<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, Ахметов. Есть ещё варианты кому мог принадлежать?</b>
Мирон	Ещё раз?
<b>Модератор</b>	<b>Ну может кто-то другого мнения. Нет?</b>
Мирон	Ну я знаю, что ещё 1+1 какие-то акции принадлежат Виктору Медведчуку и его жене, вроде там каких-то 10% акций или что-то типа такого.
<b>Модератор</b>	<b>Ага, окей. Что касается айсов, ictv? Чей это канал?</b>
Мирон	Ммм...
<b>Модератор</b>	<b>Я так понимаю не знаете, да? Молчание</b>
Мирон	Наверное Пинчука.
<b>Модератор</b>	<b>Наверное Пинчука. У кого-то есть ещё какие-то варианты? (молчат) Угу, айсов нет. Новый канал?</b>
Мирон	Тоже вроде Пинчука
Влад	Ну, якщо не помиляюсь, Новий канал та Стб – це Starlight media знаходяться і в них там здається один власник, чи я помиляюсь?
<b>Модератор</b>	<b>Угу</b>
Влад	Ні, ictv, здається, Starlight чи ні...
<b>Модератор</b>	<b>Окей. Ну я вам не могу сказать, чи ні, чи да, просто ваше мнение собираю, потом если захотите я вам расскажу.</b>
Влад	Аааа..
<b>Модератор</b>	<b>Так, ТЕТ?</b>
Мирон	Коломойского, вроде
Влад	Коломойського, бо під 1+1 медіа знаходиться зараз
<b>Модератор</b>	<b>Окей, может быть вы мне ещё назовёте какие-то каналы новостные специально, я не знаю, но вот что вы точно знаете.</b>
Мирон	Да, 5 канал и Прямой – Порошенко
Влад	5 канал – Порошенко
Мирон	Медведчуку канал 112 Украина принадлежит.
Неизвестно (2 часть – 21:38)	(прим. Неразборчиво что-то сказал параллельно с Миронем)
<b>Модератор</b>	<b>Ага. Ещё?</b>
Мирон	Интер+ и Интер принадлежит вроде Фирташу.
<b>Модератор</b>	<b>Угу</b>
Мирон	Что ещё может быть...Футбол и все вот эти там спортивные, Украина, Украина 24 – это Ахметову. И вроде уже не помню.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, спасибо большое.</b>
Алексей	Откуда вы всё это знаете? (прим. смеется)

Модератор	<b>Я тоже, я сижу, на самом деле... Обладают информацией хорошей фокус-группа.</b>
Алексей	Всех знают, вообще, я в шоке.
Модератор	<b>Как думаете, вот вы назвали всех этих владельцев, это что-то имеет значение? Вы говорили про влияние в новостях, политика как-то плюс минус. А если мы возьмем о другом.... (прим. неразборчиво, 2 часть – 22:38). Вот просто возьмем канал и влияние владельца на него. Есть какое-то? Или только вот новости и политические взгляды?</b>
Мирон	Конечно есть. У каждого канала свой представитель, который руководит каналом и может сказать: «А вот то не показывайте, а вот то показывайте», понимаете?
Влад	Ну був навіть скандал, вибачте що переб'ю, там був скандал, здається в 2007 році, зараз не буду точно називати рік. На іctv тоді прийшла указка про так звані «договірняки», але я не пам'ятаю як це точно називається, що потрібно було, скажімо, протолкнути ту інформацію, яка була вигідна для того керівництва, яке було в той час. Ось після цього з іctv звільнилося декілька людей, тому що вони в принципі не хотіли кидати цю інформацію в ефір, а потім, здається, керівництво каналу, а точніше весь канал, тобто співробітники цього каналу зробили офіційне звернення про вибачення за такі дії, за те, що вони предлагали кошти, ось.
Максим	Ну, слушай, влияние максимальное, потому что, как уже говорилось, это информация, которую говорят и как её говорят, и зачем её говорят и в чьих уши они эту информацию говорят. Так же само.. Я на самом деле очень не люблю и часто сталкивался, когда новости и там владельцев просто обожают, как будто бы это ангел сошедший к нам с небес, там и то, и сё, просто золотейший человек на которого молиться надо и это, если честно, отпугивает, отталкивает от... твой интерес, твоё желание, не знаю. Потому что ж как бы очевидный и прямой источник того, что ты хочешь людям донести и потому почему бы этим и не пользоваться. Потому так и происходит.
Никита	Не только новости идут в след за интересами. Вот вспомнить хотя бы те же плюсы, «Лигу смеха» там, да? Зеленский был там. И команды там в конце выступлений говорят: «Володька, давай, иди в президенты, мы за тебя голосовать будем». И от прямой эфир... не прямой, нет, просто телевизионная программа и вот прямой призыв к действию. Не через новости, через юмористическое...
Модератор	<b>Окей, кто-то ещё хочет высказаться или пойдём дальше?</b>
Мирон	Думаю дальше, тут всё понятно.
Модератор	<b>Идём дальше, хорошо. Скрининг показал, что вы мало смотрите телевизор или не смотрите его вообще, у меня есть краткий вопрос: почему? Вот как-то давайте полминутки каждому на ответ. Почему я не смотрю телевизор?</b>
Мирон	Можно я первый начну тогда? А зачем смотреть телевизор, покупать телевизор, если есть ноутбук? В принципе, то же самое и можно найти... Да, оно бывает, какая-то информация выходит не раньше, чем там не телевизоре, но всё есть в интернете, всё есть.. Можно также загуглить, значит, футбол или там какую-то... И оно тебе покажет время и будет транслировать как и на телевизоре. Вот так просто.
Влад	А можна я... Я трішки просто не згоден з Міроном. Я думаю, що телевізор потрібен, телевізор потрібен просто для того, щоб підключити ноутбук. Ну типу, щоб просто дивитись ноутбук на теліку (прим. Смеется)
Мирон	Ну если так, то да, ну и приставку и т.д.
Влад	Ну да.
Модератор	<b>Влад, а ви раціональна людина. Мирон, а если бы был телевизор, вы бы его смотрели?</b>

Никита	Смотрите, если бы у меня был телевизор, я бы телевидение все равно бы не подключал. То же smart tv, либо же там ребята говорили ноутбук подключить, костыли, шаманские методы, но можно. Выводишь тот же Ютуб или любую другую площадку, платформу и смотришь то, что ты хочешь смотреть в данный момент, а не то, что ты накладал, потратил 10 минут своего времени, чтобы найти, что в принципе подходит под твои интересы, но не совсем то, что хотелось бы посмотреть.
Влад	А игротека?
Никита	А вот на Ютубе ты можешь посмотреть именно то, что ты хочешь прямо сейчас.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, дальше. 20 секунд, помним, краткие ответы.</b>
Максим	Почему я не смотрю? Потому что, как минимум, там нельзя купить премиум и смотреть без рекламы, которая в промежутке фильмов, сериалов, без разницы. Почему ещё не смотрю? Потому что имея такие ресурсы, такие возможности, как вот Ютуб и остальное как бы пропадает необходимость даже в том, чтобы смотреть телевидение, потому что ты то, что всё захотел, нашёл, включил, смотришь. Ну в принципе наверное это основные
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо, Алексей.</b>
Алексей	Да, Максим с языка сорвал вот это про рекламу, мы хотим всё же смотреть какой-то фильм, сериал, тратить по 15 минут своего времени дополнительных через каждые 10 минут фильма на рекламу и ещё что-то. Мы хотим посмотреть фильм, а не рекламу, мы не хотим вот этой лишней информации, которую заливают нам в уши. Мы ставим ад блоки на компьютеры, чтобы тебе в начале фильма не кричали: «Ставки на спорт, 1xbet, честные выигрыши». Ну, то есть, в таком плане. Телевизор, вот как парни сказали, нужен для того, чтобы по костылям передать ноутбук или же для приставки, для другого я не вижу.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. А если говорить о ваших родственниках, родителях, бабушек, дедушек, они смотрят телевизор? Если да, то что? Тоже кратко, у нас видите 8 минут осталось и придется ещё раз переподключиться. Давайте чуть-чуть покороче ответ.</b>
Алексей	Я у своих родителей также подключил костыли, родители так же смотрят Ютуб.
<b>Модератор</b>	<b>А что такое костыли?</b>
Алексей	Ну, то есть, приставку какую-то, где есть smart tv, где нету рекламы, где можно смотреть информацию, которая тебе интересна. Новостные каналы не уверен, что они смотрят, вот прям не уверен. Футбол отец смотрит, всё остальное – нет.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Кто дальше?</b>
Влад	Підключив бабусі smart tv, вона дивиться зараз індійські серіали на Ютубі і живе собі щасливо. Ну приблизно так це все працює. Ось, ну все.
<b>Модератор</b>	<b>А батьки?</b>
Влад	Батьки також дивляться smart tv і, в принципі, ну, вони більше.. Ну, якщо мама більше все-таки на Ютубі сидить і на мегаго, то тато дивиться там новини. Новини по телевізору і також на Ютубі.
<b>Модератор</b>	<b>Добре, дякую.</b>
Максим	Так, ну, у меня это в основном какие-то фильмы, сериалы, новости редко, потому что были определенные споры, разговоры по этому поводу и пришли к решению, что как бы тратить своё время на это не особо стоит. Ну футбол, вот я, лично, с отцом постоянно футбол смотрю. Малая мультики смотрит постоянно, такие каналы как

	Никелодиун, еще какие-то там, постоянно какие-то мультфильмы, мультсериалы, которые крутятся. Ну, в принципе, всё.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Мирон, Никита, давайте у нас ещё один вопрос в этом блоке, поэтому давайте...</b>
Никита	У меня вопрос возник, а у нас что Никелодиун есть?
<b>Модератор</b>	<b>Есть.</b>
Никита	Ну вот да, это следствие того, что у меня нет телевизора, не знаю какие есть каналы (прим. смеется). Помню глубоко в детстве смотрел, когда-то. Мои родители телевизор не смотрят, по той же самой причине, потому что у нас телевизора нет. Ну вот даже если бы он был, они бы его использовали точно в таких же целях, как и я. Бабушка – это уже другой разговор, она живет на неподконтрольных территориях, оккупированных Российской Федерацией и там нет того контроля, какой есть у нас за телевидением, поэтому не можем знать, что она там может смотреть. Но при этом у неё есть доступ в общий мир, интернет, телефон и там уже может посмотреть всё, что захочет сама.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Мирон.</b>
Мирон	Значит, у меня родители смотрят разное, начиная от ictv там, 1+1, всякие вот эти фильмы идут, вот эти якобы Роксолана или как они там называются, вот эти. На Украине там они смотрят. Ну не фильмы, да, сериалы. Я ничего не смотрю. Бабушка смотрит тоже такие сериалы, им это очень нравится, по вечерам. А ещё они очень любят смотреть когда «Танцы со звёздами» на 1+1, вот это тоже да шоу.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Давайте у нас осталось 4 минуты, последний вопрос в этом блоке и переподключаемся. Ни для кого не секрет, что у каналов есть свои лица, это артисты, певцы, какие-то актеры, знаменитости. Давайте попробуем вспомнить тех, кто светился раньше или те, которые сейчас. Вот все, кто приходят в голову. Канал и его лицо.</b>
Максим	Самое первое, да, плюсы. Это Зеленский Владимир Александрович, Притула – Новый канал. Какие ещё.. Ictv, я не помню, там есть один такой мужичок, который везде и всегда.
Влад	Стагний, нет?
Максим	Я не помню
Влад	Цей шо «Надзвичайні новини» веде
Максим	Да, да, да, да.
Мирон	Комаров – 1+1, Яма – 1+1, Монатик – 1+1, кто ещё, ведущий по 1+1, забыл, тоже «Танцы со звёздами» постоянно ведет он. Я только помню 1+1, ну Новый канал Притула, да и Леся Никитюк, всё.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо, кто ещё?</b>
Максим	Канал Футбол – это Денисов, он короче там ведущий и заодно директор, потому там лицо он.
<b>Модератор</b>	<b>Да, дальше, пожалуйста. Ни у кого больше ничего не всплывает?</b>
Влад	Інтер – Доманський, но тіпа такой себе ведущий, от.
Максим	О, стб, этот Эктор Хименес Браво (прим. смеется)

Никита	Вот, я ж тоже хотел СТБ сказать. Вот у меня Стб ассоциация такая жіночка кудрява, не знаю как её зовут, она вела передачу типа там для домохозяек
<b>Модератор</b>	<b>Не имею право как модератор отвечать на этот вопрос.</b>
Никита	Но вы поняли, о ком или о чем я говорю. 1+1 тоже Зеленский, Кошевой. Новый канал – Педан и Притула. Вот не знаю есть ли этот человек ещё на этом канале, но чё-то всплыло, вспомнил.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо. Итак, мы переходим к следующему блоку и поговорим с вами о цензуре. Также кратко, накидаем слов. Цензура для меня – это... По очереди давайте, по секунд 30. Пожалуйста.</b>
Алексей	Цензура для меня – это когда люди несут не правдивую информацию, а то, что им угодно.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, а если слов понакидать.</b>
Алексей	К цензуре ассоциации?
<b>Модератор</b>	<b>Да, да, да</b>
Алексей	Ложь, сокрытие, выгода для себя.
<b>Модератор</b>	<b>Да, спасибо. Кто ещё, кто следующий? (молчат) Нет идей, ребятки? Мирон?</b>
Никита	Нет, есть. Цензура – это пиииип. Я считаю, что это небольшие ограничения или даже не небольшие. В общем, ограничения, ущемления в своём мнении. То есть, нельзя сказать что-то в полной мере. Что не надо, то вырежут.
Мирон	Могу сказать?
<b>Модератор</b>	<b>Конечно</b>
Мирон	Для меня, цензура – это определенный.. Ну, в принципе, для каналов и для всего, это определенный контроль над какой-то информацией, которую говорят людям.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Влад?</b>
Влад	Я навіть не знаю що вже сказати, тут всі так повно висловились, що... Ну, в принципі, я думаю, що найбільше я згоден з Микитою, тому що виходить це реально обмеження якоїсь інформації, це те, що, скажімо так, це певне накладене табу на якусь інформацію, яку не можна доносити або на якісь слова, висловлення, скажімо так, або історії якісь, які не можна розказувати. Ну, в принципі, ось така штука.
<b>Модератор</b>	<b>Окей. Если подумать, цензура – это хорошее слово или плохое? Давайте вот так. Где нужно применять, а где нужно убирать. Это для всех</b>
Влад	Ну, в принципі, якщо можна, то... Я думаю, що це все-таки, ну, не можна її обмежити як.. Це не можна назвати ні поганим, ні гарним словом. Тому що це, як і будь-яке інше слово мабуть, можна вжити в будь-якому контексті. Цензура гарна, якщо вона, наприклад, грубо кажучи, не дає нести нецензурну лексику на якийсь контент, де вона не є умісною.
<b>Модератор</b>	<b>Окей. Кто ещё? Хорошее, плохое слово?</b>
Максим	Моё мнение, это то, что цензура – это, в принципе, как бы и не хорошо, и не плохо. Просто есть цензура, а есть рамки, за которые не стоит выходить, вот. Потому цензура, по сути, тебя ограничивает, а рамки – это момент дозволенности, да, определённые. Те же самые нецензурная лексика или то, о чем... Короче, что ты говоришь и как ты говоришь. Потому, я больше предпочитаю слово рамки, нежели цензура. Потому что с цензурой я лично сталкивался при написании материалов как в «Лигу смеха», так и в

	«КВН» внутри университета, потому в ней ничего, в принципе, особо хорошего нет, но и плохого тоже, в принципе.
<b>Модератор</b>	<b>Окей. Ещё подумайте над вопросом. <i>Лучше совсем убрать цензуру или цензурировать всё?</i></b>
Алексей	Цензура в политике – это плохо, а цензура в воспитании – это хорошо. Потому что то, что ты приносишь в своё будущее поколение через безцензурную информацию, мне кажется, это пагубно может повлиять. Если же ты несёшь информацию о политике, о действиях народа и о действиях правительства без цензуры, то это очень хорошо, потому что это показывает истинное лицо нашего руководства. И то, что нас окружает.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, спасибо. Кто ещё или идем дальше?</b>
Никита	Очень хорошая позиция у Алексея, мне понравилась. Я хочу сказать, что она должна присутствовать в таких вот вещах, которые детям не надо видеть. Вот он включает телевизор, а у него уже разрыв шаблонов, он не понимает, всё, мир перевернулся. То есть, в такие моменты – да, а в высказываниях каких-то популярных мнений на телевизоре, тут цензуры быть не должно.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Окей, а если продолжить за мной фразу: «Когда я говорю о цензуре на ТВ – это что...»</b>
Алексей	Угу
Влад	Без матюків
Никита	Это просто кусок фразы вырезали, а потом склеили так, как удобно повернуть. Потому что ж никто не знает, что ты говорил изначально.
<b>Модератор</b>	<b>Что ещё? Цензура на ТВ – это про что?</b>
Максим	Это про урезание материалов, который ты как бы преподносишь и ребята, которые как раз занимаются цензурованием просто там смотрят материалы или просматривают итог, который будет в итоге показываться и многое просто убирают, даже если это максимально, ну типа, максимальная годнота, вот, они просто убирают, потому что, ну типа, нет, просто нет.
Алексей	Это есть шарж такой, картинка полноценная и её порезали на 3 части: как показала газета, как показали новости и как оно было на самом деле. Вот цензура – это про это, это порезка кадров всего происходящего
Никита	Там картинка, три военных было, один на коленях стоял, да?
Алексей	Да, что-то такое
Никита	Да, видел, видел
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. А если вот, опять же таки, к моему вопросу из крайности в крайности. <i>Цензурируем всё или убираем цензуру вообще?</i></b>
Никита	Если есть только два варианта выбора, то лучше убрать её вообще.
<b>Модератор</b>	<b>Кто ещё как думает? Или может для кого-то оставим, а для кого-то уберем?</b>
Алексей	Подожди, тогда ты себя...
<b>Модератор</b>	<b>Ну это я наталкиваю вас, ну...</b>
Никита	Ну тогда это перечит с тем, что я говорил до этого. Но, я ж говорю, если только два варианта выбора, то я выбираю этот.

Модератор	<b>Да, вот давайте из двух вариантов выбора. А потом я просто про ваши идеи, вот вы все говорили, что для детей она нужна, для всех остальных не особо.</b>
Алексей	Тогда ты.. Ты задаешь просто вопрос, что либо оставляем её для всего, либо убираем её вообще
Модератор	<b>Да. Из крайности в крайность</b>
Алексей	И тогда контент, что для детей, что для новостей – это один контент. Для того, и для того будет применима вот эта вот позиция. Так если мы применим позицию нет цензуре абсолютной я за такое, потому что то, что показывать детям уже решают родители и это уже ложится на их плечи. Вы должны перепроверять свой контент, чем вы пичкаете своих детей, но так как мы живём в обществе, в государстве, то государство без цензуры, я считаю, выиграет, чем будет с цензурой жить.
Модератор	<b>Окей. 2 человека против цензуры вообще. Всех послушаю, кратко просто свой выбор.</b>
Влад	Також, якщо тільки 2 варіанта, то без цензури абсолютно.
Модератор	<b>Хорошо, спасибо.</b>
Максим	Ну, я чтобы воду не лить, просто присоединюсь к мнению ребят, так как я с ним согласен, вот.
Модератор	<b>Мирон, что скажешь?</b>
Мирон	Для меня это такой чуть тяжелый вопрос, потому что я, если только два варианта, то конечно без цензуры, но в каких-то, я не знаю, каналах надо все-таки оставлять цензуру. Не про новости, как говорилось ранее, но в каких-то все равно надо оставить, конечно. На Ютубе куча информации без цензуры и это нормально, а если мы говорим брать телевизор, например, ну тут уже как посмотреть. Вот.
Максим	Тут ещё вопрос вот в чем, а готовы ли люди быть полностью без цензуры, потому что множество людей, которые смотрят телик, да, они привыкли к этой красивой, хорошей картинке, которую показывают. А если убрать цензуру и говорить правду не все ж люди готовы к правде такой, какая она есть. Тут уже можно ударяться в это, но вот такая в общем мысль.
Никита	Знаете, у меня сейчас такая мысль в голове прозвучала, что Ютуб, он больше похож на настоящую жизнь, чем телевизор похож на настоящую жизнь, потому что на Ютубе люди матюкаются, в телевизоре нет, там такого нельзя. А где вы видите в жизни людей и чтобы никто ни разу вокруг тебя не матюкнулся, ну такого не бывает. Поэтому телевизор – это какая-то картинка из мира другого. Вот, ну это не к цензуре сейчас вообще.
Алексей	«Шоу Трумана»
Никита	Да
Модератор	<b>Хорошо, спасибо. Чуть-чуть проективный вопрос. Я бы вернулся к просмотру телевидения, если...</b>
Мирон	Если б мне платили деньги. Всё так просто, да.
Модератор	<b>Хорошо. Кто ещё?</b>
Никита	Я бы вернулся к просмотру телевидения, если бы у меня пропали бы все другие занятия. То есть всё, испарился телефон, уничтожился ноутбук, потерялся интернет, связь, только телик. Тогда не остаётся выбора.

<b>Модератор</b>	<b>Что ещё кто хочет высказаться? (молчат) Окей. Перейдем к Ютубу. Как часто вы его смотрите и сколько времени в нём проводите?</b>
Влад	В принципі, кожного дня я дивлюся. Я його більше слухаю на фоні, тому що коли я працюю за комп'ютером мені просто треба, щоб щось фонило на задньому плані, тому ось він у мене постійно ввімкнений. Все.
Максим	Ну, учитывая тик-ток, инстаграм и телеграм, не так много проводишь времени в Ютубе, так как хватает источников (прим. смеётся). Вот.
Алексей	Я смотрю его каждый день, но это стартует от получаса и может затянуться до 3 часов, если это какой-то интересный контент и если это затянутый контент, то есть, допустим вот как было у Дядя интервью про Беслан 3 час «Добрый вечер, ...» <i>(неразборчиво, часть 3, 13:18)</i> . Я сел и посмотрел. Ну, то есть, такое
Никита	Я смотрю Ютуб когда ем, у меня уже сдвиг по фазе, я не могу есть без сопровождения чего-то и я не начну есть пока я не найду интересное видео, вот. Ну это шиза (прим. смеётся). Я смотрю Ютуб, когда прихожу домой с работы, тоже когда ем, а потом я отдыхаю и тоже смотрю Ютуб. Бывает я когда в транспорте еду, сейчас это уникальная возможность, которая не для всех, допустим, в трамвайчике, а я до этого начал смотреть там «У Дурнева» какое-то шоу, они ж длинные или какое-то длинное видео, а мне ж интересно посмотреть и я еду вот как раз сижу смотрю. В Ютубе провожу очень много времени. Часов 5, наверное, в день.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Кто-то ещё не высказывался по этому вопросу?</b>
Мирон	Вроде я не высказывался.
<b>Модератор</b>	<b>Да, Мирон, пожалуйста.</b>
Мирон	Ну я тоже каждый день, наверное, смотрю Ютуб, приходя с работы включаю вечером какое-то трэвел-шоу или то, что мне интересно. Та даже когда просыпаюсь я сразу беру телефон, в телефоне есть Ютуб и начинаю что-то смотреть. И начиная просто от развлекательного до полезного.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Спасибо большое. Так, а давайте вспомним все Ютуб каналы или какие-то программы, которые вы смотрите или вообще которые вам нравятся, просто накидываем тоже названия.</b>
Алексей	Давай я. Тед, Джо Роган подкаст, Дудь, Без Души, что ещё, есть DrugsLab.
<b>Модератор</b>	<b>И по жанрам их поделите, пожалуйста. Чтобы я понимала некоторые каналы там..</b>
Алексей	Ага. Хорошо, да. DrugsLab – ребята, живущие в Амстердаме пробуют наркотики (прим. смеётся). Ну, то есть, они несут познавательную свою информацию, что происходит вообще с человеком. То есть такого плана. Джо Роган, Дудь – это подкасты, точнее интервью и подкасты. Тед – познавательное. Что я ещё назвал? Без Души – тоже, наверное, подкаст, но также с некоторыми, наверное, стэндап вырезками. Ну такого плана.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, спасибо, Алексей. Кто ещё?</b>
Никита	Можно я? У меня достаточно разношерстная, так сказать, группа подписок того, что я смотрю. Люблю про еду, есть канал «Ванзай»
<b>Модератор</b>	<b>А вы с Максом похожи, я смотрю в этом, да?</b>
Никита	Мы любим покушать, наверное, как и все люди (прим. смеётся). Люблю про еду: Ванзай и чувак из Украины, неизвестно с какого города и канал «Тандем»... его родители <i>(прим. связь была плохая, 3 часть – 16:52)</i> , очень интересно, классно, записываю. Мне даже родственники говорят: «Когда ты уже свои эти знания будешь

	на практике применять, столько всего посмотрелся, а ещё не готовишь». «Школа сушиста» Виктор Бурда, обзоры на различные доставки, также рецепты приготовления суши, роллов, в общем методики разнообразные, очень интересно за этим наблюдать. Если отходить от еды в юмор, развлечения, мне нравятся одесские ребята канал «Room Factory». Раньше снимали «Короче говоря», сейчас более такие длинные ролики, но тоже недалеко уходя от этого формата. Дурнев, вот его шоу мне нравится «Смотрит сторис», последний вышедший, который «На Клубхаусе ничего святого», «Дурнев ищет парня», мне очень нравилось «Дурнев портит всё», очень жалко, что перестал именно этот формат вести. Потом подкасты мне тоже нравятся, я смотрю «2POPodcast» Потапа и Позитива, но не все, только с теми людьми, которые мне интересны вот в качестве гостя. Меня слышно, да?
<b>Модератор</b>	<b>Да.</b>
Никита	Ага, отлично. «Барбаросса» канал про барберинг, про мужские стрижки, очень много узнал из этого канала. Ну, в принципе, я не буду перечислять прям всё-всё-всё на что я подписан, что я смотрю. Ну, суть это отражает. Ещё, кстати да, по играм меня интересует. Я в детстве очень увлекался игрой «Warcraft», а щас я как бы в неё не играю, но как сериал, развитие событий и сюжет, мне наблюдать интересно, поэтому смотрю там двух блогеров, которые как раз записывают сюжет.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, окей, спасибо большое. Кто ещё?</b>
Максим	Я смотрю, щас вспомню канал, «Ридл» - это, если про жанр говорить, это из разряда «а что, если» (прим. смеётся). Вот, плюс там всякие интересные ознакомительные видосы там про космос, всякие астероиды, ну не суть. Нравится канал «Geek Movies», у которых контент нацелен на то, чтобы показывать обзоры на трейлеры, на фильмы, в основном это Marvel и DC. То есть, так же само они рассказывают всякие новости, которые появляются касательно тех или иных фильмов. Если говорить про покушать, про поготовить, при этом не готовить, то это Обломофф, как я говорил, он занимается обзорами доставки. Так же само Макс Брандт, он ходит именно по рестикам и ездит за границу, и часто там делает всякие обзоры. В общем-то, в принципе, их много, все их перечислять не буду. Если из юмора, то это, как уже упоминали несколько раз, это «Львы на джипе», если считать «Лигу смеха», которая выходит в Ютуб версии, то это канал «95 квартал». Ну и в принципе, если вкратце, то как-то так.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, спасибо. Мирон, Влад?</b>
Мирон	Влад, ну давай, давай.
Влад	Та давай, давай, ти вже перший почав.
Мирон	Спасибо большое. Ну я, наверное, уже говорил какие каналы я в принципе люблю смотреть, когда мы только начали общаться. Повторять не буду по поводу трэвел-шоу, но вот мотивационные, как Максим говорил, мне очень нравится канал Артём Долгин, это парень с Житомира, который переехал в Лос-Анджелес и живёт в Голливуде уже несколько там лет. Кто ещё? Гордон мне нравится. Не только его интервью, но и смешные подкасты про него. И такие всякие каналы для развлечений, уже не вспомню, но их очень много. Так просто всякие фэйлы, там где люди падают смешно и делают какую-то глупость и т.д. Ну вот что-то в таком роде
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Влад?</b>
Влад	Ну, в принципі, я так само казав вже, що дивився «Академіка», потім Стас Асаф'єв, це все автотематика. Також ще забув згадати про «Carwow», це британський, скажімо так, британський блогер, який розповідає також про автомобілі, в нього є огляди на автомобілі, в нього є драг-рейси, в нього є кільцеві заїзди там, ну скажімо так, такий сорівновательний канал, в принципі і досить цікавий. Причому контент дуже якісний, хоча і на англійській мові. Ну і в принципі, якщо дивитися якогось не автомобільного

	контенту, то це мабуть все-таки «Льви на джипі» та і все мабуть, я мало що інше дивлюсь на Ютубі.
Максим	Слушай, Академик – это уникальный человек, он снимает машины, а потом снимает как бобров с участка выгоняет, так что... (прим. Смеется)
Мирон	Да, да, да
Влад	Ну так це геніально тіпа
Мирон	Ну пацаны, так согласитесь, что это интересно смотреть, даже вот про бобров было очень интересно смотреть
Максим	Да
Влад	Да, да, ну вот бобри – топ.
Мирон	Ну да, то есть если б не бобры, то... Я думаю, он там даже больше чем на машинах набрал (прим. смеётся)
Влад	Бобри – топ.
<b>Модератор</b>	<b>Так, дякую. Давайте місцями поміняємо теми. І на останок залишимо те, від чого трішки відпочинем. А сейчас такие серьезные вопросы: как вы думаете, что произойдет с телевидением через 10, 20, 30, 40, а может и 50 лет? Пожалуйста.</b>
Никита	Его не будет.
Мирон	Та ну будет
Влад	Можу повністю згодитись з Микиткою, що воно буде все-таки... Ой, точніше, що не буде, вибачте (прим. Смеется). Воно повністю зникне, тому що, в принципі, ну, точніше як, воно не повністю зникне, воно зникне приблизно на 90%. Залишаться там декілька телеканалів, які будуть... Ну типу державних, наприклад. Така штука буде в кожній країні. А от все-таки нішу головного інформаційного джерела займе Ютуб.
Мирон	Будет....
Максим	На самом деле очень сложно ответить, мне кажется, что люди, которые что-то хотят своего как бы не отпустят и они просто придумают какой-то апдейт, какой-то, как это сказать... Ну в общем, смогут как-то интерпретировать то, что у нас есть сейчас по телевизору в нечто, как объяснить, ну в общем, что-то придумают, что это как бы оставалось, потому что это, как минимум, заработок, это выгодно, это власть даже какая-то определенная. Вот.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Мирон?</b>
Никита	Ну я трошки не согласен, трошки не согласен. Умрут люди, которые смотрят телевизор в скором времени, ну потому что сейчас старечки по большей части, а молодежь...
Максим	Да, спасибо, Мирон...
Никита	<i>(прим. глючил интернет, часть мысли упущена, 3 часть – 25:23)</i> Потому потом просто некому банально будет смотреть. Это будет...
<b>Модератор</b>	<b>Мирон, пожалуйста.</b>
Мирон	Не, не, все нормально, я хотел просто чуть-чуть не согласиться. Мне кажется, телевидение будет всегда. Даже вот сейчас, когда люди понимают, что телевидение уже не надо, они все равно покупают подписку на Мегаго и все равно смотрят. 100% оно будет, уже в меньшем количестве, чем оно было, каких-то каналов, конечно, уже не будет, таких как «Индиго», вот эти все, но телевидение 100% останется.

<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Алексей?</b>
Алексей	Как такового телевидения, которое мы знаем сейчас, я думаю, скорее всего, не будет. Они перейдут более в интерактивное какое-то, потому что нужно забирать свою нишу пользователей, потому что как не крути Ютуб порезал им просмотры прям очень сильно и им чтобы оставаться на плаву нужно делать что-то новое. Поэтому если это будет интерактивное что-то, то я думаю это будет первое – это телевидение.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. А как думаете, какие изменения ждут платформу Ютуб? (молчат) Меня хорошо было слышно?</b>
Никита	Перепрошую, не почув питания
<b>Модератор</b>	<b>Какие изменения ждут платформу Ютуб?</b>
Никита	Понятия не имею, на самом деле. Сейчас я подозреваю, что там очень тяжело продвинуть свой новый контент без огромных финансовых вложений на ту же рекламу и какой-то уже уникальность, я думаю, не продвинешь. Потому что всё уже создано, криаторы есть, люди снимают, как бы ниши заполнены. Сейчас на Ютубе гораздо тяжелее продвинуться вперед новому пользователю, чем это было 10 лет назад. И в будущем это будет ещё сложнее.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо</b>
Алексей	Потому что контент плодится и контент размножается и очень много контента повторяется. Что его ждёт? Возможно какие-то тоже, отчасти, цензурные введения, потому что, в любом случае, сейчас когда ты постишь видео на Ютуб спрашивают: «Это видео предназначено для малого поколения или нет?» То есть, все равно какая-то цензура имеется. Также имеются авторские права, ну и ты либо покупаешь что-то, какую-то там допустим звуковую дорожку, либо не постишь, ну там такого плана. Могут ещё больше ограничений ввести, но это далеко
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Кто ещё?</b>
Максим	Ну, мне кажется, что, в принципе, как и всё, Ютуб меняется в зависимости от тех людей, которые им занимаются, им пользуются. Потому все в руках людей и как он изменится и что с ним изменится также зависит от пользователей, скажем так. Но в любом случае он будет, в любом. А каким – это уже другой вопрос.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо, Владислав, а вы что думаете?</b>
Влад	Я думаю, що Ютуб все-таки, ну, через певний період, коли якраз телебачення зійде на ні, скажімо так, коли воно буде на грані того, що воно зникне, Ютуб стане тим самим телебаченням. Тобто, в плані цензури і в плані керування ним. Тому що зараз навіть вже є якісь предпосилки до того, що Ютуб уже змінює політику конфіденційності, Ютуб вже змінює політику цензури роликів і контенту на каналі, тому ось така штука. Це все, в принципі.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо больше. А давайте ещё пофантазируем, если бы у вас была возможность создать свой Ютуб канал, о чем бы он был? Или какую-то программу.</b>
Мирон	Могу сказать я...
Никита	У меня есть свой Ютуб канал.
<b>Модератор</b>	<b>Ничего себе.</b>
Никита	Пожалуйста, уже второй раз.. (прим. смеется)
Мирон	Да, да, говори

Никита	У меня есть свой Ютуб канал, когда-то в молодости далёкой я пытался снимать влоги. Конечно это всё позакрывал, попрятал для себя, показываю только избранным и вместе смеемся над этим. А сейчас если бы я снимал что-то своё, блин, еду люблю невероятно, наверное про еду я бы стал фуд-блогером. Либо же я по профессии бариста, снимал бы что-то около этой темы. Хотя тоже приготовление чего-то, можно даже и совмещать. Короче да, приготовление чего-то было бы моим контентом.
<b>Модератор</b>	<b>Окей. Кто ещё? Спасибо.</b>
Мирон	Мне кажется... Ну, у меня тоже был и сейчас есть Ютуб канал про танцы, но я тоже никому никуда не выставлял. Я бы хотел снимать, я побывал во многих странах, ну ещё в таком возрасте, когда я не понимал что там снимать, что говорить и т.д. Если б в этом возрасте как я сейчас поехал, я бы, наверное, снимал те страны, где я был, вот именно трэвл какие-то шоу, только не так, как с хорошей картинкой, не только самое хорошее, плюсы показать страны, а и самые такие минусы в этой стране, что мне не понравилось. В каких я уголках был, не только как ездят много людей и снимают самые такие классные места, а именно те места, которые там мало кто был именно в этих странах и не снимал. Вот в таком роде
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо.</b>
Максим	Я точно понимаю, что у меня узконаправленности какой-то определенной не было б. То есть, был бы точно какой-то определенный начертанный путь, да, назовем это так, план, но я бы не смог снимать что-то одно постоянно. Потому что очень много всего хочется, очень много всего ты делаешь, очень много чего ты хочешь показать, рассказать, донести. И это как покушать, так и юмор, так и всякие приколы, не знаю, как собрать тумбочки без рук (прим. смеется). Я не знаю, так же само и приготовить, так же само и какой-то влог, так же само и какое-то путешествие, так же само запилишь какой-то офигенный видос, ну типа, без слов, просто с музыкой там какие-то виды Киева, какие-то там места определенные, какие-то читерские приколы, какие-то лайфхаки. Вот понятное дело, что каким-то образом всё группировалось бы и имело бы какую-то определённую суть, по какой причине это в принципе и появилось на канале, но... А вот ещё, может быть, скорее всего, был бы какой-то спортивный контент, типа как в инстаграме есть канал «Спорт на спор», это такая забавная тема, прикольная. Ну вот в кратце, о чём это будет или было бы вы поняли, а конкретики, в принципе, никакой не было бы.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Алексей?</b>
Алексей	Ну мне понравилось про Макса лайфхак и читерские штуки по сбору тумбочки без рук, это было прям вот именно изюминка на торт. Вот знаешь, у тебя на твоём канале это видео заработало бы первый миллион просмотров. Я бы накрутил (прим. смеётся). У меня также есть Ютуб канал, но также это было создано давно и для себя. Для того, чтобы сохранять видео воспоминаний о моих поездках, так как фотографий и видео мы снимаем в поездках очень много и, как правильно, пересматривается это крайне редко, тонны гигабайтов информации хранится на компе и засоряет всё. Я бы, наверное, снимал что-то в вот таком роде, то есть по путешествиям и, наверное, типа как а-ля трэвл-шоу, но также мне было бы, наверное, интересно... Я не знаю, может обзоры какие-то на какую-нибудь а-ля спортивную тематику, в плане, спорт инвентаря или же обзоры каких-нибудь настольных игр, как провести весело время с друзьями используя только бутылку и стакан (прим. смеётся).
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, Владислав, спасибо.</b>
Влад	Ну навіть не знаю, мабуть все-таки, так як я люблю автомобільну тематику, тому треш огляди на автомобілі. От прям в стилі якогось там українського козака або ще щось таке. Ну в принципі ось так. Ну і все, мабуть, тому що інших ідей в мене навіть немає, не було.

Модератор	<p>Так, у нас остался ещё один блок. Я сейчас включу демонстрацию экрана, мы посмотрим видео и выскажемся.</p> <p><i>(просмотр видео, 4 часть – с 00:10 по 6:48)</i></p> <p>Смотрите, там приблизительно были подобраны острова. Всё одно и то же. Что хочу от вас сейчас услышать: какую бы программу, если был бы выбор вы бы выбрали для себя? Почему? Где больше нравятся ведущие? Где лучше картинка? Что-то в таком духе. Пожалуйста.</p>
Влад	<p>Ну в принципі, наприклад, лічно для мене це все-таки Птушкін. Картинка найприємніша, плюс досить гармонійний монтаж і, в принципі, ну, та й сюжетка там досить непогана. І він як ведучий досить чудово все робить. Тим більше, що він робить це сам. І це дуже круто, в принципі. А якщо брати, наприклад, далі я б розтавив місця, то на другому місці «Світ навиворіт» та останнє місце – «Орел і Решка». Все.</p>
Модератор	Спасибо.
Мирон	<p>Могу я сказать, дополнить. Мне кажется, уникальный контент у этих трёх каналов, у всех уникальный. То есть, неповторяющийся. Хочу заметить, что Птушкин это всё делает сам, как он писал в конце – монтирую всё сам. Все остальные – это команда, большая команда стоит за ними, особенно «Орел и Решка», там человек 12, если я не ошибаюсь, даже больше. Мне нравятся все эти трэвл-шоу, потому что у них у всех есть изюминка. Но «Мир наизнанку» мне очень нравится потому что там показывают не только все хорошие стороны страны какой-то или острова и т.д., а показывают и очень плохие стороны. Вот, например, в Бразилии вот когда с наркотиками и это очень опасно. Там в Бразилии когда их могли убить пираты и т.д. Вот. Птушкин показывает, он сам говорил в интервью Дудя, он показывает только плюсы и он хочет показывать только прекрасное в стране в каждой. А вот у «Орел и Решки», тут зависит всё от ведущих, потому что некоторые ведущие, такие как вот Птушкин прославился там, Настя Ивлеева, Бедняков и Леся Никитюк – это классные ведущие, все остальные, ну мне так, не заходят почему-то. А так, в принципе, очень интересные шоу, везде причем на этих трёх платформах.</p>
Модератор	Спасибо, кто следующий?
Никита	<p>Давайте я вступлю. На самом деле, трэвл-шоу не смотрел очень давно. В последний раз я включал когда был в Будапеште, выпуск «Орел и Решки» на Ютубе и смотрел какие там есть интересные места и куда можно сходить. А с творчеством Птушкина я не знаком, на самом деле, я не смотрел его канал, поэтому ничего не могу сказать. Буду говорить по поводу «Орел и Решки», вот мне нравится как раз сезон с Андреем Бедняковым и тут, наверное, играет роль того, что ты смотришь передачу из-за ведущего, там его харизма, это цепляем, это притягивает, интересная подача. «Мир наизнанку» мне никогда не нравился, Комаров мне не симпатичен. Ну вот не нравится мне эта передача, я особо как-то никогда не смотрел, вот единственное с чем я знаком – это «Орел и Решка».</p>
Модератор	Угу, спасибо.
Максим	<p>Так, моё мнение, ну, «Орел и Решка» - это, конечно, само собой, это по дефолту, потому что с них всё начиналось, если так обобщить. И они уже очень длительное время как бы остаются на просторах сетей и это уже заслуживает там какого-то уважения, так как программа одинаковая, по сути меняются только ведущие, но программа до сих пор существует и до сих пор её смотрят, и это очень круто. Касательно остальных, ну в принципе в каждой программе есть какая-то изюминка, есть какой-то приколдэс (прим. смеётся), за счёт которого тебя либо заинтересовывает, либо, наоборот, отталкивает. Их перечислять не буду, потому что уже как бы ребята говорили. Там ведущие, там ещё что-то. И, в принципе, нравятся все, но фавориты есть всегда и во всём, потому Решка, наверное, и как раз, и Птушкин, да.</p>

Алексей	Давайте я. Вот первая передача, первый ролик, как оно там называлось, я не помню, где Комаров.
<b>Модератор</b>	<b>Світ навиворіт</b>
Алексей	Да. Это передача больше, как мне показалось, из тех роликов, которые ты выбрала, момент, который ты выбрала, она более направлена как рассказ о стране, о их быте, то есть о минусах, о плюсах, то есть там о школе на воде, ребят, школа на воде. То есть, у них там реально условия тяжелые. Вторая картинка «Орла и Решки» - это уже показана картинка видов или места, они показывают все достопримечательности. Третья же, Птушкин, у него такая вот смесь романтики поэтической, Гавайщины вот это и показ непосредственно не только красоты, но и быта самой страны, самого места.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Спасибо, кто ещё хочет высказаться? (молчат) Все, да? Окей. Мы не будем смотреть ещё нарезку роликов, хотела вам показать, вы уже кто-то об этом говорил, что многие люди, звёзды, с теплоскости перешли в Ютуб плоскость. И вот хотела бы, чтобы сейчас мы поговорили о различии. Если есть у вас какие-то примеры, например, вчера женская фокус-группа говорила о Ефросининой, которая 20 лет проработала на телевидении, но в Ютубе она совершенно другая. Вот может, ну, Дурнев там много говорили, Птушкин. Да, какие они на телевидении и какие они в Ютубе.</b>
Мирон	Дополню, Птушкин сам говорил, что много на телевидении, вот цензура, вот опять же. Много что запрещалось говорить, то что он хотел говорить, ему просто сказали: «Нет, мы вырежем» и т.д. Тут он сам себе, в Ютубе, сам себе, так сказать, король, что захотел, то и выставил, что захотел, то и сказал и показывает это людям. Цензуры нет у него, он только сам себе настроил какую-то цензуру и её там придерживается и всё.
<b>Модератор</b>	<b>Окей, спасибо. Кто ещё хочет что-то сказать?</b>
Максим	Значит, разница и главное отличие – это то, что люди, которые переходят на Ютуб начинают там заниматься и они это делают так, как хотят, они там показывают себя такими, какими они хотят себя видеть. И сам себе хозяин, вот. На телике, по сути, у каждого есть определенный образ, которому он следует постоянно и за счёт которого набирает, типа то ли людей, которых это привлекает, либо же людей, которым это не нравится. Но это образ. А вот в Ютубе каждый сам себе режиссер. Потому что очевидный плюс, это, наверное, по сути, самое главное какое-то, не то, что отличие, а различность. Не знаю.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо.</b>
Влад	Ну, в принципі, є така штука як «Ліга сміху» і зараз вона виходить на ЮТубі у версії без цензури. Насправді, вона набагато краще, ніж версія з цензурою, яка йде на ТВ. І вона досить, ну така цікава. Ось, і там, в принципі, і Кошовий... Тобто, зараз ведучі Кошовий та Потап і вони набагато органічніше дивляться в версії без цензури.
<b>Модератор</b>	<b>Ещё кто-то?</b>
Никита	Помните как в 17 году хайпанул Сергей Дружко? Не помните, да?
Влад	Помню, помню
Никита	Вот, ну тоже, типа, чувак, который с таким, на серьезных щах рассказывал про рептилоидов, а потом ушёл в мемологию и тогда просто своим образом сделал бум. Тогда это было классно.... А из-за того, что у него подача не менялась, от ролика к ролику, интерес угасал и канал в итоге закрылся.
Влад	Это такой лысый?

Никита	Да, да, да, да. Его образ и подача на телике не сильно отличалась от образа и подачи на Ютубе. Вот как он раньше с интервьюшками подходил к людям и задалбывал неудобными вопросами, то же самое он делает в Интернете и спустя 10 лет.
Модератор	<b>Спасибо. Если все высказались и мнений больше нет, то мы будем прощаться. Я благодарна вам за то, что вы нашли время, высказали своё мнение, оно правда очень поможет мне! Желаю всем прекрасного дня. И до новых встреч!</b>

#### Додаток 4. Розшифровка ФГ №3

Модератор	Давайте сначала кратко познакомимся. Для этого мне нужны ваши имена, вид деятельности и возраст. Все просто, для начала, по очереди как вам удобно. Включайте микрофоны. Можешь ты, Даша.
Даша	Хорошо, меня зовут Даша. Я с Киева, мне 22 года. Работаю сейчас личным помощником руководителя в крупной инженерной компании.
Модератор	Спасибо. Дальше кто хочет?
София	Меня зовут София Федорчук. Мне 22, я работаю проект-менеджером в IT-компании американской. Всё.
Настя	Всем привет. Меня зовут Настя, мне 22. Я работаю графическим дизайнером, я из Киева.
Ірина	Давайте я скажу. Мене звати Ірина, мені 25 років. Я з Києва, працюю головним державним інспектором в державній митній службі.
Марина	Я остання, всім привіт. Мене звати Марина, мені 25, перепрошую за мій голос, я трішки прихворіла. Я з Бучі, це київська область. Працюю провідним економістом в державній енергетичній компанії «Укренерго»
Модератор	<b>с 1:45 по 3:13 – вводная информация</b> <b>Первый вопрос у нас довольно таки легкий, для разогрева. Есть ли у вас телевизор и если да, то сколько? Начинайте в любом порядке, как вам удобно.</b>
Даша	Хорошо, тогда я начинаю, да. У меня телевизор есть, но я его вообще не часто использую, то есть я в основном втыкаю в Youtube.
Модератор	<b>Хорошо. Ну сейчас просто есть или нет телевизор. Есть, окей.</b>
Ірина	Давайте я зараз скажу. У мене також є, але також не дуже часто я користуюсь ним.
София	Нет телевизора.
Марина	Телевізор є, і аж два.
Настя	Да, есть телевизор, один, только на кухне.
Модератор	<b>Хорошо. Теперь мы с вами попробуем так вот накидать слов, первые ассоциации. Что для вас телевидение? Первое, что приходит в голову: образы, мысли. Тоже по очереди можете. Вот когда я говорю: «Телевиденье для меня – это...» Вот так вот давайте</b>
Даша	Телевидение для меня – это реклама
Модератор	<b>Просто слова можете накидывать, все слова.</b>
София	Концерты, развлекаловка.
Модератор	<b>Да, хорошо.</b>
Настя	Новости, реклама, разные шоу.
Марина	Платформа для впливу.
Модератор	<b>Угу. Ещё больше, пожалуйста, слов, ассоциаций</b>
Ірина	Я також можу сказати, що телебачення – це такий інформаційний ресурс, не завжди правдивий, але це інформаційний ресурс більше все-таки.
Модератор	<b>Угу. Ещё с чем связано? Воспоминания из детства, может быть.</b>
Настя	Видеоклипы
Даша	Мультки

София	Политика, 2014 год, почему-то (прим. – смеётся)
Марина	Кино, мультфильмы, шоу, ток-шоу, реалити-шоу, дом-2 (прим. – смеётся)
Неизвестно	Музыкальные видео (прим. – не уверена это ли сказано, 5:36)
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Если мы говорим про аудиторию телевидения, как вы думаете, какая она?</b>
София	Старые бабушки и женщины в декрете, у которых уже 11-й ребенок и они в засаленном халате смотрят какое-то поваренное шоу.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Спасибо, София</b>
Настя	Для меня, это всегда люди 30+, которые пользуются Вайбером, Whatsapp-ом и смотрят шутки на Фэйсбуке (прим. – смеётся).
<b>Модератор</b>	<b>Интересное мнение. Ещё?</b>
София	Кто смотрит Дизель шоу.
<b>Модератор</b>	<b>А давайте еще подумаем, это женщины больше или мужчины, кто?</b>
Даша	Я бы сказала, что это больше дети, которые приходят после школы и они хотят посмотреть мультики или ещё что-то такое.
Ирина	Я б ще також сказала, що це, можливо, допідлітковий вік, а також вже більш старший, люди 40+, які, в принципі, вірять всьому тому, що показують по телебаченню. А такі площадки як Youtube або просто інтернет-ресурси, для них це більш складніше знайти, знаєш, щось там пошукати, подивитись, перевірити якусь інформацію. Можна просто передивитись новини, передивитись якісь розважальні програми і все. Це люди, які, можливо, якоюсь мірою навіть не хочуть розвиватись. Для мене це більше так, напевно. В більшості випадків, не всі, а в більшості випадків.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо. Все высказались. А теперь поговорим о Youtube. Вот я говорю, Youtube и что сразу первое в голову приходит, тоже ассоциации, ваши мысли. То есть, Youtube, для меня, это что? Тоже слова.</b>
София	Свобода, независимость, культура какая-то своя
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Ещё что? Кто хочет высказаться?</b>
Настя	Давайте я скажу. Для меня это огромный спектр выбора, для меня это какое-то развлечение, также и обучение, в какой-то степени. Приятное времяпровождение: включить Youtube перед сном или когда завтракаешь.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Даша ещё не высказывалась.</b>
Даша	Ну, я думала просто о том, что это, наверное, такое разностороннее вообще место. Там может быть и как обучение, и как развлечение. Те же путешествия, очень я люблю. Но ещё там очень много, в плане обучения, каких-то финансовых навыков. То есть, можно услышать мнения разных людей, которые чего-то достигли. Инфлюенсеры, блогеры, что-то такого.
Марина	Для мене це також така розумна платформа, яка підбирає під твої смаки цікавості. Якісь певні відео, відеоуроки, обучалки та інше. На цьому фоні якимось воно тебе навчає і завлікає.
<b>Модератор</b>	<b>А если вот словами какими-то легкими? Давайте накидаем просто слов.</b>
Настя	Разнообразие
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Ира, ещё не высказывалась, по-моему.</b>
Ирина	Хотіла сказати, що погоджуюсь з тим, що на Ютубі дуже багато різноманітних програм, різноманітних навчальних курсів. І все це підібрано саме під тебе. Тобто, не буде такого чогось що ти там не дивишся, а тобі от подивись. Все під тебе. Ну це свобода, якийсь вибір постійно, саме твій вибір. Я б так сказала.

Даша	Ну вот ещё, наверное, самовыражение. Так как очень много людей использует эту платформу как способ заработка, скажем так. Ну и плюс креатив, это самое главное, наверное, в этом.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Если мы будем говорить про аудиторию Ютуба. Кто эти люди, кто смотрит Ютуб?</b>
Ирина	Ну, у большинства випадків, це молодь. Вік, напевно, у більшості випадків, це 18-35, ну, 40 років. Десь так.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Женщины, мужчины, кто больше думает?</b>
Ирина	Мені здається тут немає більше жінок або чоловіків.
София	Мне кажется я согласна, что нет какой-то разнообразности между мужчинами и женщинами, потому что контент Ютуба, он предусматривает то, что и женщины, и мужчины найдут что-то своё посмотреть.
Марина	Я думаю, що більше.. Вибач, я перебила.
София	Да-да, продолжай
Марина	Я б, напевно, більше сказала, що це для чоловіків, тому що якщо статистику дивиться, то чоловіки більш працюють на работах і коли вони їдуть з дому вони включають, дивляться свої відео. А от жінки більш домогосподарки, знаєте, їм легше включити там музику для фону, по телівізору, щоб шла якась задня програма і прибирати, займатись своїми справами. Я думаю, більш чоловіки, не знаю, це моя така думка, ніж жінки.
<b>Модератор</b>	<b>Настя?</b>
Даша	Ещё очень много... ой.
<b>Модератор</b>	<b>Ничего, просто Настя ещё не высказывалась. Потом Даша возьмешь слово.</b>
Настя	Я думаю, что, в основном, целевая аудитория Ютуба – это молодежь, это дети, причем чуть ли не с детсадовского возраста. И ещё это, как я заметила по комментариям, какие-то очень прогрессивные бабушки, которые оставляют комментарии там: «мне 60, а я смотрю это видео. Очень интересно, продолжайте в том же духе». То есть, это прогрессивная молодежь, прогрессивные бабушки (прим. смеётся).
София	Я тоже хочу дополнить, что это, в большинстве, какие-то предприниматели среднего возраста, не знаю, 30-35, очень много. И они даже свои каналы, как Кацурины, например. Очень много такого возраста людей тоже.
Даша	Ну я хотела сказать тоже, что там очень много детей. В плане того, что очень много детского контента, он всегда очень популярен, в плане количества. Например, блогеры, которые подавали пример типа как семьи, каких-то ценностей или какого-то развлекательного для детей, ну у них реально очень много подписчиков и в принципе фолловеров.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо. Давайте плавно перейдем к контенту. Поговорим о том, что мы можем определить и что мы можем назвать качественным контентом и почему, что именно делает его качественным?</b>
Настя	Давайте я скажу. Я думаю, что, в первую очередь, качественный контент на Ютуб – это когда перед видео автор сделал какой-то сценарий, сделал структуру этого видео, это всегда видно, это всегда прослеживается. Дальше качественная картинка, правильно выставленный свет. Это не отвлекает тогда от информации, которую нам преподносят. И это, конечно, ну смотря какой контент, если это что-то, например, около научное, чтобы эта информация была проверенная, были источники. То есть, чтобы подготовка к видео занимала не меньшее время, чем его съемка.

Модератор	Ну я так понимаю вы говорите о качественном контенте именно на Ютубе, то есть я так поняла, для вас качественный контент – это только Ютуб. Я спрашиваю в принципе в общем. Чтобы не заикливались. И слов каких-то тоже можете накидать
Ирина	Ну я вважаю, для мене, особисто, якісний контент – це більше про пізнавальну програму, більше про ту інформативність, яку несе собою та чи інша програма, той чи інший продукт. От більше про якість інформативну, для мене.
Модератор	Угу. Информативность, у Насти я услышала про структуру, про картинку, правильно понимаю? Про какую-то логику в содержании. Ещё кто хочет высказаться?
София	Умение слушать аудиторию, вливание бюджета тоже.
Даша	Я бы тоже добавила взаимодействие с аудиторией, так как очень много тех, кто ведет Ютуб-канал, если они очень много взаимодействуют, показывают, что у них, ну соц опрос там, например. Или постоянно показывают когда у них будет выход видео, или какие предстоящие темы, спрашивают у людей: «Что бы вы хотели?» Например, я иногда смотрю астрологические вот эти вот штуки, знаете, расклад таро. Я люблю такую тему, там очень многие есть, которые очень много это делают, но, например, один человек, который делает это качественно, он делает это с очень приятным голосом, она постоянно как бы общается с аудиторией, всегда отвечает на их запросы. Именно это.. с ней хочется оставаться, у неё самый такой действительно качественный контент, по сравнению с другими. То есть, наверное, вот выделяется то, что когда идет все в комплексе.
Модератор	Угу. Ещё выскажется сейчас Марина и я попрошу вас подумать одно слово, несколько слов: качественный контент – это. И первое такое, если совместить.
Марина	Да, я тоже хотела сказать, качественный контент для мене – це щоб був певний посил, був певний сенс в тих відео. Наприклад, якщо це розважальний контент, щоб якийсь позитивний, розважальний характер мав. Якщо це пізнавальний, також. Щоб тематика і сенс відповідав.
Модератор	Хорошо, спасибо. И по слову-два, качественный контент – это...
Ирина	Ну я б сказала, що це інформативність і індивідуальність, якоюсь мірою. Те, що хоче донести сам пастор.
Модератор	Хорошо, спасибо, Ира. Следующий
Даша	Комплексная какая-то информация и взаимодействие
Модератор	Даша, спасибо
Настя	Я думаю просто какое слово подобрать
Модератор	Можно несколько слов
Настя	Нет воды. Когда нет воды, то есть какая-то лаконичность, да, информативность и, ну вот красивая картинка.
Модератор	Окей. София?
София	Очень сложно (прим. смеётся). Всё уже сказали, для меня. Не знаю, финансовый вклад, подготовка
Марина	Да, якась структурованість чи підготовка. Ну і смисл, тематика була, позитивне вплив'є на тих, хто дивиться.

Модератор	Да, сейчас у нас позитива, наверное, чуть-чуть не хватает. <i>Давайте теперь поговорим немного о вас, именно, что вы смотрите, как вы делаете выбор где это смотреть, откуда черпаете информацию и новости.</i>
София	Больше по Ютуб платформе или вообще?
Модератор	<b>Нет, в общем. Мы сейчас говорим о разных направлениях, чуть позже перейдем к Ютубу. Просто мне со всех источников интересно..</b>
София	Ну, у меня вообще нет телевидения, точнее компьютера. Я не смотрю телевидение, я была подписана на sweet.tv только потому что там была «Топ-модель по украински», она прошла и я отписалась. Мне просто было интересно, а Ютуб выпускает выпуски через 3 недели, ну его в баню (прим. смеётся). Вообще, на Ютубе я смотрю развлекательный контент, типа ЧБД, ДЗК, такие шоу. Смотрю по своей специальности, что-то IT. Образовательные, да. Как выбираю? Выбираю, наверное, больше по рекомендациям в Ютубе, которые для меня именно. Не топ в Ютубе, потому что в топе я никогда ничего не нахожу, а именно свои рекомендации.
Модератор	<b>Хорошо, спасибо. Кто хочет следующий?</b>
Ирина	Ну давайте я скажу. Я також більше дивлюсь або розважальні програми.. Розважальні програми, в принципі, для мене що, Ютуб, ну там фільми.. Це так як і Ютуб, так і телебачення, в принципі, в мене тут плюс мінус. І інформаційні курси та новини. Новини, ну я більше склоняюсь до Ютуб, до інтернету просто, тому що те, що показують по телебаченню це, зазвичай, просто те, що потрібно показати людям, а не те, що є насправді. Тому тут у мене уже йде більше порівняння того, що показано на телебаченні і що є насправді.
София	Можно вопрос? А ты смотришь какие-то не каналные новости? Ну там обычно плюсы на Ютубе
Ирина	Ні, на Ютубі.. Я просто дивлюсь взагалі в інтернеті. Новини я більше в інтернеті. Якщо плюси на Ютубі вони в мене можуть просто, знаєш, як на фоні щось іде, але от коли я там щось подивилась, то, в принципі, в більшості випадків є такі моменти, коли я знаю, що це не так, то потім просто я читаю різні інформаційні ресурси, різні видання. В принципі, плюс мінус я розумію кому можна довіряти і в такому більш плані.
Марина	Я новини більш на Ютубі... Не пам'ятаю за собою, щоб я дивилась на Ютубі. Це звичайно якісь платформи там в Телеграмі або сайти з новинами просто, і Укрпочта, Укрнет сайт і там круто, що там немає якогось каналу. Там з різних сайтів підбірка за певною новиною. З приводу Ютубу, це більше розважальний характер, там кліпи, шоу, ЧБД, там Дурнев, такого характеру. І також якісь пізнавалки, інтерв'юри, як Дудь і «Орел и решка». Ну і Тік-ток, ну це конешно грішок, но буває (прим. Смеється). І в принципі платформа, навіть не знаю, ну і Інстаграм, також сижу на платформах. Телебачення навіть не знаю, коли батьки дивляться, тоді я щось можу підглядіти, але дуже рідко.
Модератор	<b>Хорошо, спасибо. Настя, ты хотела сказать</b>
Настя	Да, я новости обычно узнаю из Телеграм-каналов, потому что это всегда у меня под рукой. Если какая-то конкретная новость меня заинтересует, то, скорее всего, я буду искать информацию о ней либо в Ютубе, либо уже в интернете, bbc Украина и какие-то наши украинские порталы. На Ютубе я смотрю в основном развлекательный контент и что-то по своей работе, какие-то видеоуроки или опыт других графических дизайнеров. Как-то так.
Даша	Я, например, смотрю информацию, в основном, наверное, это на Линкедине, потому что я часто зависаю с разными людьми и там очень много разных курсов, очень много познавательного, очень много информации абсолютно разной, это очень интересно. Ещё часто зависаю на Пинтересте, то есть это такая креативная платформа. Там не только такое что-то развлекательно, в плане, картинки и что-то такое посохранять. Нет,

	там, на самом деле, очень много лайфхаков, не только каких-то домашних, бытовых вещей, но еще и касательно работы, касательно каких-то вообще абсолютно разных вещей, о которых ты даже не можешь догадаться, вообще додуматься. И, ну да, я тоже, Тик-ток, Инстаграм использую.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. По-моему, все высказались. Давайте вернемся к телевидению. Я думаю, вы все знаете, что у них есть свои владельцы. Давайте попробуем подумать, кому они принадлежат или если вы знаете назвать. Я буду называть каналы, а вы мне свои идеи. Ну давайте начнем с 1+1, с таких топ-6 каналов возьмем.</b>
София	Коломойский
<b>Модератор</b>	<b>Коломойский, да. У кого еще какие варианты?</b>
Марина	Задайте, будь-ласка, ще раз питання
<b>Модератор</b>	<b>Плохо слышно было, да?</b>
Марина	Да
<b>Модератор</b>	<b>Мы знаем, что у каналов есть свои владельцы. Я сейчас буду называть канал, а мы попробуем либо поугадывать, предположить, либо точно знаем кому он принадлежит. Первый был 1+1.</b>
Марина	Коломойський.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. У кого-то может другие варианты есть?</b>
Даша	Без понятия (прим. смеется)
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. ТРК Украина.</b>
Настя	Ренат Ахметов
Неизвестно (23:56)	Ахметов, да
Марина	Це по-моему український.. А стоп.. Укр. Ну не знаю, я чула, що це єдина незалежна платформа, він реально державний канал. Хотя хз. Зараз такой клубок.
София	Вообще без понятия
<b>Модератор</b>	<b>Не знаете, хорошо. А айсы.. ictv?</b>
София	Это Пинчук вроде. У Пинчука ictv.
<b>Модератор</b>	<b>Пинчук. У кого-то есть ещё варианты какие-то? (молчат) Хорошо, Интер?</b>
Настя	Что-то пророссийское, но без понятия чей он
Ирина	Медведчук
Неизвестно (24:41)	Медвечук, Медведчук канал
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Новый канал, как думаете кому принадлежит?</b>
Ирина	Пинчук, по-моему. Вот якщо я не помиляюсь, то Пінчук.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. У кого-то ещё какие-то идеи, варианты? (молчат) Хорошо. Стб?</b>

София	У меня предположение, Ахметов. Или Медведчук, или Ахметов, я не знаю. У меня что-то.. (прим. смеётся)
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Тет?</b>
Марина	Може ТЕТ це підканал цього 1+1. Тет це ж з 1+1, там Коломойський. А хотя там взагалі новин немає, чисто розважальна платформа. Він 1+1 держить.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. А если может быть вы знаете какие-то каналы, которые 100% точно кому-то принадлежат?</b>
Марина	5й – Порошенко.
Настя	И «Прямой», если не ошибаюсь.
Марина	Да, і «Прямой», а 24 канал Медведчука по-моєму, 100%. Вот
<b>Модератор</b>	<b>Кто ещё может что-то?</b>
София	М1, М2 – это тоже Медведчука, вроде были музыкальные каналы.
<b>Модератор</b>	<b>Ага, хорошо, спасибо. Ну, вот как вы думаете, есть какое-то влияние, владелец на канал или он просто.. для чего их заводит?</b>
София	Да, конечно, имеет.
<b>Модератор</b>	<b>Какое?</b>
София	Если посмотреть новости, то новости на 1+1 и ictv, то они будут совершенно разные. По подаче информации, одна и та же новость она будет вообще совершенно с разных углов освещаться. Вот
Марина	Ну і навіть хто бере в новинах інтерв'ю.. От на Інтері от етот голова партії Регіонів раньше, ОПЗЖ, вот там кожен день, кожна новина, він там світиться. На 1+1 більш про Коломойського, Зеленський, часто він виступає на 1+1, в «Право на владу», на таких платформах. На 5 каналі про Порошенка, який він крутий, ну в принципі, кожен канал висвітлює свого владельца у позитивному світлі.
София	Да.
Ірина	Просто в більшості випадків власниками каналів є політичні персони і різні чиновники, вони, у свою чергу, лоблюють саме свої інтереси. Вони ніколи.. про них ми не чуєм або взагалі нічого... Про власника каналу, на його каналі ми не чуємо або взагалі нічого, або чуємо лише хороше. Тобто, це свого роду якась агітація, маніпуляція, можливо, як це правильно сказати... Вилетіло слово (прим. Смеється)
<b>Модератор</b>	<b>Пропаганда, нет?</b>
Ірина	Да. Пропаганда, якесь зомбування населення, котрі дивляться цей канал і сліпо довіряють тому, що там показують. І ще є такий момент, коли от, наприклад, якщо звернутись до політики, от у нас зараз як все поділено на тих хто підтримує Зеленського і тих, хто не підтримує Зеленського. То 1+1, в більшості випадків, розкаже про те, який Зеленський молодець. По інших каналах, там.. Даже той самий 112, який закрили, там говорили про те, який Зеленський не молодець. Тому, людина, яка підтримує Зеленського, вона не буде порівнювати інформацію, а чому сказали, що він там зробив щось неправильно, вона буде слухати лише те, що вона хоче чути. І це також, свого роду, якась агітація, якесь зомбування. Не агітація, а якесь зомбування просто.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, если мы чуть-чуть абстрагируемся от телеканала, да, это не только про новости. То есть, делится на блоки, вот как-то на другие сферы. Я новости поняла, как-то влияют, вот вы сказали, а другие сферы как-то связаны?</b>

Ірина	Ну можна сказати, що розважальний контент плюс мінус на каналах.. Ну плюс мінус він однаковий, деякі канали просто... Такі канали як Новий, він лише про розваги, там лише або якісь телепередачі, або фільми. Але плюс мінус все однаково. Єдине що, в залежності від каналу, також іде мова спілкування. Тобто, на деяких каналах, от українська мова, а на деяких, таких як, от я давно не дивилась, але мені чогось здається, що такі канали як Інтер, там все-таки більше іде про те, що от російська, російська, російська і це також, в свою чергу, якась пропаганда. Навіть, якщо це не новини.
Настя	Ну я еще хочу сказать, что... Ну вот если так сравнить развлекательные шоу, по всем каналам, они как бы абстрагируются от политики. Но я вот хорошо помню, что на 1+1 много лет шел 95 квартал и вроде бы даже сейчас идет, который очень любил политический шутки и высмеивание власти, которая была до Зеленского. Мне кажется, это тоже можно отнести к какой-то промывке мозгов, потому что передача якобы развлекательная, но она несла вот такой вот скрытый подтекст.
Марина	Ну якщо так абстрагуватися від політики і новин, то я от помітила, що в кожній передачі закріплений свій кістяк знаменитостей. Замітила, що на 1+1 він повторюється: одні й ті ж самі ведучі, одні й ті ж самі зірки, вони там світяться. На Новому каналі – це Нікітюк Леся, це Притула, це його Вар’яти, також він у всіх передачах і програмах. Тобто, також за кожним каналом закріплений певний кістяк відомих людей. Тому також є таке єдиність.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Спасибо, Даша, что скажешь ты?</b>
Даша	Я на самом деле просто не так часто смотрю телевизор, я вообще в принципе ничего не могу сказать (прим. смеется)
<b>Модератор</b>	<b>Я поняла, хорошо. Скрининг, в принципе, показал, что вы редко смотрите телевизор или вот вообще его не смотрите и у меня такой вопрос: Почему?</b>
Настя	Я могу ответить. Во-первых, когда ты смотришь телевизор, ты привязан ко времени. Каждая передача, у неё есть свое время и смотришь её.. Того же Холостяка, он всегда в пятницу, в 5 вечера и ты, можно сказать, привязан к телевизору. Это если мы говорим о развлекательных программах. А если мы говорим о новостях, о каком-то интересном контенте, то там его, лично для меня, нет. Мне гораздо интереснее смотреть Ютуб и плюс я всегда могу выбрать, что я хочу смотреть.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, спасибо.</b>
София	Да, я могу сказать, что это больше как свобода выбора, потому что у тебя есть какой-то пул передач, которые ловит твоя спутниковая тарелка. И ты переключаешься, там ты попадаешь на новости, там ты попадаешь на рекламу везде, которая идет миллион лет. То есть тебе нужно ждать, чтобы найти то, что тебе нравится. Легче зайти в Ютуб и просто сразу вбить то, что ты бы хотел посмотреть.
Ірина	Я б ще сказала, що телебачення – це одноманітність якась постійно. Тобто там, плюс мінус, завжди показують одне й те саме і показують.. Ну, якщо брати про новини, наприклад, то показують лише думку одну. Якщо брати розважальний контент, ті самі Вар’яти або 95 квартал, також постійно одне й те саме. Ну, тобто, там просто звичайно одноманітність. Нічого нового, нічого цікавого. Скажем так.
Марина	Ну ще реклама, да, 20 хвилин реклама на телевізорі і можна підключити Ютуб преміум
Ірина	Угу
София	Когда я подписалась на sweet.tv то мне очень понравилось ещё то, что.. ну как бы это страшно не звучало, но Новый канал делал выбор за меня, что мне посмотреть, когда нет идей. И он предлагает тебе какие-то фильмы, которые, на самом деле, очень классные, и я по этим фильмам уже потом нахожу в Ютубе или просто в интернете, какие-то там другие фильмы схожие, вот. Поэтому когда у тебя нет выбора, телевизор – это классно, потому что он тебе накидывает идеи, что можно посмотреть.

Даша	Кстати, а вопрос, вопрос. Скажите, а вы покупали все, вот например, вот эту подписку Ютуб премиум?
Настя	Да
София	Да, ну у меня она есть, да
Даша	Я например не покупала, но я просто поставила блокиратор рекламы и оно точно так же работает
София	У меня не работало.
Даша	Не работало?
София	(мотаает головой)
Настя	Я хочу сказать, что тут не только еще в рекламе дело, а по-моему с приложениями это не работает, да. А то, что ты можешь заблокировать экран, ну просто выйти из Ютуба, но звук будет продолжать идти. И это только в премиуме доступно.
<b>Модератор</b>	<b>Ну, то есть, вы готовы платить деньги... Вот вопрос, за что? Выбирая премиум – это что?</b>
София	За что преимум?
<b>Модератор</b>	<b>Ну если на вопрос готовы ли вы платить, я уже поняла. А вот за что платим? То есть, отказ от рекламы, да, как я поняла?</b>
Настя	Офлайн режим, можно всё скачать и посмотреть позже, закачать кучу интересных видео и смотреть их в самолете, когда нет доступа к интернету.
Даша	Ну там и так вроде бы можно скачать, ну просто обычное видео.
София и Настя	Нет, только в премиуме.
<b>Модератор</b>	<b>То есть я так поняла, еще больше возможностей, а за возможности готовы платить? Правильно, да?</b>
Настя	Да.
Ирина	І там, наскільки я знаю, в преміумі більше контенту, ніж просто коли ти там заходиш на Ютуб і шукаєш там..
Марина	Да, да. Є Ютуб серіали і вони доступні тільки з Ютуб преміум.
Ирина	Да, да.
Марина	Перша пілотна серія доступна на весь, а от наприклад, якщо ютуб зняв серіал, то він доступний безплатно на Ютуб преміум. На звичайній платформі такого нема.
<b>Модератор</b>	<b>А вот прозвучало больше контента, больше информации. То есть вам необходимо, да, то есть, охваты должны расти?</b>
София	Ну на самом деле, я, лично я, брала Ютуб премиум, он у меня уже три года, только из-за того, что там нет рекламы и меня ничего не перебивает. Это, наверное, главное было. Я не искала ничего, я больше вот из-за рекламы.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, поняла. Так, ну, если все же смотрите телевизор, то на каких каналах или передачах останавливаете выбор и почему выбираете именно их?</b>
Ирина	Для мене, телебачення – це, в більшості випадків, або новини.. Ну, новини в мене так, просто там ідуть.. Якщо там дивитись якусь телепередачу розважальну, то це Холостяк зараз (прим. Смеється) і все, в принципі. Я останнім часом особо такого нічого й не дивилась.

<b>Модератор</b>	<b>Угу. Кто ещё хочет высказаться или видел какие передачи?</b>
Настя	Дело касается телевизора.. Вот прям в данный момент я смотрю именно телевизор или если я смотрю те же ТВ-программы на Ютубе или на других сайтах как Телепортал?
<b>Модератор</b>	<b>Ну, можно сначала сказать про телевизор, если смотрите именно в прямом эфире, вот в данный момент. Ну и можно вот повторы, тоже будем считать, просто при помощи других платформ. Ну, на этом просто своё внимание заикнуть</b>
Настя	Ну например, вот телевизор я не смотрю, мне неудобно из-за того, что всегда передачи идут в то время, в которое я не могу их смотреть. Но я смотрю повторы, это Стб канал, то есть там разные передачи есть, помимо «Холостяка» ещё тоже интересные. И ещё Новый канал, когда идет «Топ-модель по украински». И в принципе все, наверное.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, кто-то ещё?</b>
София	Я соглашусь под человеком перед, под Настей.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, а если мы поговорим а ваших родственниках? Родители, бабушки, дедушки, какие у них взаимоотношения с телевидением?</b>
Ирина	Якщо говорити про моїх бабушок і дедушок, то там сліпо вірять всьому тому, що показують по телебаченню.
<b>Модератор</b>	<b>То есть смотрят, да?</b>
Ирина	Да, да. Ну і сім'я, в принципі, в мене тато також дивиться телебачення, він у мене більш.. Ну як, він більше дивиться російські телеканали, тому що фільми йому там більше подобаються, але він також дивиться і російські новини. Але він їх дивиться як, він їх дивиться і постійно возмущається що це вони таке показують неправдиве, знаєш у такому більше плані (прим. Смеется)
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, кто-то ещё?</b>
Настя	Я скажу. У меня мама просто на фоне себе включает детективные сериалы, потому что, как она говорит, новости уже просто нервов не хватает смотреть. Папа у меня иногда смотрит новости по телевизору, но он пользуется чаще Ютубом.
<b>Модератор</b>	<b>Тоже Ютубом, хорошо. Даша, София, Марина?</b>
Даша	У нас, например, у меня получается папа, бабушка они живут на другой квартире и у них два телевизора, то есть они их вообще не используют. Папа если смотрит, то он втыкает на Фэйсбуке. А бабушка, она тоже втыкает в телефон, она очень любит смотреть тик ток видео, короче (прим. смеется). И в Фэйсбуке тоже она сидит, полностью отошли от телевизора.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо, София?</b>
София	У меня такая же ситуация, у меня дома нет телевизора и у моего папы нет телевизора дома, поэтому мои родители смотрят Фэйсбук, Ютуб и то же самое мой брат. Ютуб или что-то типа того.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Марина?</b>
Марина	Ну мама ставит також якусь передачу на задній фон, а от папа тільки Ютуб. От не знаю, він зараз телебачення взагалі не дивиться.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, я поняла. (перезаходят в новую конференцию) Вы уже об этом говорили, что у каждого канала в принципе есть какое-то свое лицо. Это могут быть журналисты, артисты, ведущие, певцы, актеры. Давайте попробуем вспомнить, те кто сейчас является и возможно у вас есть примеры</b>

	<i>тех, кто в прошлом был.</i> Ну вот ярко запомнился, потому что у меня есть, к примеру. Хочу послушать вас. Называете канал и вот кто мелькает сейчас, кто перед вами.
Настя	Новый канал, ну сразу как кто запомнился, но кого уже нет, это Маша Ефросинина и Оля Фреймут. Сейчас это Притула, рыженькая, которая ведет «Аферисты в сетях» и все, не могу никого вспомнить. И стб – это Карпачов, сразу приходит в голову, это Гриша Решетняк, который ведет Холостяк и не помню больше никого.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Кто ещё может быть?</b>
София	У меня если 1+1 – это «Голос країни» и это Потап, Тина Кароль, Монатик, Горбачов с Осадчей. Вот то, что неизменно.
Даша	Дан
Ирина	Раніше на Тет дуже часто можна було побачити Дурнева. Зараз його по телеканалах в принципі не побачиш, напевно взагалі. Зараз він більше на ютуб площадці.
<b>Модератор</b>	<b>То есть переход такой видим. Да, хорошо, поговорим об этом ещё чуть позже. Ещё понакидывайте. Никто больше не всплывает? Марина?</b>
Настя	Девушка на стб, которая ведет «Все буде добре», кудрявая такая
София	Надя.. её там
Настя	Надежда, да, Надежда
Ирина	А у моей подруги.... (прим. смеется)
<b>Модератор</b>	<b>Ну как девушка, не совсем скажешь. Но, пускай девушка, да. Кто-то ещё может?</b>
Марина	Ну топ-моделі на Новому каналі. Ця четвірка: Костромічова
Ирина	Алла, да
Марина	Да.. Ну там двое, це Нікітук, постійний ведучий, і Соня Плакидюк, а там третій мінявся.
Ирина	Я от не знаю як зараз, пам'ятаю раніше на іctv були постійно кримінальні новини, ЧП, чи яось так називалось і там був.. блін, забула як його звати. По стб, доречі, Павло Костіцин ще. Блін, а як же ж... Блін, так хотіла бистро сказати і не скажу (прим. Смеется)
<b>Модератор</b>	<b>Нічого, буває, просто вилитіло з голови. Хорошо, ну плюс минус вспомнили. Сегодня я ещё ничего не слышала от вас о цензуре. Давайте поговорим о ней. Цензура, для меня – это что? Тоже сейчас просто накидываем слова, не предложения, слова.</b>
Марина	Ну, цензура – це певні теми, які не потрібно висвітлювати, бо вони несуть негативний вплив. Це, можливо, оголена, ну порнографія, вот.
София	Для меня цензура - это ну, не только это, оно тоже имеет место быть, но не только. Это ещё непопадание какого-то информативного контекста в парадигмы какого-то канала. В плане, стилия канала, тоже это зависит от, не знаю, владельца канала, его какого-то миро.. взгляд, не знаю, понимание. И когда вот какая-то информация не попадает, это тоже поддается цензуре.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Ещё что мы можем сказать?</b>
Настя	Цензура – это запретные темы и для каждой площадки они свои. Например, на Ютубе нельзя говорить в слух слова коронавирус, насилие, убийство, смерть, вот такое вот. На телеканалах это, естественно, мат, ни в коем случае и, как сказала София, просто

	вещи, которые возможно не выгодно показывать какому-то конкретному каналу. Они подпадают под цензуру.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Хорошо, спасибо. Ещё?</b>
	Я також погоджуюся з думкою, напевно, що цензура – це те, що можна показувати. Ну от цензура там на телеканалах – це те, що можна показати людям, те, що потрібно їм показати, отак.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. А вот, это плохое или хорошее слово? Где её нужно применить, а где нужно убрать, наоборот?</b>
Ирина	Дивлячись в якому сенсі..
Настя	Цензура сама по себе как бы слово нейтральное. То, как мы к ней относимся зависит от того, что конкретно подпадает под эту цензуру. То есть бывает, что прям перебарщивают с ней, бывает, что иногда некоторые вещи наоборот стоило бы зацензурировать.
<b>Модератор</b>	<b>Например? Один пример может где перебарщивает, а где бы стоило?</b>
Настя	Берём площадку Инстаграм, где под цензуру не подпадают абсолютно оголенные тела женские, но не дай Бог ты выставишь ребенка и, я не знаю, что-то не понравится Инстаграму, он сразу заблокирует эту запись. Хотя там ничего такого может и не быть.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, ещё цензура? Плохое, хорошее, где можно применять, где убирать? Кто ещё?</b>
София	Ну, я могу согласиться с Настей, что это нейтральное слово. Вот если мы берем Ютуб платформу, там цензуры нет. Не знаю, может она и есть где-то, но всё... Ну окей, там, по-моему, порнографию нельзя выставлять и это, по-моему, всё. Всё остальное можно говорить и делать, то есть всё окей. Мне кажется, что иногда даже какие-то шоу типа ЧБД, они достаточно сильно перегибают со своими шутками, ну или какими-то не знаю словами, и не только они и другие там блогеры, вот. В какой-то мере может быть можно было ввести цензуру, на какие-то там темы, которые сейчас там огласке придаются. Типа расизм, не знаю, вот эти вот темы.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, сейчас ещё выскажутся остальные, но давайте подумаем и пойдем в крайности. Вот лучшие все цензурировать или без цензуры вообще? Ну просто так подумаем.</b>
Ирина	Якщо в крайності, то мені здається... Уже ж можна на це питання відповідати чи ні?
<b>Модератор</b>	<b>Да, можешь отвечать, потом девочки уже скажут.</b>
Ирина	Якщо в крайності, то мені здається, що краще взагалі не цензуриувати нічого. Ну для мене більше цензура – це всеж... От той самий мат, та сама.. якісь там непристойні відео чи фотографії там на телеканалах, це хоч також підпадає під цензуру, але в принципі це ніяк не впливає на здорову людину. Ну, тобто, на дорослу людину, я б так сказала. Це більше для дітей. Ну мені просто здається, що так як для дітей, то краще просто якось дітей відсторонити від телебачення і від Ютуб каналів, хоча це так неможливо, можна сказати. Якщо брати цензура чи взагалі... ну, жорстка цензура чи взагалі її відсутність, я більше все-таки склоняюсь до того, що взагалі її відсутність.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, хорошо. Коротко ещё, девочки, каждый.</b>
Настя	Я тоже за полное её тогда отсутствие. Потому что информации очень много и я думаю мы уже все привыкли её фильтровать, ну не все, но не думаю, что как-то пострадает наша психика или наше мнение по поводу чего-либо. Мне даже кажется наоборот, люди, у которых очень однобокое мнение и которые смотрят очень заангажированные телеканалы, когда цензура исчезнет, если она исчезнет...

<b>Модератор</b>	<b>Пропал звук, пока давайте Настя остановится. Кто-нибудь ещё?</b>
Марина	Ну давайте я скажу про цензуру. Ну я еще не знаю, возможно туда включить как авторські права, тому що наприклад ти використовуєш чужий труд і видаєш це за своє.
Ірина	Вона включена це
Марина	То цензура повинна якось це.. перешкодити тобі. Тому що ці пісні не належать тобі, на неї треба права. А щодо цензури, я думаю, вона повинна бути. Тому що були випадки, коли, знаєте, оці синій кіт. Це потрібно виловлювати і всі ці челленджи тупі, типу з'їж 40 таблеток Ношпи і тобі буде кайф, як від наркотиків. Діти не мають на це нормальної адекватної думки і вони не розуміють, що це може бути смертельно для життя. І тому таке треба блокувати абсолютно, тому що стільки смертей – це жаливо. Єдиний може мінус Ютубу, що він слабо це контролює. Телебачення б таке не пропустило. Але так, я бачу зараз в Ютубі кстаті молодці, що вони.. боти є, я думаю, які шукають ці алгоритми, які схожі, схожий контент такий, який небезпечний для життя людини і вони блокують його. І дуже такого багато, я бачу, що Ютуб приділяє цьому дуже багатого значення і сили вкладають, тому що з кожним роком ця цензура все краще і краще. Вона блокує і тому позитивне якесь має значення. Все, дякую.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, хто ещё?</b>
Даша	Я бы добавила, что какое-то критическое мышление должно присутствовать, но что касается вот такого контента, который очень сильно влияет, как минимум, на детей, то я бы все-таки такой контент запрещала. Чисто потому что даже при том, что все там контролируется, ещё я тоже заметила, очень часто начали банить контент, который не соответствует их правилам, да. Но при этом там всё равно остаются такие вещи, как, например, песни известных каких-то поп-звёзд и т.д., которые включают в себя очень много матов и очень много каких-то сексуально развратных вещей. Ну, то есть оно все равно остается, да оно, возможно, демонитезируется, но при этом оно все равно там остается. Это ж не влияет от Ютуба, это влияет от тех, кто производит эти песни.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, теперь очень кратко. Когда я говорю о цензуре на ТВ, я имею в виду что? Коротко, одно предложение буквально.</b> <b>(12:00-12:27 разбираются со звуком)</b>
София	Фильтрация информации. Информацию фильтруют (прим. смеется)
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, кто дальше? Одна фразу буквально, цензура на ТВ для меня – это...</b> <b>(12:44-13:10 разбираются со звуком)</b> <b>Ира, Настя?</b>
Ірина	Ну я погоджусь, напевно, також це вибірковість інформації, яку можна показувати, не завжди це... Ну, в більшості випадків, вибирають лише інформаційну позитивну, тобто там як уже говорили, той самий синій кіт чи з'їж 40 таблеток, такого не показують, не пропускають, але ж також і бувають такі моменти, коли не показують ту інформацію, яку варто було показати. Ну це більше уже до політики також відноситься.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, Настя?</b>
Настя	Я не знаю, что добавит к фразе фильтрации информации, но это да, это фильтрация, когда закрывают лица людей, которые не хотят, чтобы их видели, когда закрывают обнаженные фотографии какие-то, когда не пропускают мат.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, давайте теперь перейдем в плоскость Ютуба. И просто называйте Ютуб каналы, программы, которые знаете, смотрите, любите. Вот всё, что приходит на ум, мы запишем. Пожалуйста. Вот все просто набрасывайте интересы</b>

Настя	Обязательно говорить именно те, которые ты смотришь, любишь или можно сказать те, которые знаешь?
<b>Модератор</b>	<b>Те которые... Ну только обозначать, я смотрю это, но ещё знаю вот такие вот.</b>
Настя	Я смотрю иногда интервью различных каналов, с личностями, которые мне импонируют.
<b>Модератор</b>	<b>Например?</b>
Настя	То есть это Дудь, это Рамина, Шихман, потом ещё я смотрю ЧБД из передач, шоу «Подруги» и из шоу конкретно это, наверное, всё. Ну ещё я знаю очень много развлекательных передач, от того же Дурнева, Маша Тимошенко, тоже блогерша, которая тоже какое-то своё шоу сделала сейчас, не помню название. И в принципе мне кажется, что сейчас очень много блогеров сделали какое-то своё шоу.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Кто ещё?</b>
София	Из последнего, что я смотрела – это развлекательные тоже Improve live show, Импровизация на ТНТ, танцы на ТНТ, короче канал ТНТ развлекательный, российский. ЧБД, ДЗК, Дудь, если из.. Инфокар – это про машины там разные, тест-драйвы и так далее. Также я нашла оболденную подборку.. В общем, 1+1 сняли фильмы про историю Украины, там раскрывать какие-то детективные исследовательские археологические раскопки, очень интересно «Таємниці історії України», там прям целый цикл этих программ, я тоже на них подседа в последнее время. Ну плюс минус.. Ну короче много всего, просто оно всё разбито по каким-то категориям, так что будет очень долго перечислять всё.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, подумайте может ещё что-то украинское, что-то там снимают.</b>
Ирина	Зараз уже повторюватись не буду, там з приводу інтерв'ю і розважальних програм, тому що я дивлюсь також і ЧБД, і там ті самі інтерв'ю Раміни, але я ще також дивлюсь Гордона. Я ще дуже часто люблю канал Птушкіна, там у нього також досить цікаві передачі, мені краще заходять ніж «Орел і Решка».
<b>Модератор</b>	<b>Угу, хорошо, есть. Ещё?</b>
Марина	Ну я також... Я не буду повторюватись, ЧБД, «Орел і Решка», Птушкін. Я просто до пандемії, карантину ходила в спортзал, в мене був абонемент і зараз все закрили, тому Ютуб – це просто спасеніє. Це в мене треніровки, ти можеш підібрати прям, я підписана на різних тренерів і вот ти підбираєш собі все так, як хочеш. Тому, це круто. Дякую.
Ирина	Я ще дивлюсь дуже часто більш направлення по психології. Тобто різних психологів, також дуже цікаво на Ютубі. В цьому плані, їх канали, їх точка зору, не так щоб когось там одного, там Лабковського, як там зараз... В нього також є зерно правди, але.. ну як на мене, але не скрізь.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Даша?</b>
София	Никто не сказал.. Вот всякие фешн бьюти блогеры, вот эта вот вся сфера. Где красятся, одеваются
Настя	Если бы я знала, что можно называть не только какие-то передачи, а вот просто каналы и контент, то тоже..
<b>Модератор</b>	<b>Да-да, каналы можно.</b>
Настя	Потому что я смотрю и психологию, и тренировки, что очень удобно, ну потому что там вплоть до тайминга и до секунды, сколько нужно делать упражнения.
<b>Модератор</b>	<b>Музыка, фильмы?</b>

Ірина	Я тільки хотіла сказати, що Ютуб – це також про музику. У більшості випадків я включаю не М1 там чи М2, а я завжди просто включаю Ютуб. Ну або там айтіонс. І там більше дивлюсь відео, кліпи, а там просто слухаю музику.
Настя	А мы смотрим только то, что украинское или в принципе?
<b>Модератор</b>	<b>В принципе.</b>
Даша	Ну я, например, смотрю очень много видео о финансовой грамотности, о введении бизнеса, там тоже очень много классных и полезных штук. Ну тоже смотрю что-то связанное с модой, обязательно тренировки, менторство... <b>(прим. неразборчиво 2 часть 19:33)</b> . Что ещё? А, ещё по мэйкапу очень люблю всякие штучки. Путешествия обязательно
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Теперь я предлагаю вам немножко отдохнуть, посмотреть видео и их сравнить. (смотрят видео с 2 часть - 19:53-27:25)</b> <b>Значит, вы видите, что я выбрала плюс минус одинаковые видео, это острова и вы называли эти трэвел-шоу, два из них это трэвел-шоу телевидения и Ютуб-канала, чтобы вы их сравнили, что больше нравится, что меньше, почему. Будем так идти и так общаться с вами по этим вопросам. Кто хочет начать? Какой понравился больше, где лучше ведущие, где лучше картинка? Вот всё, что приходит в голову, пожалуйста.</b>
Марина	Ну давайте я почну. Всі ці шоу, вони хоч і тревел, але для мене це різні тематики. От Комаров, він більш попадає в такі екстремальні умови і показує як він виживає. «Орел і Решка» - це розважальний більш характер шоу, але з якимсь тематикою в плані 100 доларів і як ти будеш жити бідняком, як ти будеш лакшері. А от Птушкін це та людина, яка.. От, наприклад, ти хочеш поїхати в якусь країну і він показує як оптимально, де що, якісь лайфхаки. Але картинка мені і звук приємніші в Птушкіна. Не знаю, він якісь такі звуки підбирає і картинки, що ти просто в кайф входиш. А от перша, Коморова, воно більш таке телевізійне, там заставка ця, ну не знаю, чуть-чуть воно скудне. Але цікаво. Ведучі, ну, не знаю, мені Птушкін – це любов, one love. От, дякую.
Ірина	Я тоже погоджусь з тим, що якщо порівняти всі ці три тревел-шоу, вони всі на одну тематику, але вони різні. Для мене, особисто, також Птушкін – це відкриття, і це взагалі, дякую там «Орел і Решка», це любовка моя – Птушкін. Але також мені дуже подобається Комаров, тому що він показує.. це хоч і телевізійний канал, але він показує реальне життя людей в країнах, у більшості, це країни, де на межі виживання люди живуть. І це також, з однієї сторони, це цікаво дивитись, а з іншої, для мене це дуже повчально в тому, що «Іра, живи і радуйся там, де ти є. Знаєш, вот в отакому більше плані». А «Орел і Решка», це все ж більше про 100 доларів. Це цікаво дивитись, але будемо чесні, ми там зі 100 доларами на Мальдіви ніхто з нас не полетить. Тому що там перельот буде 1000 доларів коштувати. Тому «Орел і Решка» це саме шоу, а от Птушкін і.. Ну Птушкін – це взагалі, в принципі, я можу сказати, що це життя. Це просто картинка, це те, як є десь, те, як живуть звичайні люди десь. І для мене Комаров це також, це хоч і телевізійне шоу, я б не сказала, що у Комарова є цензура якась. От він показує все так, як є. Тобто, він не придумує нічого і він не удаляє нічого непотрібного, скажем так.
<b>Модератор</b>	<b>Да. Кто дальше?</b>
Настя	Давайте я. Ну, конечно же, топ 1 – это Птушкин по качеству картинки. Вот для меня это качественный контент. Очень много красивых кадров, с разных ракурсов, очень качественный звук, грамотная речь, что важно отметить. И плюс Птушкин очень положительный, очень грамотный, умный и он действительно показывает все глазами путешественника, вот такого обычного, как мы. «Орел и Решка» мне почему-то абсолютно не нравятся. Это плоский, для меня, телевизионный юмор, как Леся в отрывке пошутила про Памелу Андерсон, например. И все для меня выглядит постановочным, потому что там огромная команда над этим всем работает. А Комаров

	тоже из телевизионных шоу мне нравится больше, потому что и персонаж положительный, и плюс он показывает специфику жизни в каких-то вот таких вот местах не очень цивилизованных, где нету города, нет тех благ и это интересно посмотреть именно если хочется какого-то экстрима.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. София?</b>
София	Я за Птушкина. Мне вообще не нравится «Світ навиворіт», ненавижу этого.. как его зовут вообще?
<b>Модератор</b>	<b>Дима</b>
София	Дима. В общем, отвратный человек. Ну, ведущий. «Орел и Решка», ненавижу Лесю Никитюк, поэтому оттуда ушел Птушкин, я его с удовольствием смотрю.
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Кто ещё? Даша ничего не говорила.</b>
Даша	Ну а что тут говорить? Птушкин – number one, что сказать.
София	Ну и так понятно
Даша	Ну да, да. «Орел и Решка» просто сразу понятно, потому что мы... там, например, можно увидеть команду, можно увидеть как это всё.. Они тоже рассказывали, и Птушкин, и там, например, я смотрела, очень часто Настю Ивлееву, вот эти все её выпуски, то они часто просто рассказывали как это происходит в закулисье и так далее. Поэтому, ну когда ты уже знаешь, что там происходит, то как-то неинтересно. А Птушкин это делает качественно, он делает это как американские блогеры. У него реально очень классная картинка и очень красивая подача. И я уверена, что это из-за того, конечно же, опыта, который он получил в Решке, но притом это его какая-то индивидуальность, но я б сказала, что есть ещё тоже очень различные американские блогеры, которые тоже очень круто показывают вот такой travel experience. И они точно не хуже Птушкина.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, хорошо.</b>
София	Ну можно еще добавить, что над созданием шоу типа как «Орел и Решка» или «Світ навиворіт» стоит большая команда, а Птушкин даже сам рассказывал, что он работает сам с одной... с кучей камер один и ставит, расставляет всё. Поэтому тоже это надо взять во внимание.
Марина	Не тільки камера, там же є і монтаж, і сценаріст, і звукорежиссер, ну продакшн сам. Делает сам.
Даша	Да, да, да.
<b>Модератор</b>	<b>Так, у нас осталось ещё буквально пару блоков. Уже кто-то из вас подчеркивал такой момент, что многие лица каналов, они перешли с телеканалов на Ютуб платформу. Вы говорили про Ефросинену и про Дурнева, поэтому я предлагаю вам посмотреть какими они были на телевидение и вот как они перешли в Ютуб.</b> <i>(смотрят видео часть 3 – 00:32-4:30)</i> <b>Чуть-чуть задерживаю вас, поэтому так быстренько просмотрели. Что скажете, по поводу образов? Кто хочешь начать? Где они ярче, где они настоящие и вот вообще как понять где человек говорит искренне?</b>
Ирина	Ну, я могу сказать. От я вважаю, що все-таки на телебаченні там більше образи, тому що коли йде якась програма, якщо це не такий телепроект як там от Єфросиніна була в «Серцях трьох», там плюс мінус реальне життя і плюс мінус вона там каже те, що вона думає. Отакі там «Підйом» або якісь такі міні-скетчі, оці неспішні жарти і все інше, вони роблять з неї якусь, ну таку трошки простушку, чи я правильно, я не знаю як це правильно сказати. І навішують на неї якийсь ярлик. І вона там може говорили лише

	те, що кажуть продюсери. А от на таких площадках як Ютуб, в принципі де зараз Єфросініна, вона там така як є. Воно там веде себе так, як вона хоче, тому що там ніхто їй крім неї самої не скаже: «так можна, а так не можна». Там єдиний показник – це вона і глядачі, тобто реакція глядачів точніше на щось. А у більшості випадків, мені здається, що у продюсерів і у акторів чи у зірок, у них там різне буває бачення того, що прийнятно, а що неприйнятно. Ну а про Дурневу, ну от коли він.. Про Дурневу я не знаю наскільки це правильно буде сказати, тому що коли він був на Тет він був дуже молодий, молодий-зелений. А зараз він уже все-таки, можна сказати, зрілий чоловік. Але коли дивишся його передачі оці раніше, то ніколи не подумаєш, що це там розумна людина, знаєш там дуже. А коли дивишся його інтерв'ю, коли читаєш про нього там, що він писав і тексти тим самим політика, продвигав їх, то трошки така несостиковочка получається.
<b>Модератор</b>	<b>Ну чуть-чуть инфа, может не знали, он полит технолог, на самом деле.</b>
Неизвестно (06:55)	Не знали (прим. Смеется)
<b>Модератор</b>	<b>Кто ещё?</b>
Марина	Ну я також можу ще додати. Зараз є така хвиля чесності, бути з собою чесним, іскреннім, не знаю як буду українською мовою.
<b>Модератор</b>	<b>Щирим, да?</b>
Марина	Щирим, да. Щирим бути. Вот видно по Єфросініній Маші.. от людина видно, що вона каже заучені тексти, точно не думає, вона дивиться і згадує слова, оце їй видно. По інтерв'ю можна подивитись на її рухи, міміку, що вона вдивлюється в пол і думає що їй сказати. Тому що видно, що тексти написані, у неї є якісь заготовки тез, але вона якось сама думає як правильно сказати, це дуже видно і от цікавіше дивиться за людиною, яка от веде себе природно, без всякого заученого тексту. І зараз це дуже круто і оце, навпаки, більше до себе притягує і от мені цікавіше дивитися от чиєсь інтерв'ю. І Дурнев, якщо подивитись його програми на Теті і оцього шоу, він максимально на Теті себе стримує, от видно, от його щось сковує. Він хоче щось сказати, але думає якось... стоп себе ставить. А от на шоу Ютуб він веде себе відкрито, він... Свобода в нього є, видно по ньому, що він говорить те, що хоче. І на це також максимально приємно дивитись і набагато краще, ніж заучений і цензурний, шаблонний, я навіть сказала б відео чи програма по телебаченню.
Ірина	Я б ще додала до природності, коли от сказали, що вона відчуває себе природно. По телебаченню раніше.. От зараз уже така тенденція вона уже іде на спад, але раніше там було просто все ідеально. Якщо людина, то ідеальна, якщо там професіонал якийсь своєї справи, то все ідеально, все ідеально, все найкраще. І це заганяло інших людей в якісь рамки, це заганяло інших людей в якісь комплекси. І саме з появою таких вот платформ, ну, інформаційних платформ різних: ютуб, телеграм, це все і з підняттям, в принципі, цієї теми про не тільки якусь зовнішню красу... ну, не лише людини, а й взагалі всього в цілому, а також ще потрібно дивиться й на внутрішню, то такі передачі на Ютуб каналах, вони більш про життя і більш про саме природність і натуральність. А от по телебаченню є все-таки оця гарна картинка ідеального життя або ж там... Даже тий самий «Орел і Решка» дивишся буває і думаєш: «от блін, я б також хотів відпочивати на 100 тисяч доларів, да, але розумієш, що в тебе в кармані там тисяча гривень, які 100 тисяч доларів» (прим. Смеется). От в такому плані. Що такі платформи як Ютуб вони ще більше націлені на те, щоб людина полюбила себе, полюбила в принципі те, хто вона є і те, де вона я. А не рівнялась на якісь там стандарти, ідеали краси, які незрозуміло хто там придумав.
<b>Модератор</b>	<b>Дякую. Даша, Настя?</b>
Настя	Давай я скажу, потом ты.

Даша	Давай я скажу (прим. смеется). Хорошо, я скажу, что я в принципе не смотрела Машу Ефросинину, но из тех каких-то отрывков, которые я вот помню, то по ней сразу видно, что она показывает то, что она профессионал своего дела. То есть, она точно телеведущая и она всегда четко это сделает, она покажет это красиво, она не сделает это вульгарно и от неё всегда идёт, скажем так, какое-то чувство стиля. Возможно, у неё есть определенная наигранность, может быть чуть-чуть наигранность, но она такая, скажем так, профессиональная. То есть, ты ж не будешь там стоять и «хахаха, приветики», да? В Ютубе я видела буквально только два видео, наверное, с ней и с ней действительно сразу чувствуется очень комфортно и вот это ощущение вот, что она своя, она сразу как-то даёт о себе знать.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, спасибо. Настя?</b>
Настя	Да, Маша Ефросинина, ну, во-первых, как и Дурнев, она выросла, ой, повзрослела очень сильно за эти 20 лет, что она не телевидении. Возможно, в начале она себя искала, поэтому у неё был более такой развлекательный хи-хи ха-ха контент. Плюс, когда ты ведущий на телевидении, как мне кажется, раньше это было, возможно сейчас что-то поменялось, но ты не показываешь свою личность, ты просто красивый говорящий человек, который что-то представляет, презентует, о выходах оповещает, интервьюирует за кулисами на каких-нибудь «Танцах со звёздами». Ну сейчас, когда она ушла на Ютуб, естественно она себя стала чувствовать более свободно, плюс у неё огромный опыт за плечами. И так как на Ютубе все-таки меньше цензуры, чем на телевидении она более настоящая сейчас в своих шоу. А Дурнев... Дурнев тоже повзрослел, ну, он не поменял вектор своего контента, он как был юмористический, так юмористическим и остался. Но как уже кто-то говорил, просто на Ютубе он позволяет себе больше, он говорит больше, он говорит то, что он думает, в отличии от передачи «Дурнев +1», которая была на ТЕТе.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо. И подходим к последнему блоку. Мы выдержали, мы молодцы. И он такой более проективный, поэтому давайте начнем с первого вопроса. Подумайте, что будет с телевидением через 10, 20, 30, 50 лет.</b>
Настя	Я думаю, что через 50 лет мы будем использовать телевидение только, ну, как радио, в экстренных случаях. Оповещение о какой-то экстренной ситуации, эвакуации всего населения (прим. смеется). Потому что, мне кажется, все-таки через 50 лет поколение новое совсем не будет смотреть телевизоры и абсолютно вся информация будет узнаваться из телеграм каналов, ютуба, из просто новостных каких-то изданий электронных.
Марина	Я також так думаю, тому що навіть якщо глянути всіх зірок шоу-бізнесу і просто...
<b>Модератор</b>	<b>Марин, плохо слышно. Ещё раз повтори, пожалуйста</b>
Марина	Просто я думаю, що навіть самі зірки і ті, хто працюють на телебаченні розуміють, що це довговічна платформа і зараз у кожній знаменитості, зірки шоу-бізнесу, є Ютуб канал і блоги вони там ведуть, показують себе.. ну, якісь маленькі телепередачі, шоу, тому, я думаю, 60 років – це реально максимум телебачення і вже воно просто вимре, як я і сказала.
Ірина	Ну я також думаю, що телебачення зведеться до мінімуму. Як ми проговорили до цього, що Ютуб канал – це більше для молоді, а телебачення – це більше для старшого покоління і уже як для молоді, а молодь росте, розвивається і у молоді будуть свої діти, які будуть брать приклад із батьків, скажем так і от у батьків буде постійно якась інша платформа, а не телебачення, тому і діти не будуть дивитися, і їх діти уже не будуть дивитися. І це уже застаріла, всі уже розуміють це просто, що телебачення – це, у більшості випадків, це засіб впливу. Тому воно все так поступенно отойдють (прим. Смеется).
<b>Модератор</b>	<b>Угу. Даша?</b>

Даша	Я скажу, что наверное, ну да, возможно, оно будет, скажем так, наполовину, потому что бабушки, дедушки, они наверное все ещё втыкают в телевизор, так как у них возможно нет другого развлечения, может быть и есть, кто его знает, у каждого свой путь, да? Но я думаю, что как сейчас уже происходит, то есть, в доме всегда стоит монитор, то есть ты можешь включить какую-то программу, нетфликс там или ещё что-то и просто смотреть оттуда всякие видео, может быть те же и каналы, я не знаю, честно говоря. То я думаю, что это перейдет в более просто, знаете как, в большой монитор (прим. смеется)
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо, спасибо. А какие изменения ждут платформу Ютуб?</b>
Настя	Трудно сказать, так как сейчас все идеально, мне кажется, ну кроме, возможно, некоторых моментов с цензурой. Трудно предположить, мне кажется всё так и останется, просто будут больше усовершенствоваться какие-нибудь там рекомендации, поиск по твоим интересам и добавляться новые фишки, и, возможно, качество контента тоже будет улучшаться.
<b>Модератор</b>	<b>Хорошо. Кто ещё?</b>
Ірина	Ну, можливо, також буде... Ну як, Ютуб можливо також перейде на онлайн в якихсь програмах. От зараз ми, наприклад, дивимось Холостяк, ми дивимось його по телебаченню і там через день-два він з'являється на Ютуб, да, просто випуск. Хтось його там викладає. Можливо, будуть якісь там кооперації, що такі програми будуть відразу транслюватися на ютуб канал або ж інші там канали.
Даша	Скажите, а шо у Сергія Притули тоже є Ютуб канал?
Ірина	Це ви в мене запитуете? (прим. Смеется)
Даша	Ну я вообще всех спрашиваю, может кто знает (прим. Смеется)
Ірина	Ні, я не знаю такого. Я думаю немає у нього
Настя	И я не знаю
Ірина	Мені здається, що у нього немає. Ну, можливо, там Вар'яти шоу, але це, я не знаю чи це канал.
Даша	Я просто... Чё-то пришел он в голову, думаю, ну, Притула в основном всегда был на Новом канале. То есть, я вообще в принципе его не видела на других каналах, если вообще видела. Мне просто стало интересно, даже за этот период, при том, что все переходят на Ютуб, он все равно остается на канале и интересно он вообще перейдет.
Марина	Даш, він є на Ютуб каналі і в нього 289 тисяч підписників і є 106 відео.
Даша	Ааа, я не знала
Марина	В нього є да, свій контент і він в основному.. Ну, пам'ятаєте, він же балотувався на кївського мера і в зв'язку з цим останні там місяці чисто про політику. Ну, тому що він є шоуменом, ну, більш розважального контенту, Новий канал не випустить його з такими проблемами. Тому, він створив таку під політичну програму зараз на Ютубі. І такий канал, доречі, непоганий.
<b>Модератор</b>	<b>Угу, хорошо, спасибо. И последний вопрос, такой очень легенький. Если бы перед вами сейчас стояла задача создать свой Ютуб канал, о чем бы он был? В двух словах тоже, тематика, расскажите, пофантазируйте немножко.</b>
Марина	Я фантазувала, я просто більш так скажу.. От знаете, в мене була така ідея, от я зараз належу до, ну даже нижче середнього класу і думаю от знімати своє шоу, там де я реально показую як я хочу добитися там максимального успіху, там не знаю, в якійсь сфері, будь там відомою медійною знаменитістю, але не маючи ні зв'язків, ні грошей,

	от як взагалі це проходить чисто у кожного... От як звичайна людина може... Чи в мене є можливість без всяких там зв'язків і там щасливого випадку, от вдасться мені чи реально це там судьбою призначено певним людям стати відомими і успішними. Бред чуть-чуть, но такое (прим. Смеется)
Даша	Та ну, крутая идея
<b>Модератор</b>	<b>Класно, бажаємо успіхів, Марині. Хто ще?</b>
Марина	Дякую
Даша	Ну если бы я, например, создавала Ютуб канал, на самом деле, он у меня уже есть создан, но там ничего нету.
Ірина	Зараз буде реклама (прим. Смеется)
Даша	Да, да, подписывайтесь на мой канал (прим. Смеется). Нет, наверное, это точно будет что-то связано с продажами и с какой-то финансовой грамотностью тоже, потому что мне очень интересны эти темы, я очень сильно в это углублялась, я думаю, что даже со временем это даст какие-то свои плоды.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо. Ира, Настя?</b>
Ірина	Ну в мене, напевно, була б якась психологія там. Просто віра в себе, в свої сили, більше в такому плані я б почала робить.
Настя	У меня нет одной какой-то идеи, поэтому это наверное был бы лайф-стайл, потому что у меня бывают периоды, когда я увлекаюсь какой-то одной тематикой и я думаю: «о, ну я бы тоже хотела бы снимать, например, что-то о психологии». Потом через две недели я думаю: «О, ну я бы тоже хотела быть каким-то фитнес-блогером». Потом ещё через две недели я думаю: «О, я была бы графическим дизайнером, записывала бы какие-то лайфхаки, как работать в Иллюстраторе». Поэтому я не знаю, что это было бы конкретно. У меня семь пятниц на неделю в этом вопросе.
<b>Модератор</b>	<b>Спасибо большое.</b>