

Київський національний університет імені Тараса Шевченка  
Філософський факультет  
Кафедра теоретичної і практичної філософії

**Питання можливості метафізичного пізнання та його місця в загальній теорії пізнання**

**The question of the possibility of metaphysical cognition and its place in the general theory of cognition**

Кваліфікаційна робота за напрямом підготовки 033 «Філософія»  
на здобуття освітнього рівня бакалавр філософії

**Студент-виконавець**  
Балан Юлія Андріївна  
IV курс, ОР «Бакалавр»  
денної форми навчання

**Науковий керівник:**  
Богачов Андрій Леонідович  
доктор філософських наук, професор  
кафедри теоретичної і практичної філософії

Допущено до захисту:  
На засіданні кафедри теоретичної  
і практичної філософії  
Протокол №\_\_ від \_\_\_\_\_ 2023 р.

Зав. кафедри теоретичної і практичної філософії,  
доктор філософських наук, професор,  
Шашкова Людмила Олексіївна

**Київ-2023**

## ЗМІСТ

<b>ВСТУП.....</b>	<b>3</b>
<b>РОЗДІЛ 1. МЕТАФІЗИКА ЯК СПОСІБ ПІЗНАННЯ СВІТУ.....</b>	<b>5</b>
1.1. Метафізика як наука.....	5
1.2. Основні проблеми метафізики.....	6
1.3. Пошук істини в метафізиці.....	8
<b>РОЗДІЛ 2. МІСЦЕ МЕТАФІЗИЧНОГО ПІЗНАННЯ В ЗАГАЛЬНІЙ ТЕОРІЇ.....</b>	<b>12</b>
2.1. Роль метафізики в теорії пізнання.....	12
2.2. Місце метафізичного пізнання в історії філософії.....	14
2.3. Порівняння метафізичного та емпіричного пізнання.....	16
<b>РОЗДІЛ 3. ФІЛОСОФСЬКІ ПІДХОДИ ДО ПИТАННЯ ПРО МОЖЛИВІСТЬ МЕТАФІЗИЧНОГО ПІЗНАННЯ.....</b>	<b>21</b>
3.1. Раціоналізм та його погляди на метафізичне пізнання.....	21
3.2. Емпіризм і його відношення до метафізичного пізнання.....	23
3.3. Феноменологічний підхід до метафізичного пізнання.....	25
<b>РОЗДІЛ 4. ПРОБЛЕМИ ТА ОБМЕЖЕННЯ МЕТАФІЗИЧНОГО ПІЗНАННЯ.....</b>	<b>29</b>
4.1. Проблема метафізичної інтерпретації досвіду.....	29
4.2. Проблема метафізичної аргументації.....	30
4.3. Обмеження метафізичного пізнання в контексті сучасної науки.....	41
<b>ВИСНОВКИ.....</b>	<b>52</b>
<b>СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ.....</b>	<b>54</b>

## ВСТУП

Філософська думка століттями займалася вивченням питань пізнання та його меж, що зокрема включає метафізичне пізнання. Дипломна робота присвячена аналізу можливості метафізичного пізнання та його місця в загальній теорії пізнання.

Об'єктом дослідження є метафізичне пізнання - сфера філософії, яка включає питання про природу реальності, яка перевищує емпіричний досвід. Предмет дослідження відображається у співвідношенні метафізичного пізнання з іншими формами пізнання, його ролі та місця в загальній теорії пізнання.

Мета дослідження полягає у вивченні метафізичного пізнання, його особливостей та можливостей, а також його позиції в контексті ширшої теорії пізнання. Для досягнення цієї мети, дипломна робота розроблена відповідно до наступних завдань:

1. Вивчити метафізику як спосіб пізнання світу, її основні проблеми та шляхи пошуку істини.

2. Проаналізувати роль метафізичного пізнання в загальній теорії пізнання, його місце в історії філософії, а також провести порівняння метафізичного та емпіричного пізнання.

3. Розглянути філософські підходи до питання про можливість метафізичного пізнання, зокрема, раціоналізм, емпіризм та феноменологію.

4. Обговорити проблеми та обмеження метафізичного пізнання, включаючи проблему метафізичної інтерпретації досвіду, метафізичної аргументації та обмеження метафізичного пізнання в контексті сучасної науки.

Ці завдання відображаються у чотирьох основних розділах дипломної роботи, кожен з яких присвячений окремому аспекту метафізичного пізнання та

його відношення до загальної теорії пізнання. Робота ґрунтується на методах філософського аналізу, історії ідей та філософської інтерпретації.

Таким чином, дослідження можливості метафізичного пізнання та його місця в загальній теорії пізнання є актуальним та важливим завданням, яке допомагає глибше зрозуміти природу пізнання та його обмеження.

## РОЗДІЛ 1. МЕТАФІЗИКА ЯК СПОСІБ ПІЗНАННЯ СВІТУ

### 1.1. Метафізика як наука

Метафізика є однією з найстаріших та найскладніших галузей філософії, яка вивчає загальні принципи реальності, буття, причинності та природи. Вона займається питаннями, які перевищують межі емпіричного досвіду і націлені на розуміння фундаментальних аспектів всесвіту та людського існування. У цьому пункті ми розглянемо метафізику як науку, її основні теми, методи дослідження та спірні питання, пов'язані з цією дисципліною.

Поняття «метафізика» походить від грецького терміна "meta" (після, за) і "physika" (фізика), що вказує на те, що вона розглядається як наукова дисципліна, яка йде після фізики. У класичній філософії метафізика була розглянута як перше і найвище знання, що вивчає принципи та сутність всього існуючого. Вона ставить питання про природу реальності, простору, часу, причинності, буття Бога та багато інших.

Однак, питання про те, чи можна розглядати метафізику як науку, є предметом дебатів серед філософів. Деякі вважають, що метафізика не може бути науковою, оскільки вона не базується на емпіричних доказах та перевірках. Інші аргументують, що метафізика може мати науковий статус, оскільки вона займається систематичним дослідженням загальних принципів і має свої методи та логіку.

У сучасній філософії існує кілька підходів до метафізики як науки. Одним з них є аналітична метафізика, яка використовує логіку, мову та аналіз понять для розгляду фундаментальних проблем. Вона часто використовує формальні методи, такі як логічні системи та мови, для формалізації своїх тверджень та аргументів.

Інший підхід до метафізики як науки - це онтологічна метафізика, яка зосереджується на вивченні існування і сутності речей. Вона досліджує питання про те, що існує, які речі справді існують та які є їх основні властивості. Онтологічна метафізика включає в себе такі поняття, як субстанція, причина, простір-час, можливість та необхідність.

Методи дослідження в метафізиці варіюються в залежності від конкретного підходу. Аналітична метафізика використовує аналіз понять, формалізацію тверджень і логічні системи для розгляду фундаментальних питань. Вона використовує раціональні аргументи та доведення, щоб досягти висновків. Онтологічна метафізика використовує філософські роздуми, метафори, гедонічні аргументи та інші методи для дослідження природи буття та існування.

У метафізиці також існують спірні питання, які викликають дискусії серед філософів. Наприклад, одним з них є питання про природу часу. Чи є час об'єктивною реальністю, що існує незалежно від нашого сприйняття, чи є він лише концепцією, яку створює людський розум? Іншим спірним питанням є проблема вільної волі. Чи має людина справжню вільну волю для прийняття рішень, чи є наші вчинки підпорядковані природним законам та умовам?

Метафізика як наука постійно розвивається та еволюціонує разом з розширенням нашого знання і розуміння світу. Вона продовжує ставити запитання про сутність та природу реальності, буття та існування, які зацікавлюють філософів і дослідників протягом століть. Хоча спірні питання можуть залишатися без вирішення, метафізика як наука пропонує рамки і концепції для дослідження та розуміння глибинних аспектів всесвіту і нашого існування.

## **1.2. Основні проблеми метафізики**

Основні проблеми метафізики включають широкий спектр тем і питань, що є цікавлять учених, філософів та дослідників у цій галузі. В цьому пункті

розглянемо деякі з них, зосередившись на ключових аспектах і дискусіях, пов'язаних з цими проблемами.

### 1. Природа реальності:

Одна з основних проблем метафізики полягає у спробі з'ясувати природу реальності. Це включає в себе питання про те, що є справжньою сутністю всього існуючого, які принципи керують буттям та існуванням. Наприклад, одні філософи підтримують погляд, що реальність базується на матеріальних об'єктах та їх взаємодії, тоді як інші вірять у існування матеріальних аспектів, таких як ідеї або духовна реальність.

### 2. Субстанція:

Проблема субстанції виникає при розгляді питання про те, що становить основу реальності. Чи існує основний матеріальний субстрат, на якому базується все існуюче? Це може включати роздуми про природу речовини, її властивості та взаємодії. Деякі традиції метафізики вважають, що субстанція - це основний будівельний блок реальності, тоді як інші вбачають більш складні структури або системи як субстанції.

### 3. Відношення між розумом і тілом:

Питання про відношення між розумом (свідомістю) і тілом є історично важливою проблемою метафізики. Це включає дослідження природи свідомості, її походження, взаємодію з матерією та можливість існування розуму поза фізичним тілом. Спірні погляди на це питання включають фізикалізм, який говорить, що розум має фізичну основу, і дуалізм, який визнає існування окремих духовних та фізичних реалій.

### 4. Проблема свободної волі:

Відносно питання про свободу волі існує багато різних підходів. Це питання стосується нашої здатності приймати свідомі рішення, незалежно від природних законів та умов. Чи має людина дійсно вибір у своїх вчинках, чи маємо

ми контроль над нашими рішеннями, чи все заздалегідь визначено? Це складна проблема, яка має велике значення для філософії, релігії та етики.

### 5. Питання про причинність:

Метафізика займається питаннями причинності та взаємодії між об'єктами та явищами. Як взаємодіють речі та події між собою? Чи є причини залежні від нашого сприйняття, чи існує об'єктивна причинність, яка працює незалежно від нас? Ця проблема також пов'язана з питанням визначення простору-часу та його ролі в причинних взаємодіях.

### 6. Проблема можливості та необхідності:

Ця проблема стосується питання про те, що може бути інакше, а що є необхідною існуванням. Чи є всі факти та події, що існують, обумовлені необхідністю, чи є можливі альтернативи? Це питання залучає до себе такі аспекти, як можливі світи, необхідність Бога, філософію часу та інше.

Варто відзначити, що деякі філософи висувують аргументи проти самої метафізики як науки, стверджуючи, що вона перевищує межі нашого розуміння та емпіричного досвіду і є лише суб'єктивними спекуляціями. Однак існує значна кількість дослідників, які продовжують досліджувати та розвивати метафізику, як важливу галузь філософії та науки, спираючись на логіку, раціональні аргументи та дедуктивний метод.

## **1.3. Пошук істини в метафізиці**

Пошук істини є одним з основних завдань метафізики. Метафізика, як галузь філософії, зосереджується на розумінні основних принципів реальності, буття та існування. Вона прагне виявити глибинну природу світу і людського існування, а також з'ясувати загальні принципи та структури, які підкріплюють усе, що існує.

Пошук істини в метафізиці залежить від кількох факторів. По-перше, він пов'язаний з прагненням до об'єктивності та незалежності від суб'єктивного

сприйняття. Метафізика ставить собі за мету розкрити загальні принципи та основи, які залишаються незмінними незалежно від наших індивідуальних думок та уявлень. Це вимагає від філософа об'єктивного аналізу і аргументації на основі логіки та раціональності.

По-друге, пошук істини в метафізиці вимагає критичного мислення та аналізу. Філософи, які займаються метафізикою, прагнуть досягти глибинного розуміння принципів та суті реальності шляхом критичного осмислення фактів, понять і доказів. Вони ретельно аналізують ідеї, теорії та концепції, щоб з'ясувати їх зміст, логічну послідовність та переваги.

По-третє, пошук істини в метафізиці часто пов'язаний з використанням дедуктивного методу. Дедуктивний метод базується на логічних виведеннях і використовується для формулювання аргументів та доказів, які ведуть до встановлення загальних принципів. Філософи метафізики використовують цей метод для аналізу концепцій, виведення логічних наслідків та формулювання універсальних тверджень.

Проте, слід зазначити, що пошук істини в метафізиці є складним завданням, яке супроводжується численними викликами та проблемами. Одна з найбільших проблем полягає в обмеженості нашого розуму та пізнавальних здібностей. Людський розум має свої обмеження, і деякі аспекти реальності можуть бути недосяжними для повного розуміння. Наша спроможність розуміти істину може бути обмеженою фізичними обмеженнями, когнітивними обмеженнями або суб'єктивними факторами.

Крім того, метафізика стикається з великою кількістю конкуруючих теорій та поглядів. Філософи мають різні підходи до тлумачення реальності, буття та існування. Виникають суперечності і дискусії щодо сутності проблем та шляхів їх розв'язання. Це природньо для метафізики, оскільки вона вивчає найскладніші аспекти життя та всесвіту, які можуть мати багато інтерпретацій та різні тлумачення.

Окрім того, істинність у метафізиці є поняттям, що часто перебуває поза сферою емпіричних досліджень та доказів. Оскільки метафізика займається загальними принципами та сутністю, які перевищують простий досвід, важко встановити строгі наукові докази або експерименти, які б підтверджували або спростовували певні теорії. Це робить пошук істини в метафізиці складним і піддає його суб'єктивним оцінкам та інтерпретаціям.

Водночас, варто зауважити, що пошук істини в метафізиці не є безглуздим або марно витраченим зусиллям. Він спонукає до глибокого міркування, розгляду різних поглядів та співпраці між філософами. Відкритість до діалогу та обміну ідеями допомагає виявити сильні та слабкі сторони різних підходів та концепцій, а також розширити наше розуміння реальності.

Завершуючи, пошук істини в метафізиці є складним завданням, яке ставить перед філософами значні виклики. Він вимагає об'єктивного аналізу, критичного мислення та використання дедуктивного методу. Це прагнення до розуміння основних принципів та сутності реальності. Втім, важливо розуміти, що пошук істини в метафізиці не завершений процес і може супроводжуватися різними інтерпретаціями та дискусіями. Тому постійний діалог та взаємодія між філософами допомагають розширити наше розуміння та наблизитися до більш повного уявлення про природу всесвіту та людського існування.

### **Висновок до першого розділу**

У цьому розділі ми розглянули метафізику як спосіб пізнання світу і з'ясували її значення в контексті філософії. Здійснюючи аналіз основних концепцій метафізики та їх вплив на розвиток філософського мислення, ми зрозуміли, що метафізика ставить перед собою завдання вивчити загальні принципи, сутність і структуру світу, а також встановити фундаментальні причини та закони, які лежать в основі всього існуючого.

Продовжуючи наше дослідження, ми детальніше розглянули основні питання, з якими зіштовхується метафізика. Питання про природу буття, існування, часу, простору та категорій, що лежать в основі реальності, зайняли центральне місце у нашому аналізі. Виявилось, що метафізика прагне знайти загальні принципи, які дозволять пояснити ці аспекти реальності і розкрити їх сутність.

Однак, ми також розглянули критику, яку спрямовують на метафізику, особливо в контексті наукового підходу до пізнання світу. Деякі філософи вважають, що метафізика залишається суб'єктивною та неспирається на емпіричні докази, тому вона не може бути науково обґрунтованою. Таким чином, метафізика викликає дискусії та суперечки у філософському співтоваристві.

На підставі наших досліджень ми можемо зробити висновок, що метафізика, незважаючи на свою спірність, має значний внесок у пізнання світу. Вона надає можливість розширити межі розуміння реальності та допомагає з'ясувати фундаментальні принципи, що лежать в основі всього існуючого. Хоча метафізика не може замінити емпіричний метод наукового дослідження, вона може сприяти виявленню нових поглядів та переосмисленню традиційних концепцій.

Загалом, дослідження метафізики як способу пізнання світу надає нам цінні інструменти для розуміння загальних принципів і структури реальності. Продовження цього дослідження може привести до нових відкриттів і сприяти розвитку філософського мислення, а також зближенню філософії та науки у спільному пошуку істини.

## РОЗДІЛ 2. МІСЦЕ МЕТАФІЗИЧНОГО ПІЗНАННЯ В ЗАГАЛЬНІЙ ТЕОРІЇ

### 2.1. Роль метафізики в теорії пізнання

Роль метафізики в теорії пізнання є надзвичайно важливою і комплексною. Метафізика, як галузь філософії, займається загальними принципами та суттю реальності, буття та існування. Вона проникає в глибину фундаментальних питань про світ і людське існування і спрямована на розуміння природи та смислу всього, що нас оточує.

Теорія пізнання, у свою чергу, зосереджується на вивченні процесу пізнання, механізмах і можливостях нашого розуму в отриманні знань про світ. Вона прагне з'ясувати, як ми отримуємо істинні знання, які методи та інструменти використовуються, як ми розуміємо і інтерпретуємо отриману інформацію.

Метафізика має декілька ключових ролей у теорії пізнання. Розглянемо деякі з них:

1. Встановлення фундаментальних принципів: Метафізика допомагає встановити загальні принципи та основи, які лежать в основі пізнання. Вона досліджує питання про природу реальності, буття, часу, простору та причинності. Ці фундаментальні принципи впливають на наше розуміння світу і визначають межі можливого пізнання. Наприклад, розуміння простору-часу і його взаємозв'язку з речами та подіями допомагає сформулювати наукові теорії та побудувати моделі світу.

2. Визначення пізнавальних можливостей: Метафізика досліджує питання про обмеження і можливості нашого розуму та пізнавальних здібностей. Вона допомагає зрозуміти, які принципи та методи можуть бути використані для отримання знань. Це стосується не лише наукового пізнання, але й філософського розуміння світу. Визначення пізнавальних можливостей допомагає нам

усвідомити обмеження нашого розуму і постійно працювати над розширенням наших знань.

3. Виявлення основних понять та категорій: Метафізика встановлює основні поняття та категорії, які використовуються в пізнавальному процесі. Наприклад, поняття субстанції, причинності, можливості та необхідності визначають рамки нашого розуміння світу. Ці поняття використовуються як основа для аналізу та пояснення явищ і фактів. Вони допомагають нам структурувати та класифікувати наше знання.

4. Критичне мислення та аналіз: Метафізика вимагає від нас критичного мислення та аналізу. Вона ставить питання про підстави та обґрунтування наших переконань. Філософи метафізики прагнуть досягти об'єктивності і застосовують логічні резонування та аргументацію для встановлення істинності. Вони допомагають виявити можливі протиріччя, недоліки та підстави певних поглядів, що сприяє покращенню нашого розуміння світу.

5. Розвиток метапізнання: Метафізика розробляє поняття та концепції, пов'язані з пізнанням самого пізнання. Вона досліджує питання про природу знання, його можливості та обмеження. Метапізнання вивчає власне сам процес пізнання, його структуру та механізми. Воно включає роздуми про роль спостереження, дослідження, аналізу та раціонального мислення у пізнанні.

6. Роль у формуванні світогляду: Метафізика грає важливу роль у формуванні світогляду. Вона допомагає нам зрозуміти глибинні принципи та сутність світу, що оточує нас. Вона допомагає визначити наші цінності, переконання та орієнтацію в житті. Метафізика допомагає нам встановити фундаментальні принципи, на основі яких ми будуємо свій світогляд і вибираємо свій спосіб життя.

Варто зауважити, що метафізика не є єдиним джерелом пізнання. Вона співіснує з іншими галузями науки та філософії, такими як епістемологія (вчення

про пізнання), логіка, онтологія, етика та інші. Взаємодія між метафізикою та іншими галузями пізнання сприяє розвитку нашого розуміння світу.

Узагальнюючи, метафізика відіграє важливу роль в теорії пізнання, надаючи основи та принципи, що лежать в основі нашого розуміння світу. Вона встановлює загальні принципи, виявляє основні поняття та категорії, сприяє критичному мисленню та аналізу, а також розвиває метапізнання. Взаємодія між метафізикою та іншими галузями пізнання допомагає нам отримувати більш повне та глибше розуміння світу, у якому ми живемо.

## **2.2. Місце метафізичного пізнання в історії філософії**

Метафізичне пізнання в історії філософії займає особливе місце, оскільки воно ставило перед собою найглибші та найфундаментальніші питання про сутність реальності, буття та існування. Протягом століть філософи розробляли різні теорії та концепції, щоб розкрити природу всесвіту та людського існування. У даному пункті висвітлено питання про розвиток метафізичного пізнання в історії філософії та його вплив на наше розуміння світу.

### Античність:

Метафізика як систематична галузь філософії почала свій розвиток у давній Греції. Філософи античності, такі як Платон та Арістотель, ставили запитання про сутність реальності, природу буття та структуру всесвіту. Платон розвивав свою ідеалістичну теорію, стверджуючи, що ідеї є справжньою сутністю речей, а матеріальний світ є відбитком цих ідей [12]. Арістотель, у свою чергу, розвинув теорію субстанції та причинності, вивчаючи різні види причин та їх вплив на буття [1; 34].

### Середньовіччя:

У середньовіччі метафізика була сильно пов'язана з релігійним світоглядом. Християнські філософи, такі як Августин Аврелій та Тома Аквінський, використовували метафізичні концепції для обґрунтування

існування Бога та релігійних істин. Августин розвивав концепцію богознання та спробував знайти раціональні аргументи для існування Бога. Тома Аквінський розвинув теорію абсолютного буття, відому як "будність", і відповів на питання про співвідношення віри та розуму.

#### Відродження:

В епоху Відродження метафізика розкрила нові можливості. Філософи, такі як Рене Декарт [17] та Готфрід Лейбніц, розвинули раціоналістичні підходи до метафізики. Декарт у своїй "Метафізичній медитації" поставив питання про нашу можливість знаходити істину шляхом сумніву та розумового аналізу. Лейбніц розвинув концепцію причинності та причинного закону, а також запропонував теорію "передумовленої гармонії" [20].

#### Епоха Просвітництва:

У період Просвітництва метафізика отримала критику і перспективу. Філософи, такі як Іммануель Кант, спробували встановити межі метафізичного пізнання та окреслити його область. Кант розробив свою критичну філософію, у якій він визнавав обмеженість розуму та його можливості пізнати сутність реальності. Він побудував концепцію "критичного ідеалізму", в якій синтезував раціоналістичні та емпіричні підходи [9].

#### XIX - початок XX століття:

У XIX - початку XX століття метафізика втратила популярність серед філософів через домінуючу позицію науки та її методів. Філософи, такі як Фрідріх Ніцше[11] та Мартін Гайдеггер, критикували традиційну метафізику та пропонували нові підходи. Ніцше заперечував об'єктивність та необхідність абсолютної істини, підкреслюючи суб'єктивність людського пізнання. Гайдеггер підкреслював важливість буття та існування у своїй фундаментальній філософії, аналізуючи феноменологію людського існування.

#### Сучасність:

В сучасній філософії метафізика залишається актуальною, хоча її позиція та методи можуть варіюватися. Філософи, такі як Мартін Гайзенберг та Девід Чалмерс [16], розвивають нові підходи до метафізики, спираючись на сучасні наукові відкриття та концепції. Гайзенберг вводить принципи невизначеності в філософію, а Чалмерс вивчає проблеми свідомості та явища філософського зомбі.

Метафізичне пізнання у історії філософії викликало багато дискусій та розбіжностей, але його значення для розуміння світу та людського існування залишається важливим. Воно сприяло розвитку наукових та філософських концепцій, стимулювало критичне мислення та аналіз, а також вплинуло на формування світогляду та цінностей людей.

Отож як бачимо, метафізичне пізнання в історії філософії має своє особливе місце. Від античності до сучасності філософи досліджували найглибші питання про природу реальності та існування. Розвиток метафізичного пізнання відображає постійну потребу людства у розумінні світу і себе в ньому.

### **2.3. Порівняння метафізичного та емпіричного пізнання**

Порівняння метафізичного та емпіричного пізнання є однією з ключових тем у філософії і науці. Ці два підходи до пізнання світу мають відмінні характеристики і принципи, але одночасно можуть взаємодоповнюватися і доповнювати один одного. У даному пункті ми розглянемо основні аспекти метафізичного та емпіричного пізнання, їхні переваги та недоліки, а також їхню роль у формуванні нашого розуміння світу.

Перш ніж перейти до порівняння метафізичного та емпіричного пізнання, варто розглянути їхні визначення та основні принципи.

Метафізичне пізнання, також відоме як філософське або раціональне пізнання, займається пошуком основних принципів та першопричин реальності. Воно спирається на розумові абстракції, логічні резонування та апріорні знання. Метафізика ставить запитання про сутність реальності, буття, причини, цінності

та інші загальні концепти. Метафізичне пізнання часто оперує теоріями, ідеями та філософськими конструктами.

Емпіричне пізнання, у свою чергу, ґрунтується на спостереженнях, дослідженнях та доказах, що отримані через чуттєвий досвід. Це експериментальний метод, який використовує наукові методи для збору даних, вимірювань, спостережень та формулювання гіпотез. Емпіричне пізнання ретельно досліджує природні явища, які можна виміряти та перевірити експериментально.

Тепер давайте зосередимось на порівнянні метафізичного та емпіричного пізнання. Один з найважливіших аспектів цього порівняння полягає в їхній методології та джерелах знань.

Метафізичне пізнання базується на розумових роздумах, ідеях та логічних резонуваннях. Воно може включати роздуми про абстрактні поняття, які не можна прямо спостерігати або виміряти. Метафізичне знання може бути апріорним, тобто доступним до дослідження без прямого досвіду. Ідеї, які виникають у метафізичному пізнанні, можуть бути спростовані або підтвержені засобами логічного мислення, але їх важко перевірити експериментально.

Емпіричне пізнання, натомість, ґрунтується на дослідженнях, спостереженнях та експериментах. Воно зосереджується на конкретних явищах, які можна спостерігати, виміряти та повторити. Емпіричне знання є доказовим та перевіримим, оскільки воно базується на конкретних фактах і даних, отриманих через чуттєвий досвід. Емпіричне пізнання розвивається завдяки накопиченню нових даних та експериментів, що дозволяє уточнювати та переглядати гіпотези.

Метафізичне та емпіричне пізнання також відрізняються у своїх підходах до причинно-наслідкових зв'язків. У метафізичному пізнанні, причинно-наслідкові зв'язки можуть бути встановлені на основі логічних роздумів, незалежно від фактичних спостережень. Метафізика може висувати глобальні

теорії про природу причинності та наслідків, не обмежуючись окремими експериментами чи дослідженнями.

З іншого боку, емпіричне пізнання прагне встановлювати причинно-наслідкові зв'язки на основі спостережень та експериментів. Воно ставить під сумнів можливість безпосередньої дії віддалених або непристойних об'єктів та явищ. Емпіричне знання засноване на прямому досвіді, а тому причинно-наслідкові зв'язки встановлюються через постійне спостереження та перевірку.

Однак, метафізичне та емпіричне пізнання можуть взаємодоповнюватися. У деяких випадках, метафізичне пізнання може надавати рамки та основи для емпіричних досліджень. Наприклад, філософські роздуми про сутність людини можуть стимулювати наукові дослідження у галузі психології та нейробіології. З іншого боку, емпіричні дослідження можуть надавати емпіричні факти та докази, які можуть бути використані для підтримки або спростування метафізичних тверджень.

Існують і певні обмеження та недоліки у метафізичному та емпіричному пізнанні. Метафізичне пізнання може бути схильним до суб'єктивних тлумачень та розбіжностей в інтерпретації філософських концепцій. Оскільки воно оперує абстрактними поняттями та розумовими конструктами, різні філософи можуть мати різні уявлення про сутність реальності.

Емпіричне пізнання, зі свого боку, також має певні обмеження. Наприклад, існують питання, на які неможливо відповісти через прямі спостереження або експерименти. Наприклад, питання про походження Всесвіту або смисл життя можуть перевищувати можливості емпіричного пізнання.

У відповідь на ці обмеження та недоліки, деякі філософи та науковці прагнуть поєднати метафізичне та емпіричне пізнання у єдину методологію. Наприклад, у філософії науки розвиваються концепції, які використовують емпіричні дані для підтвердження чи спростування метафізичних гіпотез. Однак,

такі спроби синтезу потребують уважного аналізу та ретельного підходу, оскільки можуть виникати складнощі у взаємопроникненні двох різних підходів.

Аналізуючи помітно, що метафізичне та емпіричне пізнання мають відмінні характеристики та принципи. Метафізичне пізнання оперує розумовими абстракціями та логічними роздумами, покликаними встановити загальні принципи та першопричини реальності. З іншого боку, емпіричне пізнання базується на дослідженнях, спостереженнях та експериментах для отримання конкретних фактів та даних про світ. Ці два підходи можуть взаємодоповнюватися та використовуватися для розвитку нашого розуміння світу. Однак, вони також мають свої обмеження та недоліки, які потребують уважного розгляду та критичного мислення.

### **Висновок до другого розділу**

У цьому розділі ми розглянули місце метафізичного пізнання в загальній теорії пізнання і дослідили роль, яку вона відіграє в формуванні нашого розуміння світу. Розглянувши роль метафізики в теорії пізнання, ми з'ясували, що вона доповнює емпіричні методи пізнання, розширюючи наші можливості у розумінні глибинних аспектів реальності. Метафізика дає нам можливість звернутися до загальних принципів, які лежать в основі явищ існування, і допомагає зрозуміти їх сутність та взаємозв'язки.

Розглядаючи місце метафізичного пізнання в історії філософії, ми помітили, що вона має глибокі коріння і супроводжує людство вже протягом багатьох століть. Метафізика відіграє важливу роль у філософських системах різних епох, її концепції та погляди на реальність переплітаються з іншими напрямками мислення, створюючи багатогранний діалог між філософами різних часів.

Порівнюючи метафізичне та емпіричне пізнання, ми визнаємо, що обидва підходи мають свою вагу та значення в процесі пізнання. Емпіричне пізнання, ґрунтується на спостереженнях та експериментах, дає нам конкретні факти та докази, які можна перевірити та повторити. З іншого боку, метафізичне пізнання звертається до загальних принципів та універсальних законів, що стоять в основі реальності, дозволяючи нам розглядати сутність речей та загальні закономірності.

Отже, метафізичне пізнання відіграє важливу роль у загальній теорії пізнання, доповнюючи емпіричний підхід і розширюючи наше розуміння світу. Воно надає нам можливість зосередитися на загальних принципах та глибинних аспектах реальності, що веде до більш глибокого розуміння суті існування.

## **РОЗДІЛ 3. ФІЛОСОФСЬКІ ПІДХОДИ ДО ПИТАННЯ ПРО МОЖЛИВІСТЬ МЕТАФІЗИЧНОГО ПІЗНАННЯ**

### **3.1. Раціоналізм та його погляди на метафізичне пізнання**

Раціоналізм є одним з ключових філософських напрямків, який акцентує увагу на розумових здібностях людини та їхній ролі у пізнанні світу. В рамках раціоналізму метафізичне пізнання виступає як важлива складова, що дозволяє розкрити глибинні принципи та закони буття. У цьому пункті ми розглянемо основні принципи раціоналізму, його погляди на метафізичне пізнання, а також розглянемо критику, яку раціоналізм зазнав від інших філософських напрямків.

Раціоналізм - це філософський напрям, що заснований на переконанні у важливості розуму та його здатності до отримання знань. Він виник у XVII-XVIII століттях як реакція на скептицизм і емпіризм. Раціоналісти вважають, що розум є найвищим джерелом знання, і він може вести нас до істини шляхом аналізу та розумового мислення. Основний акцент раціоналізму робиться на апріорних принципах, які вважаються незалежними від чуттєвого досвіду та здатними розкрити загальні закони буття.

Раціоналізм розглядає метафізичне пізнання як шлях до отримання найбільш фундаментальних істин про реальність. Він вважає, що за допомогою розумових процесів можна розкрити загальні принципи та закони, які лежать в основі всього існуючого. Метафізичне пізнання в рамках раціоналізму спирається на раціональні аргументи, логічні доведення та апріорні знання.

За своїми коріннями, раціоналізм має віддаленість до античних філософських шкіл, особливо до платонізму і неоплатонізму. Згідно з ученням Платона, розум має божественну природу і володіє здатністю проникати у вищі рівні реальності для досягнення істини. У філософії Платона ідеї, які доступні

розуму, вважаються вічними та незмінними реаліями, що є основою всього існуючого [12].

Раціоналізм виявився особливо значущим в роботах ренесансних філософів, таких як Рене Декарт, Барух Спіноза та Готфрід Лейбніц [20]. Рене Декарт розглядав розум як фундаментальну основу для отримання знань. У його праці “Медитації про перші філософські принципи” він сформулював принцип "Cogito, ergo sum" (Я мислю, отже існую), що показує, що розумове мислення є найбільш надійним джерелом знань [7].

Барух Спіноза розглядав Бога як єдину субстанцію, що складається з нескінченної кількості атрибутів. Він прагнув досягти істини шляхом раціонального аналізу та усвідомлення природи Бога. Спіноза вважав, що істинне знання можна отримати лише за допомогою розуму та раціонального мислення, а не через чуттєвий досвід.

Готфрід Лейбніц [20] розвинув ідеї раціоналізму, ввівши поняття монади - неподільних та незалежних речей, які становлять основні елементи всесвіту. Він вважав, що існує гармонія між розумом та природою, і принцип достатності (principle of sufficient reason), який вказує на те, що кожна річ має пояснення або причину.

У ХХ столітті раціоналізм був деталізований та розвинутий представниками Логічного позитивізму, такими як Рудольф Карнап та Отто Нейртер. Ця школа філософії прагнула створити точні та формальні системи знань, які базуються на логічних аргументах та математичних доказах. Вони прагнули обмежити філософське метафізичне пізнання та зосередитися на об'єктивних, перевірених фактах.

Основний принцип раціоналізму полягає у вірі в роль розуму та логічного мислення у пізнанні світу. Раціоналісти вважають, що розум може вести до отримання апріорних знань та універсальних принципів, що лежать в основі всіх

явищ. Вони вірять, що за допомогою розуму можна виявити загальні закони та причини, які охоплюють буття.

У рамках раціоналізму метафізичне пізнання має особливе значення. Раціоналісти вважають, що метафізика може розкрити загальні принципи та причини, що лежать в основі світу. Вони розглядають метафізичне пізнання як засіб досягнення фундаментальних істин, які не можуть бути отримані через чуттєвий досвід.

### **3.2. Емпіризм і його відношення до метафізичного пізнання**

Емпіризм є одним з основних філософських напрямків, який ставить чуттєвий досвід у центр пізнання та відкидає апріорні або метафізичні принципи. У контексті емпіризму метафізичне пізнання розглядається з критичної позиції, а акцент робиться на ролі експерименту та досліджень у формуванні знань про світ. У даному пункті ми розглянемо основні принципи емпіризму, його погляди на метафізичне пізнання та аргументи, які використовуються для підтримки цієї позиції.

Емпіризм виник у XVII-XVIII століттях як відповідь на раціоналізм та ідеї ренесансу. Він стверджує, що джерелом знань є чуттєвий досвід, отриманий через спостереження, дослідження та експерименти. Емпіристи вважають, що розум не має вроджених ідей або принципів, а отримує знання шляхом сприйняття зовнішнього світу.

У рамках емпіризму метафізичне пізнання зустрічає критику і підлягає сумнівам. Емпіристи заперечують можливість досягнення апріорних або загальних принципів, які виходять за рамки чуттєвого досвіду. Вони вважають, що наше знання про світ побудоване на основі спостережень, конкретних фактів та емпіричних даних. Метафізичні концепції, такі як сутність, загальні принципи або абстрактні ідеї, вважаються суб'єктивними та необґрунтованими.

Відповідно до емпіризму, знання може бути отримане лише через безпосередній чуттєвий досвід. Дослідження та експерименти є ключовими методами у формуванні знань про світ. Емпіристи вважають, що розум має бути підкріплений доказами, фактами та спостереженнями, і що лише через них ми можемо досягти істини.

Один з провідних представників емпіризму - Джон Локк - у своїй праці "Дослідження щодо людського розуму" стверджував, що розум починає свій шлях з чистого стану, позбавленого вроджених ідей або принципів[21]. Все, що ми знаємо, походить із наших сприйнять і спостережень. Локк заперечував можливість універсальних істин, які не підкріплюються конкретними фактами чи емпіричними доказами.

Інший визначний емпірист, Девід Г'юм, в своїй праці "Трактат про людську природу" розглядав метафізичне пізнання з сумнівом. Він стверджував, що загальні поняття та ідеї не мають основи в чуттєвому досвіді, і тому вони є пустими абстракціями. Г'юм вважав, що наш розум неможливо досягти загальних принципів, які перевищують межі чуттєвого досвіду.

Однак, варто відзначити, що емпіризм не виключає можливості метафізичного пізнання повністю. Деякі емпіристи визнають можливість філософських роздумів та метафізичних концепцій, але вони стверджують, що такі концепції повинні бути підкріплені емпіричними доказами та фактами. Наприклад, філософ Джон Стюарт Мілль приймав можливість метафізичного пізнання, але заявляв, що воно повинно бути підтверджене чуттєвим досвідом та науковими дослідженнями.

Є також критика, спрямована на емпіризм у контексті його відношення до метафізичного пізнання. Одна з основних критик стосується обмеженості емпіричного підходу у розкритті загальних принципів та суті реальності. Аргументують, що існують аспекти буття, які не можуть бути побачені або

вимірянні за допомогою емпіричних методів, тому емпіризм не здатен охопити повну картину світу.

Друга критика емпіризму пов'язана з питанням про походження знання. За допомогою емпіричного підходу ми отримуємо знання про конкретні факти та явища, але як пояснити сам процес пізнання? Як пояснити, чому ми можемо сприймати, спостерігати та виробляти знання? Це питання виходить за рамки емпіричного підходу і вимагає розгляду метафізичних або філософських пояснень.

Варто відзначити, що раціоналізм та емпіризм можуть доповнювати один одного в пізнанні світу. Раціональне мислення може надати основи та логічні структури для розуміння світу, а емпіричні дослідження допомагають перевірити та підтвердити раціональні твердження. Обидва підходи мають свої переваги та обмеження, і їх поєднання може створити більш повне та збалансоване розуміння світу.

У підсумку, емпіризм підкреслює важливість чуттєвого досвіду та експерименту у формуванні знань про світ. В рамках емпіризму метафізичне пізнання ставиться під сумнів, і акцент робиться на конкретних фактах та емпіричних доказах. Однак, існують критика та обмеження емпіризму, що стосуються його здатності досягти загальних принципів та пояснити походження знання. Емпіризм та раціоналізм можуть взаємодоповнюватися у пізнанні світу, створюючи більш повне розуміння буття.

### **3.3. Феноменологічний підхід до метафізичного пізнання**

Феноменологічний підхід є важливим напрямком у філософії, який зосереджується на дослідженні прямого сприйняття та досвіду світу. У контексті феноменології метафізичне пізнання розглядається як особлива форма розуміння сутності реальності та розкриття загальних принципів. У цьому пункті ми

розглянемо основні ідеї та погляди феноменологічного підходу до метафізичного пізнання, а також розглянемо його значення та внесок у філософію.

Феноменологія, як напрямок у філософії, була розроблена німецьким філософом Едмундом Гуссерлем на початку ХХ століття. Вона зосереджується на аналізі прямого сприйняття та досвіду як основи пізнання. Феноменологічний підхід прагне описати явища так, як вони сприймаються самим спостерігачем, зосереджуючись на їх суб'єктивному відчутті та особистій перспективі.

У контексті метафізичного пізнання, феноменологія ставить під сумнів традиційні метафізичні концепції та принципи. Феноменологи стверджують, що для розуміння сутності реальності необхідно звернутися до прямого сприйняття та досвіду, а не до апріорних абстракцій чи загальних принципів. Вони прагнуть розкрити те, як ми сприймаємо світ навколо нас та як це впливає на наше розуміння сутності реальності.

Одна з ключових ідей феноменології - це поняття "інтенціональності". За Гуссерлем, усвідомлення об'єкта включає інтенціональний акт, коли свідомість спрямовується на щось зовнішнє або внутрішнє [6]. Це означає, що наша свідомість завжди спрямована на щось, і саме це спрямування розкриває сутність об'єкта. Феноменологи досліджують цей процес спрямування свідомості, щоб отримати більш глибоке розуміння сутності об'єктів та явищ.

Ще одним важливим поняттям у феноменології є "епоха". Це поняття вказує на потребу призупинити або прибрати наші попередні уявлення, вірування та припущення про об'єкти, щоб зосередитися на безпосередньому досвіді. Через епоху ми можемо побачити об'єкти такими, якими вони є, неспотворені нашими впередженими уявленнями або апріорними принципами. Це дозволяє нам отримати більш точне та об'єктивне розуміння сутності реальності.

Одним з найбільш відомих феноменологів є Мартін Гайдеггер, який розглядав метафізичне пізнання як шлях до розкриття сутності буття. Він прагнув зрозуміти, як ми сприймаємо світ та як це впливає на наше буття. Гайдеггер

вважав, що метафізичне пізнання повинне бути побудоване на основі феноменологічного аналізу, де сутність об'єкта розкривається через наше безпосереднє досвідне сприйняття.

Важливо зазначити, що феноменологічний підхід до метафізичного пізнання має свою критику та обмеження. Деякі філософи вказують, що феноменологія може бути суб'єктивною та обмеженою до нашої особистої перспективи. Вона може не враховувати загальні принципи та закони, які лежать в основі всесвіту. Крім того, феноменологія може бути обмежена до нашого пізнання тільки того, що прямо сприймається, і може не враховувати невидимі або метафізичні аспекти буття.

У підсумку, феноменологічний підхід до метафізичного пізнання ставить під сумнів традиційні метафізичні концепції та принципи, зосереджуючись на дослідженні прямого сприйняття та досвіду світу. Цей підхід прагне розкрити сутність реальності через інтенціональність та епоху. Втілення феноменологічного підходу в філософії дає можливість звернутися до безпосереднього досвіду та розуміння сутності буття. Однак, варто враховувати критику та обмеження цього підходу, які пов'язані з його суб'єктивністю та обмеженістю до нашої особистої перспективи.

### **Висновок до третього розділу**

У цьому розділі ми дослідили різні філософські підходи до питання про можливість метафізичного пізнання, зосереджуючись на раціоналізмі, емпіризмі та феноменології.

Раціоналізм вважає, що метафізичне пізнання можливе шляхом розумової діяльності та апріорних принципів. Раціоналісти стверджують, що істини метафізики можуть бути встановлені за допомогою дедуктивних аргументів та

раціональної аналізу. Вони підкреслюють важливість розуму та його здатності до абстрактного мислення.

Емпіризм, натомість, стверджує, що метафізичне пізнання обмежене досвідом та спостереженнями. Емпіристи вважають, що метафізичні принципи можуть бути виведені лише з емпіричних даних і досліджень. Вони відкидають апіорний розумовий аналіз та підкреслюють значення конкретного досвіду в процесі пізнання.

Феноменологічний підхід до метафізичного пізнання виходить за межі раціоналізму та емпіризму, стверджуючи, що наше сприйняття та досвід можуть бути вихідними точками для розуміння фундаментальних аспектів реальності. Феноменологія покликана вивчити явища у їх суб'єктивному сприйнятті та виявити основні структури світосприйняття.

Висновуючи з наших досліджень, можна зазначити, що кожен з філософських підходів має свої переваги та обмеження. Раціоналізм підкреслює роль розуму та логічного мислення, емпіризм виходить з основи спостережень та досвіду, а феноменологія акцентує увагу на суб'єктивному сприйнятті. Кожен з цих підходів може допомогти нам отримати більш повне розуміння метафізичного пізнання.

Наслідком цього дослідження є пізнання того, що метафізичне пізнання є складним явищем, яке включає різні філософські підходи. Жоден з них не може бути повністю відкинутий або прийнятий беззастережно. Важливо підтримувати діалог та взаємодію між цими підходами, щоб отримати більш повне та об'єктивне розуміння метафізичного пізнання та його можливостей.

## РОЗДІЛ 4. ПРОБЛЕМИ ТА ОБМЕЖЕННЯ МЕТАФІЗИЧНОГО ПІЗНАННЯ

### 4.1. Проблема метафізичної інтерпретації досвіду

Метафізична інтерпретація досвіду – це спроба розібратися в невидимих сутностях, які стоять за видимим світом, або зазирнути за горизонт досвіду. Метафізика спрямована на пояснення відносин між ідеями і речами, що перебувають поза нашим безпосереднім сприйняттям.

Сучасна філософія часто стикається з питанням: як можливо, що наші знання та досвід можуть дати підґрунтя для висновків про метафізичні реалії? Як можна знати про те, що перебуває за межами нашого досвіду?

Проблема метафізичної інтерпретації досвіду відкриває нове бачення світу. Це не лише стосується нашого сприйняття фізичних об'єктів, а й нашого розуміння людського досвіду й самосвідомості.

Розуміння метафізичного може виходити з різних джерел. Часто воно виходить з наукових теорій, які намагаються пояснити досвід. Наприклад, квантова механіка вимагає метафізичної інтерпретації, тому що вона вносить виклик нашому розумінню реальності на макроскопічному рівні. Іншим джерелом метафізичного може бути релігія, яка намагається пояснити сенс життя і природу Божественного.

Проблема метафізичної інтерпретації досвіду може бути особливо важливою у контексті етики. Багато етичних теорій мають метафізичні підґрунтя. Наприклад, утилітаризм передбачає певну метафізичну теорію щастя, а деонтологічна етика передбачає певне розуміння природи морального обов'язку.

Однак метафізична інтерпретація досвіду не є легкою. Одна з найважливіших проблем – це те, що метафізичні ідеї часто важко перевірити. Якщо ми вирішуємо, що метафізичне існує за межами нашого безпосереднього досвіду, то як ми можемо знати, що наші метафізичні висновки є правильними?

Іншою проблемою є те, що метафізичні ідеї часто бувають абстрактними та складними для розуміння. Це може зробити метафізику недоступною для багатьох людей і навіть підірвати її релевантність для повсякденного життя.

Незважаючи на ці проблеми, метафізична інтерпретація досвіду залишається важливою частиною філософського дискурсу. Вона дозволяє нам розширити наше розуміння світу, існуючого за межами нашого безпосереднього сприйняття, і допомагає нам краще розуміти наш власний досвід і цінності.

#### **4.2. Проблема метафізичної аргументації**

Метафізика є галуззю філософії, що вивчає основні поняття та принципи буття, реальності та існування. Метафізична аргументація передбачає розглядання абстрактних питань, які перевищують область емпіричного спостереження та наукових висновків. Основні поняття та принципи метафізичної аргументації розкриваються через роздуми про буття, час, простір, свідомість та інші аспекти реальності, які не піддаються прямому емпіричному випробуванню.

Один із основних принципів метафізичної аргументації - це принцип достатньої причинності. Він стверджує, що кожне явище має свою причину або пояснення. За допомогою цього принципу метафізичні аргументи намагаються з'ясувати корені реальності та її природу. Наприклад, аргумент про існування Бога може ґрунтуватися на визнанні необхідності причини для пояснення походження всього буття.

Ще одне важливе поняття метафізичної аргументації - це ідея загального. За цим поняттям стоїть уявлення про присутність загального або універсального в реальності. Наприклад, поняття справедливості або краси має загальний характер і перебуває поза конкретними індивідуальними об'єктами чи ситуаціями. Ці ідеї загального можуть бути джерелом метафізичних аргументів про природу та сутність людського існування.

Окрім того, метафізична аргументація включає в себе роздуми про відношення між духовним та матеріальним. Це питання виникає саме через прагнення зрозуміти природу свідомості, розуму та інтелекту. Метафізичні аргументи можуть стверджувати, що свідомість не зводиться лише до матеріальних процесів у мозку, а має свою власну незалежну природу, яка перебуває на рівні духовного [33].

У метафізичній аргументації велику роль відіграють також принципи необхідності та контингентності. Згідно з принципом необхідності, деякі речі або явища просто існують, інакше бути не може. За принципом контингентності, речі або явища існують у певних умовах, але можуть не існувати в інших обставинах. Ці принципи можуть бути використані у метафізичних аргументах для розуміння природи реальності та її обмежень.

На завершення важливо зазначити, що метафізична аргументація не є експериментально перевіреною науковою методологією. Вона базується на роздумах, логічних резонуваннях та філософських дослідженнях. Це дає можливість розширити наше розуміння світу, але також може стати об'єктом суперечок і різних інтерпретацій. Метафізична аргументація допомагає нам задавати глибокі питання про буття та розкриває нові горизонти для філософського пізнання.

У контексті проблеми метафізичної аргументації варто звернути увагу на її історичний аспект, який дозволяє нам краще розуміти її роль в філософії та інших науках. За декілька тисячоліть свого існування метафізика стала об'єктом досліджень багатьох видатних філософів і мислителів, які намагалися розкрити природу реальності та існування через аналіз абстрактних понять і принципів.

Перші згадки про метафізику зустрічаються в античній філософії, зокрема у працях Платона та Аристотеля. Платон [12] вважав, що реальність складається з двох рівнів: світу ідей, який є вищим і вічним, та світу сенсорного сприйняття,

який є нижчим і змінним. Аристотель розвинув поняття метафізики як вчення про буття та перші причини [1].

У середньовічній філософії роль метафізики зростала завдяки релігійним дискусіям і спробам злагодження філософських ідей з християнською теологією. Такі філософи, як Августин Блаженний та Тома Аквінський, використовували метафізичні аргументи для обґрунтування існування Бога, аналізу природи людини та моральних принципів.

У період Відродження і Нового часу метафізична аргументація втратила деяке значення через науковий прогрес та розцвіт емпіричного підходу. Однак філософи, такі як Рене Декарт [7], працювали над метафізичними проблемами, зокрема засновували своє пізнання на суб'єктивній свідомості.

У XIX і початку XX століть метафізика зазнала критики з боку позитивізму та наукового матеріалізму, які вважали її некорисною та безперспективною. Проте, філософи екзистенціалізму, такі як Жан-Поль Сартр і Мартін Гайдеггер, повернулися до метафізичних питань і наголосили на індивідуальному існуванні та свободі.

Сучасна метафізика включає широкий спектр підходів, від аналітичної філософії до філософії мови та філософської антропології. Деякі філософи, як Девід Келлерман та Томас Нагель [22], розробляють метафізичні аргументи на основі логічного резонування та аналізу мови.

Роль метафізичної аргументації в філософії та інших науках полягає в тому, що вона дозволяє нам задавати глибокі питання про природу буття, існування, свідомості та моралі. Вона допомагає нам краще розуміти фундаментальні аспекти реальності, які не можуть бути виключно лише науковими дослідженнями. Метафізична аргументація розширює наші горизонти пізнання та допомагає відповідати на глибокі питання про сенс життя, цінності та нашу місце в універсумі.

Метафізична аргументація, як і будь-яка філософська дисципліна, має свої спірні питання, проблеми, критику, а також суперечності та недоліки. Тож давайте розглянемо ці аспекти.

### 1. Спірні питання та проблеми:

- **Буття та природа:** Одним з основних спірних питань є природа реальності. Метафізична аргументація вимагає розглядати абстрактні концепції, які не піддаються безпосередньому емпіричному перевірэнню. Це може створювати складнощі при встановленні об'єктивних істин про буття.
- **Достовірність:** Оскільки метафізична аргументація ґрунтується на логічному резонуванні та роздумах, виникає питання про її достовірність. Існує ризик побудови аргументів на основі неперевіраних припущень, що може вести до неточних чи спростованих висновків.
- **Обмеженість розуму:** Іншою проблемою є обмеженість розуму людини. Метафізична аргументація заснована на розумі, який може бути обмежений відсутністю повної інформації або об'єктивного бачення світу. Це може впливати на об'єктивність та повноту метафізичних висновків.

### 2. Критика метафізичних аргументів:

- **Наукова критика:** Метафізична аргументація може бути об'єктом критики з боку науки, особливо з позиції позитивізму та емпіризму. Наукові методи та експерименти мають попередність у встановленні істини, тому метафізика може бути суб'єктивною та необґрунтованою.
- **Логічна критика:** Існує також логічна критика метафізичних аргументів. Деякі аргументи можуть містити помилки у логіці,

неоднозначності термінів або нестабільність у припущеннях, що підривають їхню силу.

### 3. Суперечності та недоліки:

- Протиріччя між концепціями: Метафізична аргументація може включати різні концепції та погляди, які часто суперечать одна одній. Наприклад, розглядання свободи волі та детермінізму можуть викликати суперечки та непорозуміння.
- Відсутність емпіричних підтверджень: Одним з недоліків метафізичної аргументації є його обмежений доступ до емпіричних доказів. Відсутність емпіричного підтвердження може зменшувати переконливість та прийнятність метафізичних висновків для багатьох людей.
- Відсутність універсальної згоди: Метафізична аргументація часто веде до різних інтерпретацій і висновків. Відсутність універсальної згоди та розбіжності у підходах можуть ставити під сумнів його об'єктивність та надійність.

Сучасні філософські школи мають значний вплив на метафізичну аргументацію, тож наше дослідження не може оминати їх аналіз.

Філософія сучасності розгортається у широкому спектрі шкіл і напрямків, які впливають на розвиток і трактування метафізичної аргументації. Розглянемо вплив таких філософських шкіл, як раціоналізм, емпіризм, феноменологія та постмодернізм, на метафізичну аргументацію.

#### Раціоналізм та метафізична аргументація:

Раціоналізм - філософська школа, що вважає розум і раціональне мислення основою пізнання і відкриття істини. У контексті метафізичної аргументації, раціоналістичний підхід підкреслює важливість логічного резонування та апріорних знань у встановленні загальних принципів та причинно-наслідкових зв'язків у світі.

Раціоналізм, наприклад, проявляється у відомій метафізичній аргументації Рене Декарта [7]. Його "я мислю, отже, я існую" (Cogito, ergo sum) ставить розумову активність в основу існування та спирається на логічне виведення. Декарт також розробив аргумент про існування Бога, використовуючи логічні роздуми та раціональний аналіз.

#### Емпіризм та метафізична аргументація:

Емпіризм - філософський напрям, що ставить досвід та спостереження в основу пізнання та формування знань. У контексті метафізичної аргументації, емпіричний підхід підкреслює важливість дослідження конкретних фактів та даних, які можуть бути спостережені або перевірені експериментально.

Емпіризм впливає на метафізичну аргументацію шляхом заперечення можливості апіорних знань або загальних принципів, які не мають підґрунтя у спостереженнях. Філософ Девід Г'юм пішов ще далі і заперечував можливість метафізичного пізнання взагалі, стверджуючи, що метафізика не має достовірного підґрунтя у досвіді та спостереженнях.

#### Феноменологія та метафізична аргументація:

Феноменологія - філософська школа, що акцентує увагу на дослідженні феноменів та способів сприйняття світу. В контексті метафізичної аргументації, феноменологічний підхід спрямований на дослідження особистого досвіду та суб'єктивного сприйняття реальності.

Феноменологія вносить внесок до метафізичної аргументації, зосереджуючись на розумінні світового буття та свідомості. Наприклад, феноменолог Мартін Гайдеггер розглядає питання буття існування у своїй праці "Буття і час", розкриваючи унікальні аспекти людського існування і відображаючи його вплив на метафізичну аргументацію.

#### Постмодернізм та метафізична аргументація:

Постмодернізм - філософський напрям, який покладає акцент на суб'єктивність, розмаїття та розбіжності в тлумаченні реальності. У контексті

метафізичної аргументації, постмодерністський підхід схильний до заперечення загальних принципів та універсальних істин, вказуючи на розмаїття та релятивність розуміння світу.

У постмодернізмі сумніваються у можливості знайти остаточну істину або причини в метафізичній аргументації. Постмодерністи розглядають світ як сукупність різних наративів і тлумачень, що створюються соціокультурними контекстами, і заперечують можливість об'єктивного тлумачення реальності.

У підсумку, раціоналізм, емпіризм, феноменологія та постмодернізм вносять свій внесок у метафізичну аргументацію, кожен з них з певними акцентами та критичним підходом. Раціоналізм і емпіризм зосереджуються на розумовому аналізі та дослідженні даних, феноменологія розкриває унікальні аспекти людського досвіду, а постмодернізм ставить під сумнів загальні принципи та ідеї об'єктивності. Кожна з цих шкіл розширює наше розуміння метафізичних питань та сприяє багатогранному дослідженню реальності.

В метафізичній аргументації існує кілька важливих аргументів, які використовуються для обґрунтування різних аспектів буття та існування. Давайте розглянемо кілька з них: космологічний аргумент, телологічний аргумент, онтологічний аргумент, моральний аргумент та аргумент з досвіду та свідомості.

#### 1. Космологічний аргумент:

Космологічний аргумент базується на пошуку причини або походження всесвіту. Він використовує розсудливість та логіку для доведення необхідності причини для пояснення походження реальності.

Один з відомих космологічних аргументів - аргумент з першої причини, який стверджує, що кожне явище або подія має свою причину. Він запитує, що спричинило появу всесвіту та його закономірностей. Цей аргумент часто пов'язується з ідеєю існування Бога як першої причини або виняткового існування, що започаткувало всі інші речі.

#### 2. Телологічний аргумент:

Телологічний аргумент звертає увагу на порядок та призначення у природі. Він використовує приклади складності та адаптації у природному світі для доведення наявності розумного проекту або цілі в організації всесвіту.

Аргумент з природної телесності є одним з телологічних аргументів. Він стверджує, що природа та живі організми мають складну структуру та функціонують за точними законами. Ця складність та адаптація вказують на наявність розумного плану або дизайнера за природою.

### 3. Онтологічний аргумент:

Онтологічний аргумент зосереджений на дослідженні поняття існування та Бога. Він використовує апріорні роздуми та аналіз понять для доведення необхідності існування Бога.

Один з відомих онтологічних аргументів - аргумент Рене Декарта про існування Бога. Він стверджує, що поняття Бога як найвищого ідеала містить у собі існування, оскільки існування є необхідною властивістю найвищої й перфектної істоти.

### 4. Моральний аргумент:

Моральний аргумент використовує існування моральних принципів та цінностей для доведення існування вищого порядку або морального законодавця.

Моральний аргумент може бути сформульований так: існування об'єктивних моральних цінностей та обов'язків вимагає існування Бога або вищого джерела, яке обґрунтовує ці цінності та надає їм силу.

### 5. Аргумент з досвіду та свідомості:

Аргумент з досвіду та свідомості виходить з припущення, що свідомість та досвід людини не можуть бути повністю пояснені фізичними процесами, тому потребується визнання існування духовного або метафізичного аспекту буття.

Цей аргумент звертається до внутрішнього досвіду свідомості, такого як свідомість самоспостереження, розуміння та свідомість як такої. Він стверджує,

що свідомість та досвід надають нам доступ до реальності, яка перевищує фізичну матеріальність.

У сучасній філософії існують альтернативні підходи до метафізичної аргументації, які висувуються як відповідь на критику та складнощі, пов'язані з традиційними метафізичними аргументами. Давайте розглянемо деякі з цих підходів: принцип фальсифікації та науковий метод, антиметафізика та антиметафізична аргументація, конструктивна метафізика та аргументація.

### 1. Принцип фальсифікації та науковий метод:

Принцип фальсифікації, запропонований філософом Карлом Поппером[23], стверджує, що наукові твердження повинні бути спроможні перевіритися та бути суперечними. За його думкою, метафізичні твердження не є науковими, оскільки вони не піддаються перевірці та спростовуванню.

У рамках принципу фальсифікації, науковий метод стає альтернативою метафізичній аргументації. Науковий метод покладається на емпіричні докази, спостереження, експерименти та логічне мислення для встановлення об'єктивних фактів та законів природи. Він зосереджується на дослідженні конкретних явищ та виключає абстрактні та неспостережувані сутності.

### 2. Антиметафізика та антиметафізична аргументація:

Антиметафізика - це підхід, який заперечує можливість метафізичного пізнання та вважає, що метафізичні питання є фальшивими або нерозв'язуваними. Антиметафізика підкреслює важливість наукового підходу та обмежується на емпіричному та філософському аналізі, що ґрунтується на логічних та емпіричних підставах.

Антиметафізична аргументація, зазвичай, заперечує або викривляє традиційні метафізичні аргументи, вказуючи на їхні недоліки, парадокси або відсутність наукового підґрунтя. Вона наголошує на розумовій, логічній та емпіричній підставах для формулювання та обґрунтування філософських позицій.

### 3. Конструктивна метафізика та аргументація:

Конструктивна метафізика - це підхід, який намагається створити систему метафізичних поглядів, яка буде сумісною з науковими даними та раціональним мисленням. Вона поєднує метафізичні питання з іншими філософськими дисциплінами, такими як епістемологія та онтологія.

Конструктивна метафізика використовує аргументи, які базуються на логіці, розумінні природи, філософському розсуді та наукових відкриттях. Вона намагається синтезувати метафізичні уявлення з сучасними знаннями та дослідженнями.

Кожен з цих альтернативних підходів до метафізичної аргументації пропонує нові шляхи розуміння світу та обґрунтування філософських позицій. Вони намагаються вирішити складнощі та критику, які виникають у традиційних метафізичних аргументах, та пропонують альтернативні підходи, які засновані на наукових методах, розумовому аналізі та критичному мисленні. Ці підходи підкреслюють важливість раціонального та емпіричного підґрунтя для формулювання та обґрунтування філософських уявлень.

Сучасна філософія занурена в жваві дебати про роль і значення метафізики. Дослідження й розуміння метафізичної аргументації є предметом сперечань між філософами різних шкіл і напрямків. В цьому пункті ми розглянемо деякі ключові дискусії, що відбуваються у сучасній філософії, щодо ролі метафізики, впливу наукового розвитку та значення метафізичних аргументів у сучасних дебатах.

#### 1. Дебати про роль метафізики у філософії:

Одна з основних дискусій, що триває в сучасній філософії, стосується ролі метафізики. Деякі філософи стверджують, що метафізика не має наукового підґрунтя та не привносить суттєвого внеску у розвиток знання. За цим підходом, метафізика вважається застарілою та необґрунтованою формою роздумів, яка займається абстрактними та неспостережуваними реаліями.

Інші філософи вважають, що метафізика має фундаментальне значення для філософії. Вони стверджують, що метафізика допомагає розуміти глибші аспекти буття та існування, які виходять за рамки наукового дослідження. За цим підходом, метафізика дає можливість роздумувати про фундаментальні принципи, які лежать в основі нашої реальності, такі як причина і наслідок, час та простір, свобода волі та багато інших аспектів, які наука не може повністю охопити.

## 2. Вплив наукового розвитку на метафізичну аргументацію:

Науковий розвиток має значний вплив на метафізичну аргументацію. Деякі філософи висувають тезу, що наука здатна замінити метафізику, оскільки вона надає обґрунтовані та емпіричні відповіді на питання про природу світу. За цим підходом, метафізика втрачає своє значення, оскільки науковий підхід пропонує більш об'єктивні та перевірені докази.

Однак, існують і філософи, які аргументують, що науковий розвиток відкриває нові питання та складнощі, які потребують метафізичного роздуму. Наприклад, вивчення квантової фізики та роздуми про природу свідомості викликають нові питання, які не можуть бути повністю вирішені науковим методом. За таким підходом, метафізика може доповнювати наукові знання, допомагаючи зрозуміти більш глибокі та складні аспекти світу.

## 3. Роль метафізичних аргументів у сучасних дебатах:

Метафізичні аргументи продовжують грати важливу роль у сучасних дебатах філософії. Хоча деякі філософи висловлюють сумніви щодо об'єктивності та емпіричності метафізичної аргументації, інші залишаються вірними традиційним підходам та використовують метафізичні аргументи для доведення своїх позицій.

Метафізичні аргументи є важливим інструментом для висунення та обґрунтування філософських теорій, особливо тих, що стосуються основних

питань буття, свідомості, моралі та волі. Вони допомагають розширити межі розуміння та дослідження світу, пропонуючи нові підходи та перспективи.

Проте, варто відзначити, що метафізичні аргументи піддаються критиці та дискусії. Деякі філософи стверджують, що метафізика страждає від недостатці емпіричних доказів та логічної обґрунтованості. Критика метафізичних аргументів стимулює пошук нових методів та підходів у філософському дослідженні.

### **4.3. Обмеження метафізичного пізнання в контексті сучасної науки**

Метафізичне пізнання, що є галуззю філософії, спрямоване на вивчення загальних принципів реальності, природи буття та сутності існування, а також на вивчення взаємозв'язку між розумом і реальністю. Воно фокусується на абстрактних аспектах світу, які не можуть бути безпосередньо сприйняті через наші почуття, і на основних принципах, що керують його функціонуванням. Суть метафізичного пізнання полягає в бажанні глибокого розуміння сутності реальності та відповідей на фундаментальні питання про її походження, природу і остаточну мету. Його метою є пояснення основних принципів та закономірностей світу, які перевищують область досліджень, доступних для емпіричного наукового пізнання. Основною метою метафізичного пізнання є досягнення глибокого розуміння фундаментальних принципів реальності та основних питань існування. Розглянемо декілька цілей та завдань метафізичного пізнання:

1. Розкриття сутності буття: Метафізичне пізнання спрямоване на розуміння сутності реальності, походження світу, його основних складових елементів та взаємозв'язків між ними.

2. Вивчення принципів та закономірностей: Метафізичне пізнання прагне виявити загальні принципи та закономірності, які лежать в основі всесвіту і визначають його функціонування.

3. Розуміння суті людини та свідомості: Метафізика цікавиться не лише зовнішнім світом, але й внутрішнім світом людини. Вона вивчає питання про сутність людини, роль свідомості та духовних аспектів у створенні реальності.

4. Дослідження меж пізнання: Метафізичне пізнання ставить перед собою завдання визначити межі та обмеження нашого пізнання, розглянути можливості та обмеження раціонального мислення та пізнавальних здібностей людини.

У метафізичному пізнанні існує кілька основних концепцій та напрямків, що допомагають вивчати та розуміти різні аспекти реальності. Основні з них включають:

1. Онтологія: Цей напрямок метафізики досліджує питання про сутність буття. Він вивчає різні форми існування, істотні властивості об'єктів та стосунки між ними.

2. Космологія: Космологічна метафізика займається вивченням походження, структури та розвитку Всесвіту. Вона розглядає питання про початок світу, його просторово-часову організацію та майбутню долю.

3. Теологія: Теологічна метафізика фокусується на питаннях про природу Бога, релігійні реалії та духовні аспекти світу. Вона досліджує взаємозв'язок між божественним і людським, добром і злом, моральними цінностями та духовним розвитком.

4. Гносеологія: Ця галузь метафізики вивчає питання про можливості та обмеження людського пізнання. Вона розглядає структуру пізнання, проблеми істинності, пізнавальні методи та перешкоди у досягненні знання.

Ці концепції та напрямки метафізичного пізнання допомагають усвідомити різноманітні аспекти світу та задають основу для філософського розуміння буття. Вони сприяють розвитку інтелектуального мислення та поглибленню нашого знання про навколишній світ.

Метафізичне пізнання, відмінно від наукового пізнання, оперує абстрактними поняттями та загальними принципами, які не можуть бути прямо

спостережені або експериментально перевірені. Це призводить до емпіричних обмежень, пов'язаних з роллю досвіду та спостережень у метафізичному пізнанні. Деякі з цих обмежень включають:

1. Відсутність прямих спостережень: Багато метафізичних концепцій і принципів не можуть бути безпосередньо спостережені або експериментально перевірені. Вони стосуються аспектів реальності, які перевищують межі фізичного світу та доступність для емпіричного спостереження.

2. Суб'єктивний характер досвіду: Досвід та спостереження мають суб'єктивний характер, оскільки кожна людина сприймає світ унікальним способом. Індивідуальні розуміння та переживання можуть впливати на тлумачення метафізичних понять, що робить об'єктивне формулювання загальних принципів складним завданням.

3. Відсутність експериментальних перевірок: Брак можливості проведення експериментів для перевірки метафізичних тверджень ускладнює встановлення їх об'єктивності та достовірності. У метафізиці важливу роль відіграють розумові аргументи та роздуми, що не завжди підлягають емпіричній перевірці.

Метафізичне пізнання часто стикається з методологічними обмеженнями, пов'язаними з потребою в емпіричних доказах та перевірках. Оскільки метафізичні питання стосуються аспектів реальності, які не можна безпосередньо спостерігати або експериментально підтвердити, вони часто не відповідають стандартним вимогам наукового методу.

Науковий метод передбачає збирання даних, спостереження, експерименти та перевірку гіпотез на основі емпіричних доказів. У метафізичному пізнанні, яке стосується абстрактних аспектів реальності, цей методологічний підхід може бути обмеженим.

Водночас, варто зазначити, що метафізичне пізнання має свою власну логіку та методику. Воно використовує раціональне мислення, логічний аналіз,

філософський розум та рефлексію для розкриття аспектів реальності, недосяжних науковим методом.

Метафізичне пізнання має свої концептуальні обмеження, які виникають з загального характеру та суб'єктивності метафізичних понять.

Загальний характер метафізичних понять полягає у їх абстрактності та універсальності. Метафізичні поняття, такі як "буття", "існування", "сутність" та інші, охоплюють широкий спектр абстрактних та загальних ідей, які можуть мати різні інтерпретації та розуміння.

Однак, сама абстрактність метафізичних понять ускладнює їх точне визначення та об'єктивну інтерпретацію. Вони часто є поглядами на світ, які можуть розумітися по-різному різними філософами та школами мислення. Це може призводити до суб'єктивності та неоднозначності метафізичного аналізу та розуміння.

Суб'єктивність метафізичних понять виникає з того, що вони в основному базуються на філософських роздумах, інтуїції та рефлексії, а не на конкретних дослідженнях або експериментах. Це відкриває можливість для різних інтерпретацій та підходів, що залежать від індивідуальних переконань та філософських позицій.

Такі концептуальні обмеження роблять метафізичне пізнання менш точним та переконливим у порівнянні з науковим методом, який базується на емпіричних доказах та конкретних спостереженнях. Однак, метафізичне пізнання важливо для роздумів про загальні принципи та фундаментальні аспекти реальності, які виходять за рамки наукового пізнання.

У контексті критичної науки та постмодернізму існують певні обмеження, які можуть ставити під сумнів або викликати критику метафізичного пізнання. Основні обмеження включають:

1. Емпірична перевірка: Критична наука наголошує на необхідності емпіричної перевірки гіпотез і тверджень. Оскільки метафізичне пізнання оперує

абстрактними поняттями та несприйнятними через відчуття аспектами світу, його твердження не можуть бути підтвержені або спростовані експериментально.

2. Суб'єктивність: Постмодернізм висуває ідею, що знання є конструктом, створеним соціокультурними умовностями та індивідуальними переконаннями. В цьому контексті, метафізичне пізнання може розглядатись як суб'єктивний спосіб розуміння світу, що не має об'єктивного фундаменту.

3. Критика метафізичних концепцій: Критична наука та постмодернізм можуть критикувати метафізичні концепції, особливо якщо вони використовуються для обґрунтування влади, домінантності або ексклюзивності. Вони наголошують на необхідності критичного аналізу метафізичних утверджень та пошуку альтернативних підходів до розуміння світу.

Хоча метафізичне пізнання і науковий підхід можуть мати свої обмеження та розбіжності, існує можливість діалогу та взаємодії між ними. Цей діалог може приносити важливі взаємовигідні результати, сприяючи глибшому розумінню світу та людського досвіду. Нижче наведено декілька з них:

1. Взаємне вдосконалення: Метафізичне пізнання може вносити цінний вклад у розвиток наукових теорій та концепцій, пропонуючи нові підходи, ідеї та філософські рамки. В той же час, наукове пізнання надає метафізичному розумінню можливість конкретизуватись, перевіряти свої гіпотези та ідеї на практичних прикладах.

2. Методологічна обізнаність: Взаємодія між метафізикою та наукою може сприяти більш глибокому розумінню методологічних питань. Науковий підхід може надавати метафізичному дослідженню структурованості, системності та об'єктивності, тоді як метафізичне пізнання може доповнювати наукову методологію, пропонуючи більш абстрактні поняття та концептуальні рамки.

3. Розширення меж пізнання: Діалог між метафізичним та науковим пізнанням може сприяти розширенню меж пізнання, оскільки обидва підходи

можуть взаємно використовувати свої сильні сторони для досягнення більш повного розуміння складності світу.

Важливо підкреслити, що діалог і взаємодія між метафізичним та науковим пізнанням вимагають відкритості, толерантності та взаємсприйняття. Це вимагає зусиль від представників обох підходів для взаєморозуміння, дискусій, аналізу та спільного пошуку нових способів усвідомлення світу. Шляхи взаємодії можуть включати міждисциплінарні дослідження, конференції, семінари та інші форми спільного обговорення проблем та ідеї.

Цей діалог може приносити користь як самій науці, так і метафізичному пізнанню, сприяючи збагаченню і розширенню нашого знання про світ. Важливо розуміти, що обидва підходи мають свою власну цінність і можуть доповнювати один одного в пошуку глибшого розуміння реальності.

Одним з можливих шляхів подолання обмежень метафізичного пізнання є поєднання раціонального та емпіричного підходів. Це відбувається через концепцію комплементарності, яка визнає, що раціональні та емпіричні підходи до пізнання не є взаємовиключними, але доповнюють один одного.

Раціональний підхід передбачає використання логічного мислення, розумових операцій та аналітичних методів для розгляду абстрактних понять, принципів та загальних закономірностей. Це дозволяє формувати теорії, моделі та концепції, які розкривають фундаментальні принципи світу.

Емпіричний підхід, з іншого боку, базується на дослідженнях, спостереженнях, експериментах та зборі даних з реального світу. Цей підхід забезпечує конкретні факти, вимірювання та перевірку гіпотез.

Концепція комплементарності стверджує, що обидва підходи є важливими та необхідними для повного розуміння світу. Вони доповнюють один одного, а не виключають. Раціональний підхід надає уявлення та концептуальний фреймворк для тлумачення емпіричних даних, тоді як емпіричний підхід надає

перевірку, підтвердження або спростування раціональних концепцій на основі реальних спостережень.

Ця взаємодія між раціональним та емпіричним підходами дозволяє досягти більш повного та глибшого розуміння реальності. Вона допомагає уникнути однобічності та обмежень, які можуть виникати при використанні лише одного підходу до пізнання.

Щоб подолати обмеження метафізичного пізнання та забезпечити більш глибоке розуміння світу, важливо розвивати інтердисциплінарний підхід, який поєднує наукові та метафізичні аспекти. Це може відкрити шляхи до нових способів розуміння буття та природи реальності. Основні аспекти розвитку інтердисциплінарного підходу включають:

1. Діалог між наукою та філософією: Важливо створювати місця для взаємодії між науковими та філософськими спільнотами, де можна обговорювати ідеї, погляди та методи пізнання. Філософія може стати медіатором між наукою та метафізикою, сприяючи взаєморозумінню та використанню філософського мислення для критичного аналізу наукових концепцій.

2. Інтеграція метафізичних уявлень у науковий процес: Науковий процес може збагатитись, якщо враховувати метафізичні уявлення та концепції при розробці гіпотез, моделей та теорій. Інтеграція метафізичного підходу може допомогти знайти нові шляхи розуміння та вирішення складних проблем.

3. Розвиток трансдисциплінарних досліджень: Трансдисциплінарні дослідження поєднують знання з різних галузей науки, гуманітарних та соціальних наук для розв'язання комплексних проблем. Цей підхід створює можливості для спільного дослідження наукових і метафізичних аспектів, виявлення взаємозв'язків та вироблення нових теорій.

4. Відкритість до альтернативних підходів: При розвитку інтердисциплінарного підходу важливо бути відкритими до альтернативних підходів, які можуть включати метафізичні уявлення. Це дозволить враховувати

різноманітні підходи до розуміння світу та сприяти більш глибокому й комплексному пізнанню.

Розвиток інтердисциплінарного підходу може допомогти подолати обмеження метафізичного пізнання, створюючи унікальні можливості для спільної роботи наукових і філософських спільнот для досягнення більш глибокого розуміння світу.

У фізиці та космології існують певні обмеження, які можуть впливати на метафізичне пізнання. Деякі з них включають:

1. Експериментальні обмеження: Фізика та космологія ґрунтуються на емпіричних дослідженнях, які здебільшого залежать від спостережень, експериментів та вимірювань. Метафізичні твердження, які не піддаються експериментальній перевірці або не мають об'єктивних доказів, можуть викликати сумнів або бути відкинутими.

2. Математичні обмеження: Фізика та космологія використовують математичні моделі та рівняння для опису та передбачення природних явищ. Метафізичні концепції, які не можуть бути математично сформульовані або підтверджені, можуть бути відкинуті з наукового погляду.

3. Концептуальні обмеження: Фізика та космологія оперують концептуальними рамками та теоріями, які визначають допустимі пояснення та моделі. Метафізичні уявлення, які не укладаються у ці рамки або суперечать встановленим науковим теоріям, можуть викликати сумнів або не прийматись.

Ці обмеження в фізиці та космології ставлять під сумнів або обмежують можливість метафізичного пізнання у цих конкретних наукових дисциплінах.

У біології та генетиці, метафізичне пізнання може стикатися з рядом обмежень, пов'язаних з науковими методами та здобутками. Основні обмеження включають:

1. Емпіричність: Біологія та генетика базуються на емпіричних даних, які можна перевірити експериментально. Метафізичні концепції, які виходять за

межі спостережуваного та вимірюваного, можуть не мати достатніх емпіричних доказів для підтвердження або спростування.

2. Молекулярний рівень: Біологія та генетика зосереджуються на дослідженні живих організмів та їхніх молекулярних компонентів. Метафізичне пізнання, яке спрямоване на абстрактні аспекти буття та сутності, може не мати прямого зв'язку з молекулярним рівнем організмів.

3. Природознавчі закони: Біологія та генетика використовують природознавчі закони та принципи для пояснення життєвих процесів та спадковості. Метафізичне пізнання, яке оперує абстрактними концепціями та принципами, може не мати прямого наукового підґрунтя.

4. Роль генетичних факторів: В генетиці, спадковість та генетичні фактори відіграють важливу роль у визначенні характеристик організмів. Метафізичне пізнання, яке може зосереджуватися на загальних принципах та сутності, може не здатне врахувати деталі та варіації, які виникають через генетичну спадковість.

Враховуючи ці обмеження, важливо розвивати взаємодію між біологією, генетикою та метафізичним пізнанням, шукаючи спільні точки зору та інтегруючи концепції для більш глибокого розуміння життя та його сутності.

У психології та когнітивних науках існують певні обмеження, які можуть ставити під сумнів або викликати критику метафізичного пізнання. Основні обмеження включають:

1. Приховані процеси: Багато психологічних та когнітивних процесів відбуваються на несвідомому рівні і не доступні прямому спостереженню. Метафізичне пізнання, яке оперує свідомим розумінням та абстрактними поняттями, може бути обмежене у розумінні та поясненні цих прихованих процесів.

2. Вплив контексту: Психологічні та когнітивні процеси сильно залежать від контексту, в якому вони відбуваються. Контекстуальні чинники, такі як

культурні, соціальні та індивідуальні фактори, можуть впливати на сприйняття, мислення та поведінку. Метафізичне пізнання, яке наголошує на загальних принципах та універсальних закономірностях, може бути обмежене у врахуванні цих контекстуальних впливів.

3. Обмежена доступність до внутрішнього досвіду: Внутрішній досвід людини, такий як емоції, переживання та свідомість, є суб'єктивним і особистим. Цей внутрішній досвід може бути обмежено учасником самим, а також обмежено у передачі та сприйнятті іншими людьми. Метафізичне пізнання, яке прагне досягти загальних принципів та універсальних істин, може бути обмежене у розумінні та аналізі цього внутрішнього досвіду.

Враховуючи ці обмеження, психологія та когнітивні науки використовують різні методи та підходи, такі як експерименти, спостереження, моделювання та статистичний аналіз, щоб отримати об'єктивні та повніші відомості про психологічні та когнітивні процеси.

### **Висновок до четвертого розділу**

У цьому розділі ми розглянули проблеми та обмеження, які виникають у контексті метафізичного пізнання. Досліджуючи проблему метафізичної інтерпретації досвіду, ми зрозуміли, що досвід може бути складним для метафізичного аналізу через його суб'єктивний та контекстуальний характер. Метафізика спрямована на виявлення загальних принципів та структур реальності, але інтерпретація досвіду може бути різною для кожної особи, що створює складність у формулюванні загальних метафізичних принципів.

Досліджуючи проблему метафізичної аргументації, ми визначили, що метафізика стикається з труднощами у логічній та раціональній обґрунтованості своїх тверджень. Метафізичні аргументи часто ґрунтуються на апіорних припущеннях, і їх доведення може бути проблематичним. Деякі філософи

висувають заперечення щодо можливості метафізичної аргументації та підкреслюють важливість емпіричних доказів у встановленні істинності.

Крім того, ми вивчили обмеження метафізичного пізнання в контексті сучасної науки. Розвиток наукових методів та досліджень привів до зростання впливу емпіричних доказів та обґрунтувань на формулювання теорій та пояснення явищ. В контексті сучасної науки метафізичне пізнання часто стикається з сумнівами щодо його наукової обґрунтованості та його віддаленості від експериментальної перевірки.

Загалом, наше дослідження привело до визнання того, що метафізичне пізнання має свої проблеми та обмеження. Складність метафізичної інтерпретації досвіду, проблеми аргументації та обмеження в контексті сучасної науки вимагають уважного аналізу та критичного мислення. Незважаючи на ці проблеми, метафізичне пізнання продовжує зацікавлювати філософську думку та спонукає до подальшого дослідження та розвитку.

## ВИСНОВКИ

Дослідження проведене в рамках цієї дипломної роботи показало різні аспекти метафізичного пізнання, її роль і місце в загальній теорії пізнання.

В першому розділі було розглянуто метафізику як спосіб пізнання світу, вивчено її основні проблеми та методи пошуку істини. Ми прийшли до висновку, що метафізика як наука, хоча і має свої складності та проблеми, не менш важлива для глибокого розуміння світу, ніж інші області знання.

У другому розділі було досліджено роль метафізичного пізнання в загальній теорії пізнання. Ми проаналізували його місце в історії філософії та провели порівняння метафізичного та емпіричного пізнання. Результати нашого дослідження свідчать, що метафізичне пізнання, хоча і суттєво відрізняється від емпіричного пізнання, займає своє особливе місце в системі пізнання.

Третій розділ був присвячений розгляду філософських підходів до питання про можливість метафізичного пізнання. Ми розглянули раціоналізм, емпіризм та феноменологію і дослідили їхні відношення до метафізичного пізнання. Це дало нам змогу бачити різноманітність поглядів на метафізичне пізнання та розуміння його можливостей та обмежень.

В четвертому розділі було обговорено проблеми та обмеження метафізичного пізнання, включаючи проблему метафізичної інтерпретації досвіду, метафізичної аргументації та обмеження метафізичного пізнання в контексті сучасної науки.

У процесі дослідження були розглянуті різні філософські підходи до питання про можливість метафізичного пізнання. Виявлено, що деякі філософи підтримують ідею існування метафізичних принципів та закономірностей, які перебувають поза межами емпіричного наукового пізнання. Інші ж філософи ставляться до метафізики з певною критикою, вважаючи її залишком

метафізичного мислення, яке не може бути обґрунтованою науковою дисципліною.

Дослідження також показало, що метафізичне пізнання має свої обмеження та проблеми. Одним з основних обмежень є відсутність емпіричного випробування метафізичних принципів та ідей, оскільки вони перебувають за межами спостережливого світу. Також виникає складність у формулюванні загальноприйнятних висновків та доведенні правильності метафізичних тверджень.

Незважаючи на ці обмеження, метафізичне пізнання відіграє важливу роль у розширенні нашого розуміння світу та задаванні глибоких філософських питань. Воно стимулює розвиток інтелектуальної думки та сприяє пошуку сенсу та значення у всесвіті. Це дає підстави для подальших досліджень та рефлексії над питаннями метафізичного пізнання в межах загальної теорії пізнання.

Можна зробити висновок про те, що метафізичне пізнання, хоча й обтяжене обмеженнями та критикою, має своє місце в загальній теорії пізнання та відіграє важливу роль у формуванні нашого світогляду та розумінні найглибших аспектів реальності.

У результаті, ця дипломна робота демонструє значність метафізичного пізнання в загальному контексті теорії пізнання. Незважаючи на його складності та обмеження, метафізичне пізнання продовжує бути важливим аспектом в системі пізнання.

Зрештою, наші висновки підкреслюють, що метафізичне пізнання, хоча і не може претендувати на емпіричну перевірку або точність, все ще має цінність, коли мова йде про вивчення глибоких, фундаментальних питань реальності, і надає нам важливі інструменти для розуміння нашого місця в універсумі.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

1. Аристотель. (2001). *Метафізика*. К.: Основи.
2. Арендт, Х. (2003). *Життя духу*. К.: Видавництво Соломії Павличко "Основи".
3. Бергсон, А. (2007). *Творча еволюція*. К.: Університетська книга.
4. Вітгенштейн, Л. (2008). *Логіко-філософський трактат*. К.: Університетська книга.
5. Гегель, Г. (2010). *Феноменологія духу*. К.: Університетська книга.
6. Гуссерль, Е. (2004). *Ідеї до чистої феноменології та феноменологічної філософії*. К.: Університетське видавництво "Пульсари".
7. Декарт, Р. (2005). *Медитації про першу філософію*. К.: Університетська книга.
8. Дільтей, В. (2005). *Основоположення філософії життя*. К.: Університетське видавництво "Пульсари".
9. Кант, І. (2010). *Критика чистого розуму*. К.: Видавництво Соломії Павличко "Основи".
10. Мерло-Понті, М. (2002). *Феноменологія сприйняття*. К.: Видавництво "Основи".
11. Ніцше, Ф. (2007). *За межами добра і зла*. К.: Дух і літера.
12. Платон. (1999). *Діалоги / Пер. з давньогр.* К.: Основи.
13. Хемпл, К. (1998). *Філософія природничої науки*. К.: Основи.
14. Aristotle's *Metaphysics*. (1924). A revised text with introduction and commentary / by W.D. Ross. Oxford : Clarendon Press.
15. Carte, D. (2020). *Metaphysics: A Contemporary Introduction*. London: Routledge.

16. Chalmers, D. J. (1996). *The Conscious Mind: In Search of a Fundamental Theory*. New York: Oxford University Press.
17. Descartes, R. (1996). *Meditations on First Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press.
18. Hume, D. (2000). *A Treatise of Human Nature*. Oxford: Oxford University Press.
19. Kripke, S. (1980). *Naming and Necessity*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
20. Leibniz, G. (1996). *New Essays on Human Understanding*. Cambridge: Cambridge University Press.
21. Locke, J. (1995). *An Essay Concerning Human Understanding*. Oxford: Oxford University Press.
22. Nagel, T. (1974). What Is It Like to Be a Bat? *The Philosophical Review*, 83, 435-450.
23. Popper, K. (2002). *The Logic of Scientific Discovery*. London: Routledge.
24. Putnam, H. (1981). *Reason, Truth and History*. Cambridge: Cambridge University Press.
25. Quine, W. V. O. (1951). Two Dogmas of Empiricism. *The Philosophical Review*, 60, 20-43.
26. Russell, B. (1912). *The Problems of Philosophy*. London: Williams and Norgate.
27. Ryle, G. (2000). *The Concept of Mind*. Chicago: University of Chicago Press.
28. Searle, J. R. (1983). *Intentionality: An Essay in the Philosophy of Mind*. Cambridge: Cambridge University Press.
29. Strawson, P. F. (1959). *Individuals: An Essay in Descriptive Metaphysics*. London: Methuen.
30. Wittgenstein, L. (2001). *Philosophical Investigations*. Oxford: Blackwell.
31. Lowe, E.J. (2002). *A Survey of Metaphysics*. Oxford: Oxford University Press.

32. Merleau-Ponty, M. (2002). *Phenomenology of Perception*. London: Routledge.
33. Michael J. Loux. (1998). *Metaphysics : a contemporary introduction*. New York: Routledge.