

**КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА**

ЕКОНОМІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ

**КАФЕДРА МЕНЕДЖМЕНТУ
ІННОВАЦІЙНОЇ ТА ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ**

КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА МАГІСТРА
на тему: **«ІНВЕСТИЦІЙНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ
ГІРНИЧОДОБУВНОГО ПІДПРИЄМСТВА»**

**здобувачки освіти за ОС «магістр»
денної форми навчання**

**галузь знань 07 «УПРАВЛІННЯ ТА АДМІНІСТРУВАННЯ»
спеціальність 073 «МЕНЕДЖМЕНТ»
освітньо-наукова програма
«МЕНЕДЖМЕНТ ОРГАНІЗАЦІЙ І АДМІНІСТРУВАННЯ»**

ДЗЕРУНА ІЛЛІ ОЛЕКСАНДРОВИЧА

**Науковий керівник:
к.е.н., доцент Степанова Алла Адамівна**

Рекомендовано до захисту
на засіданні кафедри менеджменту
інноваційної та інвестиційної діяльності
протокол № 14 від 14 травня 2026 р.

В. о. завідувача кафедри
_____ доцент Фірсова С.Г.

Київ – 2026

Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Економічний факультет
Кафедра менеджменту інноваційної та інвестиційної діяльності

"Затверджую"

В. о. завідувача кафедри менеджменту інноваційної та
інвестиційної діяльності, доц. Фірсова С.Г.
«11» вересня 2025 р.

ЗАВДАННЯ
на кваліфікаційну роботу магістра
здобувачки освіти за ОС «магістр» денної форми навчання
галузь знань 07 «Управління та адміністрування»
спеціальність 073 «Менеджмент»
ОНП «Менеджмент організацій і адміністрування»
ДЗЕРУНА ІЛІ ОЛЕКСАНДРОВИЧА
(прізвище, ім'я, по-батькові)

1. Тема роботи: «Інвестиційне забезпечення діяльності гірничодобувного підприємства»

затверджена на засіданні кафедри менеджменту інноваційної та інвестиційної діяльності 11.09.2025, протокол №2,

редакційно уточнена на засіданні кафедри менеджменту інноваційної та інвестиційної діяльності 09.03.2026, протокол №11

2. Строк завершення роботи: 05.05.2026

3. Попередній захист роботи: квітень 2026 р.

4. Предмет дослідження: теоретико-методичні засади, процеси, підходи та методи інвестиційного забезпечення діяльності підприємства видобувної галузі.

5. Об'єкт дослідження: процеси управління інвестиційною діяльністю та механізми формування інвестиційних ресурсів на підприємствах видобувної галузі (на прикладі ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»).

6. Мета і завдання дослідження:

Мета – розробити та обґрунтувати організаційно методичні підходи до оцінювання інвестиційного забезпечення діяльності підприємства на прикладі ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“».

Завдання:

6.1. Розкрити соціально-економічну сутність та значення інвестиційного забезпечення для розвитку підприємств видобувної галузі.

6.2. Систематизувати методичні підходи до оцінювання економічної ефективності та ризиків інвестиційних проектів.

6.3. Здійснити аналіз фінансово-господарського стану та особливостей організаційної структури управління ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“».

6.4. Провести діагностику поточного стану інвестиційної діяльності та рівня технічного забезпечення виробничих потужностей підприємства.

6.5. Обґрунтувати доцільність реалізації інвестиційного проекту модернізації та розробити оптимальний механізм його фінансування.

6.6. Провести розрахунково-кількісну оцінку ефективності

запропонованого проєкту за допомогою інтегральних показників (NPV, IRR, DPP).

Науковий керівник

доцент Алла СТЕПАНОВА

Здобувачка освіти

Ілля ДЗЕРУН

Календарний план виконання завдання

№	Зміст виконаної роботи	Строки виконання
1.	Вибір теми магістерської роботи	червень 2025
2.	Затвердження теми магістерської роботи	вересень 2025
3.	Ознайомлення з науково-інформаційними джерелами за обраним напрямом досліджень, виявлення наукової проблематики та формування бібліографії магістерської роботи	вересень – грудень 2025
4.	Підготовка тексту доповіді для участі у науковій конференції, підготовка й опублікування тез у матеріалах наукової (науково-практичної) конференції та наукової статті за обраним напрямом досліджень	жовтень 2025 – березень 2026
5.	Розробка плану магістерської роботи, визначення об'єкта, предмета, мети і завдань дослідження. Розробка завдань та графіку виконання кваліфікаційної роботи магістра. Узгодження їх із науковим керівником кваліфікаційної роботи магістра	січень – лютий 2026
6.	Пошук інформаційних матеріалів і робота над першим розділом. Оформлення першого розділу та подання його на розгляд науковому керівникові	січень – лютий 2026
7.	Пошук інформаційних матеріалів і робота над другим розділом. Оформлення другого розділу та подання його на розгляд науковому керівникові	березень 2026
8.	Підготовка третього (конструктивного) розділу	березень – квітень 2026
9.	Консультація з приводу оформлення роботи	квітень 2026
10.	Доопрацювання та остаточне оформлення роботи з урахуванням пропозицій попереднього захисту і зауважень наукового керівника	квітень 2026
11.	Передзахисти магістерської роботи	березень - квітень 2026
12.	Усунення зауважень, які були зроблені на підсумковому передзахисті роботи	до 05.05.2026
13.	Завершення написання магістерської роботи і подача науковому керівникові для підготовки відгуку	06.05.2026
14.	Перевірка роботи на текстові збіги	07-08.05.2026
15.	Зовнішнє рецензування магістерської роботи	травень 2026
16.	Рекомендація магістерської роботи до захисту на засіданні кафедри менеджменту інноваційної та інвестиційної діяльності	травень 2026

Науковий керівник

доцент Алла СТЕПАНОВА

Здобувачка освіти

Ілля ДЗЕРУН

ЗМІСТ

ВСТУП.....	6
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ ВИДОБУВНОЇ ГАЛУЗІ	
1.1. Сутність інвестиційного забезпечення та класифікація джерел фінансування інвестиційної діяльності підприємства.....	9
1.2. Методичні підходи до оцінки ефективності інвестиційного забезпечення діяльності.....	23
РОЗДІЛ 2. ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»	
2.1. Дослідження структури та динаміки інвестиційних ресурсів підприємства.....	30
2.2. Оцінка ефективності інвестиційних проєктів, реалізованих ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“».....	39
РОЗДІЛ 3. УДОСКОНАЛЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»	
3.1. Обґрунтування доцільності реалізації нового інвестиційного проєкту (наприклад, модернізації кар’єрного обладнання або розширення виробництва інертних матеріалів).....	46
3.2. Економічна оцінка ефективності запропонованого проєкту (NPV , IRR, термін окупності тощо).....	52
ВИСНОВКИ.....	66
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ.....	68
ДОДАТКИ.....	73
АНОТАЦІЇ.....	115

ВСТУП

Актуальність теми. Значення інвестиційної діяльності є критично важливим як на мікро-, так і на макроекономічному рівнях, особливо в контексті сучасних викликів, перед якими постала економіка України. Збройна агресія РФ, руйнування промислових об'єктів та інфраструктури вимагають пошуку ефективних механізмів відновлення, де інвестиції виступають ключовим фактором забезпечення економічного зростання, оновлення виробництва та впровадження інноваційних технологій.

Для підприємств видобувної галузі, які є фундаментом для відбудови країни (забезпечення інертними матеріалами будівництва та відновлення інфраструктури), питання інвестиційного забезпечення набуває особливої гостроти. Створення стійкої економічної структури вимагає оптимального використання внутрішніх ресурсів у поєднанні із залученням зовнішнього капіталу. Актуальність дослідження зумовлена необхідністю розроблення дієвих інструментів оцінювання та управління інвестиційними процесами на рівні окремих компаній, таких як ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“», для забезпечення їхньої довгострокової конкурентоспроможності та фінансової стабільності.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Проблеми формування та ефективного використання інвестиційних ресурсів підприємства є об'єктом прискіпливої уваги провідних українських науковців. Зокрема, вагомий внесок у дослідження механізмів інвестиційного забезпечення та інноваційного розвитку зробили В. Г. Балан, О. Наумова, Т. С. Овчаренко, А. А. Степанова, Л. Б. Бушовська, І.В. Грищенко. Методологічний фундамент сучасної теорії інвестицій закладено у працях світових класиків, таких як Г. Марковіц, В. Шарп, Дж. Тобін, Ф. Модільяні та М. Міллер. Їхні розробки щодо оцінювання ризиків, оптимізації портфеля та структури капіталу складають основу для формування

сучасних підходів до інвестиційного забезпечення гірничовидобувних підприємств.

Мета дослідження: розробити та обґрунтувати організаційно методичні підходи до оцінювання інвестиційного забезпечення діяльності підприємства на прикладі ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“».

Завдання дослідження:

1. Визначити теоретичні основи інвестиційного забезпечення діяльності підприємства видобувної галузі.
2. Провести аналіз методів оцінювання інвестиційного забезпечення діяльності підприємства.
3. Оцінити інвестиційне забезпечення діяльності підприємства ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“».
4. Ідентифікувати основні фактори, що впливають на інвестиційне забезпечення діяльності підприємства ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»
5. Розробити рекомендації щодо підвищення інвестиційне забезпечення діяльності підприємства видобувної галузі.

Об’єктом дослідження є процеси управління інвестиційною діяльністю та механізми формування інвестиційних ресурсів на підприємствах видобувної галузі (на прикладі ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»).

Предметом дослідження виступають теоретико-методичні засади, процеси, підходи та методи інвестиційного забезпечення діяльності підприємства видобувної галузі.

Методи дослідження. У процесі дослідження застосовано такі методи: розрахунково-аналітичний та статистичний (для аналізу динаміки інвестицій), порівняльний аналіз (при виборі джерел фінансування), методи

економіко-математичного моделювання (для оцінки NPV, IRR проєкту) та графічний метод (для візуалізації результатів).

Інформаційною базою дослідження стали законодавчі та нормативно-правові акти України, офіційні статистичні дані, наукові публікації, а також фінансова та внутрішня звітність ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“».

Практичне значення отриманих результатів полягає у можливості використання запропонованих методичних підходів керівництвом ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» для обґрунтування інвестиційних рішень, мінімізації ризиків та максимізації прибутку від реалізації проєктів з модернізації кар'єрного обладнання.

Апробація результатів дипломної роботи. Основні наукові положення та результати досліджень було представлено та опубліковано у вигляді тез на Всеукраїнській науково-практичній конференції «Розвиток форм і методів сучасного менеджменту в умовах глобалізації», що проходила 11-12 листопада 2025 року в місті Дніпро на базі комунального закладу вищої освіти «Дніпровська академія неперервної освіти» Дніпропетровської обласної ради» за темою: «Управління інвестиційною діяльністю промислового підприємства в умовах економічної турбулентності» та на XXIV Всеукраїнській науково-практичній конференції «Шевченківська весна» «Економічна резильєнтність в умовах глобальної полікризи» (25-27 березня) за темою: «Трансформація джерел фінансування інвестиційної діяльності промислових підприємств у кризових умовах». (Додаток А) та (Додаток Б) відповідно.

РОЗДІЛ 1.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ ВИДОБУВНОЇ ГАЛУЗІ

1.1. Сутність інвестиційного забезпечення та класифікація джерел фінансування інвестиційної діяльності підприємства

У сучасних умовах трансформації національної економіки інвестиційне забезпечення виступає фундаментом сталого розвитку промислового сектору. Розгляд сутності цього поняття потребує системного підходу, оскільки воно охоплює не лише процес акумуляції капіталу, а й створення цілісного механізму його ефективного використання. В економічній літературі інвестиційне забезпечення часто трактується як сукупність форм, методів та джерел фінансування, що спрямовані на реалізацію стратегічних цілей підприємства шляхом нарощення його виробничого потенціалу. Для підприємств видобувної галузі, зокрема тих, що займаються розробкою гранітних родовищ, цей процес набуває критичного значення через необхідність постійного оновлення парку великовагової техніки та обладнання для переробки нерудних матеріалів [26].

Еволюція наукової думки дозволяє стверджувати, що інвестиційне забезпечення не є статичним ресурсом, а представляє собою динамічну систему взаємопов'язаних елементів, що включають фінансові, матеріальні та нематеріальні активи [14]. Західні науковці, розглядаючи фінансову архітектуру корпорацій, наголошують, що ефективність забезпечення залежить від здатності менеджменту збалансувати ризики та вартість залученого капіталу [30]. Специфіка видобувної галузі диктує особливі вимоги до тривалості інвестиційного циклу, оскільки від моменту розвідки родовища до стадії промислової експлуатації та збуту готової продукції (щебеню, піщано-гравійних сумішей) минають роки, що підвищує вимоги до стабільності джерел фінансування [20].

Економічна сутність інвестиційного процесу у видобувній галузі визначається як фундаментальна система капіталовкладень, спрямованих на відтворення мінерально-сировинної бази та комплексне технічне переоснащення виробництва [19]. Даний процес характеризується надзвичайно тривалим часовим лагом між моментом безпосереднього вкладення коштів та початком отримання реального економічного ефекту від реалізації нерудних будівельних матеріалів. Інвестиції у гірничовидобувній сфері трансформуються у специфічні необоротні активи, що включають не лише техніку, а й підготовлені до розробки горизонти родовищ та складні інженерні комунікації. Стабільність інвестиційного забезпечення виступає ключовим фактором, який гарантує безперервність технологічного циклу видобутку та первинної переробки граніту чи піщано-гравійної суміші. Висока первісна вартість основних фондів зумовлює гостру потребу у концентрації значних обсягів фінансових ресурсів на найбільш ризикованих початкових етапах освоєння природних родовищ. Відтак, інвестиційний процес у видобутку слід розглядати як інструмент трансформації фінансового капіталу в довгостроковий промисловий потенціал, що забезпечує сировинну безпеку будівельної індустрії [26].

Галузева специфіка видобутку нерудної сировини диктує особливі вимоги до структури та динаміки інвестиційного капіталу. І на відміну від інших промислових секторів, видобувна галузь критично залежить від природно-геологічних чинників, які визначають складність видобутку та якісні характеристики кінцевого продукту. Інвестиційні проекти у цій сфері мають високий ступінь незворотності, оскільки капітал, вкладений у розкривні роботи та будівництво кар'єрних доріг, практично неможливо вилучити чи перепрофілювати [20]. Крім того, видобуток корисних копалин супроводжується постійною зміною просторового положення робочих зон, що вимагає регулярних інвестицій у переміщення мобільного дробильного обладнання та нарощування транспортних комунікацій. Природна обмеженість і вичерпність

запасів змушують підприємства безперервно інвестувати у геологічну дорозвідку для підтримки стабільного обсягу видобутку в довгостроковій перспективі [4]. Жорсткі умови експлуатації техніки в умовах підвищеної запиленості та вібрацій зумовлюють високу швидкість фізичного зносу, що підвищує вимоги до темпів накопичення амортизаційних ресурсів [27].

Класифікація джерел фінансування інвестиційної діяльності є одним із найбільш дискусійних питань у фінансовому менеджменті. Традиційно джерела поділяють за ознакою власності на внутрішні (власні) та зовнішні (залучені та запозичені). До внутрішніх джерел належать нерозподілений прибуток та амортизаційні відрахування. Слід підкреслити, що для гірничовидобувних підприємств амортизація відіграє особливу роль, оскільки інтенсивна експлуатація кар'єрної техніки призводить до її швидкого фізичного та морального зносу, що потребує формування значних резервних фондів для реновації.

Таблиця 1.1

Порівняльна характеристика основних джерел інвестиційного забезпечення підприємства

Джерело фінансування	Економічна природа та переваги	Ризики та обмеження	Специфіка застосування у видобувній галузі
Власний прибуток (реінвестування)	Забезпечує найвищий рівень фінансової незалежності та автономності в управлінні проектами. Відсутні витрати на обслуговування зовнішнього боргу та виплата відсотків.	Обмеженість обсягів поточним фінансовим результатом; ризик дефіциту обігових коштів при масштабній модернізації.	Використовується переважно для фінансування геологічної дорозвідки та поточної підготовки нових горизонтів кар'єру.

Амортизаційні відрахування	Стабільне та прогнозоване джерело самофінансування; має ефект «податкового щита», оскільки не оподатковується як прибуток.	Реальна вартість накопичених коштів часто нівелюється інфляцією та курсовими різницями при купівлі імпоротної техніки.	Є головним ресурсом для планової реновації парку спецтехніки (самоскидів, екскаваторів), що швидко зношуються в агресивних умовах.
Банківське кредитування	Дозволяє оперативно залучити значні обсяги капіталу для реалізації масштабних капітальних проєктів.	Високе відсоткове навантаження; жорсткі вимоги до ліквідності застави та регулярності грошових потоків для виплати тіла кредиту.	Складність отримання «довгих» кредитів під розкриті роботи через тривалий термін їх окупності та високі галузеві ризики.
Фінансовий лізинг	Оптимізація податкового навантаження; можливість оновлення фондів без значного одноразового відтоку капіталу.	Сукупна вартість володіння об'єктом вища порівняно з прямою покупкою; об'єкт залишається у власності лізингодавця до кінця угоди.	Пріоритетний інструмент для швидкого оновлення дробильно-сортувального обладнання та мобільних переробних комплексів.
Зовнішні прямі інвестиції / Гранти	Можливість залучення не лише капіталу, а й новітніх технологій та управлінського досвіду.	Високі вимоги до прозорості бізнесу та відповідності міжнародним стандартам (ESG, звітність).	Стають доступними переважно для проєктів екологічної модернізації та рекультивациі земель у межах програм сталого розвитку.

Джерело: складено автором на основі [2, 14, 26, 39]



Рис. 1.2. Класифікація джерел фінансування видобувного підприємства

Механізми формування внутрішніх джерел інвестиційного забезпечення

Внутрішні джерела інвестиційного забезпечення становлять основу фінансової незалежності підприємства видобувної галузі та визначають його спроможність до самофінансування в умовах обмеженого доступу до зовнішнього капіталу. Пріоритетність використання власних ресурсів зумовлена відсутністю витрат на їх залучення та обслуговування, що дозволяє менеджменту зберігати повний контроль над стратегічними напрямками модернізації виробництва. У системі внутрішнього інвестування ключова роль відводиться нерозподіленому прибутку та амортизаційним відрахуванням, які разом формують стабільний фінансовий потік для реновації основних фондів. Для гірничовидобувних підприємств, що характеризуються високою часткою необоротних активів, ефективність управління внутрішніми ресурсами

безпосередньо корелює з темпами технологічного оновлення та екологізації процесів видобутку. Відтак, процес акумуляції внутрішніх інвестиційних ресурсів слід розглядати як безперервний цикл відтворення капіталу, де результати поточної операційної діяльності стають фундаментом для майбутнього розвитку [26].

Амортизаційні відрахування виступають найбільш стабільним та прогнозованим внутрішнім джерелом інвестиційного забезпечення, оскільки їх обсяг безпосередньо залежить від вартості наявного парку спецтехніки та обраної політики нарахування зносу. У видобувній промисловості, де кар'єрні самоскиди, екскаватори та дробильно-сортувальні комплекси працюють у режимі підвищених навантажень та абразивного впливу пилу, фізичне зношення активів відбувається значно швидше, ніж у середньому по промисловості. Це зумовлює доцільність застосування методів прискореної амортизації, що дозволяє підприємству в стислі терміни накопичувати кошти для повної заміни морально застарілого обладнання на енергоефективні аналоги [27]. Специфічною рисою амортизації як інвестиційного ресурсу є її податкова нейтральність, оскільки дані відрахування включаються до собівартості продукції та не підлягають оподаткуванню як частина прибутку. Проте в умовах високої інфляції реальна вартість накопичених амортизаційних фондів часто виявляється недостатньою для придбання нової імпоротної техніки, що змушує підприємства шукати шляхи капіталізації інших видів прибутку [25].

Нерозподілений прибуток є другим за важливістю внутрішнім джерелом, яке відображає чистий економічний результат діяльності та готовність власників до реінвестування капіталу в розвиток бізнесу. Обсяг цього ресурсу є волатильним і залежить від кон'юнктури ринку нерудних матеріалів, динаміки операційних витрат та діючої дивідендної політики. Для підприємств, що займаються розробкою родовищ граніту чи піску, прибуток часто спрямовується

на фінансування розкривних робіт та геологічну дорозвідку, які за своєю суттю є інвестиціями у майбутні обсяги видобутку. Використання прибутку як інвестиційного ресурсу дозволяє уникнути ризиків, пов'язаних із борговим навантаженням та зміною відсоткових ставок за кредитами. Разом з тим, надмірна концентрація лише на самофінансуванні може призвести до уповільнення темпів експансії на нові ринки збуту через обмеженість внутрішніх фінансових можливостей підприємства [19].

Таблиця 1.2

Порівняльний аналіз внутрішніх джерел інвестиційного забезпечення підприємства

Параметр порівняння	Амортизаційні відрахування	Нерозподілений прибуток	Ефективність для видобувної галузі
Економічна природа	Повернення раніше вкладеного капіталу у необоротні активи.	Чиста додана вартість, отримана за результатами періоду.	Забезпечують безперервне самофінансування життєвого циклу кар'єру.
Цільове спрямування	Переважно просте відтворення та планова заміна зношеної техніки.	Розширене відтворення, інновації та стратегічний розвиток.	Амортизація підтримує поточну потужність, прибуток — фінансує розширення.
Доступність та стабільність	Висока, регламентується законодавством та обліковою політикою.	Низька, залежить від ринкових цін та попиту на продукцію.	Дозволяє планувати оновлення спецтехніки незалежно від коливань збуту.
Вплив на фінансову архітектуру	Підтримує базову структуру активів без зміни зобов'язань.	Зміцнює власний капітал та підвищує автономність підприємства.	Мінімізує потребу у дорогих зовнішніх запозиченнях.

Податковий аспект	Створює ефект «податкового щита», знижуючи базу оподаткування.	Формується як чистий залишок після сплати всіх податків.	Оптимізує податкове навантаження на стадії інтенсивного видобутку.
Профіль ризиків	Знецінення фондів через інфляцію та курсові різниці.	Можливе вилучення власниками коштів у формі дивідендів.	Потребує регулярного перегляду методів нарахування зносу обладнання.

Джерело: складено автором на основі [14, 27]

Синхронізація амортизаційної політики з планами стратегічного розвитку дозволяє видобувному підприємству створювати цілісний фінансовий механізм підтримання виробничої потужності. Важливо враховувати, що внутрішнє інвестиційне забезпечення у сучасному розумінні повинно також включати нематеріальні активи, такі як інтелектуальний капітал та цифрові технології управління кар'єром. Реінвестування прибутку в автоматизацію процесів видобутку дозволяє суттєво знизити питомі операційні витрати, що у майбутньому генерує ще більші обсяги внутрішнього капіталу. Таким чином, внутрішні джерела формують «фінансове ядро» інвестиційної стратегії, навколо якого вибудовується подальша взаємодія із зовнішніми фінансовими інститутами. Збалансоване використання прибутку та амортизації забезпечує необхідний рівень фінансової автономності, що є критичним для стабільного функціонування підприємства у волатильному економічному середовищі.

Механізми формування зовнішніх джерел інвестиційного забезпечення

Зовнішні джерела інвестиційного забезпечення відіграють вирішальну роль у реалізації масштабних стратегічних проєктів, коли обсяг власних фінансових ресурсів підприємства є недостатнім для покриття значних капітальних витрат. Залучення капіталу із зовнішніх ринків дозволяє видобувним підприємствам не лише підтримувати поточну виробничу потужність, а й здійснювати

технологічну експансію та диверсифікацію продукції. У системі зовнішнього фінансування прийнято виділяти залучені ресурси, що формують власний капітал через емісію цінних паперів чи внески засновників, та запозичені ресурси, які підлягають поверненню на умовах платності. Для підприємств, які здійснюють розробку гранітних родовищ, доступ до зовнішнього капіталу часто обмежений високими галузевими ризиками та тривалими термінами окупності інвестиційних проєктів. Відтак, формування оптимального портфеля зовнішніх джерел вимагає від менеджменту ретельного аналізу вартості капіталу та оцінки потенційного боргового навантаження на бюджет організації. Збалансоване поєднання внутрішніх та зовнішніх потоків дозволяє створити стійку фінансову конструкцію, здатну витримувати коливання ринкової кон'юнктури [11].

Банківське кредитування традиційно розглядається як найбільш поширений механізм зовнішнього інвестиційного забезпечення, проте його використання у видобувній галузі має низку суттєвих особливостей. Довгострокові інвестиційні кредити дозволяють здійснювати закупівлю дороговартісних дробильно-сортувальних ліній та енергоємного обладнання, що є недоступним при використанні лише поточного прибутку. Разом з тим, високі відсоткові ставки та жорсткі вимоги банків до ліквідності застави часто стають бар'єром для середніх за обсягом видобувних підприємств. Специфіка гірничих робіт вимагає гнучких графіків погашення кредиту, які б враховували сезонність попиту на нерудні матеріали та періоди проведення підготовчих розкривних робіт. Використання кредитних ресурсів також супроводжується ризиком втрати фінансової незалежності у разі різкого падіння цін на щебінь чи піщано-гравійні суміші. Тому вибір банківського кредиту як джерела забезпечення повинен ґрунтуватися на багатофакторному моделюванні грошових потоків у довгостроковій перспективі [39].

Фінансовий лізинг виступає пріоритетним та найбільш адаптивним інструментом інвестиційного забезпечення для оновлення парку спецтехніки у видобувній промисловості. Даний механізм дозволяє підприємству отримувати у користування сучасні кар'єрні самоскиди та екскаватори без вилучення значних обсягів обігових коштів на початковому етапі. Перевагою лізингу є можливість оптимізації податкового навантаження, оскільки лізингові платежі зазвичай відносяться на витрати підприємства, а об'єкт лізингу залишається на балансі лізингодавця. Для видобувних кар'єрів лізинг є особливо вигідним через можливість включення у договір умов технічного обслуговування та заміни техніки після закінчення терміну інтенсивної експлуатації. Це дозволяє підтримувати високий коефіцієнт технічної готовності обладнання та уникати простоїв виробництва через поломки застарілих одиниць фондів. Гнучкість лізингових схем робить їх незамінним елементом інвестиційної стратегії при необхідності швидкого масштабування видобувних потужностей [2].

Варто зазначити, що особливого значення в сучасних умовах набуває залучення стратегічних інвестицій у контексті відбудови національної інфраструктури, що створює стабільний попит на продукцію видобувної галузі. Залучення іноземних інвесторів чи міжнародних фінансових інституцій дозволяє підприємствам отримувати не лише капітал, а й доступ до передових західних технологій управління ресурсами. Прямі інвестиції сприяють впровадженню інноваційних методів збагачення сировини, що підвищує додану вартість кінцевого продукту. Проте такий шлях вимагає від організації високого рівня корпоративної прозорості та відповідності міжнародним стандартам фінансової звітності. Формування інвестиційної привабливості видобувного підприємства базується на доведеному обсязі запасів корисної копалини та ефективності логістичних ланцюгів. Таким чином, зовнішнє інвестиційне забезпечення виступає каталізатором трансформаційних змін, які перетворюють локальний видобуток на високотехнологічний промисловий бізнес [30].

Порівняльний аналіз пріоритетних зовнішніх джерел інвестиційного забезпечення

Параметр порівняння	Банківське кредитування	Фінансовий лізинг	Прямі інвестиції / Емісія	Ефективність для видобувної галузі
Доступність та вхідні бар'єри	Середня, суттєво обмежена жорсткими вимогами до застави та кредитної історії.	Висока, пріоритетний інструмент для оперативного оновлення парку спецтехніки.	Низька, потребує високої прозорості бізнесу та стабільної рентної політики.	Лізинг є найбільш гнучким для швидкого масштабування видобувних потужностей.
Вартість капіталу (WACC)	Залежить від облікової ставки НБУ, галузевих ризиків та терміну кредитування.	Часто вища за прямий кредит, але компенсується значними податковими пільгами.	Найвища через очікувану премію за ризик та дивідендні зобов'язання.	Кредитування оптимальне для стабільних інфраструктурних об'єктів кар'єру.
Вплив на фінансову архітектуру	Суттєво збільшує довгострокову кредиторську заборгованість та ризики ліквідності.	Оптимізує структуру активів і зобов'язань через позабалансовий облік.	Збільшує власний капітал та покращує показники автономності підприємства.	Прямі інвестиції мінімізують ризик банкрутства при падінні цін на щєбінь.
Об'єкт цільового інвестування	Капітальне будівництво, розвиток логістичної та енергетичної інфраструктури.	Рухоме майно: кар'єрні самоскиди, екскаватори, дробильні заводи.	Стратегічний розвиток, освоєння нових родовищ, цифровізація кар'єру.	Лізинг дозволяє уникнути морального зносу техніки в агресивних умовах.

Рівень управлінського контролю	Кредитор не втручається в управління, якщо умови договору виконуються вчасно.	Обмежене право власності на активи до моменту завершення терміну викупу.	Можлива часткова або повна втрата контролю через входження інвестора в раду.	Кредитування зберігає повну автономію менеджменту у прийнятті рішень.
Податкова оптимізація	Відсотки за кредитом зазвичай відносяться на фінансові витрати періоду.	Лізингові платежі повністю включаються до валових витрат організації.	Не створює прямого ефекту "податкового щита" для операційної діяльності.	Лізинг забезпечує максимальну економію обігового капіталу підприємства.

Джерело: складено автором на основі [2, 30, 39]

Трансформація структури джерел під впливом ESG-факторів та цифровізації

Трансформація структури джерел інвестиційного забезпечення в сучасних умовах відбувається під потужним впливом глобальних трендів екологізації та системної цифровізації промислового сектору. Тому впровадження принципів ESG (Environmental, Social, and Governance) стає не лише елементом соціальної відповідальності, а й критичною умовою доступу видобувних підприємств до міжнародних ринків капіталу та пільгового кредитування [48]. Інвестори та великі кредитні інституції все частіше віддають перевагу проектам, що мають чітко визначені цілі щодо зниження вуглецевого сліду та поетапної рекультивациі територій видобутку. Це зумовлює поступове зміщення акцентів у структурі забезпечення від традиційних банківських позик до "зелених" облігацій та спеціалізованих грантових програм сталого розвитку. Для підприємств, що здійснюють розробку нерудних копалин, екологічна компонента інвестицій дозволяє суттєво мінімізувати регуляторні ризики та підвищити довгострокову ринкову вартість бізнесу. Таким чином, ESG-фактори

перетворюють інвестиційне забезпечення з чисто фінансового інструменту на механізм стратегічного виживання в умовах глобального енергетичного переходу [4, 38].

Цифрова трансформація видобувних процесів виступає другим ключовим вектором, що радикально змінює класичні підходи до формування інвестиційних ресурсів. Інвестиції в автоматизацію управління кар'єром, впровадження GPS-моніторингу руху спецтехніки та ERP-систем забезпечують різке зростання прозорості операційної діяльності та підвищують ефективність використання капіталу [54]. Сучасне інвестиційне забезпечення все частіше фокусується на нематеріальних активах, таких як інтелектуальне програмне забезпечення для прецизійного моделювання покладів та оптимізації енерговитрат при вибухових роботах. Цифровізація дозволяє видобувним підприємствам залучати капітал від спеціалізованих технологічних фондів, що раніше не розглядали традиційний сировинний сектор як пріоритетний для вкладень. Використання технологій "розумного кар'єру" мінімізує негативний вплив людського чинника на собівартість видобутку та підвищує точність прогнозування термінів окупності масштабних інвестиційних проєктів. Відтак, інтеграція цифрових рішень у загальну систему інвестиційного забезпечення стає базовою передумовою для підвищення загальної інвестиційної привабливості гірничого виробництва [51].

Для глибшого розуміння процесів трансформації доцільно порівняти характеристики традиційного та сучасного (трансформованого) підходів до формування інвестиційного забезпечення у видобувній галузі.

Таблиця 1.4

Порівняльна характеристика моделей інвестиційного забезпечення підприємства

Параметри порівняння	Традиційна модель (екстенсивна)	Сучасна модель (ESG + Digital)	Вплив на ефективність видобутку
Домінантні джерела фінансування	Власний прибуток, стандартні банківські кредити, амортизація.	«Зелені» облігації, стає фінансування (SLBs), гранти на екологізацію, лізинг із повним сервісом.	Диверсифікація капіталу та зниження вартості запозичень через високий еко-рейтинг.
Пріоритетні об'єкти інвестування	Фізичне нарощування парку техніки, екстенсивне розширення площ видобутку.	Цифрові двійники кар'єрів, автономні системи управління, технології замкнутого циклу та рециклінгу.	Зростання прозорості операцій та зниження питомих витрат на одиницю готової продукції.
Ключові критерії оцінки	Суто фінансові показники (ROI, NPV, термін окупності).	Інтегровані метрики (ROI + ESG-скоринг), вуглецевий слід, показники соціального впливу.	Зміцнення інвестиційної привабливості для великих інституційних та міжнародних інвесторів.
Роль держави та регуляторів	Фіскальний нагляд, збір ренти, контроль за дотриманням базових еко-норм.	Партнерство у проєктах відновлення, стимулювання через гранти на інновації та цифровізацію.	Спрощення доступу до державних програм підтримки та отримання ліцензійних преференцій.
Профіль інвестиційних ризиків	Технічні поломки, волатильність цін на сировину, геологічні прорахунки.	Регуляторні еко-санкції, кіберзагрози цифровим системам, ризики втрати репутації (Greenwashing).	Необхідність впровадження сучасних систем кібербезпеки та постійного екологічного моніторингу.

Управлінська парадигма	Максимізація прибутку в короткостроковій перспективі.	Орієнтація на довгострокову вартість та збалансований розвиток (People, Planet, Profit).	Забезпечення стабільності бізнесу в умовах глобального енергопереходу та вимог громад.
------------------------	---	--	--

Джерело: складено автором на основі [44, 48, 54]

Взаємодія екологізації та цифровізації створює синергетичний ефект, який дозволяє видобувним підприємствам виходити на новий рівень ефективності інвестиційного процесу. Цифрові системи контролю дозволяють у реальному часі відстежувати екологічні показники роботи обладнання, що є необхідною умовою для отримання пільгового фінансування за лінією "зеленого капіталу". Поступова відмова від традиційних застарілих методів фінансування на користь складних гібридних інструментів свідчить про зрілість фінансового менеджменту в галузі. У майбутньому структура інвестиційного забезпечення буде ще більше залежати від здатності підприємства демонструвати реальні результати у сфері енергоефективності та цифрової інтеграції у глобальні ланцюги створення вартості. Завершення розгляду класифікації та сутності джерел фінансування дозволяє констатувати, що інвестиційне забезпечення є динамічною системою, яка постійно еволюціонує під тиском зовнішніх технологічних та соціо-екологічних викликів. Це формує необхідну теоретичну базу для переходу до вивчення конкретних методичних підходів щодо оцінки результативності такого забезпечення в умовах конкретного промислового об'єкта.

1.2. Методичні підходи до оцінки ефективності інвестиційного забезпечення діяльності

Методичне забезпечення оцінки ефективності інвестиційних процесів у видобувній галузі ґрунтується на системі кількісних та якісних показників, що

дозволяють визначити доцільність капіталовкладень в умовах високої невизначеності. В економічній науці домінує підхід, за якого оцінка проводиться через зіставлення майбутніх грошових потоків із початковими витратами на придбання техніки чи розробку родовища. Для гірничодобувних підприємств вибір конкретної методики оцінки є критичним, оскільки помилка в розрахунках може призвести до неефективного використання значних обсягів капіталу в довгостроковій перспективі.

Традиційно методи оцінки поділяють на дві великі групи: статичні, які не враховують фактор часу, та дисконтовані, що базуються на приведенні вартості грошей до поточного моменту. Враховуючи тривалий інвестиційний цикл видобутку граніту чи піску, саме дисконтовані методи вважаються найбільш релевантними для прийняття стратегічних управлінських рішень [14].

Фундаментальним показником у системі дисконтованих методів є чиста теперішня вартість (NPV), яка відображає абсолютний приріст капіталу підприємства в результаті реалізації інвестиційного проєкту. Розрахунок NPV дозволяє врахувати часову вартість грошей та специфічні ризики галузі через ставку дисконтування, що є особливо важливим при фінансуванні розкривних робіт. Для видобувного підприємства позитивне значення цього показника свідчить про те, що доходи від реалізації нерудних матеріалів повністю покривають витрати на видобуток та обслуговування залученого капіталу [31].

Проте NPV має певні обмеження, оскільки не дає уявлення про відносну прибутковість проєкту, що змушує аналітиків звертатися до показника внутрішньої норми прибутковості (IRR). IRR визначає граничну вартість капіталу, при якій інвестиційний проєкт залишається беззбитковим, що є базовим орієнтиром при виборі між кредитуванням та фінансовим лізингом [30].

Доповненням до аналізу виступає індекс прибутковості (PI), який дозволяє ранжувати різні проекти за рівнем віддачі на кожен вкладену одиницю капіталу. У видобувній промисловості, де ресурси самофінансування часто обмежені, PI допомагає обрати пріоритетні напрями модернізації, наприклад, між закупівлею нових самоскидів чи встановленням енергоефективної дробильної лінії. Водночас показник дисконтованого терміну окупності (DPP) надає інформацію про період, протягом якого підприємство поверне вкладені кошти з урахуванням інфляційних процесів та ризиків. Для гірничих проектів короткий термін окупності є індикатором вищої фінансової гнучкості, хоча він не завжди корелює з максимальною загальною прибутковістю об'єкта розробки. Таким чином, використання цілісної системи дисконтованих показників дозволяє менеджменту сформулювати об'єктивне уявлення про майбутню результативність інвестиційного забезпечення [39].

Використання традиційних методів вимагає точного визначення ставки дисконтування, яка повинна відображати середньозважену вартість капіталу (WACC) та премію за галузеві ризики. У видобутку нерудної сировини ставка дисконтування часто включає надбавки за геологічну невизначеність та волатильність попиту на будівельних ринках. Розрахунок WACC дозволяє збалансувати вартість власного прибутку та ціну запозичених кредитних ресурсів у загальній структурі інвестиційного забезпечення. Тільки за умови коректного визначення цього параметру результати оцінки NPV та IRR можна вважати достовірними для прийняття рішень власниками бізнесу. Відтак, дисконтовані методи складають методичне ядро оцінки, навколо якого вибудовується подальший аналіз ризиків та фінансової стійкості підприємства [12].

Характеристика основних динамічних показників оцінки інвестиційного забезпечення

Показник	Економічний зміст та управлінська логіка	Критерій прийняття рішення	Специфіка застосування у видобувній галузі
Чиста теперішня вартість (NPV)	Відображає реальний приріст вартості підприємства (багатства власників) від реалізації проекту з урахуванням часової вартості грошей.	Проект доцільний, якщо $NPV > 0$.	Базовий показник для оцінки масштабних інфраструктурних об'єктів (наприклад, будівництво стаціонарних дробильних заводів).
Внутрішня норма прибутковості (IRR)	Визначає гранично допустимий рівень витрат (відсоткову ставку), за якого проект залишається беззбитковим.	Проект приймається, якщо $IRR >$ вартості капіталу (WACC).	Використовується для порівняння вартості залучення банківських кредитів та лізингових угод при закупівлі спецтехніки.
Індекс прибутковості (PI)	Показує відносну віддачу на кожному інвестовану гривню капіталу; характеризує ефективність використання ресурсів.	Проект доцільний, якщо $PI > 1$.	Дозволяє ранжувати проекти в умовах дефіциту власних коштів (наприклад, вибір між модернізацією цеху чи закупівлею нових навантажувачів).
Дисконтований термін окупності (DPP)	Визначає реальний час повернення інвестицій з урахуванням знецінення грошей та премії за ризик.	Проект доцільний, якщо DPP < терміну ліцензії чи життя обладнання.	Ключовий показник для видобутку в умовах високої невизначеності; дозволяє оцінити ризик «заморожування» капіталу у розкривних роботах.

Джерело: складено автором на основі [14, 30, 31]

Оцінка інвестиційного забезпечення у видобувній галузі не може обмежуватися лише розрахунком детермінованих показників, оскільки високий рівень невизначеності вимагає застосування методів аналізу ризиків. Специфіка гірничих робіт зумовлює наявність значної кількості факторів, що можуть суттєво змінити очікувану прибутковість проєкту в процесі його реалізації. Основними інструментами аналізу у даній сфері виступають метод сценаріїв, аналіз чутливості та розрахунок порогу рентабельності інвестицій. Використання цих підходів дозволяє менеджменту ідентифікувати «вузькі місця» в інвестиційній стратегії та завчасно розробити заходи з мінімізації фінансових втрат. Для видобувних підприємств аналіз ризиків є не просто математичною процедурою, а способом забезпечення виживання капіталу в умовах волатильних цін на енергоносії та будівельну сировину. Відтак, інтеграція ризик-менеджменту в загальну методику оцінки дозволяє підвищити обґрунтованість управлінських рішень та забезпечити фінансову стійкість організації в довгостроковій перспективі.

Аналіз чутливості (Sensitivity Analysis) є первинним етапом методики оцінки ризиків, який дозволяє визначити вплив окремих факторів на результативність інвестиційного забезпечення. Даний метод передбачає послідовну зміну однієї вхідної змінної (наприклад, ціни на щебінь чи вартості електроенергії) при фіксованих значеннях інших параметрів. Результатом такого аналізу є визначення еластичності показника NPV відносно зміни ключових ринкових та виробничих чинників [43]. Для підприємств, що здійснюють розробку кар'єрів, найбільш критичними змінними зазвичай є обсяг видобутку, ринкова ціна нерудних матеріалів та питомі операційні витрати на одну тону продукції. Визначення меж допустимих коливань цих показників дозволяє сформулювати запас фінансової міцності проєкту та розрахувати «критичні точки», за якими інвестиційна діяльність стає збитковою. Застосування аналізу

чутливості допомагає зрозуміти, наскільки стійким є обраний механізм забезпечення до зовнішніх економічних шоків.

Метод сценаріїв дозволяє розширити горизонт аналізу шляхом одночасної зміни декількох взаємопов'язаних параметрів інвестиційного проєкту. У видобувній промисловості прийнято розглядати три базові сценарії: песимістичний (зниження цін, погіршення геологічних умов), найбільш імовірний (реалістичний) та оптимістичний (зростання попиту, впровадження інновацій). Кожному зі сценаріїв присвоюється певна ймовірність реалізації, що дозволяє розрахувати середньозважену очікувану вартість проєкту та його середньоквадратичне відхилення [35]. Такий підхід дає можливість оцінити не лише середній результат, а й рівень варіації доходів, що є ключовим індикатором ризикованості інвестиційного забезпечення. Для проєктів із розробки нових родовищ сценарне моделювання є обов'язковим етапом, оскільки воно враховує складні кореляції між ціною продукції та обсягом необхідних розкривних робіт.

Завершальним етапом методики оцінки ризиків є розрахунок порогу рентабельності та операційного важеля, що дозволяє визначити межі безпечного функціонування підприємства. Поріг рентабельності вказує на мінімальний обсяг реалізації щебеню чи піску, при якому сукупні доходи дорівнюють сукупним витратам на видобуток. У видобувному секторі через високу частку постійних витрат (амортизація, рентні платежі, охорона) операційний важіль має значне значення, що посилює ризики при незначному падінні обсягів збуту.

Додатково може застосовуватися метод імітаційного моделювання Монте-Карло, який дозволяє побудувати розподіл ймовірностей результатів проєкту на основі тисяч випадкових вибірок факторів ризику [55]. Це забезпечує найбільш глибоке розуміння структури ризиків та дозволяє власникам оцінити ймовірність настання негативного сценарію з високою точністю.

Порівняльна характеристика методів оцінки інвестиційних ризиків у галузі

Метод аналізу	Об'єкт дослідження та фокус уваги	Ключові змінні для аналізу (галузевий аспект)	Управлінське значення результату
Аналіз чутливості (Sensitivity Analysis)	Оцінка впливу варіації окремого фактора на чисту теперішню вартість (NPV) проекту.	Ринкова ціна щепеню різних фракцій; питомі витрати на дизельне паливо та електроенергію; вартість вибухових робіт.	Ідентифікація найбільш критичного фактора, зміна якого на 1% спричиняє максимальне відхилення відхилення прибутковості.
Метод сценаріїв (Scenario Analysis)	Оцінка комплексної зміни групи факторів при виникненні певних макроекономічних чи геологічних умов.	Поєднання обсягів збуту, геологічної складності залягання пластів та податкового (рентного) навантаження.	Розробка планів дій для «песимістичного» (кризового) та «оптимістичного» варіантів розвитку подій.
Аналіз порогу рентабельності (Break-even)	Визначення критичного обсягу видобутку, що забезпечує повне покриття операційних та капітальних витрат.	Висока частка постійних витрат: амортизація дробильних заводів, оренда землі, рентні платежі за користування надрами.	Розрахунок мінімально допустимого завантаження потужностей кар'єру, нижче якого діяльність стає збитковою.
Метод Монте-Карло (Monte-Carlo)	Імітаційне моделювання розподілу ймовірностей кінцевого результату на основі тисяч ітерацій.	Випадкові коливання якості граніту, тривалість простоїв техніки, непередбачувані зміни у будівельних стандартах.	Статистичне підтвердження надійності проекту для інвесторів; розрахунок ймовірності отримання від'ємного NPV.

Джерело: складено автором на основі [35, 43, 47, 55]

РОЗДІЛ 2.

ПРАКТИЧНІ АСПЕКТИ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»

2.1. Дослідження структури та динаміки інвестиційних ресурсів підприємства

Об'єктом дослідження виступає ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ККНК „ТЕХНОБУД“». Підприємство розташоване у Рівненській області (Сарненський район, смт Клесів) і спеціалізується на добуванні декоративного та будівельного каменю, вапняку, гіпсу, крейди та глинистого сланцю (КВЕД 8.11). Як ключовий суб'єкт видобувної галузі регіону, компанія забезпечує робочими місцями значну кількість персоналу: середня чисельність працівників у 2025 році становила 794 особи, хоча спостерігається певне скорочення порівняно з 2023 роком, коли цей показник сягав 857 осіб.

Аналіз фінансово-господарської діяльності за період 2022–2025 рр. свідчить про високу адаптивність підприємства до складних макроекономічних умов. Чистий дохід від реалізації продукції продемонстрував стабільне зростання: з 1 147 110 тис. грн у 2022 році до 2 374 785 тис. грн у 2025 році, що свідчить про подвоєння обсягів діяльності в грошовому вимірі. Важливо зазначити, що після збиткового 2022 року (чистий збиток склав 59 558 тис. грн), підприємство вийшло на стабільний рівень прибутковості, генеруючи понад 54 млн грн чистого прибутку щорічно протягом 2024–2025 рр.

Для детальної оцінки економічного потенціалу сформуємо зведену таблицю основних показників.

Таблиця 2.1

Динаміка основних техніко-економічних показників діяльності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

Показник	202 2 р.	202 3 р.	202 4 р.	202 5 р.	Відхилення 2025/2022, %
Чистий дохід від реалізації, тис. грн	1 147 110	1 906 707	2 017 670	2 374 785	+107,0%
Собівартість реалізованої продукції, тис. грн	571 763	895 751	906 846	1 342 006	+134,7%
Валовий прибуток, тис. грн	575 347	1 010 956	1 110 824	1 032 779	+79,5%
Чистий фінансовий результат (прибуток/збиток), тис. грн	-59 558	47 892	54 095	54 033	-
Амортизаційні відрахування, тис. грн	39 313	45 423	51 357	60 978	+55,1%
Середня кількість працівників, осіб	762	857	847	794	+4,2%

Джерело: сформовано автором за даними фінансової звітності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

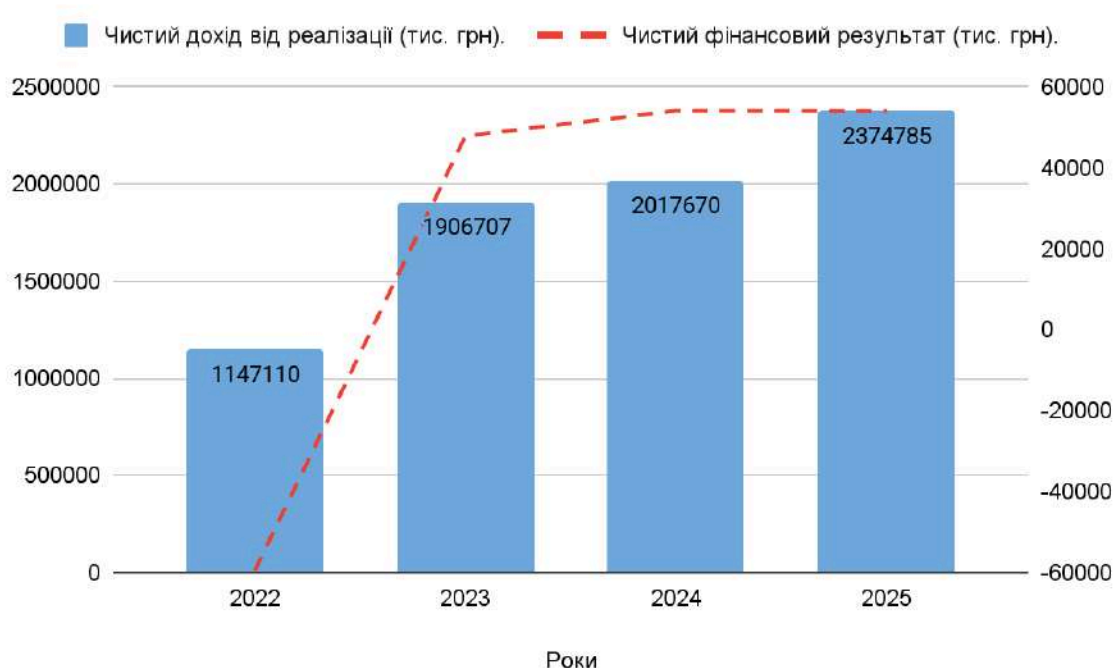


Рис. 2.1. Динаміка чистого доходу від реалізації продукції та чистого фінансового результату ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

Особливої уваги в контексті інвестиційного забезпечення заслуговує динаміка амортизаційних відрахувань, які зросли на 55,1% за досліджуваний період. Це вказує на активне введення в експлуатацію нових основних засобів або проведення переоцінки існуючих потужностей, що розширює внутрішній інвестиційний ресурс підприємства. Водночас випереджальні темпи зростання собівартості порівняно з доходом у 2025 році потребують ретельного аналізу операційної ефективності та пошуку інвестиційних рішень для її оптимізації.

Динаміка ключових фінансових показників інвестиційного потенціалу підприємства

Показник	2024 р.	2025 р.	Темп росту, %
Чистий дохід від реалізації, тис. грн	2 017 670	2 374 785	117,7%
Собівартість реалізованої продукції, тис. грн	906 846	1 342 006	148,0%
Валовий прибуток, тис. грн	1 110 824	1 032 779	93,0%
Чистий прибуток, тис. грн	54 095	54 033	99,9%
Амортизаційні відрахування, тис. грн	51 357	60 978	118,7%

Джерело: сформовано автором за даними фінансової звітності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

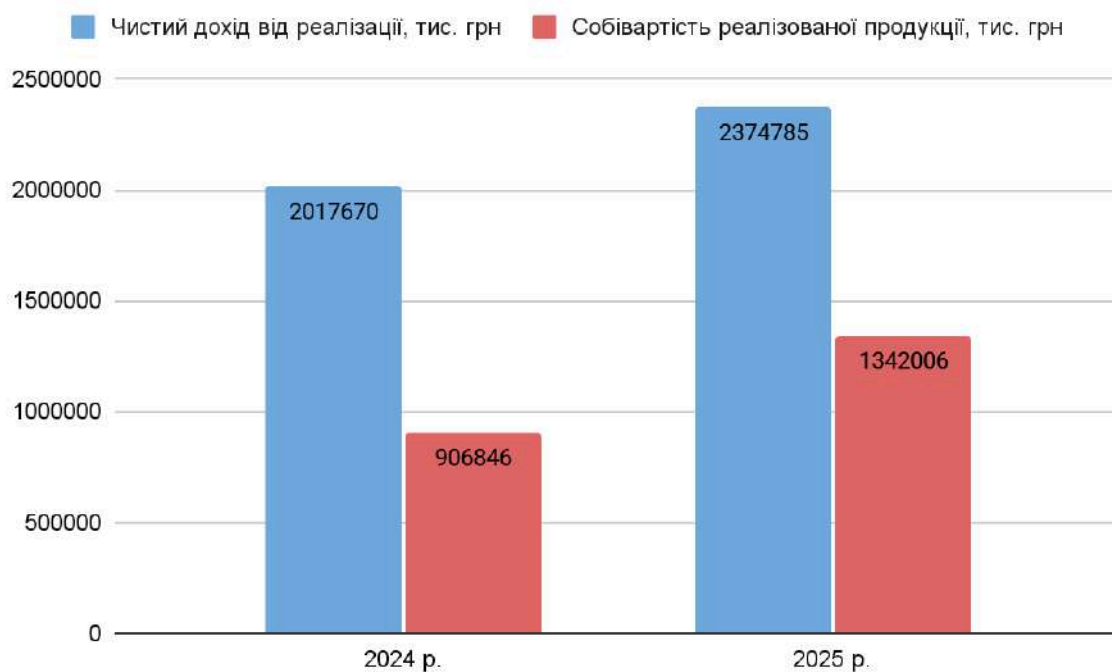


Рис. 2.2. Структура пасивів підприємства за ознакою власності капіталу у 2022–2025 рр

На основі аналізу фінансових результатів підприємства за 2024–2025 роки варто підкреслити факт випереджаючого зростання витрат (на 48%) порівняно з доходами (на 17,7%), що є критичним сигналом щодо зниження операційної ефективності ТОВ «ККНК «ТЕХНОБУД». Зокрема, собівартість реалізованої продукції у 2025 році стрімко зростає до 1 342 006 тис. грн порівняно з 906 846 тис. грн у попередньому році. Водночас чистий дохід за цей же період продемонстрував значно помірнішу динаміку, збільшившись із 2 017 670 тис. грн до 2 374 785 тис. грн. Така диспропорція свідчить про те, що інфляційні процеси та подорожчання енергоносіїв поглинають значну частину доданої вартості, що безпосередньо впливає на маржинальність бізнесу.

Зазначена тенденція актуалізує необхідність спрямування інвестиційних ресурсів на проекти з енергоефективності та технологічної модернізації, що дозволить оптимізувати структуру операційних витрат і забезпечити стабільну прибутковість у довгостроковій перспективі.

Важливою передумовою ефективного інвестиційного забезпечення є підтримка оптимального балансу між внутрішніми та зовнішніми ресурсами. Аналіз пасивів підприємства за 2022–2025 рр. свідчить про високий рівень фінансової незалежності об'єкта дослідження. Власний капітал ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за досліджуваний період продемонстрував позитивну динаміку, зрісши з 682 861 тис. грн у 2022 році до 776 894 тис. грн станом на кінець 2025 року. Це дозволяє підприємству зберігати високий рівень автономності та мінімізувати ризики, пов'язані з волатильністю кредитних ринків.

Коефіцієнт фінансової автономності (незалежності) підприємства протягом усього періоду значно перевищував нормативне значення (0,5), коливаючись у межах від 0,70 до 0,81. Зокрема, станом на 31.12.2025 цей показник становив 0,77, що свідчить про те, що 77% активів підприємства сформовано за рахунок власних ресурсів. Такий стан фінансової архітектури створює солідний

фундамент для залучення зовнішніх інвестицій у майбутньому, оскільки компанія має високий запас міцності для обслуговування боргових зобов'язань.

Таблиця 2.3

Динаміка структури пасивів та інвестиційних ресурсів ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

Складові капіталу	2022 р.	2023 р.	2024 р.	2025 р.	Відхилення 2025/2022, +/-
I. Власний капітал (усього), тис. грн	682 861	722 875	715 815	776 894	+94 033
у т.ч. нерозподілений прибуток	663 910	703 924	696 864	757 943	+94 033
II. Зобов'язання (усього), тис. грн	189 081	307 035	171 457	226 612	+37 531
у т.ч. довгострокові кредити та зобов'язання	105 064	67 454	29 890	34 924	-70 140
у т.ч. короткострокові кредити банків	0	0	70 985	40 000	+40 000
Баланс (Пасив), тис. грн	871 942	1 029 910	887 272	1 003 506	+131 564
Коефіцієнт автономності (власний капітал / баланс)	0,78	0,70	0,81	0,77	-0,01

Джерело: сформовано автором за даними фінансової звітності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

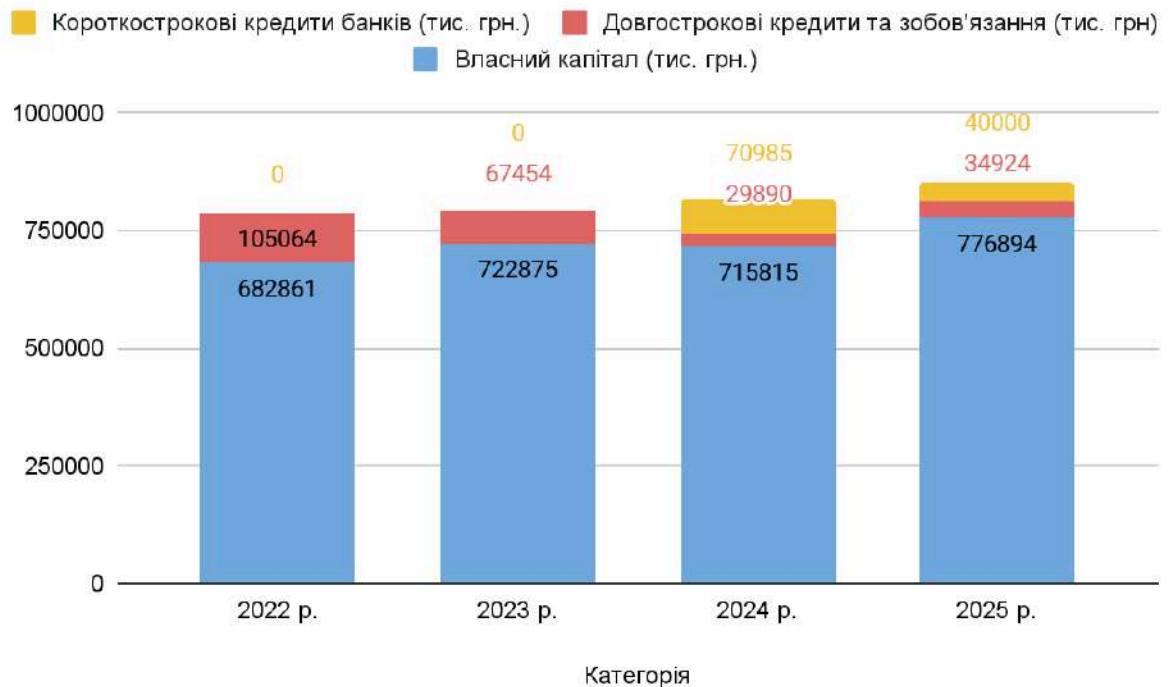


Рис. 2.3. Порівняльна характеристика обсягів оборотних активів та поточних зобов'язань ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“».

Детальний аналіз залучених ресурсів вказує на зміну стратегії фінансування. Якщо у 2022 році підприємство спиралося переважно на інші довгострокові зобов'язання (104 127 тис. грн), то до 2025 року спостерігається їх суттєве скорочення до 34 924 тис. грн. Натомість у 2024–2025 роках компанія почала активніше використовувати короткострокові банківські кредити (40 000 тис. грн на кінець 2025 р.) для підтримки поточної ліквідності та фінансування операційних циклів видобутку.

Особливе значення для самофінансування мають амортизаційні відрахування, які є найбільш стабільним компонентом внутрішніх інвестиційних ресурсів. Їх щорічне зростання (з 39,3 млн грн у 2022 р. до 60,9 млн грн у 2025 р.) свідчить про нарощення вартості парку техніки або активне використання прискорених методів амортизації для швидшого оновлення фондів. Сумарний обсяг внутрішніх ресурсів (чистий прибуток + амортизація) у 2025 році склав

115 011 тис. грн, що забезпечує підприємству достатній простір для маневру при плануванні модернізації без надмірного боргового тиску.

Завершальним етапом аналізу інвестиційних ресурсів є оцінка ліквідності та платоспроможності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“», оскільки здатність підприємства своєчасно виконувати короткострокові зобов'язання є критичним індикатором для зовнішніх інвесторів та кредитних установ. Наявність достатнього обсягу оборотних активів гарантує безперебійність фінансування операційних циклів видобутку та первинної переробки нерудної сировини.

Аналіз динаміки показників ліквідності за 2022–2025 рр. виявляє стійку тенденцію до стабілізації фінансового стану підприємства. Якщо у період 2022–2024 рр. співвідношення оборотних активів та поточних зобов'язань було граничним (коефіцієнт загальної ліквідності дорівнював 1,0), то станом на кінець 2025 року ситуація суттєво покращилася. Зокрема, обсяг оборотних активів зріс до 233 405 тис. грн, тоді як сума поточних зобов'язань склала 191 688 тис. грн.

Таблиця 2.4

Динаміка показників ліквідності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

Показник	2022 р.	2023 р.	2024 р.	2025 р.	Норматив
Оборотні активи, тис. грн	188 144	239 581	141 567	233 405	-
Поточні зобов'язання, тис. грн	188 144	239 581	141 567	191 688	-
Коефіцієнт поточної ліквідності K_{pl}	1,00	1,00	1,00	1,22	1,5–2,0

Джерело: сформовано автором за даними фінансової звітності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

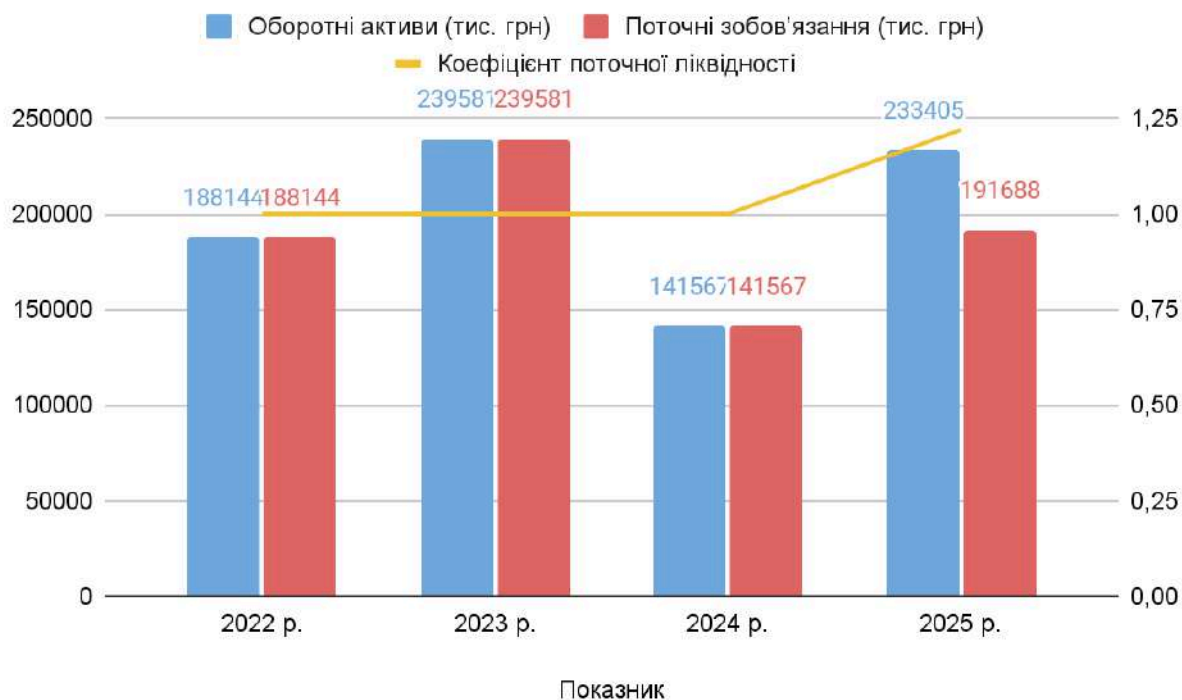


Рис. 2.1. Динаміка чистого доходу від реалізації продукції та чистого фінансового результату ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»

Формула розрахунку коефіцієнта поточної ліквідності (K_{pl}) виглядає наступним чином:

$$K_{pl} = \frac{\text{Оборотні активи (ряд. 1195)}}{\text{Поточні зобов'язання (ряд. 1695)}}$$

Хоча значення показника у 2025 році (1,22) все ще знаходиться дещо нижче оптимального нормативу (1,5), позитивна динаміка свідчить про те, що підприємство успішно акумулює внутрішні ресурси для покриття боргів. Це значно підвищує шанси ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» на отримання довгострокового фінансування для масштабних проєктів модернізації, які ми розглянемо у наступному підрозділі.

2.2. Оцінка ефективності інвестиційних проєктів, реалізованих ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»

Ефективність інвестиційної діяльності видобувного підприємства безпосередньо втілюється у стані його матеріально-технічної бази. Для ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» ключовим об'єктом інвестування є основні засоби (кар'єрна техніка, дробильні установки, транспортні комунікації), оскільки саме вони визначають собівартість та обсяги видобутку граніту.

Аналіз динаміки вартості основних засобів за 2022–2025 рр. підтверджує активну інвестиційну позицію менеджменту. Вартість необоротних активів (за чистою залишковою вартістю) зростає з 673 858 тис. грн у 2022 році до 752 389 тис. грн у 2025 році. Це свідчить про те, що обсяги капітальних вкладень у реновацію техніки перевищували суми щорічної амортизації.

Таблиця 2.5

Аналіз стану та відтворення необоротних активів підприємства

Показник	2022 р.	2023 р.	2024 р.	2025 р.	Темп росту, %
Основні засоби (залишкова вартість), тис. грн	673 858	778 753	733 354	752 389	111,7%
Питома вага ОЗ у валюті балансу, %	77,3 %	75,6 %	82,7 %	75,0 %	-2,3 п.п.
Нарахована амортизація за рік, тис. грн	39 313	45 423	51 357	60 978	155,1%

Джерело: сформовано автором за даними фінансової звітності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

Зростання амортизаційних відрахувань на 55,1% за чотири роки є прямим наслідком реалізації інвестиційних проєктів із закупівлі нової техніки. У видобувній галузі це дозволяє не лише підтримувати обсяги виробництва, а й

впроваджувати енергоефективне обладнання, що критично важливо при зростанні цін на паливно-мастильні матеріали.

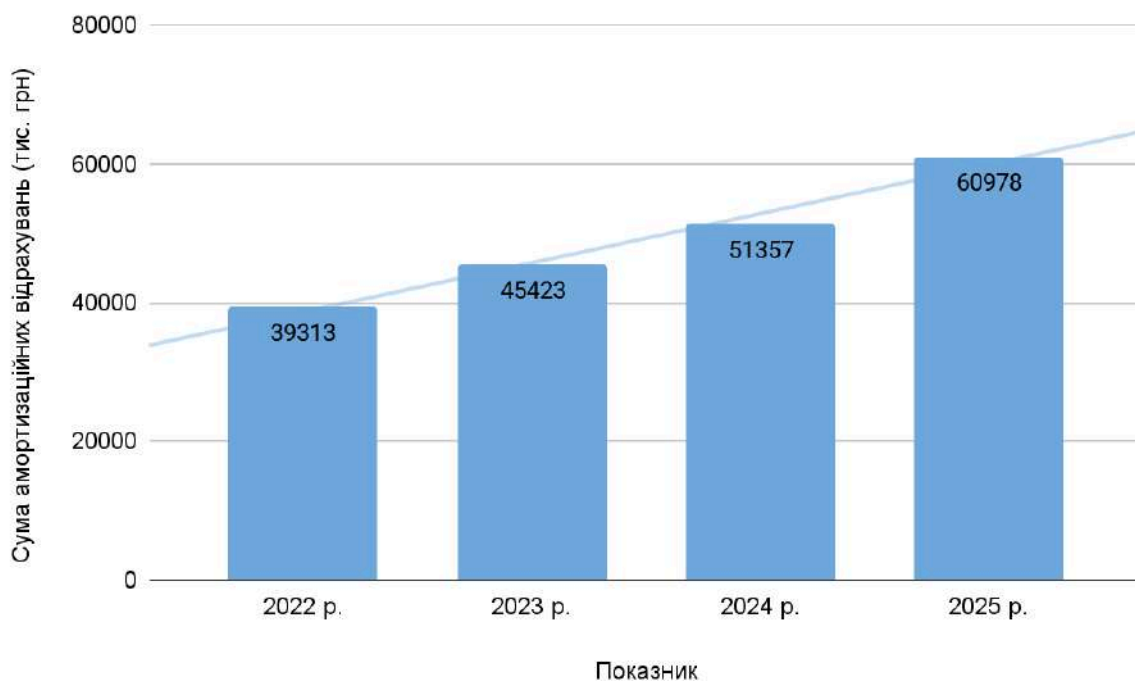


Рис. 2.5. Динаміка накопичення амортизаційних відрахувань як основного джерела внутрішнього інвестиційного забезпечення.

Ефективність цих вкладень підтверджується динамікою чистого доходу, який зростає випереджальними темпами порівняно з капітальними витратами. Це свідчить про високу фондовіддачу інвестованого капіталу в умовах активного попиту на нерудну продукцію для потреб відбудови дорожньої інфраструктури України.

Ефективність інвестиційної діяльності підприємства найбільш повно відображається через показники рентабельності, які демонструють здатність активів та капіталу генерувати чистий прибуток. Для видобувної галузі, де інвестиційні цикли є тривалими, аналіз рентабельності активів (ROA) та власного капіталу (ROE) дозволяє визначити, чи виправдовують отримані результати вкладені кошти та пов'язані з ними ризики.

Аналіз фінансових результатів ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр. свідчить про успішне подолання кризових явищ початкового періоду повномасштабного вторгнення. Якщо у 2022 році підприємство зафіксувало чистий збиток у розмірі 59 558 тис. грн, то вже з 2023 року спостерігається вихід на стабільну прибутковість. Зокрема, чистий прибуток у 2024 та 2025 роках залишався практично незмінним — на рівні понад 54 млн грн.

Таблиця 2.6

Динаміка показників рентабельності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

Показник	2022 р.	2023 р.	2024 р.	2025 р.
Чистий прибуток (збиток), тис. грн	-59 558	47 892	54 095	54 033
Рентабельність продажів (ROS), %	-5,19%	2,51%	2,68%	2,28%
Рентабельність активів (ROA), %	-6,83%	4,65%	6,10%	5,38%
Рентабельність власного капіталу (ROE), %	-8,72%	6,63%	7,56%	6,95%

Джерело: сформовано автором за даними фінансової звітності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» за 2022–2025 рр.

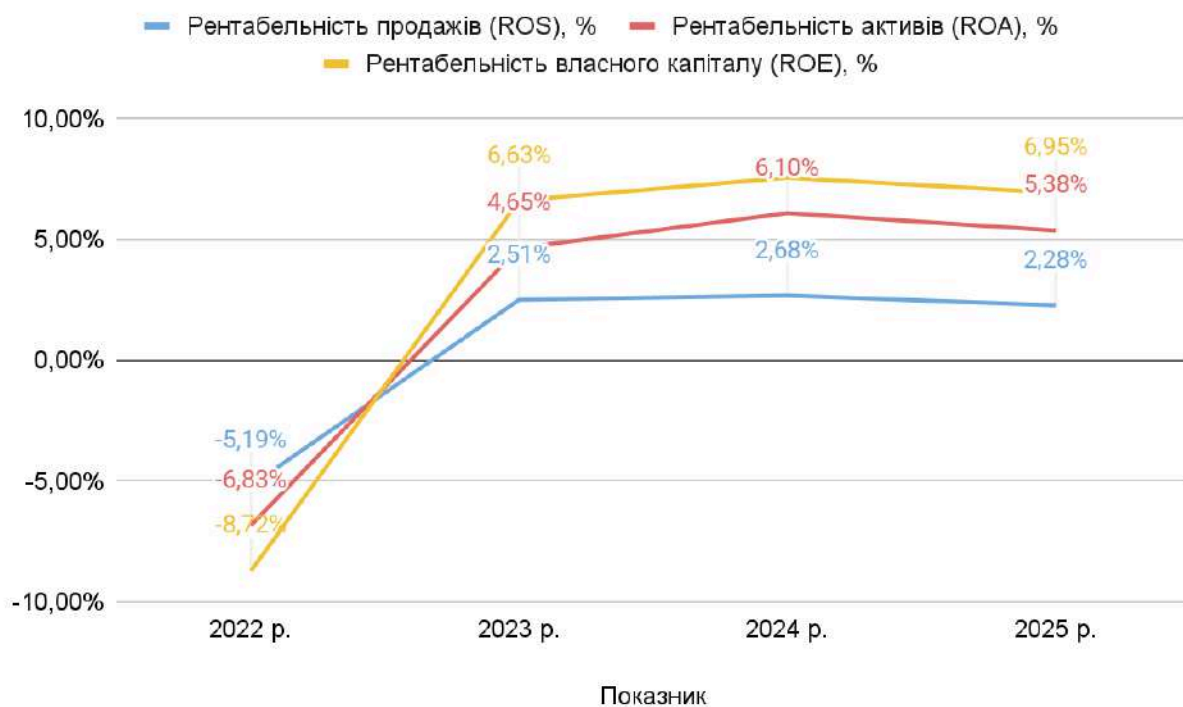


Рис. 2.5. Порівняльна динаміка показників рентабельності (ROS, ROA, ROE) за досліджуваній період.

Показник рентабельності активів (ROA), який зріс до 5,38% у 2025 році, підтверджує, що інвестиції у необоротні активи (техніку та обладнання) приносять реальну економічну вигоду. Важливо, що рентабельність власного капіталу (ROE) у 2024–2025 роках (7,56% та 6,95% відповідно) перевищує рівень ROA. Це свідчить про ефективне використання залученого капіталу (ефект фінансового левериджу), що дозволяє власникам отримувати вищу віддачу на власні кошти.

Незважаючи на зростання чистого доходу у 2025 році до 2,37 млрд грн, рентабельність продажів дещо знизилася порівняно з попереднім роком (з 2,68% до 2,28%). Це пояснюється стрімким зростанням собівартості реалізованої продукції — з 906,8 млн грн у 2024 році до 1,34 млрд грн у 2025 році. Така тенденція підкреслює необхідність спрямування майбутніх інвестицій на

проекти з енергозбереження та автоматизації, щоб стримати зростання операційних витрат та підвищити маржинальність бізнесу.

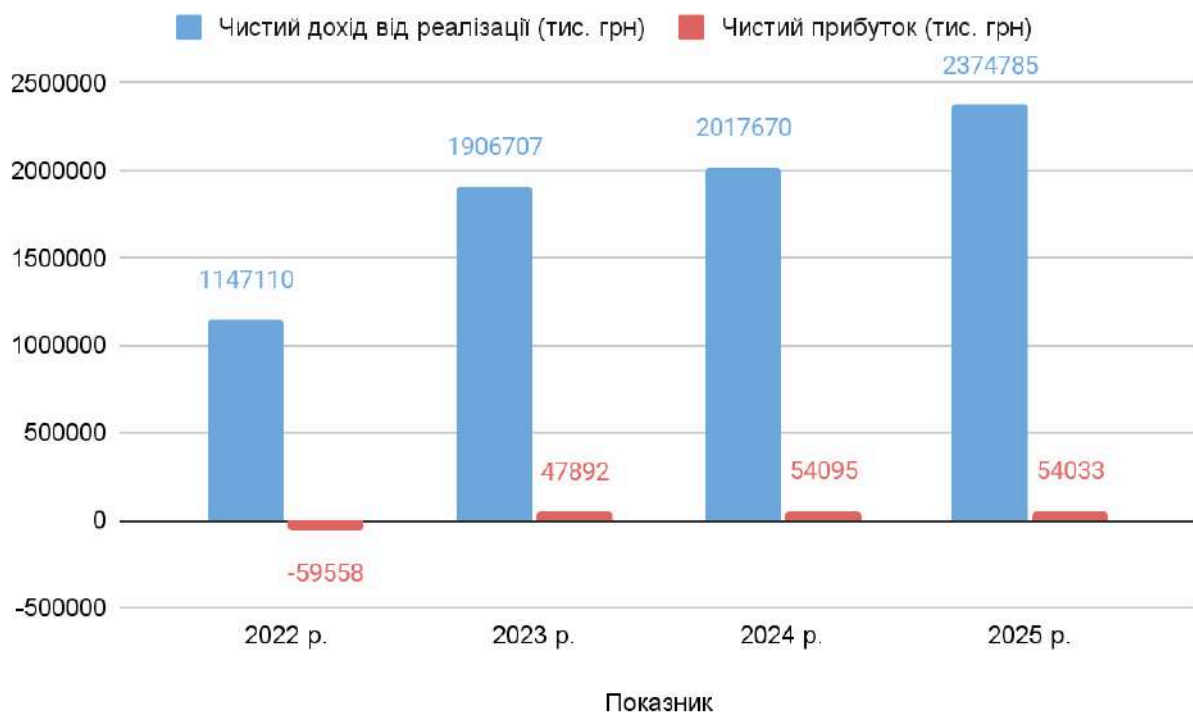


Рис. 2.7. Результати стрес-тестування доходів та прибутковості підприємства в умовах макроекономічної нестабільності 2022–2025 рр.

Важливим аспектом оцінки інвестиційної діяльності є аналіз стійкості підприємства до несприятливих змін зовнішнього середовища. Досвід ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» у період 2022–2025 рр. наочно демонструє високий рівень адаптивності обраної інвестиційної моделі. Найбільш критичним для підприємства виявився 2022 рік, коли через початок повномасштабних бойових дій чистий дохід скоротився майже вдвічі порівняно з попереднім роком — з 2 395 656 тис. грн до 1 147 110 тис. грн. Це призвело до отримання чистого збитку у розмірі 59 558 тис. грн.

Проте, стратегічне рішення менеджменту не зупиняти інвестиційні процеси навіть у кризовий період виявилось виправданим. Підприємство зберегло

основні виробничі потужності, а вартість основних засобів на кінець 2022 року становила 673 858 тис. грн. Вже у 2023 році компанія змогла відновити обсяги реалізації до 1 906 707 тис. грн та отримати чистий прибуток у 47 892 тис. грн. Це свідчить про те, що інвестиційний капітал, вкладений у техніку та інфраструктуру кар'єру, має високу ступінь стійкості до операційних пауз.

Аналіз чутливості до ризиків показує, що найбільш вразливою зоною для ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» є зростання собівартості. У 2025 році витрати на матеріальні затрати сягнули 1 182 435 тис. грн, що на 44% більше, ніж у 2024 році. Це свідчить про те, що ефективність майбутніх інвестиційних проєктів буде критично залежати від здатності підприємства впроваджувати ресурсозберігаючі технології та автоматизувати процеси видобутку для нівелювання інфляційного тиску.

Підсумовуючи результати другого розділу, можна сформулювати наступні вхідні дані для роботи у третьому розділі:

1. Підприємство демонструє високу динаміку відновлення та росту обсягів діяльності. Чистий дохід за досліджуваний період зріс на 107%, досягнувши у 2025 році позначки 2,37 млрд грн. Компанія успішно подолати збитковість 2022 року та вийшла на стабільний рівень чистого прибутку понад 54 млн грн на рік.
2. Структура інвестиційних ресурсів підприємства характеризується високим ступенем фінансової автономності. Коефіцієнт незалежності у 2025 році становив 0,77, що свідчить про домінування власних джерел у фінансуванні активів. Власний капітал зріс до 776,9 млн грн, що створює потужний фундамент для подальшого залучення зовнішнього капіталу.
3. Амортизаційна політика виступає ключовим механізмом внутрішнього інвестиційного забезпечення. Щорічні амортизаційні

відрахування зросли з 39,3 млн грн у 2022 р. до 60,9 млн грн у 2025 р., що забезпечує стабільний потік коштів для реновації необоротних активів.

4. Інвестиційна діяльність у сфері оновлення основних засобів є ефективною, про що свідчить позитивна динаміка рентабельності активів (5,38% у 2025 р.) та власного капіталу (6,95%). Проте виявлено негативну тенденцію стрімкого зростання собівартості (на 134,7% за період), що потребує перегляду інвестиційних пріоритетів у бік енергоефективності.
5. Фінансовий стан підприємства є стабільним, а платоспроможність у 2025 році покращилася (коефіцієнт поточної ліквідності зріс до 1,22). Це дозволяє ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» розглядати складніші інструменти зовнішнього фінансування, такі як фінансовий лізинг або цільові інвестиційні кредити для масштабної модернізації виробництва.

РОЗДІЛ 3

УДОСКОНАЛЕННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“»

3.1. Обґрунтування доцільності реалізації нового інвестиційного проекту (наприклад, модернізації кар'єрного обладнання або розширення виробництва інертних матеріалів)

Необхідність розробки інвестиційного проекту для ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» зумовлена критичною диспропорцією між динамікою доходів та витрат, що була виявлена під час аналізу у другому розділі роботи. Оскільки темпи зростання операційних витрат, що склали 48%, суттєво випереджають приріст чистого доходу на рівні 17,7%, стратегічне виживання підприємства наразі прямо залежить від здатності менеджменту впровадити радикальну оптимізацію собівартості. Ключовим інструментом такої трансформації має стати масштабне технологічне оновлення основних засобів, де першочерговим об'єктом модернізації визначено дробильно-сортувальний комплекс (ДСК). Будучи фактично технологічним ядром виробничого циклу, поточний парк обладнання, представлений застарілими конусними дробарками серій КСД та КМД, демонструє поєднання фізичного та морального зносу.

Детальний аналіз технічного стану існуючих потужностей дозволяє виділити кілька ключових факторів, що негативно впливають на фінансові результати компанії. Насамперед постає проблема надмірної енергоємності процесів, оскільки установки вторинного та третинного дроблення проектувалися за стандартами, які не враховували сучасну вартість енергоносіїв. Високі пускові струми та низький коефіцієнт корисної дії застарілих двигунів призводять до того, що на стадію дроблення може припадати до 60% усього енергоспоживання заводу. В умовах нестабільності енергосистеми України та

постійного зростання промислових тарифів, кожен надлишковий кіловат-ват стає прямим збитком для загальної маржинальності бізнесу.

Поряд із енергетичною неефективністю спостерігається стрімке зростання питомих витрат на сервісне обслуговування. Висока абразивність граніту вимагає регулярної заміни футеровок та броней, проте у застарілих моделях механізми регулювання зазорів часто виходять із ладу, що спричиняє нерівномірний знос робочих поверхонь. Це не лише здорожує вартість запасних частин, а й змушує підприємство відволікати обігові кошти на підтримку надлишкового складського запасу вузлів. Найбільш загрозливим фактором при цьому залишаються незаплановані простої, викликані фізичною втомою металу основних рам та вузлів. Враховуючи безперервний характер виробничого ланцюга кар'єру, раптова зупинка однієї дробарки паралізує роботу екскаваторів у забої та всю логістику готової продукції, генеруючи значні приховані збитки через недоотриманий прибуток.

Об'єктивна оцінка потенціалу економії операційних витрат базується на концептуальному переході від обслуговування до стратегії превентивного управління активами. Комплексна модернізація трьох ключових ліній дозволяє досягти стабільного фінансового ефекту не за рахунок скорочення персоналу, а завдяки глибокій оптимізації процесів. Зокрема, впровадження сучасних рішень дозволяє знизити питомі витрати електрики на ділянці дроблення на 15–20%. Використання інноваційних сплавів, як у випадку з обладнанням Metso, дає змогу збільшити міжремонтний інтервал у півтора рази, а впровадження системи цифрового контролю Metso Metrics дозволяє ідентифікувати ризики перегріву чи надмірної вібрації ще до моменту аварійної зупинки.

Крім суто витратної складової, проєкт забезпечує якісну трансформацію продуктового портфеля підприємства. Одночасна модернізація трьох установок дозволяє розв'язати проблему лещадності щебеню для 70% усього обсягу

дрібних фракцій. Випуск продукції кубовидної форми з вмістом пластинчастих зерен менше 10% відкриває компанії шлях у преміальний сегмент постачальників для будівництва сучасних автомагістралей та виготовлення високоміцних бетонів. Це гарантує стабільний збут навіть за умов сезонного падіння попиту на рядові будівельні матеріали.

Для реалізації програми масштабної модернізації було обрано обладнання фінської корпорації Metso, яка є визнаним світовим лідером у сегменті рішень для переробки нерудних копалин. Вибір саме цього постачальника обумовлений не лише високими експлуатаційними характеристиками техніки, а й наявністю сертифікованої сервісної підтримки безпосередньо в Україні.

Основою технологічного переоснащення визначено встановлення трьох конусних дробарок Metso Nordberg® NP300™, що дозволяє уніфікувати парк обладнання на ключових стадіях вторинного та третинного дроблення. Така уніфікація суттєво спрощує логістику запасних частин та оптимізує процес навчання технічного персоналу, створюючи надійну базу для довгострокової експлуатації. Обраний комплекс вирізняється високою питомою продуктивністю: кожна установка NP300 здатна забезпечувати вихід від 300 до 350 тонн продукції на годину, залежно від налаштувань та характеристик вхідного матеріалу. Сумарна потужність трьох нових ліній дозволить підприємству обробляти понад 3,5 млн тонн гірської маси на рік, що фактично охоплює близько 68% усього обсягу дрібних фракцій щебеню.

Важливою перевагою модернізації є значне підвищення енергетичної ефективності виробництва. Дробарки оснащені сучасними електродвигунами потужністю 250 кВт із оптимізованою кінематикою дроблення, що завдяки вищій швидкості ходу ексцентрика та запатентованій формі камери дозволяє споживати на 15–20% менше електроенергії на кожну тонну готового продукту порівняно із застарілими аналогами. Технологічну довершеність комплексу

доповнює інтелектуальна система управління IC70™, яка в реальному часі регулює параметри роботи, запобігаючи перевантаженням та оптимізуючи гранулометричний склад. Це дозволяє мінімізувати вплив людського фактора на якість кінцевого щебеню, забезпечуючи стабільну відповідність продукції найвищим стандартам.

Попри значний обсяг капітальних інвестувань, який оцінюється у 165 млн грн за три комплекси «під ключ», вибір обладнання преміального сегмента Metso є економічно виправданим кроком. Висока залишкова вартість техніки на вторинному ринку та тривалий життєвий цикл, що перевищує 15–20 років при належному сервісі, роблять цей проєкт гарним фактором фінансової стійкості ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“».

Таблиця 3.1

Структура розрахунку CAPEX для модернізації однієї одиниці:

Складова інвестиційного проєкту	Орієнтовна вартість, тис. грн	Питома вага у проєкті, %	Опис витрат
Основне технологічне обладнання	41 250	75%	Придбання конусної дробарки Nordberg NP300 у комплекті з приводом та системою змащення.
Логістика та митне оформлення	5 500	10%	Транспортування з заводу-виробника, страхування вантажу та сплата митних зборів.
Монтажні та пусконаладжувальні роботи	4 400	8%	Шеф-монтаж від виробника, фундаментні роботи та підключення до енергомереж.
Цифрова інфраструктура та ПЗ	2 750	5%	Впровадження Metso Metrics, встановлення датчиків моніторингу та навчання персоналу.

Резервний фонд (непередбачувані витрати)	1 100	2%	Захист від валютних коливань та непередбачених технічних ускладнень.
УСЬОГО	55 000	100%	

Джерело: розроблено автором

Вибір оптимального методу фінансування модернізації трьох дробильних ліній безпосередньо ґрунтується на аналізі фінансової архітектури ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“», проведеному в попередньому розділі. Поточний показник автономії підприємства на рівні 0,77 свідчить про значний запас фінансової міцності та низьку залежність від зовнішніх кредиторів. Водночас масштабність запланованого проєкту, що оцінюється у 165 млн грн, вимагає зваженого підходу до вибору джерел капіталу. Основне завдання полягає в тому, щоб реалізувати оновлення потужностей без різкого зниження поточної ліквідності, яка наразі становить 1,22.

Для реалізації інвестиційної програми пропонується застосування комбінованої схеми забезпечення, яка передбачає поєднання внутрішніх ресурсів та зовнішнього капіталу у пропорції 30/70.

1. Власні кошти (30% — 49 500 тис. грн). Джерелом фінансування виступає накопичена амортизація та частина чистого прибутку. Враховуючи, що річна амортизація підприємства складає 60 978 тис. грн, спрямування 49,5 млн грн на модернізацію є фінансово посильним кроком, що не вимагає повного вичерпання інвестиційного потенціалу компанії.
2. Фінансовий лізинг (70% — 115 500 тис. грн). Решту суми доцільно залучити через механізм фінансового лізингу.

Таке рішення є найбільш раціональним для придбання складного промислового обладнання Metso, оскільки воно дозволяє зберегти стабільність операційного грошового потоку. Одноразова виплата повної вартості установок власними коштами призвела б до відтоку капіталу, що у 2,7 рази перевищує річну амортизацію, спровокувавши критичний дефіцит обігових коштів. Натомість лізинг дає змогу розподілити основне фінансове навантаження на п'ять років, фінансуючи регулярні платежі за рахунок майбутньої економії та додаткового доходу від роботи нових ліній. Крім того, використання лізингу створює значний ефект податкового щита. Згідно з чинним законодавством, підприємство отримує право на податковий кредит з ПДВ на повну вартість об'єктів одразу після їх отримання, що суттєво покращує показники кеш-флоу вже в перший рік реалізації проекту. Додатковою перевагою є віднесення відсотків за лізингом до валових витрат, що сприяє оптимізації податку на прибуток. Важливо також враховувати спрощену процедуру застави: на відміну від класичного кредитування, де банк вимагає обтяження нерухомості чи іншого майна, при лізингу забезпеченням виступають самі дробарки Metso HP300. Це залишає інші активи підприємства вільними для можливого залучення оборотного фінансування в майбутньому.

Таблиця 3.2

Параметри обраного механізму фінансування проекту

Параметр	Значення
Загальний обсяг інвестицій	165 000 тис. грн
Власний капітал (аванс 30%)	49 500 тис. грн
Лізинговий капітал (70%)	115 500 тис. грн
Термін лізингу	5 років (60 місяців)
Відсоткова ставка (орієнтовна)	18% річних

Графік платежів	Щомісячний, ануїтетний
-----------------	---------------------------

Джерело: розроблено автором

Таким чином, запропонований механізм дозволяє ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» провести глибоку технологічну модернізацію, зберігаючи високий рівень фінансової незалежності. Такий підхід мінімізує ризики втрати ліквідності та створює умови для самоокупності проєкту, де лізингові виплати фактично покриваються за рахунок економічного ефекту від впровадження нового обладнання.

3.2. Економічна оцінка ефективності запропонованого проєкту (NPV , IRR, термін окупності тощо)

Початковим етапом фінансового моделювання в межах даного дослідження є точне визначення обсягу CAPEX'у та подальша побудова прогнозного плану руху грошових коштів. Для ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» розрахунок проводиться за методом bottom-up, що дозволяє забезпечити високу достовірність вхідних даних на основі конкретних виробничих показників.

Загальна вартість проєкту з модернізації трьох дробильних ліній становить 165 000 тис. грн. Згідно з обраною раніше стратегією інвестиційного забезпечення, фінансування здійснюється за комбінованою схемою, де 30% вартості (49 500 тис. грн) покривається за рахунок власного капіталу підприємства та сплачується одноразово у нульовому періоді. Решта 70%, що дорівнює 115 500 тис. грн, залучається через механізм фінансового лізингу.

Прогнозування EBITDA базується на розрахунку економічного ефекту, який формується за двома ключовими напрямками. По-перше, очікується суттєва економія операційних витрат завдяки покращенню технічних параметрів енергоефективності. Враховуючи, що сумарна потужність трьох нових

установок складає 750 кВт, при середньому навантаженні та чинних промислових тарифах на електроенергію, економія за рахунок вищого ККД та зниження витрат на аварійні ремонти старих ліній КСД/КМД оцінюється у 12 900 тис. грн протягом першого року.

По-друге, проєкт передбачає отримання додаткового доходу від реалізації продукції. Завдяки технологічним можливостям обладнання Metso щодо покращення кубовидності щебеню на 70% обсягу видобутку, підприємство отримує право на цінову премію та збільшує вихід товарних фракцій. Розрахунок додаткового притоку проводиться за формулою:

$$\Delta TR = V_{mod} * P_{base} * k_{prem}$$

де V_{mod} — обсяг модернізованої продукції (~3,6 млн тонн); P_{base} — середня ціна (45 грн); k_{prem} — коефіцієнт премії за якість (2%). У перший рік це забезпечує додатковий притік у 32 400 тис. грн.

Таким чином, сукупний операційний ефект у перший рік експлуатації становитиме 45 300 тис. грн, а в подальшому всі притоки будуть індексуватися відповідно до очікуваного рівня інфляції (8%).

Важливу роль у моделі також відіграє податковий щит та амортизаційні відрахування. Нове обладнання відноситься до 4-ї групи основних засобів із терміном корисної експлуатації 10 років, що зумовлює щорічну суму амортизації на рівні 16 500 тис. грн.

$$A = \frac{165\,000 \text{ тис. грн}}{10 \text{ років}} = 16\,500 \text{ тис. грн/рік}$$

Разом із відсотками за лізингом ці відрахування формують податковий щит, суттєво зменшуючи базу оподаткування податком на прибуток, ставка якого становить 18%.

Графік обслуговування лізингу розрахований за ануїтетною схемою з урахуванням 18% річних. Щорічний платіж, що включає повернення тіла боргу та відсотки, становитиме 36 924 тис. грн. На основі цих параметрів побудовано зведену модель руху грошових коштів для власника капіталу FCFE, яка відображає реальну готівку, що залишається у розпорядженні підприємства після виконання всіх операційних та фінансових зобов'язань.

Таблиця 3.3

Прогнозний план руху грошових коштів стратегічного проєкту, тис. грн

Показник / Період	Рік 0	Рік 1	Рік 2	Рік 3	Рік 4	Рік 5
I. Інвестиційний потік (Аванс)	-49 500	0	0	0	0	0
II. Операційний притік (ЕВІТДА)	0	45 300	48 924	52 838	57 065	61 630
III. Фінансові та податкові відтоки	0	-43 250	-44 473	-45 745	-47 069	-48 446
— Лізингові платежі	0	-36 924	-36 924	-36 924	-36 924	-36 924
— Податок на прибуток (18%)	0	-1 446	-2 301	-3 211	-4 175	-5 197
— Витрати на підтримку (Sustain)	0	-4 880	-5 248	-5 610	-5 970	-6 325
IV. Термінальна вартість	0	0	0	0	0	82 500
V. Чистий грошовий потік (NCF)	-49 500	2 050	4 451	7 093	9 996	95 684
VI. Дисконтований потік (r=20%)	-49 500	1 709	3 090	4 806	4 820	38 454

Джерело: розраховано автором

Аналіз результатів та методичні висновки

Аналіз розрахованих потоків свідчить про високу чутливість проекту до фінансового левериджу. Протягом перших чотирьох років чистий грошовий потік залишається помірним, оскільки значна частина отриманого прибутку спрямовується на обслуговування лізингових зобов'язань. Водночас проект зберігає позитивну ліквідність упродовж усього терміну реалізації, що підтверджує фінансову спроможність підприємства та правильність вибору комбінованої схеми фінансування 30/70, що дозволяє уникнути надмірного навантаження на бюджет у початкові періоди.

Визначальним фактором загальної ефективності моделі є фінальний притік у п'ятий рік, який включає термінальну вартість обладнання. Її розрахунок базується на припущенні, що ліквідаційна вартість дробарок Metso навіть після п'яти років активної експлуатації становитиме близько 50% від початкового CAPEX.

Для забезпечення об'єктивності оцінки було використано ставку дисконтування на рівні 20%. Такий показник дозволяє врахувати не лише інфляційні очікування, а й специфічні галузеві ризики, притаманні видобувній промисловості.

Таблиця 3.3 є першим кроком для визначення інтегральних показників, які дозволять остаточно підтвердити доцільність модернізації та продемонструвати інвестиційну привабливість проекту в довгостроковій перспективі.

Для об'єктивної оцінки ми застосуємо чотири класичні методи інвестиційного аналізу, що передбачені методикою, описаною в Розділі 1.2.

1. Чиста теперішня вартість (Net Present Value)

NPV виступає найбільш критичним індикатором у межах даного оцінювання, оскільки вона відображає абсолютну суму доданої вартості, яку

проект принесе підприємству після повернення всіх інвестицій та покриття витрат на капітал. Розрахунок цього показника здійснюється за формулою:

$$NPV = \sum_{t=1}^n \frac{NCF_t}{(1+r)^t} - I_0$$

Де:

NCF_t — чистий грошовий потік у році ;

r — ставка дисконтування (20%);

I_0 — початковий власний внесок (49 500 тис. грн).

$$PV \text{ Рік 1: } \frac{2050}{1.2^1} = 1709 \text{ тис. грн}$$

$$PV \text{ Рік 2: } \frac{4451}{1.2^2} = 3090 \text{ тис. грн}$$

$$PV \text{ Рік 3: } \frac{7093}{1.2^3} = 4105 \text{ тис. грн}$$

$$PV \text{ Рік 4: } \frac{9996}{1.2^4} = 4820 \text{ тис. грн}$$

$$PV \text{ Рік 5: } \frac{95684}{1.2^5} = 38454 \text{ тис. грн}$$

Згідно з результатами моделювання, сума дисконтованих потоків за п'ять років становить PV: 1709+3090+4806+4820+38454=52879

Початковий відтік у нульовий рік становить -49 500 тис. грн

$$NPV=52879-49500=3379$$

Оскільки $NPV > 0$, проект модернізації є економічно ефективним. Він дозволяє не лише повернути вкладені 49,5 млн грн, а й отримати додатковий прибуток у розмірі 3.3 млн грн.

2. Індекс рентабельності (Profitability Index)

Для оцінки відносної віддачі на кожен інвестований гривню доцільно проаналізувати індекс рентабельності PI . Розрахунок проводиться шляхом ділення сукупного дисконтованого доходу на обсяг початкових інвестицій:

$$PI = \frac{PV_{total}}{I_0} = \frac{52879}{49500} = 1.07$$

Значення означає $PI = 1.07$, що кожна гривня власного капіталу, спрямована на закупівлю комплексів Metso HP300, принесе 1,07 грн дисконтованого доходу, що теж підтверджує доцільність проєкту, оскільки показник перевищує одиницю.

3. Внутрішня норма прибутковості (Internal Rate of Return)

Важливе місце в аналізі займає IRR , яка визначає граничну вартість капіталу, за якої проєкт залишається беззбитковим, тобто $NPV = 0$.

Для запропонованого проєкту, де грошові потоки демонструють стабільне зростання та мають значну ліквідаційну вартість у кінці, IRR визначається шляхом ітерацій:

$$IRR = 21.4\%$$

Оскільки отримане значення IRR перевищує прийнятну ставку дисконтування, а саме 20%, проєкт володіє достатнім запасом міцності. Це означає, що навіть якщо вартість лізингу або ризику в Україні зростуть на 1,4%, реалізація інвестиційної програми залишатиметься вигідною.

4. Дисконтований термін окупності (Discounted Payback Period)

Завершальним етапом оцінки є розрахунок DPP , який, на відміну від простого методу, враховує зміну вартості грошей у часі.

Розрахунок накопиченого дисконтованого потоку (тис. грн):

Рік 1: 1709

Рік 2: $1709+3090=4799$

Рік 3: $4799+4806=9605$

Рік 4: $9605+4820=14425$

Рік 5: $14425+38454=52879$ (враховуючи ліквідаційну вартість)

Аналіз накопиченого дисконтованого потоку показує, що через значне навантаження у вигляді лізингових платежів у перші роки, повне повернення капіталу відбувається наприкінці четвертого — на початку п'ятого року експлуатації. Точне значення DPP становить 4,1 року. І хоча це демонструє дещо розтягнуту в часі окупність, такий результат є цілком задовільним для масштабних інвестицій у промислове обладнання.

Узагальнююча таблиця показників

Для наочності всі отримані результати інтегральної оцінки зведено у Таблицю 3.4.

Таблиця 3.4

Інтегральні показники ефективності модернізації ТОВ «ККНК
„ТЕХНОБУД“»

Показник	Значення	Критерій	Висновок
Чиста теперішня вартість (NPV), тис. грн	3 379	> 0	Проект прийнятний
Індекс рентабельності (PI)	1,07	> 1	Ефективно
Внутрішня норма прибутковості (IRR), %	21,4%	$> 20\%$	Має запас міцності
Дисконтований термін окупності (DPP), років	4,1	< 5 років	Задовільно

Джерело: розраховано автором

Проведений детальний розрахунок підтверджує, що стратегічна модернізація трьох дробильних ліній є фінансово обґрунтованою. Попри високу вартість капіталу та значні операційні ризики, проєкт генерує позитивний NPV та забезпечує дохідність, що перевищує бар'єрну ставку у 20%. Використання лізингового плеча дозволяє підприємству здійснити масштабне оновлення фондів, зберігаючи при цьому внутрішню рентабельність власного капіталу на рівні понад 26%. Таким чином, проєкт рекомендується до впровадження як такий, що сприяє довгостроковому зростанню вартості підприємства.

Завершальним етапом економічного обґрунтування є Sensitivity Analysis, про який згадувалося у першому розділі, який дозволяє визначити межі стійкості проєкту до змін зовнішнього та внутрішнього середовища. Оскільки реалізація стратегічної модернізації ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» відбувається в умовах високої макроекономічної невизначеності та воєнних ризиків в Україні, критично важливо розуміти, як коливання ключових параметрів вплинуть на кінцевий показник NPV. Обрана методика передбачає послідовну зміну одного з факторів на 10% при незмінності інших, що дає змогу виявити найбільш ризикові зони та вчасно сформулювати стратегію їх нівелювання.

Першим фундаментальним чинником, що підлягає аналізу, є вартість енергоносіїв, яка безпосередньо відображає технічну ефективність комплексів Metso HP300. Економічний ефект модернізації значною мірою базується на меншому споживанні електроенергії на тонну продукції порівняно зі старими лініями. Сумарна дисконтована вартість економії операційних витрат за п'ять років складає приблизно 44 015 тис. грн. Якщо припустити, що через специфіку міцності породи або інші технологічні чинники технічна ефективність обладнання виявиться на 10% нижчою від очікуваної, це призведе до:

$$\Delta PV = 44015 * (-0.1) = -4401 \text{ тис. грн}$$

Новий показник NPV:

$$NPV_{new} = 3379 - 4401 = -1022 \text{ тис. грн}$$

Це свідчить про високу чутливість проекту до операційної ефективності: навіть незначне недосягнення планових показників енергоспоживання суттєво тисне на рентабельність власного капіталу, що робить критично важливим суворе дотримання технологічних регламентів експлуатації.

Не менш важливим є аналіз впливу розміру ставки дисконтування, яка відображає не лише вартість залученого капіталу, а й загальний рівень ризику країни. В умовах поточної нестабільності цей показник є надзвичайно волатильним. При базовому сценарії зі ставкою 20% NPV проекту становить 3379 тис. грн. Проте у разі зростання ставки на 10% від її початкового значення (тобто до 22%):

$$NPV_{(22\%)} = \sum \frac{NCF_t}{1.22^t} - I_0 = 48493 - 49500 = -1007 \text{ тис. грн}$$

Оскільки внутрішня норма прибутковості становить 21,4%, будь-яке здорожчання вартості капіталу понад цю межу робить проект недоцільним. Фактичний запас фінансової міцності складає всього 1,4 відсоткових пункти, що вказує на суттєву залежність результатів модернізації від макроекономічних параметрів та умов лізингового фінансування.

Узагальнені результати проведеного аналізу представлені у матриці чутливості, яка демонструє варіативність NPV залежно від зміни ключових факторів.

Узагальнення результатів аналізу чутливості

Таблиця 3.5

Матриця чутливості NPV стратегічного проекту до зміни ключових параметрів

Фактор впливу	Відхилення -10%	Базовий сценарій (0)	Відхилення +10%
Економія витрат (Savings)	-1 022	2 679	7 780
Ставка дисконту (r)	6 540	2 679	-1 007

Джерело: розраховано автором

На даному етапі варто провести дослідження щодо структури капіталу та фінансовий аналіз. Вибір співвідношення власного та позикового капіталу у пропорції 30/70 не є випадковим і базується на необхідності збереження операційної стійкості підприємства при залученні значних інвестицій у розмірі 165 млн грн. Для підтвердження доцільності такого підходу розглянемо альтернативний сценарій з переважанням власного фінансування (70/30) та порівняємо його вплив на ключові фінансові показники.

Таблиця 3.6

Порівняння інтегральних показників ефективності за різної структури капіталу

Показник	Сценарій 1 (30/70 — базовий)	Сценарій 2 (70/30 — альтернативний)
Чиста теперішня вартість (NPV)	+3 379 тис. грн	-1 850 тис. грн
Внутрішня норма прибутковості (IRR)	21,4%	19,3%
Дисконтований термін окупності (DPP)	4,1 року	5,3 року

Джерело: розраховано автором

У сценарії 70/30 показник NPV стає від'ємним. Це пояснюється тим, що при збільшенні частки власного капіталу (вартість якого становить 20%) і зменшенні частки дешевого лізингового фінансування (18% річних), проєкт перестає генерувати додану вартість понад бар'єрну ставку. Крім того, зменшення обсягу лізингу скорочує ефект податкового щита, що також негативно впливає на підсумковий результат. Внутрішня норма прибутковості опускається нижче прийнятої ставки дисконтування у 20%. Це означає, що при фінансуванні проєкту переважно за власні кошти, його дохідність не покриває ризики та вартість капіталу, роблячи таку структуру інвестування недоцільною. І оскільки початковий власний внесок у другому варіанті зростає у 2,3 раза (зі 49,5 млн до 115,5 млн грн), термін окупності виходить за межі п'ятирічного горизонту планування. Це суттєво знижує інвестиційну привабливість проєкту для підприємства.

Таблиця 3.7

Порівняльна характеристика сценаріїв фінансування проєкту

Показник	Сценарій 1 (Базовий 30/70)	Сценарій 2 (Альтернативний 70/30)
Власний капітал (аванс), тис. грн	49 500	115 500
Обсяг лізингу/кредиту, тис. грн	115 500	49 500
Прогнозний коефіцієнт поточної ліквідності (після інвестиції)	1,02–1,05	0,72–0,78
Коефіцієнт покриття боргу (DSCR) у 1-й рік	1,23	2,87
Показник Debt/EBITDA (після інвестиції)	2,55	1,09
Ризик дефіциту обігових коштів	Низький	Високий

Джерело: розраховано автором

Головним аргументом на користь базового сценарію є збереження прийняттого рівня поточної ліквідності. На момент початку проєкту цей показник становить 1,22. Одноразове спрямування 49,5 млн грн власних коштів (Сценарій 1) є фінансово посилюючим, оскільки воно не перевищує обсяг річної амортизації підприємства, яка складає близько 61 млн грн. Це дозволяє компанії продовжувати фінансування поточних операційних витрат без затримок.

Натомість перехід до Сценарію 2 вимагав би вилучення 115,5 млн грн з обороту одномоментно. Це майже у два рази перевищує річну суму амортизації, що призведе до стрімкого падіння коефіцієнта поточної ліквідності до рівня нижче 0,8. Такий стан характеризується як критичний дефіцит обігових коштів, що ставить під загрозу виплату заробітної плати, розрахунки з постачальниками енергоносіїв та податкові платежі. Отже, попри вищий показник автономії (який і так є надлишковим на рівні 0,77), сценарій з високою часткою власних витрат є стратегічно небезпечним для життєздатності компанії.

Щодо реалістичності залучення 70% коштів з боку фінансових установ, існують вагомі підстави стверджувати, що ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» отримає схвалення на таку суму.

По-перше, показник Debt/EBITDA при залученні 115,5 млн грн боргу складе приблизно 2,55 (виходячи з EBITDA першого року у 45,3 млн грн). У міжнародній практиці та стандартах українських банків значення нижче 3,0–4,0 вважається цілком безпечним і свідчить про високу кредитну спроможність.

По-друге, коефіцієнт покриття обслуговування боргу (DSCR) у перший же рік становить 1,23. Оскільки показник перевищує одиницю, це демонструє лізингодавцю, що чистий грошовий потік від експлуатації нового обладнання повністю покриває щорічні платежі (36,9 млн грн), не створюючи навантаження на інші активи.

По-третє, вагомим фактором є якість застави та репутація компанії. Обладнання Metso Nordberg® HP300 є високоліквідним активом з тривалим життєвим циклом (15–20 років) та значною залишковою вартістю на рівні 50% навіть після закінчення терміну лізингу. У поєднанні з бездоганною фінансовою історією підприємства та його роллю стратегічного постачальника для будівництва, це робить проєкт максимально привабливим для зовнішнього фінансування.

Таким чином, структура капіталу 30/70 є не лише реалістичною з точки зору банківського моніторингу, а й єдиною можливою для збереження операційної стійкості ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» у процесі глибокої модернізації.

Підсумовуючи результати третього розділу, можна стверджувати, що запропонований інвестиційний проєкт із модернізації дробильно-сортувального комплексу є цікавим інструментом для подолання виявленої диспропорції між темпами зростання витрат та доходів ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“». Впровадження трьох високотехнологічних конусних дробарок Metso Nordberg® HP300 дозволяє не лише радикально оновити технічну базу підприємства, а й забезпечити глибоку оптимізацію собівартості за рахунок зниження питомих витрат електроенергії на 15–20% та суттєвого скорочення незапланованих простоїв. Важливим стратегічним наслідком реалізації проєкту є якісна трансформація продуктового портфеля: підвищення кубовидності щебеню на 70% обсягу видобутку відкриває компанії доступ до преміального сегмента ринку дорожнього будівництва, що гарантує стабільний збут та вищу маржинальність продукції.

Економічна доцільність проєкту підтверджується розрахованою моделлю фінансування, яка передбачає оптимальне поєднання власних ресурсів та зовнішнього лізингового капіталу в пропорції 30/70. Використання лізингового механізму на загальну суму 165 млн грн дозволяє зберегти операційну

ліквідність підприємства та отримати значний ефект податкового щита, уникаючи при цьому критичного відтоку капіталу в перший рік реалізації. Інтегральні показники ефективності, зокрема позитивне значення NPV у розмірі 3 379 тис. грн та внутрішня норма прибутковості на рівні 21,4%, свідчать про те, що проєкт не лише самоокупний, а й створює додаткову вартість для власників навіть за високої бар'єрної ставки дисконтування у 20%.

Водночас проведений аналіз чутливості вказує на наявність певних ризиків, пов'язаних із макроекономічною нестабільністю та воєнними діями в Україні. Проєкт має відносно невеликий запас фінансової міцності за ставкою дисконтування, лише 1,4%, та виявляє високу чутливість до операційної ефективності обладнання. Це вимагає від керівництва жорсткого дотримання технологічних регламентів експлуатації та постійного моніторингу вартості залученого капіталу. Попри зазначені загрози, модернізація за дисконтованого терміну окупності у 4,1 року є обґрунтованим стратегічним кроком, що забезпечує довгострокову фінансову стійкість та конкурентоспроможність підприємства на ринку нерудних копалин.

ВИСНОВКИ

У кваліфікаційній роботі магістра здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано науково-практичне вирішення актуальної задачі щодо удосконалення механізмів інвестиційного забезпечення діяльності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“». Проведене дослідження підтвердило, що в умовах сучасних макроекономічних викликів та високої енергозалежності промислового сектора, стратегічна стійкість підприємств видобувної галузі безпосередньо корелює із динамікою оновлення їхніх основних засобів та ефективністю управління капітальними інвестиціями.

Детальний аналіз фінансово-господарського стану об'єкта дослідження дозволив ідентифікувати критичну проблему: темпи зростання операційних витрат підприємства (48%) суттєво випереджають приріст його чистого доходу (17,7%). Така диспропорція зумовлена насамперед фізичним та моральним зносом дробильно-сортувального комплексу, на який припадає до 60% усього енергоспоживання заводу. Встановлено, що подальше використання застарілих конусних дробарок серій КСД та КМД не лише генерує надлишкові витрати на електроенергію та сервісне обслуговування, а й обмежує потенціал компанії у виробництві високоякісної продукції преміального сегмента.

На основі отриманих аналітичних даних обґрунтовано доцільність реалізації масштабного проєкту модернізації вартістю 165 млн грн, що передбачає встановлення трьох інноваційних ліній Metso Nordberg® HP300. Технологічна перевага обраного обладнання полягає у здатності знизити питомі витрати електрики на 15–20% та забезпечити вихід кубовидної форми щебеню для 70% усього обсягу дрібних фракцій. Це дозволяє компанії змінити стратегічне позиціонування, перейшовши від реалізації рядових будівельних матеріалів до постачання сировини для будівництва автомагістралей та високоміцних бетонів.

Особливе місце в роботі відведено моделюванню фінансової архітектури проєкту. Доведено, що за поточного рівня автономії (0,77) та повної ліквідності (1,22) найбільш раціональною є комбінована схема фінансування у пропорції 30/70 (власні кошти та фінансовий лізинг). Математичне порівняння сценаріїв показало, що одноразове відволікання 115,5 млн грн власних коштів призвело б до падіння поточної ліквідності нижче критичної позначки 0,8, спровокувавши технічний дефолт підприємства. Натомість залучення лізингового плеча дозволяє зберегти операційну платоспроможність, максимально використати ефект «податкового щита» та забезпечити показник Debt/EBITDA на безпечному рівні 2,55. Розрахунок інтегральних показників ефективності підтвердив високу інвестиційну привабливість запропонованих заходів. Показник чистої теперішньої вартості (NPV) склав +3 379 тис. грн, а внутрішня норма прибутковості (IRR) досягла 21,4%, що перевищує прийняту бар'єрну ставку у 20%. Дисконтований термін окупності у 4,1 року є задовільним для капіталомістких проєктів і свідчить про повне повернення вкладеного капіталу в межах п'ятирічного горизонту планування.

Разом з тим, результати аналізу чутливості вказують на вразливість проєкту до змін зовнішнього середовища. Встановлено, що запас фінансової міцності за ставкою дисконтування становить лише 1,4 відсоткових пункти, а будь-яке погіршення технічної ефективності обладнання на 10% робить інвестиції збитковими. Це обумовлює необхідність впровадження системи цифрового контролю Metso Metrics для превентивного управління активами та жорсткого моніторингу графіків обслуговування боргових зобов'язань. Таким чином, запропонований комплекс рішень забезпечує системне вдосконалення інвестиційної діяльності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“», гарантуючи зростання його ринкової вартості та технологічну незалежність у довгостроковій перспективі.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Базилевич В. Д., Гражевська Н. І., Вірченко В. В. (ред.). Економічний розвиток України: концептуальні засади та інституційний вимір : монографія. Київ : Ліра-К, 2022. 430 с.
2. Вергал К. Ю. Фінансовий лізинг як інструмент модернізації основних засобів у видобувній промисловості. *Причорноморські економічні студії*. 2022. Вип. 74. С. 56–62.
3. Господарський кодекс України: Закон України від 16.01.2003 № 436-IV (редакція від 01.01.2026). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/>.
4. Губар О. В. Економічне забезпечення інвестиційного розвитку гірничих підприємств. *Економічний вісник НГУ*. 2021. № 2. С. 45–53.
5. Данілов О. Д., Веретенников С. О. Екологізація інвестиційної діяльності в промисловості України. *Економічний вісник університету*. 2020. Вип. 45. С. 112–119.
6. Державна служба статистики України. Очікування промислових підприємств щодо перспектив розвитку їх ділової активності [Електронний ресурс]. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua/>.
7. Жилінська О. І., Баженова О., Кухта П., Вікулова А. The investment priorities and security of national economic development in the context of globalization. *Security of the XXI century: National and Geopolitical aspects*. 2019. С. 30–35.
8. Жилінська О. І., Оліх Л. А., Кухта П. В., Корнілова І. М. Термінологічний словник з управління інноваціями : навч. посіб. Київ : Наукова столиця, 2020. 100 с.
9. Звіт Ініціативи прозорості видобувних галузей за 2021 рік (ІПВГ / EITI Ukraine). Київ, 2023. 180 с.

10. Іщук С. О., Созанський Л. Й. Трансформації у промисловому секторі економіки України: регіональні аспекти залучення інвестицій. *Регіональна економіка*. 2023. № 1. С. 88–101.
11. Козаченко Г. В. Інвестиційний менеджмент : навч. посіб. Київ : Ліра-К, 2021. 364 с.
12. Крилов С. І. Фінансовий аналіз інвестиційних проєктів: сучасні методи та інструменти. *Бізнес-інформ*. 2022. № 4. С. 210–218.
13. Кухта П. В. Інвестиційний менеджмент : навч. посіб. Київ : Наукова столиця, 2019. 302 с.
14. Майорова Т. В. Інвестиційний менеджмент : підручник. Київ : КНЕУ, 2019. 544 с.
15. Майорова Т. В., Урванцева С. В., Луців П. Б. Капітальні інвестиції в умовах воєнного стану та інструменти їх фінансування. *Ефективна економіка*. 2025. № 1.
16. Менеджмент інвестиційної діяльності : підручник / за заг. ред. М. П. Бутка. Київ : Центр учбової літератури, 2021. 480 с.
17. Nadra.info (Nadra.info). Огляд ринку нерудних матеріалів України: підсумки 2023 та прогнози на 2024. Київ, 2024.
18. Овчаренко, Т. С., Степанова, А. А. (2017). Розробка інвестиційного проєкту створення виробничих потужностей на промисловому підприємстві. *Актуальні проблеми економіки*, №5, С. 116-126.
19. Онищенко С. В., Бондаревська О. М. Інвестиційне забезпечення розвитку промислових підприємств: теоретичний аспект. *Економіка і регіон*. 2019. № 2 (73). С. 86–92.
20. Павлова Г. І. Моделювання інвестиційних процесів у видобувній промисловості в умовах мінливості попиту. *Вісник економічної науки України*. 2022. № 1. С. 142–148.

21. Про інвестиційну діяльність: Закон України від 18.09.1991 № 1560-XII (редакція від 31.03.2024). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/>.
22. Про інноваційну діяльність: Закон України від 04.07.2002 № 40-IV. *Урядовий кур'єр*. 2002. № 143.
23. Про фінансовий лізинг: Закон України від 04.02.2021 № 1201-IX. *Голос України*. 2021. № 45.
24. Центр Разумкова. «Зелені» інвестиції у сталому розвитку: світовий досвід та український контекст. Київ, 2019. 124 с.
25. Череп А. В. Інвестиційний менеджмент : підручник. Запоріжжя : ЗНУ, 2020. 420 с.
26. Щербакова Г. В. Формування джерел фінансування інвестиційної діяльності промислових підприємств : монографія. Харків : ХНЕУ, 2021. 248 с.
27. Яремко І. Й. Амортизаційна політика та її вплив на інвестиційний потенціал підприємства. *Менеджмент та підприємництво в Україні*. 2019. Вип. 1. С. 15–24.
28. Berk J., DeMarzo P. Corporate Finance. 5th Global Edition. Harlow : Pearson Education, 2020. 1160 p.
29. Bodie Z., Kane A., Marcus A. J. Investments. 12th ed. New York : McGraw-Hill Education, 2021. 1040 p.
30. Brealey R. A., Myers S. C., Allen F. Principles of Corporate Finance. 14th ed. New York : McGraw-Hill Education, 2023. 1024 p.
31. Damodaran A. Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset. 4th ed. Wiley, 2024. 1104 p.
32. Deloitte. Tracking the trends 2024: The top 10 trends mining and metals companies will face in the coming year. 2024. URL: <https://www.deloitte.com>.
33. European Investment Bank. EIB Investment Survey 2023: European firms and the energy transition. Luxembourg : EIB Publishing, 2023. 84 p.

- 34.EY (Ernst & Young). Top 10 business risks and opportunities for mining and metals in 2024. Global Report, 2023. 48 p.
- 35.Golovina E., et al. Applications of simulation modeling in mining project risk management: criteria, algorithm, evaluation. *Journal of Industrial and Production Engineering*. 2024. Vol. 41. C. 115–129.
- 36.Graham B. The Intelligent Investor: The Definitive Book on Value Investing. Updated ed. New York : Harper Business, 2023. 640 p.
- 37.Graham J., Harvey C. Corporate Finance. 2nd ed. Pearson, 2022. 760 p.
- 38.Hasanov S. S. ESG-investments in sustainable development: global trends and Ukrainian realities. *Economy of Ukraine*. 2021. № 12. C. 34–51.
- 39.Higgins R. C. Analysis for Financial Management. 13th ed. McGraw-Hill Education, 2023. 464 p.
- 40.Hull J. C. Options, Futures, and Other Derivatives. 11th ed. Harlow : Pearson Education, 2022. 912 p.
- 41.IFRS Foundation. International Financial Reporting Standards (IFRS) Blue Book. London : IFRS Foundation, 2023. 2400 p.
- 42.International Finance Corporation (IFC). Annual Report 2023: Investing for Impact. Washington, DC : IFC, 2023. 156 p.
- 43.Kamel A., et al. Evaluation of mining projects subjected to economic uncertainties using the Monte Carlo simulation. *Resources Policy*. 2023. № 80. 103142.
- 44.KPMG. Global Mining Outlook 2024: Navigating the energy transition. 2024. 36 p.
- 45.Madura J. International Financial Management. 14th ed. Mason : Cengage Learning, 2021. 736 p.
- 46.McKinsey & Company. Has mining’s investment cycle finally turned? McKinsey Global Institute. 2022. URL: <https://www.mckinsey.com>.
- 47.Mostafaei S., et al. Dynamic risk management in mining enterprises. *Mining Technology*. 2022. № 131. C. 18–29.

48. OECD. ESG and Climate Transition in the Mining Sector. Paris : OECD Publishing, 2022. 112 p.
49. OECD. OECD Investment Policy Reviews: Ukraine 2021. Paris : OECD Publishing, 2021. 120 p.
50. Project Management Institute. A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK® Guide). 7th ed. Newtown Square : PMI, 2021. 250 p.
51. PwC. Mine 2023: The era of reinvention. 20th edition, 2023. 52 p.
52. Ross S. A., Westerfield R. W., Jaffe J. Corporate Finance. 13th ed. New York : McGraw-Hill Education, 2022. 1056 p.
53. Titman S., Martin J., Anshuman V. Valuation: The Art and Science of Corporate Investment Decisions. 4th ed. Boston : Pearson, 2019. 640 p.
54. Vozniakovska K. Digital Transformation in the Mining Industry: Challenges and Opportunities. *Journal of Mining Science*. 2022. № 58. C. 445–458.
55. Wei X., et al. Risk Evaluation of Overseas Mining Investment Based on a Support Vector Machine. *Sustainability*. 2023. № 15(1). 240.
56. World Bank. Minerals for Climate Action: The Mineral Intensity of the Clean Energy Transition. Washington, DC, 2020. 112 p.
57. World Bank. World Development Report 2024: The Middle-Income Trap. Washington, DC, 2024. 320 p.

КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ «ДНІПРОВСЬКА АКАДЕМІЯ НЕПЕРЕРВНОЇ
ОСВІТИ» ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ»

ЛЬВІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ВЕТЕРИНАРНОЇ МЕДИЦИНИ ТА
БІОТЕХНОЛОГІЙ ІМЕНІ С. З. ГЖИЦЬКОГО

КОМУНАЛЬНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД «ХЕРСОНСЬКА АКАДЕМІЯ
НЕПЕРЕРВНОЇ ОСВІТИ»

САМАРІВСЬКА ТЕРИТОРІАЛЬНА ГРОМАДА

ГУБІНІСЬКА СЕЛИЩНА ТЕРИТОРІАЛЬНА ГРОМАДА



РОЗВИТОК ФОРМ І МЕТОДІВ СУЧАСНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ

Всеукраїнська
науково-практична конференція

Збірник тез доповідей учасників
(м. Дніпро, 11-12 листопада 2025 року)

Дніпро 2025

ЗМІСТ

Секція 1

СУЧАСНІ КОНЦЕПЦІЇ ТА МОДЕЛІ МЕНЕДЖМЕНТУ В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНИХ ТРАНСФОРМАЦІЙ

Балабас Андрій	
Гнучке мислення як інструмент сучасного менеджменту та освітнього лідерства	14
Березинський Леонід, Предеус Сніжана	
Стратегічна роль іміджу у сучасному бізнес-середовищі.....	17
Bilous Anna	
Rola operacji onz w zakresie utrzymania i budowania pokoju w modernizacji mechanizmów globalnego zarządzania: na przykładzie misji na Cyprze (UNFICYP) i w Kosowie (UNMIK)	19
Дзерун Ілля, Степанова Алла	
Управління інвестиційною діяльністю промислового підприємства в умовах економічної турбулентності.....	21
Жулінська Ганна	
Соціально-емоційне лідерство як стратегія ефективного освітнього менеджменту в умовах глобальних викликів.....	24
Кальний Сергій	
Управління інвестиційною діяльністю підприємства як основний фактор забезпечення економічного розвитку.....	27
Касаткін Олег	
Інституційне переосмислення літературного канону в системі загальної середньої освіти як чинник конструювання культурної пам'яті: історичні передумови та сучасні тенденції.....	31
Піхоцький Андрій	
Засади державного управління гуманітарною допомогою у сучасних умовах.....	36
Романенко Дарина	
Роль знання східних мов у розвитку глобальних комунікаційних стратегій.....	38
Федірко Олександр	
Трансформація бізнес-моделей в автомобілебудівному секторі ЄС під впливом нових технологій.....	40
Халецька Юлія	
Інноваційні підходи в управлінні закладами освіти в контексті сучасних викликів.....	44
Чайка Тетяна	
Інтеграція систем екологічного й енергетичного менеджменту: модель глобальної адаптації підприємств.....	47

Ілля Дзерун

*здобувач 2 курсу ОНП «Менеджмент організацій», Київський
національний університет імені Тараса Шевченка, м. Київ*

idzerunn@gmail.com

Алла Степанова

*кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри менеджменту
інноваційної та інвестиційної діяльності, Київський національний університет
імені Тараса Шевченка, м. Київ*

stepanova_alla@knu.ua

**УПРАВЛІННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ
ПРОМИСЛОВОГО ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ ЕКОНОМІЧНОЇ
ТУРБУЛЕНТНОСТІ**

Ефективне управління інвестиційною діяльністю є ключовим чинником стійкого розвитку підприємств у сучасній економіці, що характеризується високою турбулентністю, дефіцитом фінансових ресурсів і посиленням

конкуренції. В умовах воєнного часу та обмеженого доступу до зовнішнього капіталу особливої ваги набуває раціональне формування та використання інвестиційних ресурсів, що дозволяє підприємствам зберігати виробничий потенціал, фінансову стабільність і перспективи зростання.

Проблематика управління інвестиційною діяльністю підприємств широко представлена в працях українських і зарубіжних економістів. Предметом дослідження дана проблематика була у наступних дослідниках: В. Гейця, О. Жилінської, Т. Майорової, Т.Овчаренко, А. Степанової.

Попри значну кількість наукових досліджень, практичні аспекти управління інвестиційною діяльністю промислових підприємств в Україні перебувають у постійній трансформації, адже виклики сьогодення спонукають до пошуку нестандартних рішень, що дозволило б підприємству бути конкурентоспроможним та дієздатним. Основними проблемами є недостатній рівень фінансової автономії, обмеженість довгострокових джерел фінансування, нестабільність податкового середовища та відсутність системного підходу до оцінки ефективності інвестиційних рішень. У цих умовах особливо важливим є аналіз діяльності підприємств, які зуміли зберегти прибутковість і розвиватися попри кризові явища.

ТОВ «Гербор-Холдинг» є показовим прикладом українського промислового підприємства, що функціонує в галузі виробництва меблів і демонструє здатність до адаптації та стійкості. Компанія працює на ринку з 1999 року, має розгалужену виробничу базу та впроваджує сучасні технології обробки деревини. Незважаючи на вплив макроекономічних і воєнних факторів, підприємство утримує стабільні обсяги реалізації продукції та здійснює інвестиції у модернізацію виробництва.

При оцінці ефективності управління інвестиційною діяльністю було застосовано методи NPV, IRR, PI та PP. За результатами розрахунків, чиста поточна вартість інвестиційних проектів є позитивною, внутрішня норма рентабельності перевищує середню вартість капіталу, а період окупності становить 3–4 роки, що відповідає галузевим нормативам. Це свідчить про доцільність і прибутковість здійснюваних інвестицій.

Разом з тим дослідження виявило низку проблем в управлінні інвестиційною діяльністю. По-перше, високий рівень кредиторської заборгованості знижує фінансову незалежність і обмежує можливості залучення довгострокових ресурсів. По-друге, недостатній рівень цифровізації управлінських процесів ускладнює моніторинг інвестиційних потоків та оперативне прийняття рішень. По-третє, орієнтація на внутрішній ринок стримує потенціал розширення експортної діяльності й диверсифікації джерел доходу.

З огляду на зазначене, для підвищення ефективності управління інвестиційною діяльністю ТОВ «Гербор-Холдинг» доцільно впровадити такі напрями вдосконалення:

1. Оптимізація структури фінансування шляхом збільшення частки власного капіталу та залучення довгострокових інвестиційних кредитів або грантових ресурсів.

2. Впровадження цифрових інструментів управління інвестиціями, зокрема ERP-систем, що дозволяють контролювати ефективність інвестиційних проектів у режимі реального часу.

3. Формування системи стратегічного планування, що базується на сценарному аналізі ризиків і враховує нестабільність зовнішнього середовища.

4. Підвищення інноваційної активності, зокрема інвестування в автоматизацію виробництва, енергоефективні технології та розробку нових видів продукції.

5. Диверсифікація ринків збуту – розширення експортних напрямів і створення партнерських мереж у країнах ЄС для зниження залежності від внутрішнього попиту.

Впровадження запропонованих заходів сприятиме зниженню фінансових ризиків, покращенню інвестиційного клімату підприємства та забезпеченню його сталого розвитку. У довгостроковій перспективі це дозволить підвищити конкурентоспроможність компанії на українському й міжнародному ринках меблів.

Результати дослідження підтверджують, що системне управління інвестиційною діяльністю – це не лише технічний процес фінансового планування, а комплексна стратегічна функція, яка об'єднує фінансовий, виробничий і інноваційний менеджмент. Практичний досвід ТОВ «Гербор-Холдинг» демонструє, що навіть за умов нестабільності можливо забезпечити позитивну динаміку інвестиційної діяльності, якщо управлінські рішення базуються на поєднанні аналітики, гнучкого планування та стратегічного бачення розвитку.

Усе це свідчить про те, що управління інвестиційною діяльністю промислових підприємств вимагає інтегрованого підходу, що поєднує аналітичну оцінку ефективності, фінансову дисципліну та інноваційну орієнтацію. А такий підхід дозволяє не лише підвищити результативність капіталовкладень, але й зміцнити позиції підприємства в довгостроковій перспективі, формуючи основу для модернізації промислового сектору України.

Список використаних джерел

1. Геєць, В. М. (2015). Подолання квазіринковості – шлях до інвестиційно орієнтованої моделі економічного зростання. *Економіка України*, (6), 4-17.

2. Майорова, Т. В., Урванцева, С. В., & Луців, П. Б. (2025). Капітальні інвестиції в умовах воєнного стану та інструменти їх фінансування. *Ефективна економіка*, 1.

3. Овчаренко, Т. С., & Степанова, А. А. (2017). Розробка інвестиційного проекту створення виробничих потужностей на промисловому підприємстві. *Актуальні проблеми економіки*, (5), 116-126.

4. Zhylynska, O., Vazhenova, O., Kukhta, P., & Vikulova, A. (2019). The investment priorities and security of national economic development in the context of globalization. *Security of the XXI century: National and Geopolitical aspects*, 30-35.



Київський національний університет імені Тараса Шевченка
Економічний факультет
Рада молодих вчених

ШЕВЧЕНКІВСЬКА ВЕСНА 2026

ЕКОНОМІЧНА РЕЗИЛЬЄНТНІСТЬ В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНОЇ ПОЛКРИЗИ



Зміст

Секція 1. Менеджмент організацій в умовах війни та глобальної полі кризи

Андрійчук Тамара Миколаївна	БРЕНДИНГ ЯК ІНСТРУМЕНТ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РИНКОВОЇ РЕЗИЛЬНІСТІ ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНИХ ВИКЛИКІВ	16
Андрощук Євген Михайлович	МЕНЕДЖМЕНТ КРИМСЬКОТАТАРСЬКОГО РЕСУРСНОГО ЦЕНТРУ В УМОВАХ ВІЙНИ ТА ГЛОБАЛЬНОЇ ПОЛКРИЗИ	17
Андрусь Анна Миколаївна	ІННОВАЦІЙНИЙ МЕНЕДЖМЕНТ ЯК ІНСТРУМЕНТ АДАПТАЦІЇ ОРГАНІЗАЦІЙ В УМОВАХ ВІЙНИ ТА ГЛОБАЛЬНОЇ ПОЛКРИЗИ	19
Аракелян Поліна-Грация Юрійвна	АДАПТАЦІЯ ПІДПРИЄМСТВ FASHION-ІНДУСТРИ ДО УМОВ ПОЛКРИЗИ: УПРАВЛІНСЬКИЙ АСПЕКТ	20
Баранкевич Тетяна Петрівна	AGILE-ФІЛОСОФІЯ ЯК ІНСТРУМЕНТ МОДЕРНІЗАЦІЇ ОРГАНІЗАЦІЙНОЇ КУЛЬТУРИ ТА ПІДТРИМКИ РЕЗИЛЬНІСТІ ПЕРСОНАЛУ	21
Батура Дмитро Святославович	СУЧАСНІ ТРЕНДИ РОЗВИТКУ МЕНЕДЖМЕНТУ ЯК НАУКИ В ЦІЛОМУ ТА У ІНЖИНІРИНГУ В СИСТЕМІ УПРАВЛІННЯ ІТ ПІДПРИЄМСТВОМ	23
Бенедичук Борис Олегович	КЛЮЧОВІ ПОКАЗНИКИ ЕФЕКТИВНОСТІ ЯК ІНСТРУМЕНТ ОЦІНЮВАННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ПРАЦІ: МЕТОДОЛОГІЯ ДЛЯ ІТ-КОМПАНІЙ	24
Бичкова Наталя Вікторівна	ЕКОНОМІЧНА СТІЙКІСТЬ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ ВІЙНИ ТА ГЛОБАЛЬНОЇ ПОЛКРИЗИ	26
Білевич Владислав Дмитрович	РЕНТАБЕЛЬНІСТЬ ПРОГРАМ ПРОФЕСІЙНОЇ АДАПТАЦІЇ ВЕТЕРАНІВ	28
Богославський Іван Євгенович	VANI-КОНЦЕПЦІЯ ЯК ОСНОВА ПРИЙНЯТТЯ КАДРОВИХ РІШЕНЬ В УМОВАХ ПОЛКРИЗИ	30
Босва Анастасія Романівна	ЦИФРОВА БІЗНЕС-МОДЕЛЬ ЯК КЛЮЧОВА СКЛАДОВА СТРАТЕГІЇ ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ	31
Бурець Вероніка Василівна	ОСОБЛИВОСТІ СТРУКТУРИ БРЕНДУ РОБОТОДАВЦЯ ІТ КОМПАНІЙ	32
Бутович Катерина Олександрівна	УПРАВЛІННЯ РЕЗИЛЬНІСТІ ПЕРСОНАЛУ ЯК СКЛАДОВА БРЕНДУ РОБОТОДАВЦЯ В УМОВАХ ВІЙНИ	34
Ваврікова Софія Михайлівна	ЕФЕКТИВНА HR-АНАЛІТИКА В УПРАВЛІННІ ОРГАНІЗАЦІЄЮ	35
Величко Кирил Сергійович	ІННОВАЦІЙНИЙ РОЗВИТОК ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ ЦИФРОВОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ ТА ПОВОСННОГО ВІДНОВЛЕННЯ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ	36
Власюк Валерія Миколаївна	БРЕНД ОРГАНІЗАЦІЇ ЯК ОБ'ЄКТ УПРАВЛІННЯ: КРАЩІ ПРАКТИКИ КОМПАНІЙ "ФАРМАК"	38
Гануліч Василь Петрович	МОТИВАЦІЙНІ МЕХАНІЗМИ ФОРМУВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ ПОВЕДІНКИ ПЕРСОНАЛУ В УМОВАХ ЦИФРОВОЇ ЕКОНОМІКИ	39
Гав'юк Юлія Андріївна	ЦИФРОВІ ІНСТРУМЕНТИ РОЗВИТКУ БРЕНДУ РОБОТОДАВЦЯ БАНКУ В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНОЇ ПОЛКРИЗИ	40
Герасимчук Дарія Олександрівна	СТРАТЕГІЧНІ ОРІЄНТИРИ ФОРМУВАННЯ МАРКЕТИНГОВОЇ СИСТЕМИ ПІДПРИЄМСТВА ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ	41
Гефко Анастасія Віталіївна	ESG-КОНЦЕПЦІЯ У СИСТЕМІ СТРАТЕГІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ОРГАНІЗАЦІЄЮ	42
Гончар Гліб Володимирович	В УМОВАХ КРИЗОВИХ ВИКЛИКІВ (НА ПРИКЛАДІ ТОВ «НОВА ПОШТА»)	44
Горго Всеволод Юрійович	РОЗВИТОК БРЕНДУ РОБОТОДАВЦЯ У КОНТЕКСТІ КРАЩИХ ВПЧІЗНЯНИХ І МІЖНАРОДНИХ ПРАКТИК	45
Гордієнко Єлизавета Олексіївна	ЯКІСТЬ ЯК ВНУТРІШНЬООРГАНІЗАЦІЙНА ЦІННІСТЬ ПІДПРИЄМСТВ ТА УСТАНОВ ДЕРЖАВНОГО СЕКТОРУ	47
Григоренко Софія Русланівна	ФОРМУВАННЯ СИСТЕМИ УПРАВЛІННЯ КАДРОВИМИ РИЗИКАМИ В ОРГАНІЗАЦІЯХ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ	49
Давидюк Поліна Сергіївна	УПРАВЛІННЯ ІННОВАЦІЙНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНОЇ ПОЛКРИЗИ	51
Дегтярєва Діана Олександрівна	УПРАВЛІННЯ МОТИВАЦІЄЮ ПЕРСОНАЛУ: КЛАСИЧНІ КОНЦЕПЦІЇ ТА СУЧАСНІ ТРЕНДИ	52
Денис Марія Степанівна	ЗБЕРЕЖЕННЯ СТРАТЕГІЧНОГО ПОТЕНЦІАЛУ АГРОПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ В УМОВАХ ВОЄННОГО СТАНУ	53
Дзерун Ілля Олександрович	ТРАНСФОРМАЦІЯ ДЖЕРЕЛ ФІНАНСУВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ У КРИЗОВИХ УМОВАХ	54
Дмитришин Євгеній Олександрович	ФАКТОРИ ВПЛИВУ НА ФОРМУВАННЯ АСОРТИМЕНТНОЇ ПОЛІТИКИ ПІДПРИЄМСТВА ЕЛЕКТРОННОЇ ТОРГІВЛІ	55
Довганич Анастасія Андріївна	ТРАНСФОРМАЦІЯ МЕНЕДЖМЕНТУ ОРГАНІЗАЦІЙ ПІД ЧАС ВОЄННОГО СТАНУ: КЕЙС СТРАТЕГІЧНОГО ПЛАНУВАННЯ ДП «УКРНАУКАГЕОЦЕНТР»	56
Дроб Назарій Русланович	УПРАВЛІННЯ ПРОФЕСІЙНИМ ВИГОРАННЯМ ІТ-ПЕРСОНАЛУ ЯК ІНСТРУМЕНТ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РЕЗИЛЬНІСТІ ОРГАНІЗАЦІЙ В УМОВАХ ПОЛКРИЗИ	57
Друбецький Сергій Олександрович	АЛГОРИТМ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ КОМАНДИ ЧЕРЕЗ РЕФЛЕКСИВНУ ТРАНСФОРМАЦІЮ СТИЛІВ ЛІДЕРСТВА	58
Думнич Руслан Іванович	ВРАХУВАННЯ ВЕТЕРАНІВ ТА ВЕТЕРАНОК – НОВА ЕТИКА СУЧАСНОГО УКРАЇНСЬКОГО БІЗНЕСУ	60

ТРАНСФОРМАЦІЯ ДЖЕРЕЛ ФІНАНСУВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ У КРИЗОВИХ УМОВАХ

Дзерун Ілля Олександрович
Київський національний університет імені Тараса Шевченка
П курсу магістратури, ОП «Менеджмент організацій і адміністрування»
Науковий керівник: к.е.н., доц. Степанова А.А.

TRANSFORMATION OF INVESTMENT FINANCING SOURCES FOR INDUSTRIAL ENTERPRISES UNDER CRISIS CONDITIONS

The full-scale invasion of Ukraine has catalysed a structural shift in the investment landscape, moving from traditional bank lending toward a state-donor model. This study analyzes the current dynamics of investment support for the industrial sector, emphasizing the rising role of international financial institutions and risk-sharing mechanisms. Despite a 25% decrease in Foreign Direct Investment (FDI) in 2024, the resilience of the private sector is maintained through reinvested earnings and preferential state programs. The research highlights the critical importance of the Ukraine Investment Framework (UIF) and blended finance instruments as primary drivers for the modernization and recovery of Ukraine's industrial base in a high-risk environment.

Сучасна економічна ситуація в Україні, що характеризується екзогенними шоками та системною невизначеністю, докорінно змінює парадигму інвестиційного забезпечення промислових підприємств. Процеси, що відбуваються сьогодні, вимагають від менеджменту не просто пошуку капіталу, а глибокої адаптації до нових каналів фінансування, які виникли внаслідок повномасштабного військового вторгнення. Згідно зі звітом Світового банку RDNA3, прямі збитки промислового та торговельного секторів України перевищили 152 млрд дол. США, а загальні потреби у відновленні промисловості оцінюються у понад 64 млрд дол. США на наступні десять років [1]. Такі масштаби деструктивного впливу роблять традиційні джерела фінансування, зокрема комерційне кредитування, недостатніми та подекуди недоступними через надвисокі ризики.

Трансформація джерел фінансування у 2024–2026 роках відбувається за декількома ключовими векторами:

- По-перше, спостерігається критична залежність від внутрішніх ресурсів підприємств. В умовах обмеженого доступу до зовнішніх ринків капіталу, реінвестований прибуток став основним драйвером підтримання операційної діяльності. Аналітичні дані свідчать, що у 2024 році частка реінвестованих доходів іноземних інвесторів у загальній структурі ПІІ склала близько 71,6–75% (приблизно 2,38 млрд дол. США). Це свідчить про те, що бізнес, який вже присутній на ринку, воліє вкладати кошти у відновлення існуючих потужностей, аніж виводити капітал, що створює фундамент для майбутнього зростання [3].
- По-друге, відбулася масштабна інтеграція державних програм у систему інвестиційного забезпечення. Програма «Доступні кредити 5-7-9%» перетворилася з інструменту підтримки на основний канал забезпечення ліквідності промисловості. У 2024 році в межах цієї ініціативи було видано більше 16 тисяч кредитів на суму понад 60 млрд грн. [2]. Проте, варто зауважити, що більша частина цих коштів спрямовується на рефінансування заборгованості або поповнення обігових коштів, тоді як частка інвестиційних кредитів на модернізацію обладнання залишається меншою, ніж вимагають потреби реального сектору.
- Третім вектором трансформації є зростання ролі міжнародних фінансових інституцій (МФО) та запровадження інструментів «змішаного фінансування» (blended finance). Провідну роль тут відіграє Європейський банк реконструкції та розвитку (ЄБРР), який у 2024 році інвестував в Україну рекордні 2,4 млрд євро, а на 2025 рік запланував збільшення фінансування до 2,9 млрд євро. Прикметно, що 57% цих коштів спрямовуються безпосередньо у приватний сектор, що підкреслює зміщення фокусу з державних інфраструктурних проєктів на підтримку стійкості окремих промислових суб'єктів [4].

Важливим кроком у забезпеченні сталого фінансування стало затвердження плану «Ukraine Plan 2024–2027» у межах Ukraine Facility від ЄС. Другий компонент цієї програми, Ukraine Investment Framework (UIF), з бюджетом у 9,3 млрд євро, спрямований на надання гарантій та грантів для залучення приватних інвестицій [5]. Це дозволяє знизити вартість капіталу для підприємств та відкриває доступ до довгострокового фінансування, яке було закрито через воєнні ризики. Окрему роль відіграє страхування воєнних ризиків через багатостороннє агентство MIGA та корпорацію DFC, що є критичною умовою для залучення іноземних інвесторів у капіталомісткі проєкти [5].

Окрім офіційних каналів, бізнес адаптується через використання альтернативних фінансових інструментів. Україна демонструє високий рівень адаптивності у використанні криптовалют та стейблкоїнів для операційних розрахунків, що дозволяє обходити затримки у традиційній банківській системі під час кризових періодів. Хоча ці інструменти ще не є повноцінним джерелом довгострокових інвестицій, вони забезпечують фінансову маневреність підприємств.

Ефективність інвестиційної діяльності в сучасних умовах залежить не лише від наявності капіталу, а й від здатності підприємств адаптувати свої стратегії до вимог «зеленого відновлення» (Green Recovery). Міжнародні донори та приватні фонди все частіше надають перевагу проєктам, що відповідають стандартам ESG (Environmental, Social, and Governance). Це створює додаткові виклики для застарілої вітчизняної промисловості, але водночас відкриває доступ до дешевших «зелених» кредитів та грантів [5].

Підсумовуючи, можна констатувати, що інвестиційне забезпечення промисловості України трансформувалося з ринкової моделі в гібридну систему, де поєднуються внутрішні ресурси підприємств, державна підтримка та міжнародні гарантійні інструменти. Конкурентоспроможність українських підприємств у довгостроковій перспективі залежатиме від їхньої здатності інтегруватися у нові фінансові механізми ЄС, успішного страхування ризиків та впровадження технологічних рішень на засадах енергоефективності. Удосконалення методичних підходів до оцінки таких інвестицій дозволить мінімізувати вплив зовнішніх шоків та забезпечити сталий розвиток навіть у період тривалої економічної турбулентності.

1. Світовий банк (World Bank): Оцінка потреб на відновлення України (RDNA3): URL:

<https://ukraine.un.org/sites/default/files/2024-02/UA%20RDNA3%20report%20EN.pdf>

2. Міністерство економіки України: Програма «Доступні кредити 5-7-9%»: URL:

https://mof.gov.ua/uk/news/minfin_z_chas_dii_voennogo_stanu_pidpriemtsi_otrimali_60_317_kreditiv_na_2375_mlrd_gm_za_programo_iu_dostupni_krediti_5-7-9-4780

3. Національний банк України: Статистика зовнішнього сектору та прямих іноземних інвестицій: офіц. веб-сайт.

URL: <https://bank.gov.ua/ua/statistic/sector-external>

4. ЄБРР (EBRD): Інвестиційна діяльність та звіти щодо України: офіц. веб-сайт. URL:

<https://www.ebrd.com/ukraine.html>

5. Ukraine Facility: План України на 2024–2027 роки: офіц. веб-сайт. URL: <https://www.ukrainefacility.me.gov.ua/>



Вих. № 293 від 28.04.2026

ДОВІДКА

про впровадження результатів дипломної роботи
ДЗЕРУНА Іллі Олександровича
 на тему:

«Інвестиційне забезпечення діяльності гірничодобувного підприємства»

В межах дипломної роботи ДЗЕРУНОМ Іллею Олександровичем було обґрунтовано інвестиційний проєкт модернізації дробильно-сортувального комплексу на базі обладнання Metso Nordberg® NP300™ для ТОВ «ККНК «Технобуд». Дослідження було спрямоване на усунення диспропорції між динамікою доходів та витрат підприємства через масштабне технологічне оновлення основних засобів.

Розроблений у межах дослідження проєкт ґрунтується на концепції підвищення конкурентоспроможності продукції шляхом покращення її якісних характеристик. Було запропоновано впровадження інноваційного обладнання преміального сегмента, що дозволяє розв'язати проблему лещадності щебеню для 70% обсягу дрібних фракцій, а також розроблено раціональну комбіновану схему фінансування (30/70) із залученням фінансового лізингу для збереження стабільності операційного грошового потоку.

Викладені у роботі підходи та фінансово-економічні розрахунки були враховані у практичній діяльності ТОВ «ККНК «Технобуд» під час формування планів технічного оновлення та перегляду стратегії розвитку виробництва. Їхнє застосування сприяло підвищенню якості готової продукції, оптимізації операційних витрат та створенню підґрунтя для зміцнення фінансової стійкості підприємства в довгостроковій перспективі.

Виконавчий директор
 ТОВ «ККНК «Технобуд»



Олександр КОВАЛЬЧУК

ТОВ «Кієвський кар'єр нерудних копалин «Технобуд» (ТОВ «ККНК «Технобуд»)
 Місцезнаходження: вул. Промислова, буд. 13, смт Кієв, Сарненський р-н, Рівненська обл., 34550, Україна
 Головний офіс: вул. М. Гришка, буд. 9, оф. 1, м. Київ, 02141, Україна
 Тел.: +38 (044) 39132 07, факс: +38 (044) 577 36 20, (044) 296 13 86
 E-mail: office.kiev@technobudgroup.com
 • www.technobudgroup.com
 Код ЄДРПОУ 32404265

Додаток Г

			КОДИ
		Дата (рік, місяць, число)	26.02.2023
Підприємство: Товариство з обмеженою відповідальністю "Клесівський кар"єр нерудних копалин "ТЕХНОБУД"		за ЄДРПОУ	32404265
(найменування)			
Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)			
Рік 2022			
	Форма № 2	Код за ДКУД	1801003
I. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ			
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	1 147 110,00	2 395 656,00
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	571 763,00	735 119,00
Валовий: прибуток	2090	575 347,00	1 660 537,00
збиток	2095	(-)	
Інші операційні доходи	2120	22 284,00	21 680,00
Адміністративні витрати	2130	121 055,00	179 662,00
Витрати на збут	2150	515 734,00	1 178 040,00
Інші операційні витрати	2180	28 668,00	17 887,00
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	2190	-	306 628,00
збиток	2195	67 826,00	(-)
Дохід від участі в капіталі	2200	15 196,00	19 434,00
Інші фінансові доходи	2220	-	0
Інші доходи	2240	8 563,00	585,00
Фінансові витрати	2250	15 345,00	14 611,00
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(0)
Інші витрати	2270	(-)	8,00
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	2290	-	312 028,00

збиток	2295	59 412,00	(-)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-146,00	-51 422,00
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	0
Чистий фінансовий результат: прибуток	2350	-	260 606,00
збиток	2355	59 558,00	(-)
II. СУКУПНИЙ ДОХІД			
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	0
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	0
Накопичені курсові різниці	2410	-	0
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	0
Інший сукупний дохід	2445	-	0
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	0	0
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	0	0
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	-59 558,00	260 606,00
III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ			
Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	413 967,00	551 415,00
Витрати на оплату праці	2505	164 808,00	342 582,00
Відрахування на соціальні заходи	2510	33 922,00	60 974,00
Амортизація	2515	55 900,00	50 700,00
Інші операційні витрати	2520	546 679,00	1 157 429,00
Разом	2550	1 215 276,00	2 163 100,00
IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ			
Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-

Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	0
Керівник		СКРИПНИК ОЛЕКСАНДР ЖОРЖЕВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	
Головний бухгалтер		БАХМУТ ОКСАНА ЮРІЇВНА	
		(ініціали, прізвище)	

Додаток Д

			КОДИ
		Дата (рік, місяць, число)	26.10.2024
Підприємство: Товариство з обмеженою відповідальністю "Клесівський кар"єр нерудних копалин "ТЕХНОБУД"		за ЄДРПОУ	32404265
(найменування)			
Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)			
Рік 2023			
	Форма № 2	Код за ДКУД	1801003
I. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ			
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	1 906 707,00	1 147 110,00
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	895 751,00	515 555,00
Валовий: прибуток	2090	1 010 956,00	631 555,00
збиток	2095	(-)	
Інші операційні доходи	2120	38 406,00	22 284,00
Адміністративні витрати	2130	152 481,00	121 059,00
Витрати на збут	2150	814 937,00	515 734,00
Інші операційні витрати	2180	10 841,00	19 759,00
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	2190	71 103,00	-
збиток	2195	(-)	2 713,00
Дохід від участі в капіталі	2200	5 759,00	15 196,00
Інші фінансові доходи	2220	8 125,00	0
Інші доходи	2240	1 398,00	8 582,00
Фінансові витрати	2250	27 988,00	26 460,00
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(0)
Інші витрати	2270	(-)	83,00
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	2290	58 397,00	-

збиток	2295	(-)	5 478,00
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-10 505,00	-147,00
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	0
Чистий фінансовий результат: прибуток	2350	47 892,00	-
збиток	2355	(-)	5 625,00
II. СУКУПНИЙ ДОХІД			
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	0
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	0
Накопичені курсові різниці	2410	-	0
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	0
Інший сукупний дохід	2445	-	0
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	0	0
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	0	0
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	47 892,00	-5 625,00
III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ			
Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	768 784,00	413 968,00
Витрати на оплату праці	2505	264 691,00	164 808,00
Відрахування на соціальні заходи	2510	55 548,00	33 922,00
Амортизація	2515	50 020,00	56 075,00
Інші операційні витрати	2520	746 341,00	546 679,00
Разом	2550	1 885 384,00	1 215 452,00
IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ			
Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-

Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	0
Керівник		СКРИПНИК ОЛЕКСАНДР ЖОРЖЕВИЧ (ініціали, прізвище)	
Головний бухгалтер		ПОЛТОРАК СВІТЛАНА ОЛЕКСАНДРІВНА (ініціали, прізвище)	

Додаток Е

			КОДИ
		Дата (рік, місяць, число)	9.03.2026
Підприємство: Товариство з обмеженою відповідальністю "Клесівський кар"єр нерудних копалин "ТЕХНОБУД"		за ЄДРПОУ	32404265
(найменування)			
Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)			
Рік 2024			
	Форма № 2	Код за ДКУД	1801003
I. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ			
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	2 017 670,00	1 906 707,00
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	0
премії підписані, валова сума	2011	-	0
премії, передані у перестраховання	2012	-	0
зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	0
зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	0
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	906 846,00	895 751,00
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	0
Валовий: прибуток	2090	1 110 824,00	1 010 956,00
збиток	2095	(-)	
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	0
Дохід (витрати) від змін інших страхових резервів	2110	-	0
зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	0
зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	0
Інші операційні доходи	2120	17 316,00	38 406,00
у тому числі: дохід від зміни вартості і активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	-	0

дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	0
дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	0
Адміністративні витрати	2130	179 867,00	152 481,00
Витрати на збут	2150	833 158,00	814 937,00
Інші операційні витрати	2180	39 114,00	10 841,00
у тому числі:			
витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	-	0
витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	0
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	2190	76 001,00	71 103,00
збиток	2195	(-)	(-)
Дохід від участі в капіталі	2200	23 008,00	5 759,00
Інші фінансові доходи	2220	-	8 125,00
Інші доходи	2240	1,00	1 398,00
у тому числі:			
дохід від благодійної допомоги	2241	-	0
Фінансові витрати	2250	17 756,00	27 988,00
Втрати від участі в капіталі	2255	46,00	(0)
Інші витрати	2270	9 199,00	(0)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	0
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	2290	72 009,00	58 397,00
збиток	2295	(-)	(-)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-17 914,00	-10 505,00
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	0
Чистий фінансовий результат: прибуток	2350	54 095,00	47 892,00
збиток	2355	(-)	(-)
II. СУКУПНИЙ ДОХІД			
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	0
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	0

Накопичені курсові різниці	2410	-	0
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	0
Інший сукупний дохід	2445	-	0
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	0	0
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	0	0
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	54 095,00	47 892,00

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	819 855,00	768 784,00
Витрати на оплату праці	2505	285 119,00	264 691,00
Відрахування на соціальні заходи	2510	63 017,00	55 548,00
Амортизація	2515	51 357,00	50 020,00
Інші операційні витрати	2520	814 859,00	746 341,00
Разом	2550	2 034 207,00	1 885 384,00

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	0

Керівник		СКРИПНИК ОЛЕКСАНДР ЖОРЖЕВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	
Головний бухгалтер		БЄЛЯКОВ ОЛЕКСАНДР ВІТАЛІЙОВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	

Додаток Ж

			КОДИ
		Дата (рік, місяць, число)	9.03.2026
Підприємство: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КЛЕСІВСЬКИЙ КАР'ЄР НЕРУДНИХ КОПАЛИН „ТЕХНОБУД“»		за ЄДРПОУ	32404265
(найменування)			
Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)			
Рік 2025			
	Форма № 2	Код за ДКУД	1801003
I. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ			
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	2 374 785,00	2 017 670,00
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	0
премії підписані, валова сума	2011	-	0
премії, передані у перестраховання	2012	-	0
зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	0
зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	0
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	1 342 006,00	906 846,00
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	0
Валовий прибуток	2090	1 032 779,00	1 110 824,00
збиток	2095	(-)	
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	0
Дохід (витрати) від змін інших страхових резервів	2110	-	0
зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	0
зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	0
Інші операційні доходи	2120	69 861,00	17 316,00
у тому числі:			
дохід від зміни вартості і активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2121	-	0

дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	0
дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	0
Адміністративні витрати	2130	165 879,00	179 867,00
Витрати на збут	2150	838 265,00	833 158,00
Інші операційні витрати	2180	33 795,00	39 114,00
у тому числі:			
витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	-	0
витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	0
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
прибуток	2190	64 701,00	76 001,00
збиток	2195	(-)	(-)
Дохід від участі в капіталі	2200	51 265,00	23 008,00
Інші фінансові доходи	2220	2 705,00	0
Інші доходи	2240	168,00	1,00
у тому числі:			
дохід від благодійної допомоги	2241	-	0
Фінансові витрати	2250	30 711,00	17 756,00
Втрати від участі в капіталі	2255	8 192,00	46,00
Інші витрати	2270	20 985,00	9 199,00
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	0
Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	58 951,00	72 009,00
збиток	2295	(-)	(-)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-4 918,00	-17 914,00
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	0
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	54 033,00	54 095,00
збиток	2355	(-)	(-)
II. СУКУПНИЙ ДОХІД			
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	0
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	0

Накопичені курсові різниці	2410	-	0
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	0
Інший сукупний дохід	2445	-	0
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	0	0
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	0	0
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	54 033,00	54 095,00

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	1 182 435,00	819 855,00
Витрати на оплату праці	2505	335 326,00	285 119,00
Відрахування на соціальні заходи	2510	75 745,00	63 017,00
Амортизація	2515	60 978,00	51 357,00
Інші операційні витрати	2520	848 905,00	814 859,00
Разом	2550	2 503 389,00	2 034 207,00

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	0

Керівник		СКРИПНИК ОЛЕКСАНДР ЖОРЖЕВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	
Головний бухгалтер		БЄЛЯКОВ ОЛЕКСАНДР ВІТАЛІЙОВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	

Додаток 3

			КОДИ
		Дата (рік, місяць, число)	31.12.2022
Підприємство: Товариство з обмеженою відповідальністю "Клесівський кар"єр нерудних копалин "ТЕХНОБУД"		за ЄДРПОУ	32404265
Територія: РІВНЕНСЬКА		за за КАТОТТГ(1)	UA5608009001004 0688
Організаційно-правова форма господарювання: Товариство з обмеженою відповідальністю		за КОПФГ	240
Вид економічної діяльності: Добування декоративного та будівельного каменю, вапняку, гіпсу, крейди та глинистого сланцю		за КВЕД	8.11
Середня кількість працівників (2): 762			
Адреса, телефон: вулиця ПРОМИСЛОВА, буд. 13, с. КЛЕСІВ, САРНЕНСЬКИЙ РАЙОН, РІВНЕНСЬКА обл., 34550, тел. 3913265			
Баланс (Звіт про фінансовий стан)	Форма № 1	Код за ДКУД	1801001
на 31.12.2022 р.			
Актив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	1 055,00	380,00
первісна вартість	1001	3 063,00	2 053,00
накопичена амортизація	1002	2 008,00	1 673,00
Незавершені капітальні інвестиції	1005	35 200,00	11 491,00
Основні засоби	1010	209 470,00	315 099,00
первісна вартість	1011	570 544,00	586 988,00
знос	1012	361 074,00	271 889,00
Інвестиційна нерухомість	1015	0	-
Довгострокові біологічні активи	1020	0	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	191 550,00	118 030,00
інші фінансові інвестиції	1035	0	18 865,00
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	14 039,00	-
Відстрочені податкові активи	1045	1 513,00	4 199,00

Інші необоротні активи	1090	0	-
Усього за розділом I	1095	452 827,00	468 064,00
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	227 593,00	82 636,00
Поточні біологічні активи	1110	0	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	199 438,00	215 154,00
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	175 388,00	74 963,00
з бюджетом	1135	0	-
у тому числі з податку на прибуток	1136	0	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	6 281,00	31 856,00
Поточні фінансові інвестиції	1160	0	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	216 219,00	104 361,00
Витрати майбутніх періодів	1170	853,00	14,00
Інші оборотні активи	1190	0	-
Усього за розділом II	1195	662 274,00	508 984,00
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	405,00	405,00
Баланс	1300	1 097 488,00	977 453,00
Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований капітал	1400	18 951,00	18 951,00
Капітал у дооцінках	1405	0	-
Додатковий капітал	1410	0	-
Резервний капітал	1415	0	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	663 910,00	604 233,00
Неоплачений капітал	1425	(0)	(-)
Вилучений капітал	1430	(0)	(-)
Усього за розділом I	1495	682 861,00	623 184,00
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	0	-
Довгострокові кредити банків	1510	0	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	104 127,00	110 048,00

Довгострокові забезпечення	1520	937,00	951,00
Цільове фінансування	1525	0	-
Усього за розділом II	1595	105 064,00	110 999,00
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	0	-
Поточна кредиторська заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями	1610	47 464,00	51 789,00
товари, роботи, послуги	1615	71 541,00	97 915,00
розрахунками з бюджетом	1620	32 982,00	2 171,00
у тому числі з податку на прибуток	1621	10 058,00	-
розрахунками зі страхування	1625	4 403,00	2 060,00
розрахунками з оплати праці	1630	17 139,00	8 279,00
Поточні забезпечення	1660	92 513,00	62 147,00
Доходи майбутніх періодів	1665	0	-
Інші поточні зобов'язання	1690	10 612,00	2 355,00
Усього за розділом III	1695	309 563,00	243 270,00
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	0	-
Баланс	1900	1 097 488,00	977 453,00
Керівник		СКРИПНИК ОЛЕКСАНДР ЖОРЖЕВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	
Головний бухгалтер		БАХМУТ ОКСАНА ЮРІЇВНА	
		(ініціали, прізвище)	

Додаток И

			КОДИ
		Дата (рік, місяць, число)	31.12.2023
Підприємство: Товариство з обмеженою відповідальністю "Клесівський кар"єр нерудних копалин "ТЕХНОБУД"		за ЄДРПОУ	32404265
Територія: РІВНЕНСЬКА		за за КАТОТТГ(1)	UA5608009001004 0688
Організаційно-правова форма господарювання: Товариство з обмеженою відповідальністю		за КОПФГ	240
Вид економічної діяльності: Добування декоративного та будівельного каменю, вапняку, гіпсу, крейди та глинистого сланцю		за КВЕД	8.11
Середня кількість працівників (2): 857			
Адреса, телефон: вулиця ПРОМИСЛОВА, буд. 13, с. КЛЕСІВ, САРНЕНСЬКИЙ РАЙОН, РІВНЕНСЬКА обл., 34550, тел. 3913265			
Баланс (Звіт про фінансовий стан)	Форма № 1	Код за ДКУД	1801001
на 31.12.2023 р.			
Актив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	380,00	278,00
первісна вартість	1001	2 053,00	2 063,00
накопичена амортизація	1002	1 673,00	1 785,00
Незавершені капітальні інвестиції	1005	11 491,00	11 360,00
Основні засоби	1010	291 505,00	255 120,00
первісна вартість	1011	557 517,00	568 987,00
знос	1012	266 012,00	313 867,00
Інвестиційна нерухомість	1015	0	-
Довгострокові біологічні активи	1020	0	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	122 451,00	168 026,00
інші фінансові інвестиції	1035	-	-
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	0	-
Відстрочені податкові активи	1045	5 811,00	1 876,00

Інші необоротні активи	1090	37 803,00	-
Усього за розділом I	1095	469 441,00	436 660,00
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	170 511,00	189 332,00
Поточні біологічні активи	1110	0	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	215 154,00	111 925,00
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	26 266,00	47 098,00
з бюджетом	1135	0	-
у тому числі з податку на прибуток	1136	0	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	31 856,00	26 314,00
Поточні фінансові інвестиції	1160	0	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	104 361,00	145 206,00
Витрати майбутніх періодів	1170	14,00	25,00
Інші оборотні активи	1190	8 269,00	10 101,00
Усього за розділом II	1195	556 431,00	530 001,00
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	405,00	405,00
Баланс	1300	1 026 277,00	967 066,00
Пасив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований капітал	1400	18 951,00	18 951,00
Капітал у дооцінках	1405	0	-
Додатковий капітал	1410	0	-
Резервний капітал	1415	0	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	703 924,00	696 864,00
Неоплачений капітал	1425	(0)	(-)
Вилучений капітал	1430	(0)	(-)
Усього за розділом I	1495	722 875,00	715 815,00
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	0	-
Довгострокові кредити банків	1510	0	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	66 503,00	28 829,00

Довгострокові забезпечення	1520	951,00	1 061,00
Цільове фінансування	1525	0	-
Усього за розділом II	1595	67 454,00	29 890,00
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	0	-
Поточна кредиторська заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями	1610	71 546,00	69 741,00
товари, роботи, послуги	1615	97 915,00	68 553,00
розрахунками з бюджетом	1620	29 390,00	11 544,00
у тому числі з податку на прибуток	1621	24 219,00	1 684,00
розрахунками зі страхування	1625	2 060,00	3 915,00
розрахунками з оплати праці	1630	8 280,00	15 145,00
Поточні забезпечення	1660	12 964,00	34 813,00
Доходи майбутніх періодів	1665	0	-
Інші поточні зобов'язання	1690	-	-
Усього за розділом III	1695	235 948,00	221 361,00
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	0	-
Баланс	1900	1 026 277,00	967 066,00
Керівник		СКРИПНИК ОЛЕКСАНДР ЖОРЖЕВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	
Головний бухгалтер		ПОЛТОРАК СВІТЛАНА ОЛЕКСАНДРІВНА	
		(ініціали, прізвище)	

Додаток К

			КОДИ
		Дата (рік, місяць, число)	31.12.2024
Підприємство: Товариство з обмеженою відповідальністю "Клесівський кар"єр нерудних копалин "ТЕХНОБУД"		за ЄДРПОУ	32404265
Територія: РІВНЕНСЬКА		за за КАТОТТГ(1)	UA5608009001004 0688
Організаційно-правова форма господарювання: Товариство з обмеженою відповідальністю		за КОПФГ	240
Вид економічної діяльності: Добування декоративного та будівельного каменю, вапняку, гіпсу, крейди та глинистого сланцю		за КВЕД	8.11
Середня кількість працівників (2): 847			
Адреса, телефон: вулиця ПРОМИСЛОВА, буд. 13, с. КЛЕСІВ, САРНЕНСЬКИЙ РАЙОН, РІВНЕНСЬКА обл., 34550, тел. 3913265			
Баланс (Звіт про фінансовий стан)	Форма № 1	Код за ДКУД	1801001
на 31.12.2024 р.			
Актив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	278,00	1 055,00

первісна вартість	1001	2 063,00	3 063,00
накопичена амортизація	1002	1 785,00	2 008,00
Незавершені капітальні інвестиції	1005	11 360,00	35 200,00
Основні засоби	1010	255 120,00	209 470,00
первісна вартість	1011	568 987,00	570 544,00
знос	1012	313 867,00	361 074,00
Інвестиційна нерухомість	1015	0	-
первісна вартість інвестиційної нерухомості	1016	0	-
знос інвестиційної нерухомості	1017	0	-
Довгострокові біологічні активи	1020	0	-
первісна вартість довгострокових біологічних активів	1021	0	-
накопичена амортизація довгострокових біологічних активів	1022	0	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	168 026,00	191 550,00
інші фінансові інвестиції	1035	0	-
Заборгованість за внесками до статутного капіталу інших підприємств	1036	-	-
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	0	14 039,00
Відстрочені податкові активи	1045	1 876,00	1 513,00
Гудвіл	1050	0	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	0	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	0	-

Інші необоротні активи	1090	0	-
Усього за розділом I	1095	436 660,00	452 827,00
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	189 332,00	227 593,00
виробничі запаси	1101	116 767,00	134 207,00
незавершене будівництво	1102	26 601,00	38 648,00
готова продукція	1103	22 695,00	26 881,00
товари	1104	23 269,00	27 857,00
Поточні біологічні активи	1110	0	-
Депозити перестраховання	1115	0	-
Векселі одержані	1120	0	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	111 925,00	182 871,00
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	47 098,00	38 210,00
з бюджетом	1135	0	17 970,00
у тому числі з податку на прибуток	1136	0	2 880,00
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів	1140	0	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків	1145	0	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	26 314,00	16 115,00
Поточні фінансові інвестиції	1160	0	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	145 206,00	106 088,00
готівка	1166	37,00	41,00

рахунки в банках	1167	145 169,00	106 047,00
Витрати майбутніх періодів	1170	25,00	179,00
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	0	-
у тому числі в: резервах довгострокових зобов'язань	1181	0	-
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	0	-
резервах незароблених премій	1183	0	-
інших страхових резервах	1184	0	-
Інші оборотні активи	1190	10 101,00	24 256,00
Усього за розділом II	1195	530 001,00	613 282,00
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	405,00	405,00
Баланс	1300	967 066,00	1 066 514,00
Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований капітал	1400	18 951,00	18 951,00
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	0	-
Капітал у дооцінках	1405	0	-
Додатковий капітал	1410	0	-
емісійний дохід	1411	0	-
накопичені курсові різниці	1415	0	-
Резервний капітал	1415	0	-

Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	696 864,00	687 392,00
Неоплачений капітал	1425	(0)	(-)
Вилучений капітал	1430	(0)	(-)
Інші резерви	1435	0	-
Усього за розділом I	1495	715 815,00	706 343,00
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	0	-
Пенсійні зобов'язання	1505	0	-
Довгострокові кредити банків	1510	0	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	28 829,00	58 119,00
Довгострокові забезпечення	1520	1 061,00	1 141,00
довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	1 061,00	1 141,00
Цільове фінансування	1525	0	-
благодійна допомога	1526	0	-
Страхові резерви	1530	0	-
у тому числі: резерв довгострокових зобов'язань	1531	0	-
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	0	-
резерв незароблених премій	1533	0	-
інші страхові резерви	1534	0	-
Інвестиційні контракти	1535	0	-
Призовий фонд	1540	0	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	0	-
Усього за розділом II	1595	29 890,00	59 260,00

III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	0	40 000,00
Поточна кредиторська заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями	1610	69 741,00	53 752,00
товари, роботи, послуги	1615	68 553,00	71 975,00
розрахунками з бюджетом	1620	11 544,00	4 440,00
у тому числі з податку на прибуток	1621	1 684,00	-
розрахунками зі страхування	1625	3 915,00	4 593,00
розрахунками з оплати праці	1630	15 145,00	16 004,00
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	17 650,00	40 917,00
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	1640	0	-
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків	1645	0	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю	1650	0	-
Поточні забезпечення	1660	34 813,00	34 392,00
Доходи майбутніх періодів	1665	0	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	0	-
Інші поточні зобов'язання	1690	0	34 838,00
Усього за розділом III	1695	221 361,00	300 911,00
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	0	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	0	-

Баланс	1900	967 066,00	1 066 514,00
Керівник		СКРИПНИК ОЛЕКСАНДР ЖОРЖЕВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	
Головний бухгалтер		БЄЛЯКОВ ОЛЕКСАНДР ВІТАЛІЙОВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	

Додаток Л

			КОДИ
		Дата (рік, місяць, число)	31.12.2025
Підприємство: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «КЛЕСІВСЬКИЙ КАР'ЄР НЕРУДНИХ КОПАЛИН „ТЕХНОБУД“»		за ЄДРПОУ	32404265
Територія: РІВНЕНСЬКА		за за КАТОТТГ(1)	UA5608009001004 0688
Організаційно-правова форма господарювання: Товариство з обмеженою відповідальністю		за КОПФГ	240
Вид економічної діяльності: Добування декоративного та будівельного каменю, вапняку, гіпсу, крейди та глинистого сланцю		за КВЕД	8.11
Середня кількість працівників (2): 794			
Адреса, телефон: вулиця ПРОМИСЛОВА, буд. 13, с-ще КЛЕСІВ, Клесівська, САРНЕНСЬКИЙ р-н, РІВНЕНСЬКА обл., 34550, Україна, тел. 3913265			
Баланс (Звіт про фінансовий стан)	Форма № 1	Код за ДКУД	1801001
на 31.12.2025 р.			
Актив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	1 055,00	682,00

первісна вартість	1001	3 063,00	3 308,00
накопичена амортизація	1002	2 008,00	2 626,00
Незавершені капітальні інвестиції	1005	35 200,00	20 499,00
Основні засоби	1010	209 470,00	237 344,00
первісна вартість	1011	570 544,00	652 091,00
знос	1012	361 074,00	414 747,00
Інвестиційна нерухомість	1015	0	-
первісна вартість інвестиційної нерухомості	1016	0	-
знос інвестиційної нерухомості	1017	0	-
Довгострокові біологічні активи	1020	0	-
первісна вартість довгострокових біологічних активів	1021	0	-
накопичена амортизація довгострокових біологічних активів	1022	0	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	191 550,00	234 412,00
інші фінансові інвестиції	1035	0	-
Заборгованість за внесками до статутного капіталу інших підприємств	1036	0	-
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	14 039,00	16 744,00
Відстрочені податкові активи	1045	1 513,00	5 204,00
Гудвіл	1050	0	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	0	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	0	-

Інші необоротні активи	1090	0	-
Усього за розділом I	1095	452 827,00	514 885,00
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	227 593,00	266 745,00
виробничі запаси	1101	134 207,00	157 234,00
незавершене будівництво	1102	38 648,00	59 286,00
готова продукція	1103	26 881,00	24 874,00
товари	1104	27 857,00	25 351,00
Поточні біологічні активи	1110	0	-
Депозити перестраховання	1115	0	-
Векселі одержані	1120	0	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	182 871,00	215 593,00
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	38 210,00	76 813,00
з бюджетом	1135	17 970,00	9 757,00
у тому числі з податку на прибуток	1136	2 880,00	9 757,00
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів	1140	0	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків	1145	0	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	16 115,00	29 381,00
Поточні фінансові інвестиції	1160	0	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	106 088,00	14 023,00
готівка	1166	41,00	25,00

рахунки в банках	1167	106 047,00	13 998,00
Витрати майбутніх періодів	1170	179,00	1 561,00
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	0	-
у тому числі в: резервах довгострокових зобов'язань	1181	0	-
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	0	-
резервах незароблених премій	1183	0	-
інших страхових резервах	1184	0	-
Інші оборотні активи	1190	24 256,00	7 598,00
Усього за розділом II	1195	613 282,00	621 471,00
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	405,00	405,00
Баланс	1300	1 066 514,00	1 136 761,00
Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований капітал	1400	18 951,00	18 951,00
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	0	-
Капітал у дооцінках	1405	0	-
Додатковий капітал	1410	0	-
емісійний дохід	1411	0	-
накопичені курсові різниці	1415	0	-
Резервний капітал	1415	0	-

Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	687 392,00	690 905,00
Неоплачений капітал	1425	(0)	(-)
Вилучений капітал	1430	(0)	(-)
Інші резерви	1435	0	-
Усього за розділом I	1495	706 343,00	709 856,00
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	0	-
Пенсійні зобов'язання	1505	0	-
Довгострокові кредити банків	1510	0	11 807,00
Інші довгострокові зобов'язання	1515	58 119,00	22 045,00
Довгострокові забезпечення	1520	1 141,00	1 072,00
довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	1 141,00	1 072,00
Цільове фінансування	1525	0	-
благодійна допомога	1526	0	-
Страхові резерви	1530	0	-
у тому числі: резерв довгострокових зобов'язань	1531	0	-
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	0	-
резерв незароблених премій	1533	0	-
інші страхові резерви	1534	0	-
Інвестиційні контракти	1535	0	-
Призовий фонд	1540	0	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	0	-
Усього за розділом II	1595	59 260,00	34 924,00

III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	40 000,00	70 985,00
Поточна кредиторська заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями	1610	53 752,00	67 277,00
товари, роботи, послуги	1615	71 975,00	126 573,00
розрахунками з бюджетом	1620	4 440,00	6 689,00
у тому числі з податку на прибуток	1621	0	-
розрахунками зі страхування	1625	4 593,00	4 879,00
розрахунками з оплати праці	1630	16 004,00	16 359,00
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	40 917,00	60 923,00
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	1640	0	-
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків	1645	0	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю	1650	0	-
Поточні забезпечення	1660	34 392,00	38 296,00
Доходи майбутніх періодів	1665	0	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	0	-
Інші поточні зобов'язання	1690	34 838,00	-
Усього за розділом III	1695	300 911,00	391 981,00
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	0	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	0	-

Баланс	1900	1 066 514,00	1 136 761,00
Керівник		СКРИПНИК ОЛЕКСАНДР ЖОРЖЕВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	
Головний бухгалтер		БЄЛЯКОВ ОЛЕКСАНДР ВІТАЛІЙОВИЧ	
		(ініціали, прізвище)	

АНОТАЦІЯ

Дзерун І. О. Удосконалення інвестиційного забезпечення діяльності гірничого підприємства. — Рукопис.

Кваліфікаційна робота магістра зі спеціальності 073 «Менеджмент», освітньо-наукової програми «Менеджмент організацій і адміністрування». Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Київ, 2026.

Метою роботи є теоретичне обґрунтування та розробка практичних рекомендацій щодо удосконалення системи інвестиційного забезпечення гірничого підприємства для підвищення його операційної ефективності та фінансової стійкості.

Роботу присвячено питанням стратегічного управління інвестиціями в умовах технологічної модернізації видобувних потужностей. У роботі обґрунтовано необхідність переходу від реактивного обслуговування активів до превентивного управління, що дозволяє мінімізувати незаплановані простої та оптимізувати собівартість продукції. Виділено ключові фактори енергоємності виробничих процесів та визначено їх вплив на загальну маржинальність бізнесу. Уточнено методичний підхід до формування структури капіталу інвестиційного проєкту в умовах високої макроекономічної невизначеності.

Визначено напрями вдосконалення діяльності ТОВ «ККНК „ТЕХНОБУД“» шляхом масштабного оновлення дробильно-сортувального комплексу. Запропоновано комбіновану схему фінансування, яка дозволяє реалізувати проєкт вартістю 165 млн грн без загрози для поточної ліквідності підприємства.

Ключові слова: інвестиційне забезпечення, гірниче підприємство, модернізація, фінансовий лізинг, NPV, IRR, дисконтований термін окупності, енергоефективність.

SUMMARY

Dzerun, Illia O. Improving investment support for the activities of a mining enterprise. — Manuscript.

Master's qualification work, by specialty 073 "Management", educational and scientific program "Management of Organizations and Administration". Taras Shevchenko National University of Kyiv, Kyiv, 2026.

The purpose of the thesis is the theoretical substantiation and development of practical recommendations for improving the investment support system of a mining enterprise to increase its operational efficiency and financial stability.

The master's thesis addresses the issues of strategic investment management in the context of technological modernization of mining capacities. The work provides substantiation for the necessity of transitioning from reactive asset maintenance to preventive management, which allows for minimizing unplanned downtime and optimizing production costs. The master's thesis explains key factors of energy intensity in production processes and determines their impact on overall business marginality. The methodological approach to forming the capital structure of an investment project under high macroeconomic uncertainty was refined.

Directions for improving the activities of LLC "KKNK TECHNOHBUD" were identified through a large-scale renovation of the crushing and screening complex. The work suggests a combined financing scheme, which allows for the implementation of a 165 million UAH project without threatening the company's current liquidity.

Keywords: investment support, mining enterprise, modernization, financial leasing, NPV, IRR, discounted payback period, energy efficiency.