

Махиня Сергій Володимирович

Аспірант відділу конституційного та муніципального права

Інститут держави і права імені В. М. Корецького

НАН України (м. Київ, Україна)

<https://orcid.org/0009-0000-9198-521X>

e-mail: makhinia.serg@gmail.com

**НЕГАТИВНІ АСПЕКТИ «СВІТОВОГО УРЯДУ» В
АНТИУТОПІЧНИХ, КОНСПІРОЛОГІЧНИХ ТА
ФУТУРОЛОГІЧНИХ ТЕОРІЯХ**

Резюме

У статті проаналізовано ідеї щодо «світового уряду», який його прихильники розуміють як можливу модель світового правління та як глобальний механізм по нівелюванню екзистенційних загроз, зокрема таких: безконтрольного розвитку штучного інтелекту, ядерної війни, екологічних катаклізмів, макросоціальної несправедливості. Визначено контекстуальну градацію гіпотетичної моделі «світового уряду» в науково-філософській матриці — від антиутопічних образів і конспірологічних теорій до футурологічних прогнозів. З'ясовано, що застереження щодо такої форми політичного правління світом, незважаючи на хронологічну дистанцію, є схожими. Виявлено критичні міркування щодо апокаліптичних теорій, взаємозв'язку євреїв зі світовою монодержавою, що інтерпретується, як можливе підґрунтя для антисемітизму праворадикальних і екстремістських організацій. Висунуто припущення: пропагування певних поглядів щодо віросповідання у світі може свідчити про бажання нейтралізувати бар'єри для формування «світового уряду». Звернено увагу на необхідність врахування конспірологічних теорій в дослідженнях, пов'язаних з глобалістикою.

На основі бачення науковців у історичному, сучасному та футурологічному вимірах визначено пастки та основні загрози єдиного наддержавного інституту влади. Виокремлено негативні аспекти гіпотетичного «світового уряду», такі, як тиранія, авторитаризм, масові репресії, обмеження свобод, насильство. Відповідно до ідентифікації небезпек «світового уряду»

в антиутопічних, конспірологічних та футурологічних теоріях, сформовано таблицю з їх описом. Доведено, що реалізація ідеї подібного формату, без чітких механізмів стримування влади, спроможна продукувати ризики, які будуть небезпечнішими за ті, які ця глобальна політична модель покликає усунути.

Ключові слова: «світовий уряд»; наддержавний інститут влади; авторитаризм; тоталітарний контроль; репресії; антиутопія; конспірологія; футурологія.

Вступ

Сучасні екзистенційні ризики (війни, пандемії, кліматичні проблеми, штучний інтелект) разом з неефективністю міжнародного права, сприяє поширенню ідеї про необхідність існування «світового уряду», який розглядається як гіпотетична модель наддержавного управління, що є результатом політичного консенсусу. Проте, як і будь-яке інше явище, «світовий уряд» як модель глобального світоустрою, мета якої нівелювати технологічні виклики, зупинити війни та досягти всеосяжної рівності між людьми, безумовно може мати і негативні прояви та наслідки.

В науковому дискурсі, моделювання розвитку геополітичних матриць, в тому числі «світового уряду», відображає як їх потенційну користь, так і шкоду. Прогресія негативних факторів може виступити як основоположна детермінанта для переходу від однієї моделі до іншої. Задля об'єктивного осмислення вектору глобальної трансформації світу, дослідження схвалення й критики ймовірного становлення «світового уряду» та його можливих позитивних і негативних наслідків є не тільки бажаною, але і необхідною. Виокремлення таких контекстів дозволить розглянути цей ймовірний геополітичний феномен крізь призму доцільності, дієвої необхідності, а також комплексу можливих недоліків та викликів.

Політичні цілі та гіпотетичні переваги «світового уряду», відображені в працях філософів, економістів, правознавців та політиків, проаналізовано автором у попередній публікації «Світовий уряд: поняття, цілі, міжгалузевий дискурс» [1]. Метою цієї статті є виокремлення негативних аспектів «світового уряду», які описані в різноманітних теоріях дослідників. Для досягнення мети поставлено такі завдання: проаналізувати теорії, в яких розглядається ідея «світового уряду», та вказати їх види; з'ясувати негативні аспекти наднаціональної глобальної політичної структури, на яких акцентують увагу дослідники з різних сфер; охарактеризувати загрози, до яких може привести становлення «світового уряду».

Методи дослідження

В основі дослідження міждисциплінарний підхід, який дав змогу інтегрувати знання і методи різних наукових дисциплін (політології,

філософії, футурології) для комплексного вивчення негативних аспектів «світового уряду». За допомогою компаративного методу зроблено порівняння антиутопічного, конспірологічного та футурологічного контекстів розгляду «світового уряду». Контент-аналіз застосовано для дослідження наукових, політичних, медійних текстів з метою виявлення критичних міркувань стосовно наддержавного інституту влади. Політологічний аналіз допоміг з'ясувати закономірні негативні аспекти концентрації влади — тиранію, деспотизм, авторитаризм. Метод моделювання дозволив показати можливі наслідки реалізації ідеї «світового уряду» в майбутньому.

Результати дослідження

Онтологія «світового уряду», як наднаціональної форми правління, в межах світової політичної парадигми, розглядається відносно не часто. Більшість вчених, які вивчали цей формат світоустрою, вбачали необхідним, окрім можливих позитивних акцентів втілення такої моделі, також попередити про ймовірні загрози. Якщо наявна світова геополітична архітектура може бути повністю дефрагментована та реструктуризована, то це ймовірно запустить механізм ануляції національних державних інститутів, іманентної концентрації глобальної влади, обмеження суспільних волевиявлень та деспотизму. Такі сценарії в основному можемо знайти в контексті утопічних, антиутопічних, конспірологічних та футурологічних теорій.

1. Критика ідеї про «світовий уряд» в контексті антиутопії.

Погляди науковців на «світовий уряд», як єдиної наддержави через призму антиутопії, вбачаються, здебільшого логічним, фінішним відрізком цивілізаційного етапу суспільства в форматі соціомакросу. Зупинка прогресу та безперспективність майбутнього окреслюється завершенням розвитку історичної динаміки. Цей вектор, в перспективі характеризується помилковістю, втраченим сенсом та відповідними супутніми наслідками.

Австрійський політичний філософ Ф. Гаек у роботі «Конституція свободи» [2, с. 263] попередив, що створення «світового уряду» стане найбільшою небезпечною помилкою для майбутнього цивілізації. Це буде гірше, ніж війна, оскільки централізована влада не може ефективно враховувати різноманітність соціуму, а тому згодом приведе до тиранії. Подібну думку висловлював відомий німецький філософ І. Кант. У роботі «Вічний мир: філософський нарис» [3, с. 17] він обґрунтував думку, що будь-яка наддержава згодом закономірно перетвориться на світову монархію, а потім на анархію, бо чим більшою є територія, тим слабкішими є закони. З роздумів І. Канта випливає, що формуванню «світового уряду» найбільше перешкоджають дві причини: різноманітність мов та релігій. На основі цього можемо зробити припущення — якщо лідери громадської думки будуть пропагувати люду спільне віросповідання, або навпаки наратив його всеосяжної заборони, то це може свідчити про зняття перепон до

формування єдиної світової держави та наявності певного глобального, елітарного класу, який очолюватиме модерацію цього процесу.

Ізраїльський філософ та футуролог Ю. Харарі, в одному із коментарів інтелектуальному онлайн-журналу «52 Insights» [4], відзначив, що роман О. Гакслі «Дивний новий світ» є пророчим. Рух сучасного світу, на думку Ю. Харарі, відбувається саме в напрямі, описаному в цьому творі-антиутопії. Англійський мислитель О. Гакслі в есе «Наука, свобода і мир» [5, с. 36–45] називає фактори, котрі приведуть до загального прийняття «світового уряду», як єдиного, глобального інструменту влади. Екстраполюючи його бачення на сучасність, можемо: виявити деякі схожості з твердженнями нинішніх науковців та технологічних адептів; виокремити три аспекти розгляду цієї проблематики з наявною проєкцією на актуальний період.

Прогресивна наука та технології. Відомий американський футуролог Р. Курцвейл, відповідаючи на питання, поставлене на конференції з технологій та етики: «Чи становлять науково-технічні досягнення реальну загрозу для людства, чи вони обіцяють покращити життя?» [6], зазначив: дієвими можуть бути обидва варіанти; обмеження розвитку технологій приведе до запровадження всеосяжного тоталітарного уряду, за зразком моделі з книги О. Гакслі «Дивний новий світ». Р. Курцвейл вважає, що в умовах жорстких обмежень технологічного прогресу, тривалість життя більшості людей могла б сягати не більше 35 років та супроводжувалась би надважкою працею. Отже, можемо резюмувати, що реалізація такого вибору, зупинила б органічний процес еволюції людського потенціалу та обмежила б можливість протидіяти різноманітним викликам, які також мають свій вектор розвитку. Наприклад, самостійно мутуючі збудники хвороб, котрі призводять до пандемій та вимагають задіяння швидких, високотехнологічних методів протидії.

Технологічне безробіття. Американський дослідник та критик глобалізму М. Ректенвальд у статті «Що таке велике перезавантаження?» [7], висловив думку, що корпоративно-соціалістична ініціатива, тобто сценарій глобального врядування, приведе до злиття фізичного, біологічного та цифрового світів, а автоматизація (штучний інтелект, роботи) замінить людську працю, що спровокує організовану самотність на глобальному рівні. Згідно з проведеним дослідженням Массачусетського технологічного інституту, опублікованого у виданні «Fortune» [8], штучний інтелект вже нині може замінити 12% робочих місць у США. Відповідна тенденція, що супроводжуватиметься відсутністю соціальних зв'язків і відчуттям безкорисності, може призвести до суспільної глобальної депресії.

Стимування війн. Англійський професор, історик і теоретик сучасної міжнародної політики К. Крейг у статті «Розв'язання ядерної дилеми: чи потрібна світова держава?» [9] піддає сумніву необхідність створення

«світового уряду» задля стримування від загроз ядерної війни. Подібна владна архітектура, на його переконання, може стати джерелом внутрішніх війн — безкарним знищенням громадян, глобальної і невідворотної тиранії.

Орієнтуючись на вищенаведені твердження, можна зробити висновок, що незважаючи на столітню хронологію, антиутопічні погляди О. Гакслі знайшли відображення в деяких дослідженнях сучасних науковців, які підтримують критичний погляд на «світовий уряд».

2. Критика ідеї про «світовий уряд» в контексті конспірології.

В сучасній політичній філософії, дискурсивне поле конспірологічної складової є досить неоднозначним. Деякі науковці відокремлюють інформативність цього джерела від його раціональної цінності. Проте вчені-прихильники вважають цей сегмент частиною епістемології та соціальної динаміки, яку варто включати в дослідження політичної теорії. Професор філософії Б. Кілі в науковій статті «Про теорії змови» [10], підкреслює — історія доводить, що конспірації реально існують, а ті, хто відмовляється їх вивчати, ризикують інтелектуально осліпнути. Досліджуючи «світовий уряд» крізь призму конспірології, він рекомендує розглядати кожну теорію окремо та оцінювати її на основі конкретних доводів, а не узагальнено (підхід case by case).

Американський політолог М. Баркун у роботі «Культура змови: апокаліптичні бачення в сучасній Америці» стверджує, що будь-які теорії про новий світовий порядок, який є головним символом величезної теорії змови, разом з планами всемогутньої глобальної еліти, спрямованої на знищення національного суверенітету та нав'язування авторитарного світового уряду, є нічим іншим, як продуктами апокаліптичного мислення, заснованих на міфах. Більше того, науковець впевнений, що подібні теорії небезпечні та формують підґрунтя до антисемітизму, оскільки фальсифіковано обумовлюється причетність євреїв до апокаліптичних сценаріїв, на кшталт плану під назвою «Протоколи сіонських мудреців» [11, с. 16-39, 141-145].

На особливу увагу заслуговує офіційний звіт Європейської Комісії під назвою «Теорії змови та праворадикальний екстремізм — висновки та рекомендації для П/ПНЕ», авторства Ф. Фарінееллі [12], експерта Мережі протидії радикалізації, дослідника історії з докторським ступенем, Університету Болоньї. Його ціль окреслена, як розширення мережі обізнаності про радикалізацію та спрямована на захист вразливих груп від конспірологічного вербування. Автор згадує про світову владу, як фікцію, котра нібито очолена євреями, під егідою таємної змови. В його розумінні — це

антисемітський наратив, що розповсюджується праворадикальними екстремістами для пропаганди ідеологічної ворожнечі до євреїв.

Український науковець, кандидат політичних наук, О. Рябека, в статті «Світовий уряд на межі між таємним і очевидним» [13], провів паралелі термінологій, пояснюючи, що концепція наднаціонального органу влади має два алгоритми становлення: «таємний світовий уряд» та «легітимний світовий уряд», зазначені цілі яких діаметрально протилежні. Конспірологічна складова пояснюється теорією змови на чолі з «комітетом 300», формуванням золотого мільярду та скороченням кількості населення планети задля координації використання природних ресурсів, а зрештою — глобальним тоталітарним контролем. Легітимна проекція пояснюється, як еволюційний шлях до наднаціональної мегаструктури, котра зростає на засадах мондіалізму, тобто процесу, результатом якого є втрата можливості національним суспільством приймати політичні рішення. Натомість цю функцію може виконувати консолідований союз міжнародних корпорацій з можливим формуванням кластеру надсуспільства на чолі з транснаціональними елітами.

3. Критика ідеї про «світовий уряд» у контексті футурології.

Концепт «світового уряду» через призму варіацій майбутнього варто розглянути, як форсайт (foresight), конструйований вченими на основі аналізу тенденцій та моделюванні передбачень. Доктор філософії, футуролог У. Гезгін у науковій статті «Розумовий експеримент у футурології: 12 моделей світового уряду та світового миру» [14], виконав сценарно-прогностичну роботу з оглядом, у тому числі можливих негативних аспектів. Автор провів отождоження елементів критики, відносно модельного базису, які умовно можна визначити, як: тотальне стеження за населенням, в тому числі і цифрове. придушення громадських свобод, авторитаризм, не контрольована влада, масові вбивства та репресії, руйнування культурних, релігійних, етнічних цінностей, порушення приватності, тоталітарний контроль.

Важливою в даному контексті є робота шведського філософа, футуролога, директора Інституту майбутнього людини при Оксфордському університеті Н. Бострома, який провів унікальне дослідження, форсайт, орієнтований на екзистенційні ризики людства. «Гіпотеза вразливого світу» [15] — аналітика невизначеності майбутнього в сегменті глобального врядування з акцентуванням на аспектах ефективності та критики. Автор чітко формулює свою позицію щодо корисності наднаціональної глобальної політичної інституції на протигагу сучасному напіванархічному макросоціуму, який він окреслює в цій статті. На думку автора, поки що удача втримувала людську креативність не витягувати «чорну кульку». Так він називає автодеструктивні технології, котрі в користуванні апокаліптичними

акторами можуть призвести до колапсу цивілізації. Водночас Н. Бостром визнає недоліки «світового уряду» та виділяє для розгляду основну проблематику, як наслідковий ланцюг: тиранія; деспотизм; складність реалізації цієї ідеї, без масштабної ідеологічної кризи, котра може виконати роль детонатора в плані руйнації існуючих геополітичних ідеологем.

Висновки

Провівши дослідження негативних аспектів «світового уряду», як гіпотетичної моделі глобального врядування, можемо виокремити основні небезпеки. Контексти, які були обрані для різностороннього огляду проблематики, допомогли сформуванню загального бачення, через неоднорідні філософські виміри. В таб. 1. окреслені відповідні взаємозв'язки, котрі демонструють одноманітний консенсус, що свідчить про перспективу з можливим негативним відтінком, у разі трансформації глобального світоустрою в напрямі єдиного наддержавного інституту влади.

Таблиця 1

Виокремлені негативні аспекти	Пояснення небезпек	Ідентифіковано в контексті теорій
Тиранія / деспотизм / авторитаризм	Концентрація влади призводить до тиранічної структури, де влада стає неконтрольованою та пригнічує суспільство.	– Антиутопічних – Конспірологічних – Футурологічних
Тоталітарний контроль / обмеження свобод	Повний контроль над населенням, включаючи стеження, цензуру та втрату індивідуальних свобод	– Антиутопічних – Конспірологічних – Футурологічних
Репресії / насильство	Можливість масових репресій	– Антиутопічних – Конспірологічних – Футурологічних

Джерело: складено автором на основі праць дослідників, згаданих у статті.

Отже, становлення «світового уряду», як політичної монополії планетарного масштабу, може супроводжуватися небезпечними пастками. Проведений аналіз демонструє, що реалізація ідеї подібного формату, без чітких механізмів стримування влади, спроможна продукувати ризики, які будуть небезпечнішими за ті, які ця глобальна політична модель

покликана усунути. В цій проєкції, «світовий уряд» не зменшує рівень глобальної небезпеки, а лише трансформує її, передаючи владні повноваження централізованим структурам. З'ясовано, що представники критичних підходів піддають сумніву можливість реального втілення єдиної світової влади, через складні процеси міжнародного узгодження та конкуренцію національних інтересів. Подальших досліджень потребують механізми стримувань і противаг на наднаціональному рівні.

Список посилань

1. Кукуруз О. В., Махиня С. В. «Світовий уряд»: поняття, цілі, міжгалазеувий дискурс. Вісник Донецького національного університету імені Василя Стуса. Серія політичні науки. 2025. № 10. С. 54-58.
2. Hayek F. The Constitution of Liberty: the Definitive Edition / edited by Ronald Hamowy. The collected works of F. A. Hayek: Routledge, 2011. V. 17. 596 p. URL: <https://www.mises.at/static/literatur/Buch/hayek-the-constitution-of-liberty.pdf> (дата звернення: 02.11.2025).
3. Kant I. Toward Perpetual Peace: A Philosophical Sketch. Copyright © Jonathan Bennett, 2017. 30 p. URL: <https://www.earlymoderntexts.com/assets/pdfs/kant1795.pdf> (дата звернення: 02.11.2025).
4. Harari Yu. On His Favourite Book: Brave New World. 27.09.2016. URL: <https://www.52-insights.com/news/yuval-noah-harari-on-his-favourite-book-brave-new-world/> (дата звернення: 02.11.2025).
5. Huxley A. Science, Liberty And Peace. London: Publisher: Chatto & Windus, 1947. 45 p. URL: <https://www.fadedpage.com/showbook.php?pid=20150551> (дата звернення: 02.11.2025).
6. Are We Becoming an Endangered Species? Technology and Ethics in the Twenty First Century / The Kurzweil Library. 2001. 20 November. URL: <https://www.writingsbyraykurzweil.com/are-we-becoming-an-endangered-species-technology-and-ethics-in-the-twenty-first-century> (дата звернення: 23.11.2025).
7. Rectenwald M. What Is the Great Reset? Imprimis. 2021. Vol. 50, Issue 12. URL: <https://imprimis.hillsdale.edu/what-is-the-great-reset/> (дата звернення: 02.11.2025).
8. Smith D. MIT report: AI can already replace nearly 12% of the U.S. workforce. FORTUNE. 2025. 27 November. URL: <https://fortune.com/2025/11/27/mit-report-ai-can-already-replace-nearly-12-of-the-us-workforce/> (дата звернення: 02.11.2025).
9. Craig C. Solving the Nuclear Dilemma: Is a World State Necessary? Journal of International Political Theory. 2018. 9 September. URL: <https://orca.cardiff.ac.uk/id/eprint/115242/9/CRAIG%20-%20115242.pdf> (дата звернення: 02.11.2025).

10. Keeley B. Of Conspiracy Theories. *The Journal of Philosophy*. 1999. Vol. 96. No. 3. P. 109 – 126. URL: https://cooperative-individualism.org/keeley-brian_of-conspiracy-theories-1999-mar.pdf (дата звернення: 02.11.2025).
11. Barkun M. *Culture of Conspiracy: Apocalyptic Visions in Contemporary America*. Second Edition. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press, 2013. 306 p.
12. Conspiracy theories and right-wing extremism – Insights and recommendations for P/CVE / Francesco Farinelli. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2021. 26 с. URL: https://home-affairs.ec.europa.eu/system/files/2021-04/ran_conspiracy_theories_and_right-wing_2021_en.pdf (дата звернення: 02.11.2025).
13. Рябека О. Г. Світовий уряд на межі між таємним і очевидним. *Гілея*. 2014. Вип. 84. С. 336 – 341.
14. Gezgin U. A thought experiment in futurology: 12 models of World Government and the World Peace. *Eurasian Journal of Anthropology*. 2019. Vol. 10. Issue 1. P. 20 – 38. URL: <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/820991> (дата звернення: 02.11.2025).
15. Bostrom N. The Vulnerable World Hypothesis. *Global Policy*. 2019. Vol. 10. Issue 4. P. 455 – 476. URL: <https://nickbostrom.com/papers/vulnerable.pdf> (дата звернення: 02.11.2025).

References

1. Kukuruz, O. & Makhinia, S. (2025). “World government”: concept, goals, interdisciplinary discourse. *Bulletin of the Vasyl’ Stus Donetsk National University. Series Political sciences*, 10, 54 – 58.
2. Hayek, F. (2011). *The Constitution of Liberty: the Definitive Edition*. V. 17. The collected works of F. A. Hayek (R. Hamowy, ed). Routledge. URL: <https://www.mises.at/static/literatur/Buch/hayek-the-constitution-of-liberty.pdf>
3. Kant, I. (2017). *Toward Perpetual Peace: A Philosophical Sketch*. URL: <https://www.earlymoderntexts.com/assets/pdfs/kant1795.pdf>
4. Harari, Yu. (2016, 27 September). On His Favourite Book: *Brave New World*. URL: <https://www.52-insights.com/news/yuval-noah-harari-on-his-favourite-book-brave-new-world/>
5. Huxley, A. (1947). *Science, Liberty And Peace*. Chatto & Windus. URL: <https://www.fadedpage.com/showbook.php?pid=20150551>
6. Are We Becoming an Endangered Species? *Technology and Ethics in the Twenty First Century*. (2001, 20 November). The Kurzweil

- Library. URL: <https://www.writingsbyraykurzweil.com/are-we-becoming-an-endangered-species-technology-and-ethics-in-the-twenty-first-century>
7. Rectenwald, M. (2021). What Is the Great Reset? *Imprimis*, 50(12). URL: <https://imprimis.hillsdale.edu/what-is-the-great-reset/>
 8. Smith, D. (2025, 27 November). MIT report: AI can already replace nearly 12% of the U.S. workforce. *FORTUNE*. URL: <https://fortune.com/2025/11/27/mit-report-ai-can-already-replace-nearly-12-of-the-us-workforce/>
 9. Craig, C. (2018, 9 September). Solving the Nuclear Dilemma: Is a World State Necessary? *Journal of International Political Theory*. URL: <https://orca.cardiff.ac.uk/id/eprint/115242/9/CRAIG%20-%20115242.pdf>
 10. Keeley, B. (1999). Of Conspiracy Theories. *The Journal of Philosophy*, 96(3), 109 – 126. URL: https://cooperative-individualism.org/keeley-brian_of-conspiracy-theories-1999-mar.pdf
 11. Barkun, M. (2013). *Culture of Conspiracy: Apocalyptic Visions in Contemporary America*. Second Edition. University of California Press.
 12. Conspiracy theories and right-wing extremism – Insights and recommendations for P/CVE. (2021). F. Farinelli. Publications Office of the European Union. URL: https://home-affairs.ec.europa.eu/system/files/2021-04/ran_conspiracy_theories_and_right-wing_2021_en.pdf
 13. Ryabeka, O. G. (2014). World government: on the border between the secret and explicit. *Hileya*, 84, 336 – 341.
 14. Gezgin, U. (2019). A thought experiment in futurology: 12 models of World Government and the World Peace. *Eurasian Journal of Anthropology*, 10(1), 20 – 38. URL: <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/820991>
 15. Bostrom, N. (2019). The Vulnerable World Hypothesis. *Global Policy*, 2019, 10(4). P. 455 – 476. URL: <https://nickbostrom.com/papers/vulnerable.pdf>

Sergii Makhinia

Postgraduate student at the Department of Constitutional and Municipal Law

V. M. Koretsky Institute of State and Law

of National Academy of Sciences of Ukraine (Kyiv, Ukraine)

<https://orcid.org/0009-0000-9198-521X>

e-mail: makhinia.serg@gmail.com

**NEGATIVE ASPECTS OF THE “WORLD GOVERNMENT” IN
DYSTOPIAN, CONSPIRATORIAL, AND FUTUROLOGICAL
THEORIES**

Abstract

The article analyzes ideas concerning a “world government,” which its proponents view as a potential model of global governance and as a mechanism for neutralizing existential threats, in particular: uncontrolled development of artificial intelligence, nuclear war, ecological catastrophes, and macro-social injustice. The contextual gradation of the hypothetical “world government” model is identified within the scientific-philosophical matrix – ranging from dystopian imagery and conspiracy theories to futurological forecasts. It is established that warnings about this form of world political governance remain strikingly similar despite the chronological distance. Critical reflections are highlighted regarding apocalyptic theories and the alleged connection between Jews and a prospective world super-state, which can serve as a breeding ground for antisemitism promoted by far-right and extremist organizations. The assumption is put forward that the active promotion of certain religious views worldwide may indicate an intention to remove barriers to the formation of a “world government.” Attention is drawn to the necessity of taking conspiracy theories into account in research related to global studies.

Based on the perspectives of scholars across historical, contemporary, and futurological dimensions, the traps and main threats posed by a single supranational power institution are identified. The negative aspects of a hypothetical “world government” are singled out, including tyranny, authoritarianism, mass repressions, restrictions on freedoms, and violence. In

accordance with the identified dangers of a “world government” as presented in dystopian, conspiratorial, and futurological theories, a table describing these risks has been compiled. It is demonstrated that implementing an idea of this kind – without clear mechanisms for restraining power – is capable of generating risks that would be far more dangerous than the existential threats this global political model is intended to eliminate.

Keywords: world government; supranational institution of power; authoritarianism; totalitarian control; repressions; dystopia; conspiracy theory; futurology.

Надійшла до редакції 02.11.2025

Прийнято до друку 28.11.2025

Оприлюднено 29.12.2025