

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ ТАРАСА
ШЕВЧЕНКА
ЕКОНОМІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ЕКОНОМІКИ ПІДПРИЄМСТВА

КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА МАГІСТРА

на тему:

**ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ СТІЙКОСТІ
ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ НЕСТАБІЛЬНОСТІ**

студентки 2-го курсу СО «Магістр»
денної форми навчання
освітньо-професійної програми
Бізнес-консалтинг
ХАЛЕСЬКОЇ Дар'ї Валеріївни

Науковий керівник
д.е.н., проф. ШАУЛЬСЬКА Лариса
Володимирівна

Засвідчую, що в цій кваліфікаційній
роботі немає запозичень із праць
інших авторів без відповідних посилань

Студент Халеско Дар'я Валеріївна

Робота допущена до захисту в ЕК рішенням кафедри економіки підприємства від
«18» грудня 2025р., протокол № 4.

Завідувач кафедри економіки підприємства,
доктор економічних наук, професор
ФИЛЮК Галина Михайлівна

ЗМІСТ

ВСТУП.....	3
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВ.....	7
1.1. Економічна сутність категорії «стійкість підприємства»	7
1.2. Методологічні підходи та моделі оцінювання економічної стійкості	17
1.3. Вплив ESG-ризиків на економічну стабільність підприємств	32
ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1	42
РОЗДІЛ 2. АНАЛІЗ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ ВІЙНИ	43
2.1. Макроекономічні умови та галузеві особливості функціонування підприємств в умовах економічної нестабільності	43
2.2. Аналіз показників економічної стійкості підприємств	49
2.3. Інтегральна оцінка та галузеве порівняння підприємств за рівнем стійкості	68
2.4 Роль ESG-факторів у забезпеченні економічної стійкості підприємств	73
ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2	81
РОЗДІЛ 3. НАПЯМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВ	83
3.1. Напрями та інструменти забезпечення економічної стійкості підприємств	83
3.2. Консалтинговий супровід процесів забезпечення економічної стійкості підприємств.....	87
3.3. Імплементация ESG-принципів як основа формування довгострокової стійкості бізнесу	99
3.4. Рекомендації щодо впровадження ESG-принципів у систему корпоративного управління	102
ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 3	108
ВИСНОВКИ	109
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	111
ДОДАТКИ.....	115

ВСТУП

Актуальність теми дослідження зумовлена тим, що сучасні умови функціонування бізнесу характеризуються високим рівнем невизначеності, спричиненої поєднанням глобальних економічних трансформацій, технологічних змін, геополітичної нестабільності, а для підприємств України — додатково наслідками пандемії COVID-19 та повномасштабного військового вторгнення, що призвели до руйнування виробничої й логістичної інфраструктури, обмеження доступу до фінансових ресурсів і зростання ризиків. У таких умовах здатність підприємств зберігати функціональну цілісність, адаптуватися до кризових змін і формувати потенціал довгострокового розвитку набуває визначального значення, що актуалізує необхідність комплексного переосмислення категорії економічної стійкості, яка виходить за межі традиційної фінансової стабільності. Водночас посилення ролі ESG-факторів як ключових детермінантів інвестиційної привабливості, кредитоспроможності та ризикового профілю підприємств зумовлює потребу інтеграції принципів сталого розвитку та сучасних ESG-інструментів у систему управління економічною стійкістю, зокрема із застосуванням прикладних підходів бізнес-консалтингу.

Мета і завдання дослідження. Метою кваліфікаційної роботи є науково обґрунтувати та дослідити механізми забезпечення економічної стійкості підприємств в умовах невизначеності на основі інтеграції традиційних економічних підходів і сучасних інструментів сталого розвитку.

Для досягнення поставленої мети в роботі передбачено розв’язання таких завдань:

1. Узагальнити теоретичні підходи до визначення сутності економічної стійкості підприємства та розкрити її взаємозв’язок із категоріями фінансової стабільності, економічної безпеки та конкурентоспроможності.
2. Проаналізувати методологічні підходи та моделі оцінювання економічної стійкості підприємств у науковій літературі та практиці господарювання.

3. Охарактеризувати вплив ESG-ризиків як сучасного чинника економічної стабільності та адаптивності підприємств.

4. Дослідити макроекономічні умови функціонування підприємств України в умовах економічної нестабільності та визначити галузеві особливості їх діяльності.

5. Здійснити аналіз показників економічної стійкості підприємств різних галузей і визначити чинники, що впливають на їх динаміку.

6. Побудувати інтегральну оцінку та провести галузеве порівняння підприємств за рівнем економічної стійкості.

7. Оцінити роль ESG-факторів у забезпеченні економічної стійкості підприємств на основі результатів проведеного аналізу.

8. Дослідити напрями та інструменти забезпечення економічної стійкості підприємств в умовах невизначеності та визначити роль консалтингового супроводу у їх удосконаленні.

9. Обґрунтувати рекомендації щодо інтеграції ESG-принципів у корпоративне управління як основи формування довгострокової стійкості бізнесу.

Об'єктом дослідження є економічна стійкість підприємств в умовах зовнішньої та внутрішньої невизначеності.

Предметом дослідження є механізми формування та забезпечення економічної стійкості підприємств, що включають традиційні фінансові, виробничі, ринкові та організаційно-управлінські складові, а також сучасні інструменти сталого розвитку та ESG-управління.

Методи дослідження. У роботі використано сукупність загальнонаукових і спеціальних методів дослідження, зокрема: аналіз і синтез, індукцію та дедукцію, системний і структурно-функціональний підходи — для узагальнення теоретичних положень; економіко-статистичні методи, порівняльний аналіз та індексний метод — для оцінювання економічної стійкості підприємств; інтегральний підхід — для побудови узагальненого показника стійкості; методи експертної оцінки та ESG-скорингу — для аналізу нефінансових ризиків; графічні та табличні методи — для візуалізації результатів дослідження.

Теоретичне значення кваліфікаційної роботи полягає в уточненні сутності економічної стійкості підприємств з урахуванням сучасних ESG-факторів та в розвитку інтегрального підходу до її оцінювання, що дозволяє комплексно поєднати традиційні економічні показники з нефінансовими чинниками сталого розвитку.

Практична значущість результатів дослідження полягає у використанні інструментарію оцінки ESG-ризиків, розробленого та апробованого в межах консалтингового проєкту для банківської установи, з метою аналізу нефінансових ризиків корпоративних клієнтів. Розроблена система комплексної оцінки економічної стійкості, що поєднує інтегральний індекс економічної стійкості та інструмент ESG-скорингу, була застосована в роботі для оцінювання ESG-профілю підприємств і їхньої загальної адаптивності до умов нестабільності. Запропонований підхід може бути використаний банками, підприємствами та консалтинговими компаніями для прийняття управлінських рішень у сфері кредитного аналізу, управління фінансовими та нефінансовими ризиками, а також для підвищення економічної стійкості бізнесу в довгостроковій перспективі.

Наукова новизна. Наукова новизна отриманих результатів полягає в інтеграції традиційних підходів до оцінювання економічної стійкості підприємств із сучасними ESG-інструментами, що дозволяє комплексно оцінити адаптивність бізнесу в умовах нестабільності; удосконаленні підходу до формування інтегрального індексу економічної стійкості з урахуванням нефінансових ризиків; а також у практичному застосуванні ESG-скорингу як елементу оцінки ризикового профілю підприємств.

Апробація результатів дослідження. Результати дослідження апробовано у процесі виконання кваліфікаційної роботи, а також у межах навчально-практичної та консалтингової діяльності, що підтверджує їх прикладний характер та можливість практичного використання.

Структура роботи

Кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Основний зміст роботи викладено на 113 сторінках, робота містить 13 таблиць, 4 рисунки, 22 формули та 8 додатків.

РОЗДІЛ 1.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ОСНОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

1.1. Економічна сутність категорії «стійкість підприємства»

У XXI столітті підприємства функціонують у середовищі, що характеризується безпрецедентним рівнем нестабільності. У сучасних умовах, коли конкуренція посилюється, технології швидко змінюються, фінансові ринки стають більш нестабільними, а вимоги до екологічності та регулювання зростають, здатність підприємства зберігати стабільність і забезпечувати розвиток набуває особливої ваги. Економічна стійкість у цих умовах перетворюється на визначальний фактор виживання, ефективного функціонування та здатності суб'єктів господарювання адаптуватися до зовнішніх викликів.

Додаткової актуальності питання стійкості набуло через низку масштабних глобальних та регіональних шоків останнього десятиліття. Одним із найбільш впливових стала пандемія COVID-19, яка порушила світові ланцюги постачання, спричинила різке падіння ділової активності, змусила підприємства здійснювати швидку цифрову трансформацію та переглядати бізнес-моделі. Пандемія продемонструвала, що навіть великі компанії з високим рівнем цифровізації та ресурсного забезпечення є вразливими до зовнішніх потрясінь, а підприємства з недостатнім запасом міцності, низькою гнучкістю та слабкими управлінськими системами практично втрачали можливість забезпечувати безперервність діяльності.

Для України масштабність викликів є ще більшою. Окрім глобальних процесів, українські підприємства зіштовхнулися з наслідками тривалої економічної стагнації, перманентної зміни регуляторного середовища, нестабільності фінансових ринків, кадрового відтоку та структурних диспропорцій в економіці. Ключовим дестабілізуючим фактором стала повномасштабна

військова агресія, яка формує унікальне середовище з високим рівнем непередбачуваності, руйнуванням виробничої інфраструктури, логістичних маршрутів, зростанням енергетичних ризиків, обмеженнями щодо персоналу та зменшенням інвестиційної активності. Сукупність цих чинників створює комплексний тиск на підприємства, підвищуючи потребу у пошуку нових інструментів забезпечення стабільності та відновлення.

У науковій економічній літературі категорія стійкості підприємства розглядається крізь призму статичного та динамічного підходів. Статична стійкість асоціюється зі станом відносного спокою, коли підприємство перебуває у рівновазі, а його ключові характеристики залишаються незмінними. Такий підхід передбачає аналіз підприємства у «застиглому» стані, тобто без урахування процесів розвитку чи трансформації [1].

Динамічна стійкість, навпаки, ґрунтується на аналізі підприємства у русі, в контексті зміни елементів його внутрішньої системи, їх взаємодії та пропорцій. У цьому випадку стійкість трактується як сталий економічний розвиток, за якого підприємство не лише зберігає рівновагу, а й адаптується до змін, трансформується й відновлює свою ефективність після впливу зовнішніх чи внутрішніх чинників.

На думку більшості дослідників, базовою формою економічної стійкості підприємства є стан рівноваги, що підтримується попри вплив дестабілізуючих чинників. У класичному трактуванні підкреслюється, що «поняття рівноваги і пов'язане з ним поняття стійкості відіграють важливу евристичну роль у вивченні динамічно розвинутих систем як одна з умовних точок відліку. Проблема полягає лише в тому, що на основі цих понять неможливо дати цілісного пояснення процесів у відповідних системах» [1]. Це свідчить про те, що економічну стійкість не можна зводити виключно до статичного стану — вона обов'язково охоплює динамічні механізми реагування, пристосування та розвитку.

Як зазначає О. Беліменко, економічна стійкість — це «комплексна характеристика підприємства», що визначає його можливість забезпечувати довгостроковий розвиток в умовах невизначеності та підвищених ризиків. У міжнародному науковому дискурсі *resilience* розглядається як здатність системи

«витримувати кризи та відновлюватися після них», що підкреслює її активний, а не статичний характер [2].

Разом з тим у науковій літературі відсутня єдина концепція, яка б повною мірою відображала комплексність та багат шаровість економічної стійкості. Автори по-різному трактують її сутність, наголошуючи на збалансованості ресурсів, здатності до адаптації, забезпеченні безперервності діяльності, інноваційному розвитку чи стратегічній гнучкості. Така варіативність потребує систематизації підходів, уточнення змісту категорії та визначення методологічних засад її оцінювання, що в свою чергу формує необхідне теоретичне підґрунтя для подальшого аналізу.

Відповідно, метою першого розділу є узагальнення теоретичних та методологічних положень щодо дослідження економічної стійкості підприємств, розкриття її сутнісного змісту, визначення ключових концептуальних підходів, а також уточнення місця цієї категорії серед суміжних економічних понять. Це забезпечує основу для формування ефективних інструментів оцінювання та управління стійкістю підприємств у сучасних умовах.

«Стійкість підприємства» – це динамічне, комплексне, складне і багатогранне поняття. Залежно від специфіки конкретної системи воно має багато підходів до визначення та охоплює широке коло об'єктів. Генезис категорії стійкості пов'язаний із розвитком уявлень про рівновагу та стабільність економічних систем. У класичній політичній економії (А. Сміт, Д. Рікардо, К. Маркс) стійкість фактично ототожнювалась із рівновагою господарського розвитку, коли збереження пропорцій виробництва й обміну забезпечує стабільність функціонування системи. Вперше термін «економічна стійкість» був вжитий при розгляді проблем обмеженості природних ресурсів, які спровокували виникнення енергетичних криз 1973 та 1979 років. Метою концепції економічної стійкості у XX ст., у межах неокласичних та інституційних підходів, було забезпечення стабільного розвитку світового господарства на основі економнішого і раціональнішого використання ресурсів [3].

Попри спільне розуміння стійкості як здатності системи підтримувати функціонування в умовах змін, еволюція наукової думки зумовила появу різних інтерпретацій цього поняття. З розвитком економіки, ускладненням виробничих систем та посиленням зовнішніх ризиків акценти в трактуванні економічної стійкості поступово зміщувалися — від ресурсної збалансованості до адаптивності, гнучкості, здатності до відновлення та довгострокового розвитку. Унаслідок цього сучасна наукова література характеризується значною варіативністю підходів, де кожен автор відображає певний аспект цієї багатогранної категорії. Узагальнення цих позицій дозволяє систематизувати наукові погляди щодо змісту економічної стійкості підприємства (табл. 1.1).

Таблиця 1.1

Визначення економічної стійкості у вітчизняній та зарубіжній науковій літературі

Автори	Визначення
1	2
Фещур Р.В., Баранівська Х.С.	Здатність підприємства реагувати через механізми протистояння чи адаптації на зміни зовнішнього та внутрішнього середовищ з метою не лише збереження та формування факторів, які забезпечують його самозбереження та ефективне функціонування на поточний момент часу, а й сприяють його подальшому розвитку.
Андрєєва В.Г., Зубко Т. Л.	Це стан динамічного розвитку суб'єкта господарювання, коли соціально-економічні параметри, що його характеризують, при будь-яких змінах зовнішнього та внутрішнього середовища зберігають положення економічної рівноваги.
Гончаров В.М., Навроцький А.А., Коломійцев О.А.	Постійний обіг засобів і ресурсів (грошових, матеріально-технічних, земельних, трудових, фінансових), який забезпечує розширене відтворення та платоспроможність підприємства.
Бугай В.З., Омельченко В.М.	Здатність підприємства поглинати зовнішні й внутрішні дестабілізуючі фактори через ефективне застосування своїх ресурсів за рахунок використання і вдосконалення економічного потенціалу.
Іванов В.Л.	Здатність економічної системи не відхилятися від свого стану (статистичного або динамічного) при різних внутрішніх і зовнішніх дестабілізуючих впливах за рахунок ефективного формування і використання фінансових, виробничих і організаційних механізмів.
Гросул В.А.	Економічна стійкість розглядається у поєднанні з економічною стабільністю, трактуючи її як здатність підтримувати рівновагу у внутрішньому та зовнішньому динамічному середовищі. При цьому забезпечуються платоспроможність та інвестиційна привабливість у межах допустимого рівня ризику.
Бурда А. І.	Економічна стійкість є складним явищем, що виступає індикатором відхилень від конкурентного стану на певному етапі діяльності підприємства.

Продовження табл. 1.1

1	2
Сітак І.Л., Івахненко А.В.	Здатність підприємства адаптуватися до чинників, що впливають на внутрішнє та зовнішнє середовище, і протистояти змінам, які не відповідають його стратегічним цілям розвитку.
Шумпетер Й. А.	Здатність підприємства до інновацій та «творчого руйнування»; автор наголошував на необхідності впровадження нових ідей і технологій для підтримання власної конкурентоспроможності.
Фаччо М., Ланг Г.П., Янг Г. (Faccio, M., Lang, H. P., & Young, L.)	Автори досліджували економічну стійкість з позиції управління ризиками, розглядаючи її як здатність підприємства адаптуватися до різних ризиків, зберігаючи операційну та фінансову ефективність. Відповідно, економічна стійкість визначається як здатність підприємства управляти невизначеністю.

Джерело: розроблено автором на основі даних [3; 4; 5; 6; 7; 8; 9; 10; 11; 12].

Подані в таблиці підходи до трактування економічної стійкості підприємства демонструють багатовимірність цієї категорії та різноманітність наукових акцентів. Частина авторів (Р. В. Фещур, Х. С. Баранівська, І. Л. Сітак, А. В. Івахненко) розглядає стійкість передусім як здатність підприємства адаптуватися до змін зовнішнього й внутрішнього середовищ, протистояти дестабілізуючим чинникам та узгоджувати управлінські рішення зі стратегічними цілями розвитку. В їхніх визначеннях стійкість тісно пов'язана з механізмами протидії ризикам, гнучкістю бізнес-процесів та можливістю підтримувати ефективне функціонування в умовах невизначеності.

Інші дослідники (В. Г. Андрєєва, Т. Л. Зубко, В. Л. Іванов, В. А. Гросул) акцентують увагу на стані економічної рівноваги та динамічному розвитку суб'єкта господарювання. Їхні підходи підкреслюють, що економічна стійкість передбачає збереження збалансованості соціально-економічних параметрів діяльності, платоспроможності та інвестиційної привабливості навіть за умов змін середовища. Ключовою є ідея підтримання рівноваги системи підприємства при наявності внутрішніх і зовнішніх дестабілізуючих впливів.

Окрему групу становлять автори, які пов'язують економічну стійкість із ресурсним та відтворювальним підходом. Так, В. М. Гончаров, А. А. Навроцький, О. А. Коломійцев визначають її через постійний обіг засобів і ресурсів, що забезпечує розширене відтворення та платоспроможність підприємства. Подібної

логіки дотримуються В. З. Бугай та В. М. Омельченко, які розглядають стійкість як здатність поглинати дестабілізуючі фактори завдяки ефективному використанню та нарощуванню економічного потенціалу.

У працях А. І. Бурди економічна стійкість інтерпретується як індикатор відхилення від конкурентного стану на певному етапі розвитку підприємства, що дозволяє оцінювати, наскільки поточний рівень функціонування відповідає вимогам ринку. Підхід Й. А. Шумпетера, навпаки, акцентує інноваційно-динамічний вимір стійкості, пов'язуючи її зі здатністю до “творчого руйнування”, запровадження нових ідей та технологій з метою підтримання конкурентоспроможності. У роботах іноземців М. Фаччо, Л. Г. П. Ланга, Л. Янг економічна стійкість аналізується крізь призму управління ризиками та розглядається як здатність підприємства адаптуватися до різних видів ризиків, зберігаючи операційну та фінансову ефективність і, по суті, керуючи невизначеністю бізнес-середовища.

Узагальнення наведених підходів дозволяє стверджувати, що в науковій літературі категорія «економічна стійкість підприємства» розглядається як комплексна характеристика, яка поєднує в собі елементи ресурсної збалансованості, динамічної рівноваги, адаптивності, ризикостійкості, інноваційності та конкурентоспроможності. З одного боку, стійкість пов'язують із підтриманням певного стану рівноваги економічної системи підприємства; з іншого — зі здатністю цієї системи змінюватися, пристосовуватися до нових умов і забезпечувати безперервність розвитку. Відповідно, економічна стійкість не може бути зведена лише до фінансових показників або короткострокової результативності, а має розглядатися як цілісна системна властивість підприємства.

Зокрема, Т. А. Коцко визначає економічну стійкість підприємства як «спроможність підприємства протистояти факторам зовнішнього середовища та внутрішнім збуренням», підкреслюючи, що вона охоплює не лише фінансову складову, а й організаційні, виробничі та управлінські аспекти його діяльності [14].

Такий підхід узгоджується з логікою системного аналізу, у межах якого економічна стійкість розглядається не як фінансова статика, а як багатогранна

категорія, що охоплює організаційні, виробничі, управлінські та інші елементи функціонування підприємства. Таким чином, сучасні трактування одностайно підтверджують комплексний характер економічної стійкості, що зумовлює необхідність її оцінювання з урахуванням різних рівнів і складових.

Отже, проаналізовані в таблиці визначення та наукові підходи підтверджують, що економічна стійкість підприємства є не одновимірним показником, а інтегральною системною характеристикою, яка відображає здатність підприємства зберігати рівновагу, адаптуватися до змін, ефективно управляти ризиками й забезпечувати довгостроковий розвиток у нестабільному середовищі. Узагальнення різних авторських позицій демонструє, що стійкість проявляється на кількох рівнях та охоплює різні аспекти діяльності підприємства — від ресурсного та організаційного до стратегічного й інноваційного.

Економічна стійкість реалізується через певні форми та структурні елементи. Найбільш концептуально обґрунтованим і поширеним є підхід, за яким виділяють внутрішню, зовнішню та успадковану стійкість підприємства. Така класифікація дозволяє всебічно охопити як внутрішній потенціал підприємства, так і характер впливу зовнішніх умов, визначаючи основу для подальшого аналізу механізмів забезпечення його стабільності та розвитку.

Узагальнення зазначених підходів до трактування форм економічної стійкості наведено на рис. 1.1.

Внутрішню стійкість підприємства визначає загальний фінансовий стан, трудовий потенціал, натуральна й грошова структура виробництва, така їхня динаміка, коли забезпечуються стабільно високі економічні результати функціонування підприємства. Інакше кажучи, це такий стан матеріально-речовинної і вартісної структури виробництва та реалізації продукції і така її динаміка, які забезпечують стабільно високий результат функціонування підприємства. В основу досягнення внутрішньої стійкості покладається принцип активного реагування на зміну внутрішніх і зовнішніх чинників [13].

Внутрішня стійкість, таким чином, є результатом якісного управління внутрішніми ресурсами та процесами й виступає основою для забезпечення конкурентоспроможності в довгостроковій перспективі.

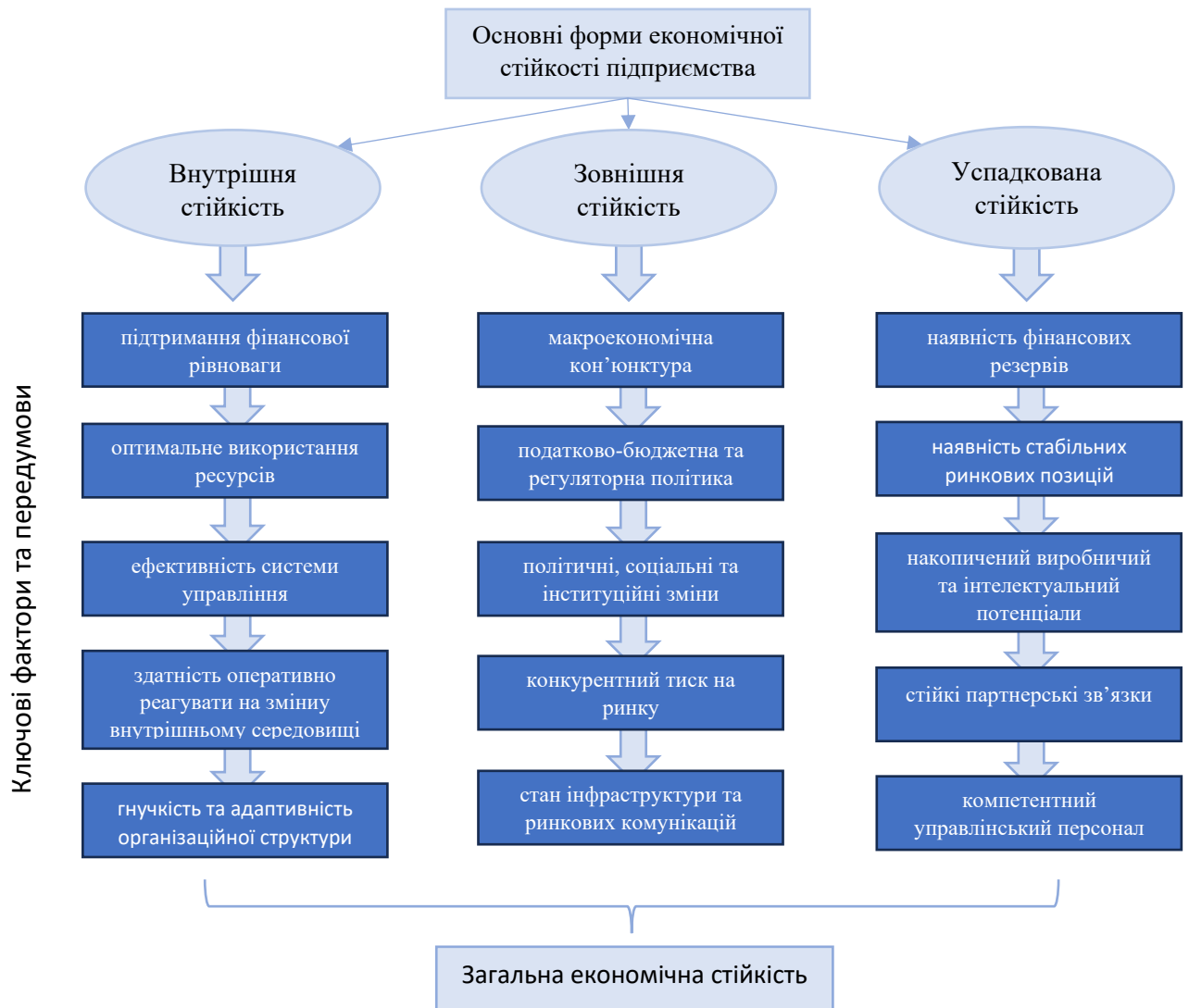


Рис. 1.1. Узагальнена структурна схема форм прояву економічної стійкості підприємства

Джерело: побудовано автором на основі [1; 13].

Зовнішня стійкість характеризує здатність підприємства функціонувати в умовах змінного економічного середовища, що визначається факторами, на які підприємство практично не може впливати безпосередньо.

Високий рівень зовнішньої стійкості означає здатність підприємства адаптуватися до коливань середовища, зберігати стабільність функціонування та підтримувати свої стратегічні позиції.

Успадковану стійкість визначає наявність певного запасу міцності, що захищає підприємство від несприятливих дестабілізуючих виробничих умов та несподіваних змін зовнішніх чинників [13].

Ця форма стійкості є результатом попередніх рішень, накопиченого досвіду та історично сформованих можливостей підприємства.

Загальна економічна стійкість підсумовує три основні форми та характеризує інтегральну здатність підприємства забезпечувати ефективне функціонування в умовах динамічного впливу внутрішніх і зовнішніх факторів. Вона передбачає одночасну реалізацію трьох ключових здатностей:

- підтримання збалансованості та ефективності внутрішніх процесів;
- адаптація до зовнішніх змін і викликів;
- створення умов для відтворення та стратегічного розвитку.

Таким чином, загальна економічна стійкість є системною характеристикою, що інтегрує внутрішній потенціал, адаптивні можливості та резервну міцність підприємства, забезпечуючи його життєздатність і стійкий розвиток у довгостроковій перспективі.

Водночас, для повного розкриття змісту економічної стійкості важливо відмежувати її від суміжних економічних категорій, з якими вона часто перетинається у наукових дослідженнях та практиці управління. У літературі простежується тенденція ототожнення економічної стійкості з конкурентоспроможністю, фінансовою стабільністю, ефективністю чи економічною безпекою підприємства. Проте, як засвідчують сучасні емпіричні дослідження, ці категорії хоч і взаємопов'язані, але мають різну економічну природу, відрізняються цільовою спрямованістю, функціональними ознаками та механізмами прояву. Саме тому порівняння економічної стійкості з близькими за змістом поняттями є необхідним для уточнення її місця у системі категорій економічної науки та правильного формування методології її оцінювання (табл. 1.2).

Таблиця 1.2

Порівняння економічної стійкості підприємства з суміжними економічними категоріями

Категорія	Сутність	Основний фокус
Економічна стійкість	Інтегральна, багатокомпонентна характеристика підприємства, що відображає здатність зберігати стабільність функціонування, адаптуватися до змін і забезпечувати розвиток у нестабільному середовищі. Особливість: Охоплює усі сфери діяльності: виробничу, фінансову, інноваційну, кадрову, управлінську; має статичний і динамічний виміри.	Внутрішня рівновага, адаптивність, довгостроковий розвиток
Фінансова стійкість	Стан забезпеченості підприємства фінансовими ресурсами, достатніми для виконання зобов'язань та стабільного фінансового стану. Відмінність від економічної стійкості: Є лише однією зі складових економічної стійкості; не враховує виробничу, інноваційну, кадрову та адаптивну складові.	Платоспроможність, ліквідність, фінансова рівновага
Економічна безпека	Економічна безпека підприємства – стан захищеності діяльності підприємства від всіх видів загроз, як зовнішніх, так і внутрішніх; стан, при якому забезпечується стабільне функціонування і прогресивний розвиток підприємства, досягається шляхом максимального ефективного використання наявних ресурсів і швидко адаптації до умов середовища, що змінюється. Відмінність від економічної стійкості: Орієнтована на превенцію небезпек; економічна стійкість — ширша категорія, що включає відновлення та розвиток після шоків.	Захист від загроз, мінімізація ризиків
Конкурентоспроможність	Сукупність переваг підприємства, що забезпечують його успішне функціонування на ринку. Відмінність від економічної стійкості: Є результатом, а не передумовою стійкості; залежить від інновацій, стратегій і ресурсів, але не охоплює аспектів відновлення після криз.	Позиція на ринку, здатність перемагати конкурентів
Ефективність діяльності	Співвідношення результатів та витрат діяльності підприємства. Відмінність від економічної стійкості: Показує поточний стан, але не відображає здатність протистояти ризикам чи адаптуватися; економічна стійкість включає ефективність, але виходить за її межі.	Продуктивність, результативність, оптимальність використання ресурсів

Джерело: розроблено автором на основі даних [15; 16].

Наведене порівняння демонструє, що категорія «економічна стійкість» має суттєві перетини із суміжними економічними поняттями, проте не тотожна жодному з них. На відміну від фінансової стійкості, вона охоплює ширший спектр ресурсів та управлінських механізмів; на відміну від економічної безпеки — акцентує не лише на захисті, а й на адаптації та відновленні. Від конкурентоспроможності вона відрізняється тим, що виступає передумовою, а не наслідком ринкових переваг. Ефективність діяльності, хоча й пов'язана з рівнем стійкості, відображає лише результати використання ресурсів у певний момент часу, тоді як стійкість характеризує здатність підтримувати такі результати у динаміці.

Отже, економічна стійкість підприємства виступає комплексною системною характеристикою, що поєднує елементи стабільності, адаптивності та здатності до відновлення. Вона формується на перетині внутрішніх ресурсних можливостей і зовнішніх умов функціонування, охоплюючи як статичні параметри збалансованості, так і динамічні механізми реагування на зміни. Такий підхід дозволяє розглядати стійкість як інтегральний показник життєздатності підприємства у мінливому економічному середовищі.

1.2. Методологічні підходи та моделі оцінювання економічної стійкості

У науковій літературі сформувався широкий спектр методологічних підходів до оцінювання економічної стійкості, які відрізняються концептуальними засадами, логікою побудови, набором індикаторів та ступенем агрегованості результатів. Одні дослідники розглядають стійкість через ефективність використання ресурсного потенціалу підприємства, інші акцентують увагу на результативності функціонування його ключових підсистем або фінансових показниках стабільності та платоспроможності. Поряд з цим поширення набули моделі, орієнтовані на вимірювання адаптивності, резильєнтності та здатності підприємства створювати довгострокову економічну цінність.

Багатоманітність підходів з одного боку свідчить про високий рівень опрацьованості проблематики, а з іншого — унаслідок такого теоретичного різноманіття в сучасній економічній науці відсутній єдиний універсальний підхід до оцінювання економічної стійкості підприємства. У науковій літературі співіснують ресурсний, функціонально-структурний, фінансово-аналітичний, інтегрально-індексний, ризик-орієнтований, вартісно-орієнтований (VBM), агреговано-функціональний та інші підходи. Кожен із них відображає певний аспект стійкості й має власні переваги та обмеження, що потребує їх критичного осмислення, порівняння та адаптації до специфіки досліджуваних підприємств.

Разом з тим, формування цілісного методичного апарату оцінювання економічної стійкості супроводжується низкою методологічних проблем, які обмежують практичне застосування запропонованих моделей і ускладнюють інтерпретацію результатів. У роботах дослідників виокремлюються, зокрема, такі ключові проблеми [17]:

Проблема визначення набору індикаторів стійкості. Відсутня єдина узгоджена система показників, яка б комплексно відображала всі види економічної стійкості підприємства. Різні автори пропонують власні переліки індикаторів, що відрізняються за змістом, кількістю та ступенем деталізації. Унаслідок цього результати оцінювання часто є несумірними, а вибір показників — значною мірою суб'єктивним.

Відсутність граничних та критичних значень показників. Для значної частини індикаторів економічної стійкості не встановлено науково обґрунтованих нормативних або порогових значень, що ускладнює відмежування «стійких» і «нестійких» станів. Часто використовуються умовні, експертно задані інтервали, які не враховують галузеву специфіку, стадію життєвого циклу підприємства та макроекономічні умови.

Недостатність та фрагментарність інформаційно-статистичної бази. Оцінювання стійкості потребує релевантних, достовірних і довгострокових даних щодо фінансових, виробничих, ринкових, кадрових та інших показників. На практиці підприємства не завжди ведуть облік нефінансових індикаторів

(інноваційність, якість управління, соціальні параметри), що обмежує можливості побудови комплексних моделей та проведення міжфірмових і міжгалузевих порівнянь.

Недосконалість методів розрахунку сукупного ризику втрати стійкості. Більшість інтегральних методик передбачає зважування окремих показників при формуванні узагальнюючого індексу, однак вибір коефіцієнтів вагомості здебільшого має суб'єктивний характер. Експертні оцінки, які застосовуються для визначення ваг, залежать від досвіду та упередженості експертів, а формалізовані методи (АНР, ентропійний підхід тощо) не завжди використовуються або коректно інтерпретуються.

Проблеми інтерпретації результатів оцінювання. Навіть за наявності розрахованих інтегральних показників або рейтингів часто залишається невизначеним питання: який рівень індексу можна вважати задовільним, критичним чи кризовим, як співвіднести значення показника з реальними ризиками втрати стійкості та які управлінські рішення мають бути прийняті на основі отриманих результатів. Це знижує практичну цінність окремих моделей і потребує додаткового обґрунтування шкал, порогових значень та сценаріїв реагування.

Отже, методологічний простір оцінювання економічної стійкості підприємств характеризується різноманітністю підходів і водночас наявністю низки невирішених проблем, що обумовлює необхідність критичного аналізу існуючих моделей, їх систематизації та подальшої адаптації до цілей конкретного дослідження.

1. Ресурсний підхід до оцінювання економічної стійкості підприємства

Однією з базових та найбільш розповсюджених у науковій літературі моделей оцінювання економічної стійкості підприємства є ресурсний підхід, який сформувався в межах теорії ресурсної концепції фірми (Resource-Based View). Дослідники розглядають підприємство як систему взаємопов'язаних ресурсів, від ефективності формування, використання та відтворення яких залежить рівень його стійкості в коротко- та довгостроковій перспективі. У межах цього підходу економічна стійкість трактується як результат достатності, якості та

збалансованості ресурсного потенціалу підприємства, що визначає його здатність протистояти зовнішнім викликам і забезпечувати стабільний розвиток.

Підприємство розглядається як сукупність різних видів ресурсів – матеріальних, фінансових, трудових, інтелектуальних, інформаційних, організаційних, – які забезпечують реалізацію його стратегічних і тактичних цілей.

Теоретичною основою ресурсного підходу є *resource-based view of the firm* (RBV), розроблений у працях Е. Пенроуз, Б. Вернерфельта, Дж. Барні та низки інших дослідників. Е. Пенроуз однією з перших обґрунтувала ідею про те, що джерелом зростання та стабільності фірми є не стільки зовнішні умови, скільки внутрішній ресурсний потенціал та здатність менеджменту його використовувати. Б. Вернерфельт та Дж. Барні подальше розвинули ці положення, показавши, що довгострокова конкурентоспроможність і стійкість підприємства забезпечується володінням ресурсами, які є цінними, рідкісними, важко імітованими та організаційно залученими (VRIO-критерії) [18].

У вітчизняній та східноєвропейській літературі ресурсний підхід використовується для інтерпретації економічної стійкості як стану достатності та збалансованості ресурсів, що дозволяє підприємству підтримувати задані темпи розвитку навіть за умов зовнішніх шоків. Дослідження О. Ареф'євої, Д. Городинської, В. Гросула, Н. Арсен'євої та ін. акцентують увагу на тому, що економічна стійкість значною мірою визначається ефективністю використання ресурсного потенціалу та наявністю «запасу стійкості», який забезпечує можливість компенсувати тимчасові втрати доходів або зростання витрат.

З позицій ресурсного підходу оцінювання економічної стійкості передбачає виділення та аналіз таких основних груп індикаторів:

- Матеріально-технічні ресурси: забезпеченість основними фондами, коефіцієнти їх оновлення та вибуття, рівень зносу, фондоозброєність праці, завантаженість виробничих потужностей.
- Фінансові ресурси: обсяг власного й позикового капіталу, забезпеченість власними оборотними коштами, структура джерел фінансування, доступ до кредитних ресурсів.

- Трудовий потенціал: чисельність і кваліфікаційний склад персоналу, продуктивність праці, плинність кадрів, витрати на розвиток людського капіталу.
- Інноваційні та інтелектуальні ресурси: витрати на НДДКР, частка інноваційної продукції, патентний портфель, рівень технологічного оснащення.
- Інформаційні й організаційні ресурси: рівень розвитку інформаційних систем, наявність системи контролінгу, якість організаційної структури управління.

У багатьох роботах ресурсна стійкість трактується як здатність підприємства підтримувати мінімально необхідний «запас» кожного виду ресурсів, що дає змогу забезпечити безперервність основних бізнес-процесів і реалізацію стратегічних цілей навіть за несприятливих умов зовнішнього середовища. Деякі автори пропонують розрахунок інтегрального показника ресурсної забезпеченості або «запасу економічної стійкості» шляхом агрегування нормалізованих ресурсних показників з урахуванням їх вагомості [19].

Перевага ресурсного підходу полягає в тому, що він дозволяє пов'язати економічну стійкість із потенціалом розвитку підприємства, врахувати значущість матеріальних і нематеріальних ресурсів (знань, компетенцій, організаційної культури) та поєднати оцінку стійкості з питаннями стратегічного управління й інвестування в ресурсний потенціал. Водночас цей підхід має обмеження, оскільки потребує детальної інформації про ресурси, значна частина якої відсутня у фінансовій звітності; оцінка їх унікальності та якості часто є суб'єктивною; а сфокусованість на ресурсній базі може недостатньо відображати динамічні аспекти стійкості, зокрема адаптивність до змін ринку, регуляторного середовища чи технологічних трендів.

Узагальнюючи, ресурсний підхід до оцінювання економічної стійкості підприємства доцільно розглядати як концептуальну основу для аналізу потенціалу та резервів стійкого розвитку, яку доцільно доповнювати фінансово-аналітичними,

інтегрально-індексними та ризик-орієнтованими моделями, що будуть розглянуті в наступних підпунктах.

2. Функціонально-структурний підхід до оцінювання економічної стійкості підприємства

Однією з важливих моделей оцінювання економічної стійкості підприємства є функціонально-структурний підхід, що ґрунтується на системному уявленні про підприємство як сукупність взаємопов'язаних підсистем. У межах цього підходу стійкість розглядається як здатність підприємства підтримувати збалансований розвиток виробничої, фінансової, ринкової, інноваційно-інвестиційної та управлінсько-кадрової підсистем.

Теоретичними засадами підходу є праці з теорії організацій та системного аналізу, зокрема дослідження В. Геєця, О. Амоші, Л. Лігоненка, які розглядали економічну стійкість через функціонування взаємопов'язаних підсистем підприємства та їхню збалансованість у динамічному середовищі. У цих роботах підкреслюється, що фінансові показники не можуть повною мірою відображати стійкість, оскільки вона формується на перетині кількох ключових функціональних напрямів.

У межах функціонально-структурного підходу оцінювання здійснюється за окремими блоками діяльності підприємства, серед яких найчастіше виділяють:

- виробничу стійкість (стан основних фондів, продуктивність праці, завантаження потужностей);
- фінансову стійкість (ліквідність, автономія, рентабельність);
- ринкову стійкість (частка ринку, конкурентні позиції, стабільність збуту);
- інноваційно-інвестиційну стійкість (обсяг інвестицій, технологічне оновлення, частка інноваційної продукції);
- організаційно-управлінську стійкість (системи планування та контролінгу, гнучкість управління, кадрова стабільність).

Методично підхід передбачає аналіз кожної підсистеми за системою індикаторів із подальшою нормалізацією показників, визначенням ваг важливості

та формуванням узагальненого рівня стійкості. Агрегація може здійснюватися як на рівні окремих блоків, так і у вигляді інтегральної оцінки.

Перевагами підходу є можливість комплексно охопити всі напрями діяльності підприємства, виявити слабкі підсистеми та забезпечити системне бачення стійкості. Недоліками виступають трудомісткість збору детальної інформації, відсутність уніфікованих наборів індикаторів та залежність результатів від вибору вагових коефіцієнтів.

Узагальнюючи, функціонально-структурний підхід забезпечує системне бачення природи економічної стійкості та є теоретичною основою для побудови подальших інтегральних та багатокритеріальних моделей оцінювання стійкості підприємства.

3. Фінансово-аналітичний підхід до оцінювання економічної стійкості підприємства

Фінансово-аналітичний підхід до оцінювання економічної стійкості — це комплексний методичний інструментарій, що базується на системному аналізі фінансової звітності підприємства та використовує показники ліквідності, платоспроможності, структури капіталу, рентабельності й ділової активності. У межах цього підходу стійкість трактується як здатність підприємства забезпечувати рівновагу власних і позикових коштів, своєчасно виконувати фінансові зобов'язання та формувати ресурси для довгострокового розвитку, мінімізуючи ризик втрати платоспроможності.

Як зазначають представники фінансової школи аналізу (І. О. Бланк, О. О. Терещенко, Stewart Myers), фінансовий стан підприємства є ключовим віддзеркаленням рівня його економічної стійкості, оскільки саме фінанси забезпечують безперервність операційних процесів, інвестиційну діяльність та здатність адаптуватися до зовнішніх ризиків.

Терещенко трактує стійкість через систему індикаторів фінансової рівноваги та здатність підприємства уникати кризових явищ, зокрема неплатоспроможності [20].

У літературі виділяють кілька груп моделей, які інтегруються в цей підхід:

3.1. Класичні коефіцієнтні моделі

Система показників включає:

- коефіцієнти ліквідності (поточний, швидкий, абсолютний);
- коефіцієнти фінансової стійкості (автономії, маневреності, покриття);
- показники ділової активності (оборотність активів, дебіторської та кредиторської заборгованості);
- показники рентабельності (ROA, ROE, ROS).

Ці моделі дозволяють виявити сильні та слабкі сторони фінансового розвитку, структуру ризиків та рівень залежності від позикового капіталу.

3.2. Моделі прогнозування банкрутства (ризик втрати стійкості)

Хоч вони формально належать до ризик-орієнтованих методів, у фінансовому підході застосовуються дуже часто.

Найвідоміші з них:

- Z-рахунок Альтмана
- модель Спрінгейта
- модель Таффлера
- модель Лісовського (українська адаптація)

Ці моделі оцінюють ймовірність втрати стійкості на основі фінансових коефіцієнтів.

3.3. Дюпон-модель (факторний аналіз рентабельності)

Рентабельність власного капіталу (ROE) подається як функція маржинальності, оборотності та структури капіталу. Модель дозволяє оцінити, за рахунок яких саме факторів формується або втрачається фінансова стійкість.

Переваги фінансово-аналітичного підходу:

- висока точність та формалізованість;
- покладання на офіційні дані (фінзвітність), що забезпечує об'єктивність;
- можливість порівняльного аналізу між підприємствами;
- зручність для практичних рішень, аудиту та діагностики.

Недоліки:

- охоплює лише фінансовий аспект, ігноруючи інноваційні, виробничі, кадрові, ринкові та сталі-фактори;
- результати залежать від якості бухгалтерської звітності;
- не враховує адаптивність, гнучкість та резильєнтність підприємства;
- не виявляє структурних причин нестійкості.

Узагальнюючи, фінансово-аналітичний підхід є базовим та найбільш формалізованим інструментом діагностики економічної стійкості, який дозволяє оцінити рівень фінансової рівноваги та ймовірність виникнення кризових станів. Його доцільно використовувати як відправну точку комплексної оцінки стійкості, доповнюючи іншими підходами — функціонально-структурним, ресурсним, інтегрально-індексним і ризик-орієнтованим.

4. Інтегрально-індексний (багатокритеріальний) підхід до оцінювання економічної стійкості підприємства

Інтегрально-індексний підхід є одним із найбільш поширених і науково обґрунтованих методів оцінювання економічної стійкості підприємства. Він ґрунтується на побудові узагальнюючого інтегрального показника, який об'єднує значення групових індикаторів стійкості — фінансових, виробничих, ринкових, інноваційних, кадрових та управлінських. Цей підхід дозволяє отримати кількісну оцінку комплексного стану підприємства, що робить його зручним для порівнянь та рейтингового аналізу.

Суть інтегрально-індексного підходу полягає у стандартизації показників, визначенні їх вагомості та об'єднанні у єдину інтегральну оцінку. Окремі індикатори приводяться до порівнянної форми, після чого агрегуються з урахуванням ваг, що відображають їхній вплив на економічну стійкість.

Методика спирається на роботи українських та зарубіжних дослідників:

Н. Л. Гавкалова, І. В. Ляшенко розробили підхід до оцінювання стійкості через систему нормалізованих індикаторів, об'єднаних в інтегральний індекс. Їхні праці показують, що інтегральна модель дозволяє комплексно оцінити як фінансовий, так і нефінансовий статус підприємства.

Т. Сааті (АНР — метод аналізу ієрархій). Використовується для визначення ваг показників. АНР є одним з найточніших методів вагового оцінювання в економічних дослідженнях.

К. Шеннон (ентропійний метод). Методика визначення ваг на основі інформаційної ентропії дозволяє знизити суб'єктивність.

Зарубіжні дослідники — Fuller, Zeleny, Keeney & Raiffa розвивали теорію багатокритеріальних рішень (MCDM), яка лежить в основі інтегральних індексів.

Українська школа, а саме вчені Бурбело, Носкова, Качмар, Барановський активно використовують інтегральні індекси для оцінювання стійкості, конкурентоспроможності та фінансового стану підприємств.

Отже, аналіз сучасних методичних підходів до оцінювання економічної стійкості підприємств засвідчує значну різноманітність інструментів та моделей, кожен із підходів має свої переваги та обмеження, однак для комплексної оцінки підприємств, що функціонують у динамічному та ризикованому середовищі, ключовими вимогами стають:

- багатокритеріальність,
- кількісна формалізація,
- можливість порівняння підприємств,
- охоплення основних підсистем діяльності.

З огляду на ці вимоги та узагальнення теоретичних підходів, а також беручи до уваги, що економічна стійкість не може зводитися виключно до фінансових параметрів, оскільки формується під сукупним впливом виробничих, ринкових, організаційно-управлінських та інституційних чинників, у даному дослідженні обрано методику, що поєднує агреговано-функціональний принцип структурування показників та інтегрально-індексний підхід, реалізований через адитивний метод нормативних (еталонних) значень стійкості.

Запропонована методика дає змогу:

- логічно згрупувати індикатори за ключовими блоками (фінансовим, виробничим, ринковим та організаційно-управлінським);
- привести різновимірні показники до єдиного масштабу;

- урахувати вагомість окремих факторів;
- отримати узагальнюючий інтегральний індекс економічної стійкості підприємства.

Поетапна структура запропонованої методики представлена на рис. 1.2.

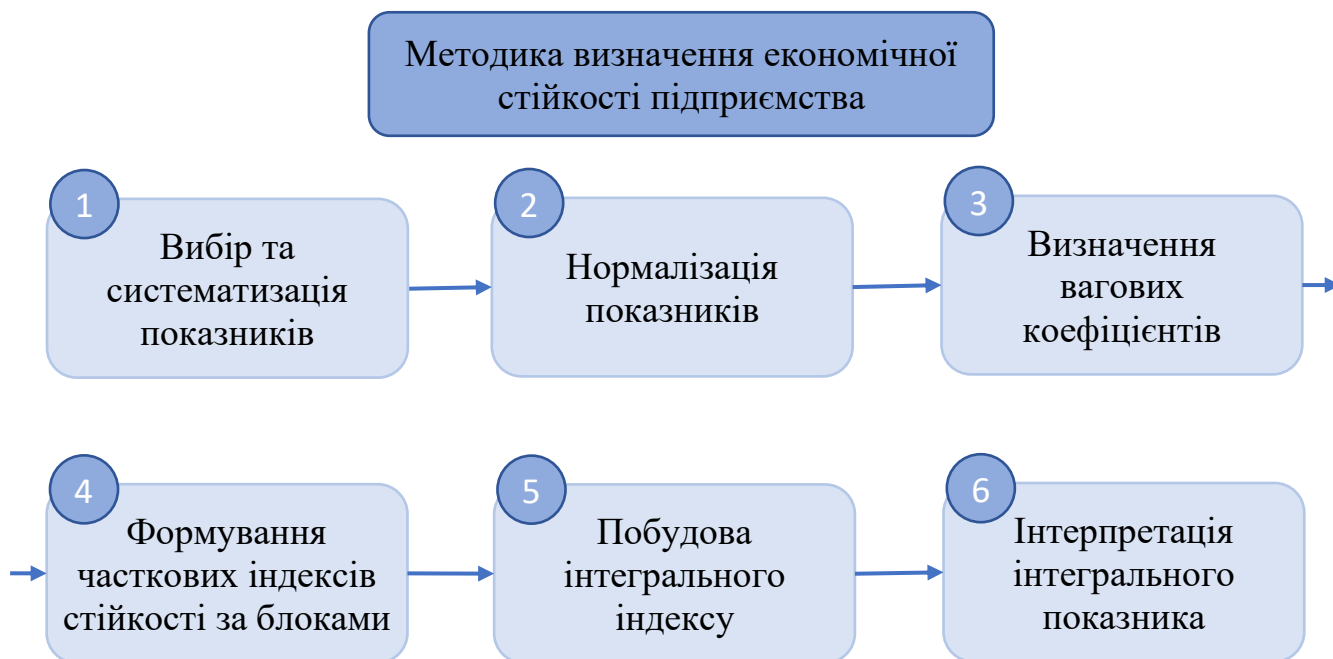


Рис. 1.2. Послідовність етапів формування інтегрального індексу економічної стійкості підприємства

Джерело: побудовано автором

Обрана методика визначення економічної стійкості підприємства базується на інтегрально-індексній, структурована на основі агреговано-функціонального підходу та реалізована через адитивний метод зважених сум. Такий підхід забезпечує можливість комплексної оцінки різних підсистем підприємства, формалізує процес вимірювання стійкості та дозволяє отримати узагальнений кількісний показник, придатний для порівнянь.

Обрана методика включає такі послідовні етапи.

1. Вибір та систематизація показників

На основі теоретичного аналізу та поширених у науковій літературі моделей стійкості показники згруповано за чотирма ключовими блоками, в рамках яких обрано певний набір показників:

1. Фінансова стійкість:

- коефіцієнт автономії (співвідношення між власним і залученим капіталом);
- коефіцієнт поточної ліквідності;
- коефіцієнт фінансової стабільності;
- рентабельність активів і власного капіталу;
- коефіцієнт покриття відсотків прибутком (interest coverage ratio).

2. Виробнича (операційна) стійкість:

- обсяг виробництва (у натуральних або вартісних одиницях);
- капіталовіддача;
- матеріаломісткість продукції;
- продуктивність праці;
- коефіцієнт використання виробничих потужностей.

3. Ринкова (комерційна) стійкість:

- темпи приросту доходів від реалізації;
- частка експорту в загальному обсязі продажів;
- коефіцієнт диверсифікації ринків збуту;
- показник лояльності клієнтів (NPS);
- частка ринку підприємства у відповідній галузі.

4. Організаційно-управлінська стійкість:

- рівень плинності кадрів;
- кваліфікаційний склад працівників (частка співробітників із вищою освітою);
- оперативність управлінських дій (час, необхідний для прийняття ключових рішень);
- наявність кризових стратегій та систем управління ризиками.

5. Інноваційна стійкість (додатковий аспект для підприємств, що фокусуються на технологічному розвитку):

- частку витрат на інновації у загальному обсязі витрат компанії;
- кількість впроваджених нових продуктів, технологій та процесів;
- рівень цифровізації бізнес-процесів;

- участь в державних або міжнародних програмах підтримки інновацій.

Узагальнення всіх ключових показників, що будуть застосовані для оцінювання економічної стійкості підприємств у рамках практичної частини, наведено в табл. 1.3.

Таблиця 1.3

Система показників дослідження рівня економічної стійкості підприємства

Підсистема стійкості	Основні показники	Економічний зміст
Фінансова	Коефіцієнт автономії, ліквідності, рентабельність, покриття відсотків	Здатність підприємства зберігати платоспроможність і фінансову стабільність
Виробнича	Обсяг виробництва, фондівіддача, матеріаломісткість	Ефективність використання ресурсів і потужностей
Ринкова	Темп зростання доходу, частка експорту, NPS	Конкурентоспроможність та стабільність ринкових позицій
Організаційно-управлінська	Плинність кадрів, кваліфікація, швидкість реакції	Гнучкість системи управління та кадровий потенціал
Інноваційна	Витрати на інновації, частка нових продуктів	Здатність підприємства до технологічного оновлення

Джерело: сформовано автором за даними [25; 26; 27; 28].

Узагальнюючи, варто відмітити, що система показників економічної стійкості в сучасних умовах повинна мати комплексний характер, включаючи як кількісні, так і якісні аспекти діяльності підприємства. У період воєнних викликів особливо важливими стають фінансова та виробнича стійкість, які гарантують безперервність операційної діяльності. Одночасно, довготривала конкурентоспроможність визначається здатністю до інноваційного розвитку та організаційної адаптивності. Надалі ці параметри будуть застосовуватися для формування інтегрального індексу стійкості та поділу підприємств на кластери відповідно до їх рівня адаптації в умовах кризи.

2. Нормалізація показників (приведення до єдиного масштабу)

Оскільки показники економічної стійкості мають різні одиниці виміру, діапазони та змістовне навантаження, виникає потреба у їх приведенні до єдиної безрозмірної шкали. У дослідженні застосовано еталонний підхід до нормалізації, який передбачає порівняння фактичних значень підприємства не з іншими

компаніями, а з нормативами високої стійкості, визначеними на основі фінансової теорії та практичних рекомендацій.

Такий підхід дозволяє усунути галузеві диспропорції та забезпечує коректність оцінювання підприємств різних масштабів і сфер діяльності.

3. Визначення вагових коефіцієнтів

Вагові коефіцієнти дозволяють урахувати відносну значущість кожного показника та блоку. У роботі буде використано експертний метод, що є найпоширенішим у багатокритеріальних оцінках.

Вимога нормування:

$$\sum_{i=1}^n q_i = 1, \quad (1.3)$$

де: q_i – вага показника;

n – кількість показників у блоці.

4. Формування часткових індексів стійкості за блоками

Для кожного блоку розраховується інтегральний (груповий) індекс:

$$I_j = \sum_{i=1}^n q_i \cdot x_i^*, \quad (1.4)$$

де: I_j – індекс j -го блоку;

x_i^* – нормалізоване значення показника;

q_i – його ваговий коефіцієнт.

Ця формула відповідає адитивному методу зважених сум, рекомендованому у працях В. Бірбіренко та Ю. Жаданової для інтегральної оцінки економічної стійкості підприємства [21].

5. Побудова інтегрального індексу економічної стійкості підприємства

Загальний індекс формується як зважена сума часткових індексів блоків:

$$I_{\text{ст}} = \sum_{j=1}^m w_j \cdot I_j, \quad (1.5)$$

де: m – кількість блоків;

w_j – ваги блоків;

I_j – індекси підсистем.

6. Інтерпретація інтегрального показника

Для визначення рівня економічної стійкості використовується інтервальна шкала:

- 0,75–1,00 — високий рівень стійкості;
- 0,50–0,74 — середній рівень;
- 0,25–0,49 — нестійкий стан;
- 0–0,24 — кризовий рівень.

Це дозволяє оцінити динаміку стійкості підприємств та здійснити порівняльний аналіз.

Таким чином, запропонована методика оцінювання економічної стійкості підприємства базується на поєднанні агреговано-функціонального підходу та інтегрально-індексної моделі, реалізованої через адитивний метод зважених сум. Такий підхід забезпечує урахування широкого спектра показників, формалізує їх вплив за допомогою нормалізації та вагового балансування і дає змогу отримати інтегральний індекс, що відображає узагальнений рівень стійкості підприємства. Методика є прозорою, гнучкою та адаптивною, а отримані результати — придатними для подальшого аналітичного й стратегічного використання.

Інтегрально-індексний підхід охоплює багатовимірну природу стійкості, дозволяє оцінювати фінансові, виробничі, ринкові та управлінські аспекти діяльності та забезпечує можливість міжпідприємницьких порівнянь і моніторингу динаміки. Важливою перевагою є інтеграція фінансових і нефінансових індикаторів відповідно до сучасних вимог сталого розвитку.

Водночас методика має обмеження: залежність від вибору вагових коефіцієнтів і набору показників, потребу у значних обсягах достовірних даних і складність математичної обробки.

Узагальнюючи, інтегрально-індексний підхід є одним із найбільш сучасних, комплексних, універсальних та ефективних методів оцінювання стійкості. Він дозволяє поєднати результати різних напрямів діяльності в одному кількісному індикаторі, що зумовлює його доцільність для практичної частини дослідження.

1.3. Вплив ESG-ризиків на економічну стабільність підприємств

У сучасному глобальному середовищі економічна стійкість підприємств дедалі більше залежить від їх здатності адаптуватися до стандартів сталого розвитку, в основі яких лежить ESG-концепція. Ці стандарти визначають не лише репутаційний капітал компанії, але й її доступ до міжнародного фінансування, інвестиційних ресурсів, партнерств та зовнішніх ринків. В умовах зростання турбулентності та невизначеності одним із ключових детермінантів довгострокової стабільності виступає рівень інтеграції принципів сталого розвитку в управлінські процеси підприємства.

Підхід до визначення економічної стійкості, що базується на ідеях сталого розвитку, сформувався після опублікування доповіді Міжнародної комісії ООН з навколишнього середовища та розвитку «Our Common Future» (1987), у якій вперше було окреслено необхідність гармонізації економічних, соціальних та екологічних цілей. Подальший розвиток цього напрямку пов'язаний із працями таких дослідників, як J. Elkington (трипле-боттом-лайн), A. Bebbington, M. Vivien, J. Rockström, які підкреслюють, що економічна стійкість не може розглядатися виключно через фінансові результати, оскільки довгострокова життєздатність бізнесу визначається здатністю збалансувати економічні результати, соціальну відповідальність і екологічний вплив.

Екологічний компонент ESG охоплює всі аспекти взаємодії підприємства з природним середовищем, включаючи споживання ресурсів, рівень викидів, поводження з відходами, енергоефективність та дотримання екологічних стандартів. Основними джерелами екологічних ризиків є підвищення вартості природних ресурсів, ужорсточення екологічного законодавства, запровадження системи вуглецевого оподаткування та підвищення витрат на утилізацію відходів. Додатково ризики формуються через можливі штрафні санкції за порушення екологічних норм, негативні наслідки для довкілля та витрати на адаптацію до змін клімату.

Для підприємств з високою енергоємністю виробництва, таких як металургія, енергетика чи транспорт, ці фактори мають безпосередній фінансовий ефект — вони зменшують маржу прибутковості, підвищують собівартість продукції та створюють ризик збитковості у разі невідповідності екологічним стандартам або обмеженням ринку ЄС (наприклад, CBAM — Carbon Border Adjustment Mechanism). Водночас своєчасне впровадження екологічних інновацій (енергозбереження, перехід на ВДЕ, повторне використання сировини) дозволяє мінімізувати ці ризики, забезпечуючи довгострокову конкурентну перевагу.

Соціальний компонент ESG зосереджений на людському капіталі, корпоративній культурі, умовах праці, рівні безпеки виробництва, гендерній рівності, залученості персоналу та відносинах зі стейкхолдерами. Соціальні ризики виникають унаслідок порушення трудових прав, низької корпоративної культури, недостатньої уваги до охорони праці, відсутності системи навчання та розвитку персоналу, а також через нехтування потребами місцевих громад.

Висока плинність кадрів, конфлікти між працівниками й роботодавцем, невдоволення соціальною політикою компанії чи несправедливістю оплати праці можуть призвести до зниження продуктивності, збільшення трансакційних витрат та репутаційних втрат. У сучасних умовах соціальні фактори безпосередньо впливають на ринкову капіталізацію: інвестори та партнери віддають перевагу компаніям, які забезпечують безпечні умови праці, розвивають корпоративну культуру та демонструють високу етичну відповідальність. Саме тому ефективне управління соціальними ризиками стає важливим чинником стабільності й стійкого розвитку підприємства.

Управлінський компонент ESG охоплює структуру корпоративного управління, прозорість прийняття рішень, ефективність контролю та відповідальність менеджменту. Недосконалість системи корпоративного управління, концентрація повноважень без належного контролю, відсутність незалежних членів наглядової ради або комітетів з аудиту створюють високі ризики зловживань, корупції та неефективного використання активів.

Такі ризики посилюються у випадках, коли компанія не має налагодженої системи внутрішнього аудиту, політик комплаєнсу та антикорупційних процедур. Відсутність прозорості у звітності та комунікаціях з інвесторами знижує довіру фінансових ринків і ускладнює доступ до зовнішнього фінансування. Навпаки, ефективна система корпоративного управління — із чітким розподілом повноважень, регулярним аудитом і прозорою структурою власності — є запорукою підвищення інвестиційної привабливості та забезпечення фінансової стійкості підприємства.

Глобальні тенденції також підтверджують, що управління ESG-ризиками є одним із визначальних компонентів довгострокової економічної стабільності. Обсяг ESG-активів у світі зростає швидшими темпами, ніж традиційні фінансові інструменти, а їх частка у структурі активів під управлінням може перевищити 21–30 % у найближчі роки. ESG-інвестування може стати тим інструментом, що ефективно вирішить проблему фінансового розриву у досягненні Цілей сталого розвитку та забезпечити конкурентні переваги компаніям, які демонструють високий рівень ESG-комплаєнсу [22].

Одним із ключових каналів впливу ESG-ризиків на економічну стійкість підприємств є доступність та вартість капіталу. У міжнародній практиці фінансові установи та інституційні інвестори дедалі частіше інтегрують ESG-критерії у процес оцінювання позичальників. Компанії з низьким ESG-профілем розглядаються як такі, що мають підвищений ризик дефолту, що зумовлює для них зростання вартості фінансування або обмеження доступу до нього. Натомість підприємства з належним управлінням ESG-ризиками отримують кращі умови капіталу, що знижує їх фінансову вразливість і сприяє підтриманню стабільності в умовах невизначеності [22].

Важливим є і регуляторний аспект. Україна активно рухається у напрямі гармонізації правил сталого розвитку з нормами ЄС. У 2025 році оприлюднено оновлену «Білу книгу сталого фінансування в Україні», яка визначила концептуальні засади ESG-регулювання, інтеграцію принципів CSRD та EU Taxonomy, а також окреслила дорожню карту впровадження стандартів

нефінансової звітності. НКЦПФР та Мінекономіки у 2023–2024 рр. посилили роботу над нормативним забезпеченням ESG-оцінювання, що формує національну інституційну базу для управління ESG-ризиками та сприяє підвищенню прозорості корпоративного сектору. Таким чином, українські підприємства дедалі більше включаються у глобальну архітектуру сталого фінансування, що визначає їхню конкурентоспроможність та доступ до інвестиційних ресурсів.

З метою емпіричного підтвердження взаємозв'язку між ESG-профілем підприємства та його фінансовою стійкістю в межах даного дослідження проведено кількісний аналіз залежності між інтегральним ESG Risk Rating (Sustainalytics) та довгостроковими кредитними рейтингами агентства S&P Global Ratings. Такий підхід дозволяє виявити, чи пов'язаний рівень ESG-ризиків з кредитоспроможністю та економічною стійкістю компаній.

Для формування вибірки обрано шість міжнародних корпорацій, які регулярно розкривають дані щодо ESG-результативності та мають офіційні кредитні рейтинги, а саме: Microsoft Corporation, Johnson & Johnson, Apple Inc., Nestlé S.A., Toyota Motor Corporation, The Coca-Cola Company.

Ці компанії представляють різні галузі (технологічну, фармацевтичну, харчову, автомобільну, напоїв), що забезпечує порівняльність результатів і водночас дозволяє виявити загальні закономірності впливу ESG-факторів на фінансову стійкість бізнесу.

Для підсилення прикладного значення дослідження до вибірки включено також три українські компанії, що мають міжнародні оцінки ESG-ризиків та кредитні рейтинги: Metinvest B.V., МНП S.A. (МХП), Kernel Holding S.A.

Вибір цих підприємств зумовлений тим, що вони належать до найбільших корпоративних емітентів України, орієнтованих на експортні ринки та публічне розкриття нефінансової інформації відповідно до вимог ЄС та міжнародних інвесторів.

Таким чином, сформована вибірка дозволяє порівняти тенденції між міжнародними та українськими компаніями, визначити ступінь кореляції між рівнем ESG-ризиків і кредитною стійкістю, а також оцінити, наскільки результати

українських підприємств відповідають глобальним закономірностям. Це забезпечує не лише аналітичну, але й практичну цінність дослідження для побудови системи управління ESG-ризиками та забезпечення економічної стійкості бізнесу в умовах невизначеності.

Для проведення кількісного аналізу було застосовано кореляційний метод, який дозволяє виявити напрямок і силу зв'язку між двома змінними:

- інтегральним ESG Risk Rating (розрахований агентством Morningstar Sustainalytics), що характеризує рівень невирішених екологічних, соціальних і управлінських ризиків компанії (шкала 0–100, де менше значення — нижчий ризик);
- довгостроковим кредитним рейтингом (S&P Global Ratings), який відображає оцінку кредитоспроможності емітента.

Для кількісної обробки літерні рейтинги S&P (від AAA до D) були переведені у порядкову числову шкалу (AAA = 1, AA+ = 2, ..., CCC = 18, D = 22), де менше значення відповідає вищій кредитній якості. Це дозволило обчислити коефіцієнти Пірсона (r) і Спірмена (ρ), що характеризують лінійну та рангову залежності відповідно.

Коефіцієнт Пірсона характеризує силу лінійного зв'язку, тобто показує, наскільки зміни одного показника супроводжуються пропорційними змінами іншого. Коефіцієнт Спірмена, у свою чергу, оцінює рангову кореляцію, що дозволяє виявити стійкий монотонний зв'язок навіть тоді, коли взаємозалежність не є лінійною або дані містять відхилення від нормального розподілу. Застосування двох статистичних критеріїв забезпечує більш повну та надійну оцінку сили і напрямку взаємозв'язку, підвищуючи достовірність отриманих висновків.

Для дослідження було відібрано дев'ять іноземних та українських компаній, які мають відкриті дані як щодо ESG Risk Rating, так і кредитного рейтингу S&P станом на листопад 2025 року.

До вибірки увійшли:

- Міжнародні корпорації: Microsoft Corporation, Johnson & Johnson, Apple Inc., Nestlé S.A., Toyota Motor Corporation, The Coca-Cola Company

- Українські публічні емітенти: Metinvest B.V., MHP S.A., Kernel Holding S.A.

Таке поєднання дало змогу не лише зіставити рівень ESG-ризиків та кредитної стійкості між компаніями, що функціонують у стабільних розвинених економіках, і українськими підприємствами, діяльність яких відбувається у високоризиковому середовищі воєнного періоду, але й виявити глибинні відмінності у чутливості бізнесу до ESG-факторів. Подібне порівняння дозволяє оцінити, наскільки релевантними є міжнародні підходи до оцінювання стійкості для українського контексту, а також визначити специфічні ризики, які підсилюють кредитну вразливість вітчизняних компаній у кризових умовах.

Таблиця 1.4 містить вихідні дані для проведення кореляційного аналізу. Усі показники ESG Risk Rating узяті з відкритих баз даних Morningstar Sustainalytics та Yahoo Finance, що забезпечує порівнянність значень між різними емітентами. Кредитні рейтинги наведено відповідно до останніх публікацій S&P Global Ratings станом на 2024–2025 рр. Для можливості статистичної обробки рейтингові категорії переведено у числову шкалу, де менше значення відповідає вищій кредитоспроможності. Дані використано для подальшого обчислення коефіцієнтів кореляції між ESG-ризиком та кредитною стійкістю.

Таблиця 1.4

Вихідні дані для аналізу взаємозв’язку між ESG-ризиками та кредитною стійкістю підприємств (станом на листопад 2025 р.)

№	Компанія	Країна	ESG Risk Rating, балів	Кредитний рейтинг (S&P)	Числовий еквівалент
1	Microsoft Corporation	США	16,9	AAA	1
2	Johnson & Johnson	США	18,8	AAA	1
3	Apple Inc.	США	18,9	AA+	2
4	Nestlé S.A.	Швейцарія	24,4	AA-	4
5	Toyota Motor Corporation	Японія	28,2	A+	5
6	The Coca-Cola Company	США	28,3	A+	5
7	Metinvest B.V.	Україна	38,3	CCC+	17
8	MHP S.A.	Україна	41,7	CCC	18
9	Kernel Holding S.A.	Україна	39,4	CCC	18

Джерело: складено автором на основі [23; 24].

На основі зібраних вихідних даних (табл. 1.4) побудовано тріаду аналітичних порівнянь:

- Для всієї вибірки ($n = 9$) — щоб оцінити загальний характер взаємозв'язку.
- Для міжнародних компаній ($n = 6$) — щоб зафіксувати еталонну закономірність.
- Для українських підприємств ($n = 3$) — щоб визначити, чи зберігається аналогічна тенденція в умовах національного ринку.

Усі розрахунки здійснено у середовищі Microsoft Excel із застосуванням стандартних статистичних функцій, що забезпечує точність обчислень та відтворюваність результатів. Для визначення сили лінійного та рангового взаємозв'язку використовувалися формули PEARSON() та CORREL(), а також RANK.EQ() у комбінації з функціями опрацювання масивів.

Узагальнені результати наведено в таблиці 1.5.

Таблиця 1.5

Результати кореляційного аналізу взаємозв'язку між рівнем ESG-ризиків та кредитною стійкістю підприємств

Група вибірки	n	Pearson r	Spearman ρ	Характер залежності
Вся вибірка	9	0,97	0,98	Дуже сильна позитивна
Міжнародні компанії	6	0,98	0,97	Дуже сильна позитивна
Українські компанії	3	0,75	0,87	Сильна позитивна

Джерело: складено автором на основі [23; 24].

Для наочного підтвердження виявленої залежності на рис. 1.3 подано діаграму розсіювання, яка відображає характер взаємозв'язку між рівнем ESG-ризиків та кредитною стійкістю підприємств. На графіку представлено індивідуальні значення показників для кожного з досліджуваних підприємств ($n = 9$), що дозволяє візуалізувати розподіл спостережень та оцінити напрям і щільність зв'язку між змінними.



Рис. 1.3 Взаємозв'язок між рівнем ESG-ризиків та кредитною стійкістю підприємств

Джерело: розроблено автором

Результати проведеного кореляційного аналізу (табл. 1.5) свідчать про наявність чіткої закономірності між рівнем ESG-ризиків та кредитною стійкістю підприємств. Для всієї вибірки з дев'яти компаній коефіцієнт Пірсона становить $r = 0,97$, а коефіцієнт Спірмена — $\rho = 0,98$, що відповідає дуже сильному позитивному зв'язку. Це означає, що підвищення ESG-ризиків (тобто зниження якості екологічного, соціального чи управлінського менеджменту) супроводжується зменшенням кредитної надійності та підвищенням ймовірності фінансових втрат.

Отримані результати свідчать, що у міжнародній підвибірці спостерігається чіткий і стійкий зв'язок між рівнем ESG-ризиків та кредитною якістю: компанії з нижчими ESG-ризиками мають вищі кредитні рейтинги. Наприклад, Microsoft та Johnson & Johnson, які мають найнижчі показники ESG Risk (16.9 та 18.8 балів), водночас утримують найвищий кредитний рейтинг AAA. Натомість Toyota Motor і Coca-Cola із вищими ризиками (28–29 балів) мають рейтинг A+.

Високі значення коефіцієнтів кореляції ($r = 0,98$; $\rho = 0,97$) демонструють, що інтеграція ESG-підходів є структурним елементом стратегії стабільного розвитку великих міжнародних корпорацій. Це підтверджує, що ефективне управління нефінансовими ризиками безпосередньо знижує вартість запозичень, підвищує довіру інвесторів і зменшує волатильність прибутковості. Зокрема, компанії з високими ESG-оцінками характеризуються нижчими спредами за облігаціями, більш стабільною капіталізацією і кращим доступом до міжнародних фінансових ринків.

Таким чином, нефінансові параметри стають невід’ємною складовою фінансової надійності: ESG-рейтинг дедалі частіше виступає не додатковим, а ключовим елементом оцінювання довгострокової стійкості бізнесу. Це узгоджується з аналітичними підходами агентств S&P Global Ratings, Moody’s та Fitch, які включають ESG-фактори до моделей кредитного скорингу як довгострокові детермінанти ризику.

Для українських підприємств спостерігається сильна позитивна, але менш однорідна залежність між рівнем ESG-ризiku та кредитною стійкістю ($r = 0,75$; $\rho = 0,87$). Це пояснюється низкою специфічних чинників, пов’язаних із національним контекстом:

- усі три досліджені компанії (Metinvest, МНР, Kernel) мають порівняно високі значення ESG-ризiku (≈ 39 – 42 балів);
- усі вони перебувають у нижчому рейтинговому діапазоні (CCC+/CCC), що значною мірою визначається країновими, воєнними та макрофінансовими ризиками, а не лише внутрішньою ефективністю ESG-менеджменту.

Отже, у національному контексті системний (країновий) ризик переважає над ESG-ефектом, що частково розмиває статистичну залежність. Навіть підприємства, які мають відносно розвинену систему корпоративного управління та нефінансової звітності (як Metinvest і Kernel), залишаються у нижчих рейтингових категоріях через зовнішні фактори — воєнний стан, обмежений доступ до міжнародного фінансування, геополітичну нестабільність.

Попри це, спостерігається позитивна тенденція: українські компанії поступово впроваджують принципи ESG-управління, розвивають систему звітності, підвищують прозорість і корпоративну підзвітність. Це створює передумови для зміцнення їхньої економічної стійкості після нормалізації макрофінансового середовища.

Порівняльний аналіз свідчить, що у міжнародній вибірці зв'язок між ESG-ризиками та кредитним рейтингом є стійким і майже лінійним, тоді як в українській — частково ослаблений під впливом країнових факторів. Проте напрям впливу зберігається: погіршення ESG-профілю корелює з нижчим кредитним рейтингом.

Отримані результати підтверджують гіпотезу, що ефективне управління ESG-факторами сприяє зниженню кредитного ризику та підвищенню економічної стабільності підприємства. Зменшення ESG-ризиків веде до скорочення ймовірності фінансових збитків, регуляторних санкцій і репутаційних втрат, що позитивно впливає на доступність капіталу та вартість фінансування. Таким чином, ESG-підходи виступають індикатором довгострокової фінансової надійності, а їх системне впровадження — важливим інструментом зміцнення економічної стійкості підприємств у посткризовий період.

ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 1

У першому розділі здійснено теоретико-методологічний аналіз сутності економічної стійкості підприємства та особливостей її формування в умовах сучасної невизначеності. Показано еволюцію підходів до трактування категорії «економічна стійкість» і проведено її зіставлення із суміжними поняттями, що дало змогу визначити стійкість як багатовимірну інтегральну характеристику, яка поєднує статичні та динамічні аспекти діяльності підприємства. Встановлено, що стійкість охоплює фінансові, виробничі, ринкові, управлінські, ресурсні та соціально-економічні елементи, а тому не може зводитися лише до фінансової оцінки.

Систематизація наукових підходів дозволила виокремити внутрішню, зовнішню та успадковану форми стійкості, що відображають різні механізми забезпечення стабільності підприємства в умовах турбулентності та ризиків.

Проаналізовано ключові методологічні підходи до оцінювання стійкості — ресурсний, функціонально-структурний, фінансовий та інтегрально-індексний, — і доведено необхідність їх поєднання для адекватного відображення багатовимірної природи стійкості. Також було окреслено логіку, поетапність та принципи інтегральної моделі, яка застосовуватиметься у практичній частині роботи як базовий інструмент кількісного оцінювання економічної стійкості підприємств.

Окрему увагу приділено впливу ESG-ризиків як сучасного детермінанта довгострокової стабільності підприємств. Досліджено, що екологічні, соціальні та управлінські ризики формують нові обмеження й стимули для бізнесу, впливають на доступ до капіталу, регуляторні вимоги та репутаційний капітал компаній. Узагальнення міжнародних досліджень підтвердило зростання ролі ESG-факторів у формуванні конкурентоспроможності та здатності підприємств функціонувати в умовах невизначеності.

Таким чином, теоретичні результати, отримані у розділі 1, сформуvalи методологічну основу для подальшої розробки інтегральної моделі оцінювання економічної стійкості підприємств з урахуванням як традиційних економічних показників, так і сучасних ESG-факторів.

РОЗДІЛ 2.

АНАЛІЗ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВ В УМОВАХ ВІЙНИ

2.1. Макроекономічні умови та галузеві особливості функціонування підприємств в умовах економічної нестабільності

Економічне середовище України в період 2020-2024 років зазнало значних змін під впливом кількох масштабних викликів: спершу пандемії у 2020 році, а згодом – повномасштабного військового вторгнення, яке розпочалося у лютому 2022 року. Ці події сформували подвійний шок для підприємств, які зіткнулися з кризовим спадом попиту, логістичними бар'єрами та водночас із необхідністю оперативно адаптуватися до нових реалій. Вони потребували підвищеної стійкості, гнучкості та інноваційного підходу для продовження своєї діяльності.

Для всебічного аналізу умов діяльності підприємств в Україні варто звернути увагу на динаміку ключових макроекономічних показників за період 2021–2025 років. Вони ілюструють трансформації економічного середовища під впливом воєнних дій та процесів поступового відновлення (табл. 2.1).

Таблиця 2.1

Динаміка макроекономічних показників України за період 2021-2025 рр.

Показник	2021	2022	2023	2024	2025	Тенденція та коментар
1	2	3	4	5	6	7
Реальний ВВП, % до попереднього року	+3,4	-28,8	+5,3	+4,5	+3,8	Глибокий спад у 2022 р., поступове відновлення з 2023 р.; структура ВВП змінилась на користь аграрного й ІТ-секторів.
Індекс промислового виробництва (ІПІ), %	+1,9	-53,5	+6,8	+4,6	+5,0	Різке падіння у 2022 р., подальше відновлення завдяки релокації підприємств та адаптації логістики.
Рівень інфляції (СРІ), %	10,0	26,6	12,9	8,0	7,5	Пікове зростання інфляції у 2022 р., поступова стабілізація завдяки монетарній політиці НБУ.
Рівень безробіття, % (за методологією МОП)	9,8	21,0	18,5	15,2	13,5	Війна спричинила різке зростання безробіття, але відновлення промисловості зменшує його поступово.

Продовження табл. 2.1

1	2	3	4	5	6	7
Обсяг прямих іноземних інвестицій (млрд дол. США)	6,5	-0,4	2,2	3,5	5,0	Відтік капіталу у 2022 р., поступове повернення інвесторів у 2023-2025 рр.
Експорт товарів і послуг, млрд дол. США	68,1	44,2	55,3	63,7	70,0	Відновлення експорту завдяки «зерновим коридорам» і переорієнтації на ЄС.
Державний борг, % ВВП	50,3	78,5	86,1	82,0	76,0	Зростання боргового навантаження через військові витрати, часткове скорочення у 2024-2025 рр.
Курс гривні, грн/дол. (середній)	27,3	36,6	37,0	38,5	38,0	Девальвація у 2022 р., стабілізація завдяки валютним резервам і зовнішній допомозі.

Джерело: сформовано автором за даними [29; 30].

Дані в таблиці показують, що макроекономічна динаміка України в період 2021-2025 років характеризується вираженою циклічністю, з різким спадом у 2022 році та поступовим відновленням протягом наступних років. Реальний ВВП починає демонструвати позитивні темпи зростання вже з 2023 року, що свідчить про адаптацію бізнесу до нових умов і підвищення ролі галузей із високою доданою вартістю, таких як агропромисловий комплекс, інформаційні технології та логістика. Подібні зміни простежуються і в індексі промислового виробництва. Після значного падіння більш ніж на 50% у 2022 році галузі, зокрема харчова, фармацевтична та деревообробна, почали поступово відновлювати свої показники.

Високий рівень інфляції був спричинений енергетичними кризами та проблемами в логістиці. Проте у 2024-2025 роках її рівень знижується завдяки стабілізації валютного ринку. Безробіття зменшилось із пікових 21% у 2022 році до прогнозованих 13,5% у 2025 році. Це обумовлено релокацією підприємств і поверненням внутрішнього попиту. Інвестиційна активність почала зростати після 2023 року, зокрема через гранти ЄС, USAID і програми відновлення економіки.

Зовнішньоекономічна діяльність демонструє ознаки стабілізації, при цьому обсяги експорту поступово повертаються до довоєнних рівнів, а частка ЄС у структурі експорту перевищила 65%. Ситуація з державним боргом покращується

завдяки реструктуризації зовнішніх зобов'язань і макрофінансовій підтримці від міжнародних партнерів.

У загальному підсумку українська економіка у 2021-2025 роках долає етап від глибокої рецесії до поступового відновлення. Хоча більшість показників ще не досягають рівня 2021 року, простежується явна тенденція до стабілізації, яка формує основу для підвищення економічної стійкості підприємств у середньостроковій перспективі.

Суттєве падіння економіки у 2022 році та поступове відновлення у 2023 році сформувало умови, за яких підприємства були змушені не просто адаптуватися до нових реалій, а й активно трансформувати свою діяльність для забезпечення конкурентоспроможності [31].

Логістичні порушення, зміни в ланцюгах постачання та географічній структурі експорту й імпорту стали ключовими викликами для багатьох підприємств. Традиційні маршрути доставки сировини та доступу до ринків збуту були зламані, що призвело до зростання витрат на транспортування, перевалку і підвищення ризиків у процесах доставки. Водночас це стимулювало появу нових можливостей, таких як переорієнтація на європейські ринки, використання сухопутних коридорів, а також розвиток сервісного та ІТ-секторів.

Окремо варто підкреслити, що наслідки пандемії, зокрема скорочення виробництва у 2020 році та ускладнення умов роботи для підприємств, доповнились новими викликами, пов'язаними з війною. Наприклад, у 2020 році виробництво вже знизилось: згідно з даними Macrotrends, обсяги виробництва впали на 4,7 % у порівнянні з рівнем 2019 року [32].

Гетерогенність ситуації в різних регіонах та галузях стала однією з характерних рис сучасної економіки. Підприємства, які розташовані ближче до зон бойових дій або залежали від імпорту сировини чи постачальників, зіткнулися зі значно гіршими результатами у порівнянні з тими, що працювали в спокійніших регіонах або мали сильну експортну орієнтацію. Водночас певна частина компаній зуміла швидко адаптуватися завдяки диверсифікації, цифровізації та доступу до

грантів чи донорської допомоги, що навіть дозволило їм збільшити свої доходи у 2023-2024 роках.

Однією з визначальних тенденцій стало посилення ролі державних та міжнародних програм підтримки бізнесу. Гранти, кредитні лінії та програми модернізації в умовах війни створили додаткові можливості для підвищення стійкості підприємств, які мали змогу відповідати критеріям цих ініціатив [33].

Таким чином, сучасне економічне середовище можна описати як комбінацію високих ризиків та необхідності постійної адаптації. Для підприємств це означає потребу у зміцненні внутрішньої гнучкості, диверсифікації постачальників і ринків, оптимізації оборотного капіталу, забезпеченні фінансової стабільності та оперативному реагуванні на зовнішні виклики.

Воєнні умови суттєво вплинули на фінансові показники підприємств. Передусім, значне зниження виручки та спад попиту стали першими наслідками: у 2022 році багато компаній відчували серйозне скорочення доходів, особливо в галузях, що залежать від внутрішнього споживання або логістики. Крім того, зростання витрат на транспорт, енергію та сировину, а також перебої у постачанні змусили підприємства переглядати свої маржі. Важливим показником фінансового стану компанії є коефіцієнт поточної ліквідності. У період війни цей показник знижувався там, де спостерігалось падіння виручки чи заморожування оборотних активів.

Негативний вплив зазнав і коефіцієнт фінансової автономії, особливо у компаній, які змушені були покривати збитки за рахунок позик чи власних коштів. Зниження автономії супроводжувалося зростанням залежності від зовнішнього фінансування та підвищенням рівня фінансового ризику.

Рентабельність (ROA, ROE) також відчула значний тиск: збитки, скорочення виручки та збільшення витрат призводили до зниження чистого прибутку або навіть до формування збитків. Наприклад, у 2022 році виробництво в Україні за багатьма галузями скоротилося більш ніж на 50 %. Зокрема, індекс промислового виробництва в березні 2022 року впав до мінус 53,5 % [34].

В цей період багато підприємств зіткнулися з труднощами у доступі до фінансування. Банки стали ретельніше оцінювати ризики, процентні ставки підвищилися, а державні програми перетворилися на основне джерело підтримки інвестиційної та оборотної діяльності.

З початку вторгнення загальна сума прямих збитків нерухомості, іншій інфраструктурі, транспортним засобам та запасам склала майже \$170 млрд. Порівняно з попередньою оцінкою, станом на початок 2024 року, сума збільшилась на \$12,6 млрд. (8%) [35].

Найбільша частка у загальному обсязі прямих збитків завдана житловим будівлям (\$60,0 млрд) та транспортній інфраструктурі (\$38,5 млрд). Втрати сектору енергетики становлять \$14,6 млрд, активи промисловості, послуг та будівництва — \$14,4 млрд. Ще \$10,3 млрд складають прямі втрати аграрного сектору та земельних ресурсів внаслідок війни. Сукупні прямі збитки від руйнувань та пошкоджень об'єктів громадського сектору (соціальні об'єкти та установи, заклади освіти, науки та охорони здоров'я, культурні споруди, спортивні об'єкти, адміністративні будівлі тощо) складають близько \$16,3 млрд [35].

Таблиця 2.2

Загальна оцінка прямих збитків інфраструктури станом на листопад 2024 року

Тип майна	Оцінка прямих втрат, \$ млрд	Частка, %	Попередня оцінка, \$ млрд	Динаміка, %
Житлові будівлі	60,0	35,3	58,9	1,9
Інфраструктура	38,5	22,7	36,8	4,6
Енергетика	14,6	8,6	10,0	46,0
Активи підприємств, промисловість	14,4	8,5	13,1	9,9
АПК та земельні ресурси	10,3	6,1	10,3	0,0
Транспортні засоби	3,5	2,0	3,1	12,9
Торгівля	2,8	1,7	2,6	7,7
Цифрова інфраструктура	1,2	0,7	0,5	60,0

Джерело: створено автором на основі [35].

Наведені у табл. 2.2 дані демонструють структуру прямих збитків, завданих різним типам майна та секторам економіки України станом на листопад 2024 року.

Найбільших втрат зазнали житловий фонд та інфраструктура, що разом формують понад половину загального обсягу прямих збитків. Значними є також втрати в енергетиці, промислових активах, аграрному секторі, транспорті та цифровій інфраструктурі. Така галузева диференціація збитків свідчить про нерівномірний вплив воєнних дій на окремі сфери економіки та підкреслює необхідність оцінювання економічної стійкості підприємств, що представляють найбільш постраждалі сектори. Саме ці дані слугували підґрунтям для формування вибірки підприємств у подальшому дослідженні.

Виробничі процеси зазнали серйозного впливу через масштабні руйнування інфраструктури, проблеми з логістикою, брак сировини та пошкодження енергетичних об'єктів. Так, індекс промислового виробництва (IPI) в Україні у березні 2022 року зазнав драматичного спаду, досягнувши -53,5 % у порівнянні з попереднім роком [36].

У 2023 році спостерігалось часткове відновлення – галузі металургії та харчової промисловості проявили позитивну динаміку. Згідно з даними GMK-Center, у 2024 році приріст у виробництві металургії та видобутку металевих руд склав +23 % і +19 % відповідно [37].

На цьому фоні ключові виробничі показники підприємств зазнали суттєвого тиску. Зокрема, показники капіталовіддачі (співвідношення виручки до вартості основних засобів) відображали уповільнення інвестиційних процесів, зростання простоїв і необхідність модернізації обладнання. Водночас матеріаломісткість операцій (витрати на матеріали у співвідношенні до виручки) зростала через подорожчання сировини, логістики та допоміжних послуг, що ускладнювало відновлення виробничої ефективності.

Кадровий аспект також став одним із ключових чинників: мобілізація, переміщення робочої сили, а також відтік працівників із небезпечних регіонів створили значний дефіцит кваліфікованих кадрів, що негативно вплинуло на рівень продуктивності праці. Згідно з даними Reuters, після початку повномасштабного вторгнення Україна втратила понад чверть своєї робочої сили [38].

Отже, у період 2020-2025 років підприємства України функціонували в умовах кардинальних змін зовнішнього середовища, які варіювались від пандемії до масштабної війни. Це створило для них серйозні виклики, зокрема суттєве скорочення виробничих і фінансових показників, ризики у сфері логістики та кадрового забезпечення, а також високу нестабільність витрат і доходів. Попри це, компанії, які змогли оперативно адаптуватися завдяки диверсифікації ринків, локалізації постачальників, впровадженню цифрових технологій та участі в програмах підтримки, здобули можливість зміцнити свою стійкість.

2.2. Аналіз показників економічної стійкості підприємств

Для здійснення комплексної оцінки економічної стійкості у дослідженні сформовано вибірку підприємств, що репрезентують ключові галузі економіки України та найбільше постраждали від наслідків повномасштабної війни. Відповідно до табл. 2.2 найбільші прямі збитки припадають на інфраструктуру (38,5 млрд дол.), енергетику (14,6 млрд дол.), промислові активи (14,4 млрд дол.), аграрний сектор (10,3 млрд дол.) та цифрову інфраструктуру (1,2 млрд дол.). Саме ці сектори визначають структурну основу національної економіки та є критично важливими для її відновлення.

З огляду на зазначене, до аналізу було включено підприємства, що представляють кожен із зазначених напрямів: Kernel (агропромисловий комплекс), ДТЕК (енергетика), Нова Пошта (логістична інфраструктура), Інтерпайп (важка промисловість), Sigma Software (ІТ-сектор), Оболонь (харчова промисловість). Такий підхід забезпечує репрезентативність вибірки та дозволяє здійснити міжгалузеве порівняння стійкості підприємств у динаміці.

Аналіз охоплює період 2021–2024 рр., що є принципово важливим для відображення впливу двох системних шоків — пандемії COVID-19 та повномасштабного вторгнення. Саме ця часово-структурна рамка дозволяє оцінити, як підприємства реагували на кризові умови, адаптували свої бізнес-моделі та формували потенціал економічної стійкості.

1. ПрАТ «Оболонь» є одним із провідних виробників напоїв в Україні, пропонуючи алкогольну та безалкогольну продукцію. Компанія орієнтується на точне задоволення потреб і очікувань споживачів, завдяки чому утримує лідерські позиції на ринку пива та безалкогольних напоїв.

2. Агрохолдинг «Кернел» — один з провідних агропромислових холдингів України, заснований у 1995 році. Компанія спеціалізується на виробництві, переробці та експорті соняшникової олії, шроту та зернових культур (пшениці, кукурудзи, ячменю, ріпаку). Основні напрями включають переробку насіння на олійно-жирових комбінатах, експорт продукції через власну портову інфраструктуру та організацію логістики й трейдингу через Kernel-Trade і Kernel-Export.

3. Компанія «Нова Пошта», заснована у 2001 році, є оператором поштових послуг і обслуговує як юридичних, так і фізичних осіб. Вона пропонує доставку відправлень різними шляхами: до пунктів видачі, поштоматів або безпосередньо за адресою.

4. ТОВ «ДТЕК Енерго» є провідною приватною енергетичною компанією України, яка входить до складу DTEK Group, що належить до холдингу SCM. Заснована у 2005 році, компанія забезпечує повний цикл енергетичного виробництва – від видобування вугілля до генерації та постачання електроенергії. Основна діяльність зосереджена на тепловій генерації, вугільній сфері, постачанні енергоресурсів, а також впровадженні інвестиційних проєктів, спрямованих на декарбонізацію та модернізацію енергетичної системи.

5. Група «Інтерпайп» є міжнародною промисловою компанією з українським походженням, що спеціалізується на виробництві сталевих труб, залізничних коліс та поковок для потреб нафтогазової, транспортної та машинобудівної галузей. Головний офіс підприємства розташований у Дніпрі.

6. ТОВ «Sigma Software» належить до провідних представників української ІТ-індустрії, пропонуючи послуги з розробки програмного забезпечення, ІТ-консалтингу, бізнес-аналітики та цифрової трансформації. Заснована у 2002 році в Харкові, компанія є частиною міжнародної шведсько-української групи Sigma

Group, до складу якої входить понад 20 000 фахівців по всьому світу. У межах корпоративної стратегії «Tech for Good», Sigma Software активно підтримує стартапи, програми STEM-освіти та менторські ініціативи, спрямовані на розвиток українського IT-сектору.

Далі кожне з цих підприємств необхідно більш детально дослідити за рівнем фінансової, виробничої, ринкової та організаційно-управлінської стійкості, згідно з першим етапом обраної методики оцінки економічної стійкості підприємств в теоретичній частині даної роботи.

1. Фінансова стійкість підприємств – характеризує здатність підприємства зберігати свою платоспроможність, виконувати короткострокові та довгострокові зобов'язання, а також досягати стабільної прибутковості. Для її аналізу застосовуються основні показники, а саме:

- коефіцієнт автономії (фінансова незалежність) відображає частку власних коштів у структурі фінансування:

$$K_a = \frac{\text{Власний капітал}}{\text{Загальні активи}}, \quad (2.1)$$

- коефіцієнт поточної ліквідності вказує на спроможність підприємства покривати короткострокові зобов'язання:

$$K_l = \frac{\text{Оборотні активи}}{\text{Короткострокові зобов'язання}}, \quad (2.2)$$

- рентабельність активів (ROA) показує ефективність використання активів:

$$ROA = \frac{\text{Чистий прибуток}}{\text{Загальні активи}} \times 100\%, \quad (2.3)$$

- рентабельність власного капіталу (ROE) визначає прибутковість власних інвестицій у підприємство:

$$ROE = \frac{\text{Чистий прибуток}}{\text{Власний капітал}} \times 100\%, \quad (2.4)$$

– валова маржинальність (Gross margin) характеризує ефективність створення доданої вартості підприємством:

$$\text{Gross margin} = \frac{\text{Валовий прибуток}}{\text{Чистий дохід від реалізації}} \times 100\%, \quad (2.5)$$

– операційна маржинальність (Operating margin, EBIT margin) відображає ефективність управління операційними витратами та бізнес-процесами підприємства:

$$\text{Operating margin} = \frac{\text{Операційний прибуток (ЕВІТ)}}{\text{Чистий дохід від реалізації}} \times 100\%, \quad (2.6)$$

– коефіцієнт фінансової стабільності характеризує рівень довгострокової фінансової стійкості підприємства та відображає частку стабільних джерел фінансування (власного капіталу та довгострокових зобов'язань) у загальній сумі активів:

$$K_{fs} = \frac{\text{Власний капітал} + \text{Довгострокові зобов'язання}}{\text{Загальні активи}} \times 100\%, \quad (2.7)$$

Вихідні дані для розрахунку коефіцієнтів фінансової стійкості наведено у Додатку А. За наявними даними варто здійснити розрахунок коефіцієнтів фінансової стійкості для оцінки діяльності підприємств різних галузей (табл. 2.3).

Таблиця 2.3

Розрахунок коефіцієнтів фінансової стійкості

Показник	2021	2022	2023	2024	Динаміка 2024/2021 рр.
1	2	3	4	5	6
ПрАТ «Оболонь»					
Коеф. автономії (Ка)	0,40	0,60	0,74	0,78	0,37
Коеф. заг. ліквідності (КІ)	0,72	1,57	2,31	2,56	1,84
Рентабельність активів (ROA), %	-2,09	21,33	26,15	13,51	15,60
Рентабельність власного капіталу (ROE), %	-5,17	35,64	35,27	17,42	22,59
Валова маржинальність, %	16,81	29,89	31,26	23,34	6,53
Операційна маржинальність, %	0,33	19,55	20,42	11,49	11,16
Коеф. фінанс. стабільності, %	61,11	77,35	79,65	82,27	21,16
ТОВ «Кернел»					
Коеф. автономії (Ка)	0,24	0,29	0,54	0,41	0,17
Коеф. заг. ліквідності (КІ)	1,23	1,28	1,91	1,52	0,29
Рентабельність активів (ROA), %	-4,02	9,80	8,57	9,04	13,06
Рентабельність власного капіталу (ROE), %	-16,67	33,26	15,89	22,22	38,89
Валова маржинальність, %	4,46	24,02	22,13	16,16	11,71
Операційна маржинальність, %	-1,38	18,11	13,66	7,98	9,35
Коеф. фінанс. стабільності, %	28,73	29,86	53,92	40,70	11,97

Продовження табл. 2.3

1	2	3	4	5	6
ТОВ «ДТЕК Енерго»					
Коеф. автономії (Ka)	-0,25	-0,14	-0,22	-0,03	0,22
Коеф. заг. ліквідності (Kl)	0,42	0,90	1,04	1,19	0,76
Рентабельність активів (ROA), %	-1,76	8,24	2,75	13,07	14,83
Рентабельність власного капіталу (ROE), %	7,19	-59,32	-12,29	-450,76	-457,95
Валова маржинальність, %	91,52	94,83	94,14	62,16	-29,36
Операційна маржинальність, %	-8,18	-100,71	-47,64	20,19	28,37
Коеф. фінанс. стабільності, %	-21,07	-10,40	6,93	20,12	41,18
ТОВ «Нова Пошта»					
Коеф. автономії (Ka)	0,33	0,41	0,41	0,37	0,03
Коеф. заг. ліквідності (Kl)	1,02	0,63	0,52	0,65	-0,36
Рентабельність активів (ROA), %	19,26	13,56	17,17	7,92	-11,35
Рентабельність власного капіталу (ROE), %	57,90	32,78	41,72	21,58	-36,32
Валова маржинальність, %	21,12	18,62	21,51	21,20	0,08
Операційна маржинальність, %	7,73	10,68	10,44	9,84	2,11
Коеф. фінанс. стабільності, %	62,15	65,40	64,26	65,90	3,75
Група «Інтерпайп»					
Коеф. автономії (Ka)	0,37	0,26	0,48	0,55	0,17
Коеф. заг. ліквідності (Kl)	2,70	2,38	2,71	3,41	0,71
Рентабельність активів (ROA), %	1,18	-9,29	11,60	-0,38	-1,55
Рентабельність власного капіталу (ROE), %	3,16	-36,11	24,22	-0,69	-3,85
Валова маржинальність, %	27,18	35,74	46,60	38,27	11,09
Операційна маржинальність, %	12,95	28,27	36,26	32,09	19,14
Коеф. фінанс. стабільності, %	100,00	100,00	100,00	100,00	0,00
ТОВ «Sigma Software»					
Коеф. автономії (Ka)	0,24	0,32	0,68	0,39	0,15
Коеф. заг. ліквідності (Kl)	0,52	0,82	0,96	0,57	0,05
Рентабельність активів (ROA), %	21,54	16,12	28,88	34,26	12,72
Рентабельність власного капіталу (ROE), %	89,77	50,57	42,26	87,11	-2,67
Валова маржинальність, %	14,06	8,12	13,83	20,58	6,52
Операційна маржинальність, %	5,76	5,81	6,70	13,90	8,14
Коеф. фінанс. стабільності, %	23,99	31,88	68,35	39,33	15,33

Джерело: розраховано автором за даними фінансової звітності підприємств [39; 40; 41; 42; 43; 44].

Отже, високий рівень автономії ПрАТ «Оболонь» (0,60–0,78) свідчить, що більша частина активів фінансується власним капіталом, що забезпечує стійкість у періоди економічної невизначеності, особливо під час війни. Найвищі значення коефіцієнта автономії демонструє ТОВ «Sigma Software» (0,68 у 2023 р.), що є

типовим для ІТ-сектору з низькою капіталомісткістю та мінімальною потребою в позиковому фінансуванні. «Нова Пошта» має середній рівень автономії (0,33–0,41): підприємство загалом фінансово стабільне, однак істотна частка зобов'язань потребує контролю боргового навантаження в умовах підвищених ризиків. ТОВ «Кернел» та Група «Інтерпайп» демонструють близькі значення (близько 0,17), що відображає притаманну для капіталомістких галузей залежність від кредиторів. Найнижчий рівень автономії має ТОВ «ДТЕК Енерго», де значна частка позикових коштів пояснюється високою потребою в інвестиціях та витратами на відновлення енергетичної інфраструктури, особливо з огляду на наслідки воєнних руйнувань.

З іншого боку у ПрАТ «Оболонь» коефіцієнт загальної ліквідності (коефіцієнт покриття) на рівні – 2,56 у 2024 році, це достатня ліквідність для покриття короткострокових зобов'язань понад 2,5 рази. Це забезпечує здатність компанії своєчасно розраховуватись з постачальниками та виплачувати заробітну плату без залучення додаткових кредитів. Компанія «Нова Пошта» має достатній рівень ліквідності, проте він нижчий за попередні два підприємства, що вказує на необхідність планування фінансових ресурсів для покриття сезонних коливань у доставках. Найвищий рівень ліквідності продемонструвало ТОВ «Sigma Software», що свідчить про відмінну фінансову стійкість і значний резерв оборотних коштів. ТОВ «Кернел», Група «Інтерпайп» та ТОВ «ДТЕК Енерго» мають дещо нижчі значення, що є характерним для виробничих підприємств з великими запасами сировини, високими витратами на енергоносії та значними обсягами дебіторської заборгованості.

ПрАТ «Оболонь» показала рентабельність активів на рівні – 13,51% в 2024 році, що свідчить, що компанія ефективно використовує свої активи для генерації прибутку, що демонструє добру фінансову дисципліну та збалансоване управління ресурсами. Компанія «Нова Пошта» та Група «Інтерпайп» мають середній показник рентабельності активів, що відображає високі витрати на логістику та інфраструктуру, необхідні для підтримки масштабного обслуговування клієнтів по всій країні. Абсолютним лідером виступає ТОВ «Sigma Software» із часткою 34,26% в 2024 році. Це обумовлено високою маржинальністю ІТ-послуг та їх

низькою капіталомісткістю. Підприємство ТОВ «Кернел-Трейд» демонструє стабільну, хоча і нижчу рентабельність, що пояснюється сезонністю та залежністю від світових аграрних ринків. ТОВ «ДТЕК Енерго» має результат з прийнятним рівнем для енергетичної галузі, враховуючи значну частку інвестицій в основні засоби з тривалим терміном окупності. Водночас варто враховувати, що аналізовані показники формувалися в умовах тривалого воєнного стану та наслідків пандемії COVID-19, які суттєво вплинули на операційні витрати, логістичні ланцюги, енергетичні ризики та доступність фінансових ресурсів. Саме ці шоки посилювали капіталомісткість окремих секторів та підвищили чутливість компаній до ризиків неперервності діяльності, що частково пояснює нижчу рентабельність у промисловості та енергетиці. Показник ROA свідчить, що найефективнішими у використанні активів є компанії з IT-сфери та харчової промисловості. У той час енергетичний та аграрний сектори демонструють нижчі результати через високу капіталомісткість та додаткові виклики, посилені геополітичною нестабільністю та зовнішніми кризовими чинниками.

ТОВ «Sigma Software» демонструє найкращий показник ROE – 42,26%-87,11%. Це свідчить про те, що кожна гривня власного капіталу генерує понад 40-85 копійок чистого прибутку. Досить високий ROE підприємств ПрАТ «Оболонь» та Група «Інтерпайп» вказує на ефективне управління власним капіталом, що дозволяє підприємствам отримувати стабільний прибуток для акціонерів навіть у складних економічних умовах. ТОВ «ДТЕК Енерго» демонструє високу рентабельність завдяки масштабам своєї діяльності, навіть за умови меншої автономності. ТОВ «Кернел-Трейд» та компанія «Нова Пошта» продемонстрували достатньо високий рівень рентабельності, але він нижчий за харчову та IT компанії, що пов'язано із значними операційними витратами і необхідністю обслуговування великої мережі інфраструктури.

Аналіз валової маржинальності свідчить про суттєві міжгалузеві відмінності у здатності підприємств створювати додану вартість. Найвищі значення валової маржі протягом досліджуваного періоду демонструє ТОВ «ДТЕК Енерго» (понад 60–90 %), що обумовлено специфікою енергетичного сектору та структурою

формування собівартості. Високі та зростаючі показники валової маржі також характерні для Групи «Інтерпайп» (27,18–46,60 %) та ПрАТ «Оболонь» (16,81–31,26 %), що свідчить про ефективне управління виробничими витратами та збалансовану цінову політику. ТОВ «Нова Пошта» характеризується стабільним, але помірним рівнем валової маржі (18–21 %), що є типовим для логістичного бізнесу з обмеженим ціновим маневром та високою операційною інтенсивністю. Найнижчі значення валової маржі спостерігаються у ТОВ «Кернел», що пов'язано з низькомаржинальною аграрною діяльністю та значною залежністю від ринкових цін на сировину. ТОВ «Sigma Software» демонструє помірні, але зростаючі показники валової маржі, що відповідає сервісній IT-моделі бізнесу.

Операційна маржинальність дозволяє оцінити ефективність управління витратами та бізнес-процесами підприємств. Найкращі показники операційної маржі демонструє Група «Інтерпайп» (12,95–36,26 %), що свідчить про високий рівень операційної ефективності та контроль витрат. Значне покращення операційної маржинальності спостерігається також у ТОВ «Sigma Software» (5,76–13,90 %), що є характерним для IT-компаній. ПрАТ «Оболонь» демонструє стійке зростання операційної маржі після кризового періоду, що вказує на підвищення ефективності операційного управління. Для ТОВ «Нова Пошта» характерний достатньо високий рівень операційної маржі (7–10 %), який є добрим показником для логістичної галузі, однак потребує постійної підтримки з огляду на масштабність бізнесу. ТОВ «Кернел» та ТОВ «ДТЕК Енерго» демонструють значну волатильність операційної маржі, що відображає високу чутливість їх діяльності до зовнішніх ринкових та витратних факторів.

Аналіз коефіцієнта фінансової стабільності свідчить про різний рівень довгострокової стійкості підприємств. Найвищий рівень фінансової стабільності демонструє Група «Інтерпайп», де значення коефіцієнта стабільності протягом усього періоду становить 100 %, що свідчить про фінансування активів переважно за рахунок стабільних джерел. Високі та зростаючі значення коефіцієнта характерні для ПрАТ «Оболонь» та ТОВ «Нова Пошта», що вказує на поступове зміцнення довгострокової фінансової стійкості. ТОВ «Sigma Software» демонструє

позитивну динаміку фінансової стабільності, однак із певними коливаннями, пов'язаними зі змінами структури капіталу. Водночас ТОВ «Кернел» та ТОВ «ДТЕК Енерго» характеризуються нижчими значеннями коефіцієнта фінансової стабільності, що свідчить про вищу залежність від зобов'язань і підвищені фінансові ризики.

Отримані результати розрахунків слугуватимуть аналітичною базою для формування практичних рекомендацій щодо підвищення фінансової стійкості підприємств у межах третього розділу даної роботи.

Далі в роботі доцільно здійснити оцінку рівня фінансового ризику, застосувавши модель Альтмана, оскільки вона є однією з найбільш визнаних у світовій практиці методик прогнозування ймовірності банкрутства та дозволяє кількісно оцінити фінансову стійкість підприємства на основі системи інтегрованих коефіцієнтів. Модель відзначається високою точністю та універсальністю, що робить її ефективним інструментом для аналізу ризиків у періоди економічної нестабільності та підвищеної невизначеності. Класична модель Е. Альтмана, створена у 1968 році, була спочатку розроблена для великих публічних компаній, чії акції торгуються на біржі. Її безпосереднє застосування для оцінки українських приватних підприємств, таких як ТОВ «Нова Пошта», Група «Інтерпайп», ТОВ «Кернел-Трейд» тощо, є некоректним без відповідної адаптації.

Основна проблема застосування цієї формули в сучасних умовах полягає в наступному:

- неможливості обчислення показника ринкової вартості власного капіталу для приватних компаній, які не мають біржової капіталізації;
- коефіцієнти моделі опираються на статистичні закономірності ринку США 1960-х років, що не враховують галузеву специфіку та економічні реалії українських підприємств;
- тенденції моделі переоцінювати значення фондового ринку та водночас недооцінювати виробничі ризики, характерні для реального сектору економіки України.

Враховуючи недоліки класичної моделі, у 1983 році Едвард Альтман створив оновлену модель Z' (Altman's Model for Private Firms), яка була спеціально розроблена для аналізу фінансової стійкості приватних (некотируваних) компаній. Формула моделі виглядає таким чином:

$$Z' = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,998X_5, \quad (2.8)$$

де:

$$X_1 = \frac{\text{Оборотний капітал}}{\text{Загальні активи}}, \quad (2.9)$$

$$X_2 = \frac{\text{Нерозподілений прибуток}}{\text{Загальні активи}}, \quad (2.10)$$

$$X_3 = \frac{\text{ЕВІТ}}{\text{Загальні активи}}, \quad (2.11)$$

$$X_4 = \frac{\text{Власний капітал}}{\text{Зобов'язання}}, \quad (2.12)$$

$$X_5 = \frac{\text{Чистий дохід від реалізації продукції}}{\text{Загальні активи}}, \quad (2.13)$$

Таким чином, оновлена модель Z' Альтмана враховує фактичні бухгалтерські показники, не вимагаючи визначення ринкової капіталізації. Це робить її особливо придатною для використання в агропромисловому секторі, енергетиці, логістиці, виробництві та ІТ-галузі України.

За показниками даної методики передбачається:

- якщо $Z' < 1,23$ – високий ризик банкрутства;
- якщо $1,23 < Z' < 2,90$ – середній ризик – «сіра зона» – існує потенційна загроза фінансової нестійкості;
- якщо $Z' > 2,9$ – ризик мінімальний – підприємство є фінансово стабільним, банкрутство малоймовірне.

Таким чином, для подальших обчислень у межах дослідження доцільно використовувати модель Z' (Altman, 1983), оскільки вона: підходить до специфіки аналізованих підприємств (приватні компанії різних секторів); ґрунтується на бухгалтерських даних, які містяться у фінансовій звітності.

Таблиця 2.4

Розрахунок Z' за досліджуваними підприємствами за період 2021-2024 рр.

Підприємство	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	Z'
2021 рік						
ПрАТ «Оболонь»	-0,11	-0,02	0,0036	0,68	1,10	1,30
ТОВ «Кернел»	0,16	0,02	-0,03	0,32	2,00	2,19
ТОВ «ДТЕК Енерго»	-0,70	-0,25	-0,04	-0,20	0,44	-0,46
ТОВ «Нова Пошта»	0,01	0,33	0,12	0,50	1,54	2,41
Група «Інтерпайп»	0,34	0,96	0,13	0,59	0,97	2,66
ТОВ «Sigma Software»	-0,36	0,24	0,16	0,32	2,77	3,34
2022 рік						
ПрАТ «Оболонь»	0,13	0,21	0,30	1,49	1,54	3,38
ТОВ «Кернел»	0,20	0,12	0,23	0,42	1,30	2,44
ТОВ «ДТЕК Енерго»	-0,11	-0,14	-0,16	-0,12	0,15	-0,58
ТОВ «Нова Пошта»	-0,13	0,41	0,16	0,71	1,50	2,55
Група «Інтерпайп»	0,38	1,64	0,35	0,35	1,23	4,11
ТОВ «Sigma Software»	-0,12	0,30	0,12	0,47	2,10	2,84
2023 рік						
ПрАТ «Оболонь»	0,27	0,45	0,31	2,87	1,54	4,28
ТОВ «Кернел»	0,42	0,20	0,17	1,17	1,22	2,69
ТОВ «ДТЕК Енерго»	0,03	-0,22	-0,29	-0,18	0,61	-0,54
ТОВ «Нова Пошта»	-0,17	0,41	0,16	0,70	1,58	2,61
Група «Інтерпайп»	0,34	1,42	0,32	0,92	0,89	3,73
ТОВ «Sigma Software»	-0,01	0,65	0,15	2,16	2,28	4,20
2024 рік						
ПрАТ «Оболонь»	0,28	0,57	0,16	3,46	1,38	4,01
ТОВ «Кернел»	0,31	0,12	0,12	0,69	1,52	2,50
ТОВ «ДТЕК Енерго»	0,15	-0,03	0,11	-0,03	0,52	0,92
ТОВ «Нова Пошта»	-0,12	0,37	0,14	0,58	1,42	2,32
Група «Інтерпайп»	0,41	1,58	0,28	1,20	0,89	3,90
ТОВ «Sigma Software»	-0,26	0,35	0,23	0,65	1,65	2,75

Джерело: розраховано автором за даними фінансової звітності підприємств [39; 40; 41; 42; 43; 44].

Аналіз результатів розрахунку інтегрального показника Z' за моделлю Альтмана для досліджуваних підприємств у 2021–2024 рр. засвідчив суттєву диференціацію рівня їх фінансової стійкості, що зумовлена як галузевими особливостями діяльності, так і впливом зовнішніх макроекономічних та інституційних шоків. Отримані значення Z' свідчать про те, що більшість підприємств упродовж аналізованого періоду перебували переважно в так званій «сірій зоні», яка характеризується помірним рівнем фінансових ризиків, відсутністю безпосередньої загрози банкрутства, але водночас і недостатнім запасом фінансової міцності у довгостроковій перспективі.

Найвищі значення показника Z' протягом досліджуваного періоду демонструє ТОВ «Sigma Software», що зумовлено специфікою ІТ-галузі, низькою капіталоємністю бізнес-моделі, високою операційною ефективністю та здатністю швидко адаптуватися до змін зовнішнього середовища. Високий рівень фінансової стійкості також характерний для ПрАТ «Оболонь», що пояснюється відносно стабільною рентабельністю діяльності, диверсифікованою продуктовою лінійкою та стійкими грошовими потоками, які забезпечують достатній рівень фінансової автономії.

Середній рівень фінансової стійкості притаманний ТОВ «Кернел», ТОВ «Нова Пошта» та Групі «Інтерпайп». Для цих підприємств характерне поєднання стримувальних факторів, зокрема високої матеріало- та капіталоємності, логістичних і виробничих ризиків, з одночасною наявністю адаптивних механізмів управління, що дозволили покращити значення Z' у 2023–2024 рр. Поступове зростання інтегрального показника для зазначених компаній свідчить про їх здатність перебудовувати операційні процеси, оптимізувати витрати та частково відновлювати фінансову рівновагу в умовах нестабільного середовища.

Найнижчі значення Z' протягом усього аналізованого періоду зафіксовані у ТОВ «ДТЕК Енерго», що обумовлено високим борговим навантаженням, нестабільними фінансовими результатами, а також суттєвими втратами та пошкодженнями енергетичної інфраструктури внаслідок воєнних дій. Це зумовлює

підвищену вразливість підприємства до зовнішніх шоків та потребу в системних заходах з відновлення фінансової стійкості.

Узагальнюючи результати, можна зробити висновок, що підприємства з меншою капіталоємністю, високою технологічністю та гнучкою організаційною структурою виявилися більш фінансово стійкими в умовах невизначеності. Натомість компанії зі складними виробничими циклами, значною інфраструктурною залежністю та високою часткою позикового капіталу демонструють підвищену чутливість до кризових впливів. Позитивна динаміка значень Z' у 2023–2024 рр. для більшості досліджуваних підприємств підтверджує їх здатність до поступового відновлення та адаптації, що створює передумови для формування практичних рекомендацій щодо підвищення економічної стійкості, які будуть розроблені у третьому розділі даної роботи.

2. Виробнича стійкість – відображає потенціал підприємства зберігати стабільні обсяги виробництва, раціонально використовувати наявні ресурси та забезпечувати технологічну стабільність навіть у складних економічних умовах, включаючи період воєнного часу. Для її аналізу використовуються такі ключові показники:

- обсяг виробництва або наданих послуг (валовий обсяг реалізованої продукції чи послуг);
- капіталовіддача – показник ефективності використання основних виробничих фондів, що розраховується як відношення обсягу виробництва до вартості основних фондів:

$$KB = \frac{\text{Обсяг виробництва}}{\text{Вартість основних фондів}}, \quad (2.14)$$

- матеріаломісткість – витрати матеріальних ресурсів на одиницю продукції, що визначаються за формулою:

$$M = \frac{\text{Матеріальні витрати}}{\text{Обсяг виробництва}}, \quad (2.15)$$

- продуктивність праці – кількість продукції, виробленої одним працівником;

- інноваційна активність або технологічна модернізація – питома вага оновленого обладнання та впроваджених прогресивних технологічних рішень.

У Додатку Б подано вихідні дані виробничої стійкості шести досліджуваних підприємств за 2021–2024 рр.

У таблиці 2.5 наведено результати розрахунку виробничої стійкості досліджуваних підприємств.

Таблиця 2.5

Коефіцієнти виробничої стійкості підприємств у 2021–2024 рр.

Підприємство	Капіталовіддача (КВ)	Матеріаломісткість (М)	Продуктивність праці (ПП), тис. грн/особу
2021 рік			
ПрАТ «Оболонь»	1,53	0,53	2 620,59
ТОВ «Кернел»	16,25	0,68	109 427,99
ТОВ «ДТЕК Енерго»	0,91	0,00	15,95
ТОВ «Нова Пошта»	2,51	0,10	773,27
Група «Інтерпайп»	2,07	0,73	111,25
ТОВ «Sigma Software»	4,60	0,00	1 245,83
2022 рік			
ПрАТ «Оболонь»	2,39	0,39	4 215,05
ТОВ «Кернел»	12,66	0,56	93 691,02
ТОВ «ДТЕК Енерго»	32,53	0,00	6,68
ТОВ «Нова Пошта»	1,92	0,16	851,47
Група «Інтерпайп»	3,56	0,64	105,26
ТОВ «Sigma Software»	4,74	0,00	1 532,04
2023 рік			
ПрАТ «Оболонь»	2,90	0,38	5 234,94
ТОВ «Кернел»	10,20	0,54	72 581,16
ТОВ «ДТЕК Енерго»	17,76	0,00	16,82
ТОВ «Нова Пошта»	1,94	0,10	1 320,81
Група «Інтерпайп»	1,93	0,53	109,94
ТОВ «Sigma Software»	3,28	0,00	1 305,05
2024 рік			
ПрАТ «Оболонь»	2,53	0,40	5 907,90
ТОВ «Кернел»	15,77	0,53	101 593,76
ТОВ «ДТЕК Енерго»	9,89	0,00	20,55
ТОВ «Нова Пошта»	1,82	0,06	1 627,83
Група «Інтерпайп»	2,12	0,62	108,29
ТОВ «Sigma Software»	2,53	0,00	1 402,23

Джерело: розраховано автором за даними фінансової звітності підприємств [39; 40; 41; 42; 43; 44].

Проаналізувавши отримані значення, найефективніше основні засоби використовують ТОВ «Sigma Software» та ТОВ «Кернел». Найнижчий показник

капіталовіддачі спостерігається у ТОВ «ДТЕК Енерго», що зумовлено високою капіталомісткістю галузі діяльності даного підприємства. Найкраще матеріальні ресурси використовують компанії ТОВ «Sigma Software» та ТОВ «Нова Пошта», які пропонують продукцію нематеріального характеру. Найвищу матеріаломісткість демонструє ТОВ «ДТЕК Енерго», що пов'язано з високими витратами на паливні ресурси. ТОВ «Кернел-трейд» та ТОВ «Sigma Software» демонструють найвищу продуктивність, завдяки автоматизації процесів та значній технологічній складовій. Найнижчий рівень продуктивності праці демонструє ТОВ «ДТЕК Енерго», що зумовлено надзвичайно великою чисельністю персоналу та високою трудомісткістю виробничих і технологічних процесів, характерних для енергетичної галузі. Найбільш інноваційними компаніями можна вважати ТОВ «Sigma Software» та ТОВ «Інтерпайп», які активно впроваджують модернізовані процеси. ТОВ «ДТЕК Енерго» також має значний потенціал для цифрової трансформації, проте рівень інноваційності наразі стримується особливостями їхньої галузі. У той же час «Нова Пошта», попри специфіку логістики, підтримує базову інфраструктуру і демонструє обмежений відсоток оновлення технологій.

Стійкість виробництва напряду визначається особливостями галузей. ІТ-компанії вирізняються найвищою ефективністю, харчова промисловість характеризується стабільністю, металургія потребує чималих ресурсів, тоді як логістика демонструє широкі масштаби діяльності, але обмежується у впровадженні інновацій.

3. Ринкова стійкість підприємства відображає його здатність зберігати або нарощувати частку на ринку, утримувати стабільний рівень доходів, адаптуватися до змін попиту, а також підтримувати лояльність клієнтів у складних економічних чи воєнних умовах. Для її оцінки використовують такі ключові показники:

- темп зростання доходу – характеризує річну динаміку приросту виручки.
- частка експорту у загальному обсязі реалізації – визначає залежність компанії від зовнішніх ринків збуту.

- індекс лояльності клієнтів (NPS / Retention Rate) – відображає рівень задоволеності клієнтів та їх готовність повторно купувати продукцію або користуватися послугами компанії;

- частка ринку – вказує на поточну позицію підприємства порівняно з конкурентами у відповідній сфері.

У таблиці 2.6 наведено розраховані показники ринкової стійкості шести досліджуваних підприємств за підсумками 2024 року.

Таблиця 2.6

Коефіцієнти ринкової стійкості підприємств

Галузь	Підприємство	Темп зростання доходу (2024/2023), %	Частка експорту, %	NPS / Індекс лояльності, %	Частка ринку, %
1	2	3	4	5	6
Харчова	ПрАТ «Оболонь»	5,2	20	78	22
Агропромисловість	ТОВ «Кернел»	10,5	70	82	18
Енергетика	ТОВ «ДТЕК Енерго»	6,2	25	74	28
Логістика	ТОВ «Нова Пошта»	8,0	10	80	30
Важка промисловість / виробництво	Група «Інтерпайп»	7,8	65	76	15
ІТ-сектор	ТОВ «Sigma Software»	18,4	90	92	9

Джерело: розраховано автором за даними фінансової звітності підприємств [39; 40; 41; 42; 43; 44].

Лідером за темпами зростання доходів є ТОВ «Sigma Software» (+18,4%), що відображає динамічний розвиток ІТ-ринку, орієнтацію на глобальних клієнтів та розширення продуктів у сфері штучного інтелекту. ТОВ «Кернел» демонструє приріст 10,5% завдяки відновленню експорту та сприятливим світовим цінам на олійні культури. ТОВ «Нова Пошта» (+8%) зберігає стабільне зростання на тлі розвитку електронної комерції та автоматизації логістики. Група «Інтерпайп» (+7,8%) поступово відновлюється завдяки модернізації та експортним контрактам. Помірне зростання ТОВ «ДТЕК Енерго» (+6,2%) відповідає природі капіталомісткої, регульованої енергетичної галузі. Найнижчий приріст доходів має

ПрАТ «Оболонь» (+5,2%) унаслідок насиченості внутрішнього ринку та логістичних обмежень.

За рівнем експортоорієнтованості лідирують ТОВ «Sigma Software» (90%) та ТОВ «Кернел» (70%), що забезпечує диверсифікацію ризиків і стабільний валютний дохід. Група «Інтерпайп» (65%) також демонструє високий експортний потенціал. ТОВ «ДТЕК Енерго» (25%) та ПрАТ «Оболонь» (20%) мають обмежений експорт через регуляторні та логістичні фактори, а ТОВ «Нова Пошта» (10%) переважно працює на внутрішньому ринку, паралельно розвиваючи міжнародні доставки.

Індекс лояльності клієнтів очолює ТОВ «Sigma Software» (92%), що вказує на високу якість послуг. ТОВ «Кернел» (82%) і ТОВ «Нова Пошта» (80%) мають сильний бренд і стабільну довіру клієнтів. Рівень NPS ПрАТ «Оболонь» (78%) залежить від цінової конкурентності, Група «Інтерпайп» (76%) — від модернізації й екологічності виробництва. Найнижчий показник має ТОВ «ДТЕК Енерго» (74%) через специфіку тарифоутворення та чутливість суспільства до роботи енергетичних компаній.

Ринкові позиції залишаються найсильнішими у ТОВ «Нова Пошта» (30%), яка домінує у логістичному секторі. ТОВ «ДТЕК Енерго» (28%) є ключовим гравцем енергетики, ПрАТ «Оболонь» (22%) — важливим виробником харчової продукції. ТОВ «Кернел» (18%) і Група «Інтерпайп» (15%) займають стабільні позиції у своїх галузях, тоді як частка ТОВ «Sigma Software» (9%) відносно невелика, але значуща через орієнтацію на високотехнологічні продукти.

Узагальнюючи, ІТ та харчова промисловість демонструють найвищу адаптивність, логістика забезпечує стабільність через домінування на ринку, тоді як енергетика залишається найбільш вразливою до зовнішніх шоків та регуляторних змін.

4. Організаційно-управлінська стійкість. Організаційно-управлінська стійкість відображає здатність підприємства ефективно управляти процесами, адаптуватися до змін зовнішнього середовища, утримувати внутрішню координацію та оперативно приймати управлінські рішення навіть в умовах

воєнної чи економічної нестабільності. Її рівень визначається якістю корпоративного управління, злагодженістю комунікаційних потоків, рівнем цифровізації та швидкістю реагування на кризові ситуації. Висока організаційно-управлінська стійкість забезпечує безперервність діяльності, мінімізує управлінські ризики та створює основу для стратегічного розвитку підприємства.

Основні критерії оцінки включають:

- рівень централізації управління (оцінюється за 5-бальною шкалою);
- інноваційну гнучкість (шкала індексу від 0 до 1);
- систему внутрішніх комунікацій (експертна оцінка за шкалою 0-1);
- ефективність антикризового менеджменту (індекс у межах 0-1);
- рівень автоматизації управлінських процесів (%).

Оцінка гнучкості управлінських систем та кадрового потенціалу підприємств наведена в табл. 2.7, у якій подано розраховані показники організаційно-управлінської стійкості за 2024 рік.

Таблиця 2.7

Організаційно-управлінські показники досліджуваних підприємств

Галузь	Підприємство	Плинність кадрів, %	Частка працівників з вищою освітою, %	Антикризові плани (1-так, 0-ні)
Харчова	ПрАТ «Оболонь»	12	70	1
Агропромисловість	ТОВ «Кернел»	9	65	1
Енергетика	ТОВ «ДТЕК Енерго»	7	75	1
Логістика	ТОВ «Нова Пошта»	10	65	1
Важка промисловість / виробництво	Група «Інтерпайп»	14	60	1
ІТ-сектор	ТОВ «Sigma Software»	6	95	1

Джерело: розраховано автором за даними фінансової звітності підприємств [39; 40; 41; 42; 43; 44].

Найнижчий рівень плинності працівників зафіксовано в ІТ-секторі (Sigma Software) – 6%. Цей показник обумовлений ефективною системою управління персоналом, розвинутими програмами мотивації, можливостями для професійного

зростання та перевагами дистанційної роботи. ДТЕК Енерго демонструє рівень плинності на рівні 7%, що свідчить про стабільність у енергетичній галузі, підкріплену привабливими соціальними пакетами. У компанії Кернел цей показник становить 9%, що є ознакою помірної стабільності в агропромисловому секторі. Нова Пошта має плинність на рівні 10%, що відповідає середньому показнику. Це пояснюється високою робочою динамікою та характерними сезонними коливаннями у складі кадрів. На підприємстві Оболонь плинність досягає 12%, перевищуючи середній рівень через вплив сезонного характеру виробництва та вагомій фізичній навантаженню. Найвищий показник плинності серед представлених компаній спостерігається в Інтерпайпі – 14%. Причиною є складні умови праці, регулярні технологічні оновлення та висока конкуренція за кваліфікований персонал. Загальні тенденції свідчать про зниження плинності кадрів у високотехнологічних галузях, таких як ІТ та енергетика, на тлі зростання цього показника у промислових секторах, де потрібна модернізація умов праці.

Чітко спостерігається залежність рівня освіти працівників від технологічного розвитку галузі – що вищий рівень цифровізації, то більша частка співробітників із вищою освітою. Sigma Software демонструє найвищий показник – 95%, оскільки ІТ-компанії потребують висококваліфікованих фахівців, таких як інженери, розробники та аналітики. ДТЕК Енерго досягає рівня 75%, що свідчить про значну кількість технічних кадрів, інженерів та менеджерів середньої ланки. Оболонь тримає стабільний показник 70%, відповідний для харчової промисловості. Кернел має 65%, що відображає специфіку агропромислового сектора, де значну частину персоналу складають оператори виробництва. Нова Пошта демонструє аналогічний рівень – 65%, адже основний склад працівників представлений логістами, водіями та операторами. Інтерпайп із показником 60% вказує на потребу покращення кваліфікації робітників у виробничих цехах, що стане ключем до успішного переходу на цифрові методи виробництва.

Усі досліджувані підприємства мають розроблені антикризові плани, що свідчить про їхню обізнаність із ризиками та стратегічну готовність до можливих потрясінь у сферах економіки, енергетики чи логістики. Крім того, ці компанії

впровадили програми управління ризиками, які охоплюють такі напрями: диверсифікація ринків збуту; перехід на альтернативні джерела енергії; цифровізація бізнес-процесів; створення резервних фондів і запровадження гнучких систем постачання.

2.3. Інтегральна оцінка та галузеве порівняння підприємств за рівнем стійкості

П'ятим етапом запропонованої методики є формування інтегрального індексу економічної стійкості підприємства та здійснення міжгалузевого порівняння отриманих результатів. На цьому етапі завершується комплексна процедура оцінювання, що включає декілька взаємопов'язаних кроків:

- систематизацію та добір показників за чотирма ключовими підсистемами стійкості — фінансовою, виробничою, ринковою та організаційно-управлінською;
- нормалізацію фактичних значень індикаторів шляхом їх приведення до порівнянної шкали відповідно до еталонних (нормативних) орієнтирів високої, середньої та низької стійкості;
- визначення вагових коефіцієнтів, що відображають відносну значущість кожного показника у межах відповідного блоку;
- обчислення часткових індексів стійкості, сформованих як зважені суми нормалізованих показників у кожній підсистемі.

Після цього часткові індекси фінансової (F), виробничої (P), ринкової (M) та організаційно-управлінської (O) стійкості агрегуються в єдиний інтегральний індекс, який відображає узагальнений рівень адаптивності, стабільності та життєздатності підприємства в умовах ринкової невизначеності.

Отриманий інтегральний показник дозволяє:

- здійснювати міжгалузеве порівняння досліджуваних підприємств;
- визначати сильні та слабкі підсистеми стійкості;

- враховувати галузеві особливості впливу зовнішніх факторів;
- формувати обґрунтовані рекомендації щодо підвищення рівня економічної стійкості.

Таким чином, інтегральний підхід забезпечує комплексне, структуроване й об'єктивне оцінювання стійкості підприємств, що є підґрунтям подальших аналітичних висновків та розробки стратегічних рекомендацій.

Для визначення загальної стійкості підприємств проведено інтегральне групування на основі 4 складових:

1. Фінансова стійкість (F);
2. Виробнича стійкість (P);
3. Ринкова стійкість (M);
4. Організаційно-управлінська стійкість (O).

Інтегральний показник розраховується за формулою 2.16 та узагальнено в табл. 2.8:

$$I_{\text{ст}} = 0.3F + 0.25P + 0.25M + 0.2O, \quad (2.16)$$

Таблиця 2.8

Інтегральна оцінка економічної стійкості

Підприємство	Фінансова (F)	Виробнича (P)	Ринкова (M)	Організаційна (O)	Інтегральна оцінка (0-1)	Рівень стійкості
ПрАТ «Оболонь»	0,75	0,67	0,53	0,55	0,64	Середній
ТОВ «Кернел»	0,88	0,83	0,75	0,55	0,77	Високий
ТОВ «ДТЕК Енерго»	0,51	0,67	0,53	0,55	0,56	Середній
ТОВ «Нова Пошта»	0,63	0,67	0,53	0,65	0,62	Середній
Група «Інтерпайп»	0,68	0,45	0,65	0,65	0,61	Середній
ТОВ «Sigma Software»	0,63	0,83	0,93	0,93	0,81	Високий

Джерело: розраховано автором за даними фінансової звітності підприємств [39; 40; 41; 42; 43; 44].

З-поміж шести проаналізованих підприємств два (ТОВ «Кернел» та ТОВ «Sigma Software») продемонстрували високий інтегральний рівень економічної

стійкості (індекс $\geq 0,75$). Чотири компанії — ПрАТ «Оболонь», ТОВ «ДТЕК Енерго», компанія «Нова Пошта» та ТОВ «Інтерпайп» — характеризуються середнім рівнем стійкості (0,50–0,74). Підприємств із низьким або кризовим рівнем стійкості у вибірці не виявлено, що свідчить про загальну здатність досліджуваних компаній адаптуватися до умов воєнної та економічної нестабільності, попри суттєві галузеві відмінності.

Деталізований аналіз за галузями діяльності дозволяє зробити такі висновки:

ІТ-сектор (ТОВ «Sigma Software») – 0,81 (високий рівень стійкості). Компанія має найвищий інтегральний показник у вибірці. Високі значення ринкової та організаційно-управлінської складових (0,93) поєднуються з ефективною виробничою та фінансовою базою. Висока частка експорту ІТ-послуг, гнучка організаційна структура та розвинені антикризові механізми забезпечують компанії стійкість навіть в умовах високої невизначеності.

Агропромисловість (ТОВ «Кернел-Трейд») – 0,77 (високий рівень стійкості). Підприємство демонструє збалансований розвиток усіх складових, зокрема високі значення фінансової (0,88) та виробничої (0,83) стійкості. Висока експортна орієнтація та ефективність операційної діяльності формують стабільну валютну виручку та знижують ризики внутрішнього ринку.

Харчова промисловість (ПрАТ «Оболонь») – 0,64 (середній рівень стійкості). Компанія характеризується достатньо високою фінансовою стійкістю, однак ринкова та організаційна складові обмежують зростання інтегрального індексу. Значна орієнтація на внутрішній ринок і капіталомістке виробництво зумовлюють потребу у подальшій цифровізації та підвищенні управлінської гнучкості.

Логістика (Компанія «Нова Пошта») – 0,62 (середній рівень стійкості). Підприємство демонструє стабільні значення виробничої та організаційної складових, що відображає здатність підтримувати безперервність діяльності навіть за умов активних бойових дій. Водночас значні інвестиції у розширення інфраструктури та високі операційні витрати стримують зростання фінансової складової.

Енергетика (ТОВ «ДТЕК Енерго») – 0,56 (середній рівень стійкості). Інтегральний показник відображає вплив галузевих ризиків, зокрема руйнування інфраструктури та високі витрати на її відновлення. Попри це, компанія зберігає відносну стабільність завдяки налагодженим управлінським процесам та стратегічному значенню для економіки країни.

Важка промисловість (Група «Інтерпайп») – 0,61 (середній рівень стійкості). Підприємство демонструє прийнятні фінансові та ринкові показники, однак низьке значення виробничої складової зумовлює загальний середній рівень стійкості. Висока залежність від енергоносіїв та зовнішніх ринків потребує подальшої технологічної модернізації.

Узагальнюючи результати, можна зазначити, що найвищу економічну стійкість демонструють підприємства з високим рівнем цифровізації, експортної орієнтації та гнучкими управлінськими структурами. Середній рівень стійкості характерний для компаній капіталомістких і інфраструктурно залежних галузей, які, попри здатність до адаптації, потребують посилення окремих напрямів розвитку.

Отримані результати підтверджують, що інтегральний індекс економічної стійкості є ефективним інструментом комплексної оцінки здатності підприємств функціонувати та відновлюватися в умовах воєнної економіки, а ключовими чинниками стійкості виступають фінансова автономія, управлінська адаптивність, диверсифікація ринків і впровадження інноваційних рішень.

Результати інтегральної оцінки свідчать про різний рівень збалансованості розвитку підприємств за ключовими напрямками діяльності. Найвищу економічну стійкість демонструють компанії, що поєднують фінансову стабільність, високий рівень цифровізації та гнучке управління людським капіталом. Підприємства із середнім рівнем стійкості зберігають функціональну стабільність, однак є менш адаптованими до кризових умов і потребують посилення окремих складових розвитку.

Аналіз інтегральних показників дозволив виокремити низку закономірностей формування економічної стійкості в умовах воєнної та економічної невизначеності.

По-перше, вирішальну роль відіграють інноваційність і цифровізація бізнес-процесів. Так, ТОВ «Sigma Software» продемонструвало найвищий інтегральний індекс (0,81), що підтверджує підвищену адаптивність ІТ-компаній, орієнтованих на експорт і менш залежних від фізичної інфраструктури.

По-друге, важливим чинником є організаційна гнучкість та управлінська зрілість. Компанії «Нова Пошта» та Група «Інтерпайп», попри середні значення фінансових і виробничих складових, зберігають загальну стабільність завдяки ефективному управлінню та антикризовим практикам, що дозволяє їм оперативно адаптувати бізнес-процеси до змін зовнішнього середовища та мінімізувати негативний вплив економічних і логістичних ризиків.

По-третє, галузева специфіка також суттєво впливає на рівень стійкості. ТОВ «Кернел» (0,77) вирізняється завдяки експортній орієнтації та виробничій ефективності, тоді як ПрАТ «Оболонь» (0,64) характеризується стабільною, але менш гнучкою моделлю розвитку, зумовленою залежністю від внутрішнього ринку та капіталомісткого виробництва. Підприємства важкої промисловості, зокрема Група «Інтерпайп», залишаються більш уразливими через високі енергетичні та логістичні ризики.

Узагальнюючи, економічна стійкість підприємств у воєнних умовах формується як синергія фінансових, виробничих, ринкових та організаційно-управлінських чинників. Найбільш стійкими є компанії з високим рівнем цифровізації, гнучким управлінням і диверсифікованими ринками збуту. Підприємства із середнім рівнем стійкості зберігають здатність до функціонування, проте потребують посилення інноваційних та управлінських компонентів. Інтегральний індекс економічної стійкості, таким чином, виступає ефективним інструментом комплексної оцінки адаптивності бізнесу та може бути використаний для обґрунтування стратегічних рішень у процесі відновлення й розвитку підприємств.

2.4 Роль ESG-факторів у забезпеченні економічної стійкості підприємств

Для поглибленого розкриття ролі ESG-факторів у забезпеченні економічної стійкості підприємств доцільно перейти до прикладного аналізу їх структурного наповнення та механізмів впливу на результати діяльності компаній. Особливої актуальності це набуває для великих промислових підприємств України, функціонування яких відбувається в умовах підвищеної макроекономічної нестабільності, воєнних ризиків, трансформації ринків та зростаючих вимог з боку інвесторів і фінансових установ.

У цьому контексті ТОВ «Інтерпайп» розглядається як репрезентативний приклад великого промислового підприємства металургійного сектору, діяльність якого охоплює повний виробничий цикл — від випуску сталевих заготовок до виробництва трубної та залізничної продукції. Для компанії екологічні, соціальні та управлінські фактори мають суттєвий вплив не лише на корпоративну репутацію, а й на фінансову, кредитну та операційну стійкість в умовах високої капіталомісткості виробництва та підвищених екологічних і соціальних ризиків.

Деталізація структури ESG-факторів ТОВ «Інтерпайп» дає змогу ідентифікувати ключові зони ризику та розвитку, а також простежити взаємозв'язок між якістю управління нефінансовими аспектами діяльності та загальним рівнем економічної стабільності підприємства.

У межах даного дослідження для оцінювання впливу ESG-факторів використовується інструмент оцінки ESG-скорингу, розроблений автором роботи спільно з іншими членами команди консультантів Ernst & Young під час проходження консалтингової практики на базі компанії-партнера Ernst & Young. Запропонований підхід поєднує елементи міжнародних методологій ESG-оцінювання з адаптацією до специфіки українських підприємств і дозволяє сформувати інтегральну оцінку ESG-ризиків та їхнього впливу на економічну стійкість компанії.

Застосування даного інструментарію ґрунтується на результатах консалтингового проєкту, реалізованого для банківської установи, в межах якого

було розроблено скорингову ESG-модель як інструмент оцінювання екологічних, соціальних та управлінських ризиків корпоративних клієнтів банку. Запропонована методика дозволяє фінансовій установі здійснювати системну ESG-оцінку ризиків підприємств з метою врахування їх впливу на кредитну стійкість, ризик-профіль та якість кредитного портфеля.

Інформаційною базою для проведення ESG-оцінки підприємства слугує Річний звіт Групи компаній «Інтерпайп» за 2023 рік, який містить систематизоване розкриття екологічних, соціальних та управлінських аспектів діяльності компанії. У звіті представлено ключові показники у сфері екологічного впливу (викиди парникових газів, енергоефективність, управління водними ресурсами та відходами), соціальної відповідальності (охорона праці, умови зайнятості, розвиток персоналу, взаємодія з громадами), а також корпоративного управління (ризик-менеджмент, комплаєнс, етичні стандарти, управлінські структури), що відповідає базовій логіці ESG-підходу.

Використання даного звіту обґрунтоване його відповідністю міжнародним практикам нефінансової звітності, орієнтацією на принципи сталого розвитку та наявністю кількісних і якісних показників, придатних для подальшої трансформації у фактори ESG-скорингу. Саме така структура розкриття інформації дозволяє застосувати звітність підприємства як вхідні дані для консалтингового ESG-інструменту, розробленого в межах проєкту для банківської установи з метою оцінювання ESG-ризиків корпоративних клієнтів.

Структура ESG-скорингу

Розроблений ESG-скоринг ґрунтується на класичній трикомпонентній моделі, яка охоплює:

- Environmental (E) — навколишнє середовище
- Social (S) — соціальні аспекти діяльності підприємства
- Governance (G) — корпоративне управління та система контролю

Кожна з компонент поділяється на групи факторів, які, у свою чергу, складаються з окремих кількісних та якісних показників (факторів).

Компонента Environmental (E)

Компонента «Навколишнє середовище» охоплює екологічні ризики та управлінські практики підприємства у сфері природокористування, клімату та ресурсної ефективності. У межах інструменту вона включає такі групи факторів:

- Управління змінами клімату (Climate Change Management)
- Управління енергоресурсами (Energy Management)
- Лісові ресурси та сталі лісогосподарські практики (Sustainable Forestry Practices)
- Відповідальність за продукцію (Product Stewardship)
- Сталі сировинні ресурси (Sustainable Raw Materials)
- Відходи та забруднення (Waste & Pollution)

Варто зауважити, що для окремих галузей або компаній деякі групи факторів можуть бути нерелевантними. Наприклад, група «Лісові ресурси та сталі лісогосподарські практики» не застосовується до підприємств, діяльність яких не пов'язана з використанням деревини або лісових ресурсів. У такому разі відповідна група факторів виключається з розрахунку, не впливаючи на інтегральну оцінку екологічної компоненти.

Компонента Social (S)

Соціальна компонента відображає управління людським капіталом, взаємодію з громадами, питання безпеки, інклюзії та відповідальності перед клієнтами. Вона включає такі групи факторів:

- Взаємодія з громадами та соціальні інвестиції (Community Contributions & Engagements)
- Залученість персоналу та корпоративна культура (Culture Engagement)
- Різноманіття, рівність та інклюзія (Diversity, Equity & Inclusion)
- Охорона праці та безпека (Health & Safety)
- Людський капітал та умови праці (Human Capital & Working Conditions)
- Репутація та відповідальність перед клієнтами (Reputation & Customer Responsibility)

Компонента Governance (G)

Компонента корпоративного управління оцінює якість управлінських процесів, систем контролю, етики та управління ризиками. Вона включає такі групи факторів:

- Протидія хабарництву та корупції (Anti-Bribery & Anti-Corruption)
- Ділова етика (Business Ethics)
- Система винагород та мотивації (Compensation & Remuneration)
- Корпоративне управління (Corporate Governance)
- Розкриття інформації та прозорість (Disclosure & Transparency)
- Управління ризиками та внутрішній контроль (Risk & Control)
- Методика оцінювання та роль вагових коефіцієнтів

Загалом інструмент ESG-скорингу включає 61 окремий фактор, за якими було проведено оцінювання компанії ТОВ «Інтерпайп». Для кожного фактора застосовується один із двох підходів:

- вибір варіанту відповіді (якісні показники);
- внесення числового значення (кількісні показники).

Подальший розрахунок здійснюється автоматизовано за допомогою функціоналу Excel, який формує зважену оцінку кожного фактора, групи факторів та компоненти загалом.

Вагові коефіцієнти факторів та груп факторів були визначені на попередньому етапі розробки інструменту шляхом ранжування. Зокрема, було сформовано первинний довгий перелік ESG-факторів, який надалі скорочувався до ключового набору на основі експертного оцінювання.

У процесі ранжування 7 експертів оцінювали важливість кожного фактора та групи факторів за шкалою від 0 до 5. На основі середніх значень було розраховано вагу кожного фактора в межах групи, а також вагу кожної групи в межах відповідної ESG-компоненти. Саме ці вагові коефіцієнти були інтегровані у фінальну модель ESG-скорингу.

Важливим елементом розробленого ESG-скорингу є формалізація процесу оцінювання кожного окремого фактора. З цією метою для всіх показників, включених до моделі, були розроблені діапазони значень, відповідно до яких здійснюється присвоєння балів.

Порогові значення для кожного фактора визначаються індивідуально, з урахуванням:

- галузевої специфіки,
- характеру показника (кількісний або якісний),
- міжнародних рекомендацій та практик ESG-оцінювання,
- банківської логіки ризик-орієнтованого скорингу.

Для кількісних факторів використовуються числові інтервали, кожному з яких відповідає певний бал (наприклад, 0, 30, 70 або 100). Для якісних факторів застосовується система дискретних варіантів відповідей, які також мають заздалегідь визначені бальні значення.

Приклад застосування діапазонів

Як приклад практичної реалізації підходу до шкалювання розглянемо фактор «Плинність персоналу, %», що входить до групи Human Capital & Working Conditions соціальної компоненти ESG-скорингу.

Для даного показника було встановлено такі порогові діапазони оцінювання:

- менше 8% — 100 балів (низький ризик, висока стабільність персоналу);
- 8–13% — 70 балів (помірний рівень ризику);
- 13–21% — 30 балів (підвищений ризик);
- понад 21% — 0 балів (високий соціальний ризик).

За результатами аналізу, плинність персоналу ТОВ «Інтерпайп» становить 17,92%, що відповідає третьому діапазону оцінювання. Відповідно, за даним фактором компанії було присвоєно 30 балів.

Отримане значення свідчить про наявність підвищених ризиків у сфері утримання персоналу, що негативно впливає на соціальну компоненту ESG-оцінки та може мати опосередкований вплив на операційну стабільність підприємства.

Роль шкалювання у формуванні інтегрального ESG-скорю

Застосування системи порогових значень дозволяє:

- забезпечити порівнюваність результатів між компаніями,
- мінімізувати суб'єктивність експертних оцінок,
- трансформувати різноманітні показники у уніфіковану бальну шкалу,
- підвищити аналітичну цінність ESG-скорингу для використання у фінансових та кредитних рішеннях.

Подальше агрегування балів відбувається шляхом зважування кожного фактора відповідно до його значущості, що дозволяє сформувати інтегральні оцінки на рівні груп факторів, ESG-компонент та загального ESG-скорю компанії.

Аналіз результатів ESG-оцінки ТОВ «Інтерпайп»

Після розрахунку підсумкових балів за кожною з компонент ESG — Environmental (E), Social (S) та Governance (G) — визначається інтегральний ESG-скор підприємства. Оскільки ваги всіх трьох компонент є однаковими та становлять 0,33, інтегральний ESG-скор розраховується за формулою:

$$ESG = 0,33 \cdot E + 0,33 \cdot S + 0,33 \cdot G, \quad (2.17)$$

де: E , S , G — підсумкові бали відповідно екологічної, соціальної та управлінської компонент.

У середовищі Excel даний розрахунок реалізовано шляхом множення балу кожної компоненти на її вагу (0,33) з подальшим підсумовуванням отриманих значень, що забезпечує прозорий та відтворюваний механізм формування інтегрального ESG-показника.

За результатами проведеного оцінювання інтегральний ESG-скор компанії становить 61 бал, що відповідає середньому рівню ESG-зрілості та свідчить про наявність сформованих базових практик управління ESG-ризиками.

Детальний компонентний аналіз показав, що:

- Environmental отримала 64 бали, що зумовлено сильними позиціями у сфері управління водними ресурсами, кліматичними питаннями та

поводженням з відходами, водночас окремі напрями (зокрема сталі сировинні ресурси) демонструють нижчі значення.

- Social оцінена у 58 балів, що вказує на загалом сформовану систему управління персоналом та охорони праці, однак відносно низькі показники соціальних інвестицій та інклюзії знижують загальну оцінку.
- Governance отримала 61 бал, що свідчить про наявність розвинених антикорупційних практик, бізнес-етики та системи ризик-контролю, проте обмежений рівень публічності та розкриття інформації негативно впливає на результат.

Отримані результати підтверджують, що ESG-фактори мають безпосередній вплив на економічну стійкість підприємства, формуючи його ризиковий профіль, інвестиційну привабливість та кредитну оцінку. Запропонований ESG-скоринг дозволяє не лише зафіксувати поточний рівень ESG-зрілості компанії, а й ідентифікувати проблемні зони, які потребують пріоритетного управлінського втручання з метою підвищення довгострокової стійкості бізнесу.

Результати проведеного ESG-аналізу ТОВ «Інтерпайп» узгоджуються з отриманими значеннями інтегрального індексу економічної стійкості підприємства. Зокрема, зафіксований середній рівень ESG-зрілості корелює з середнім рівнем економічної стійкості компанії (інтегральний показник – 0,61), що свідчить про взаємозв'язок між якістю управління нефінансовими факторами та загальними економічними результатами діяльності підприємства.

Структура ESG-скорю відображає наявність як стабілізуючих чинників (соціальна та управлінська компоненти), так і стримувальних факторів, насамперед у екологічній та виробничій площині, що знаходить відображення у знижених значеннях виробничої складової інтегрального індексу стійкості. Таким чином, результати ESG-скорингу не лише доповнюють інтегральну оцінку економічної стійкості, а й пояснюють внутрішню структуру отриманого рівня стійкості, підтверджуючи доцільність комплексного використання обох підходів.

Водночас результати проведеного оцінювання узгоджуються з сучасними підходами фінансового аналізу, у межах яких ESG-фактори дедалі частіше

враховуються при формуванні кредитних рейтингів міжнародними рейтинговими агентствами. Зокрема, агентство Fitch Ratings інтегрує екологічні, соціальні та управлінські аспекти до своїх аналітичних матеріалів через застосування ESG Relevance Scores, що відображають ступінь впливу відповідних нефінансових факторів на кредитоспроможність та фінансову стійкість емітента.

ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 2

У межах другого розділу було здійснено комплексний аналіз економічної стійкості підприємств України в умовах системної нестабільності, зумовленої поєднанням глобальних та внутрішніх шоків, зокрема пандемії COVID-19 та повномасштабного військового вторгнення. Дослідження макроекономічних умов функціонування підприємств у 2020–2024 роках засвідчило різку циклічність економічної динаміки з глибоким спадом у 2022 році та поступовим відновленням у наступні періоди, що супроводжувалося трансформацією галузевої структури економіки та зростанням ролі секторів із високою доданою вартістю й адаптивним бізнес-моделями.

Формування вибірки підприємств, що репрезентують ключові галузі економіки України та зазнали найбільших втрат унаслідок воєнних дій, дозволило здійснити міжгалузеве порівняння економічної стійкості та оцінити здатність бізнесу до відновлення в кризових умовах. Проведений аналіз показників фінансової, виробничої, ринкової та організаційно-управлінської стійкості засвідчив суттєву диференціацію рівнів адаптивності підприємств залежно від галузевої специфіки, рівня цифровізації, гнучкості управління та доступу до ринків збуту.

Інтегральна оцінка економічної стійкості підтвердила, що найбільш стійкими в умовах нестабільності є підприємства, які поєднують фінансову збалансованість із високим рівнем організаційної та ринкової адаптивності. Водночас компанії із середнім рівнем інтегральної стійкості зберігають здатність до функціонування та поступового відновлення, проте демонструють наявність структурних обмежень, зокрема у виробничій або управлінській складовій, що стримує їхній довгостроковий розвиток.

Важливим результатом дослідження стало включення до аналізу ESG-факторів як нефінансового виміру економічної стійкості підприємств. Проведений ESG-аналіз та розрахунок ESG-скорю показали, що рівень управління екологічними, соціальними та управлінськими ризиками узгоджується з отриманими значеннями інтегрального індексу економічної стійкості, що

підтверджує наявність взаємозв'язку між якістю ESG-управління та загальною адаптивністю бізнесу. ESG-фактори виступають не лише елементом репутаційної складової, а й інструментом формування ризикового профілю підприємства, його інвестиційної привабливості та кредитної стійкості.

Отже, економічна стійкість підприємств в умовах воєнної та економічної нестабільності формується як багатовимірна категорія, що поєднує фінансові результати, виробничі можливості, ринкову позицію, управлінську гнучкість та рівень інтеграції ESG-підходів. Інтегральний індекс економічної стійкості у поєднанні з ESG-скорингом є ефективним аналітичним інструментарієм для оцінки життєздатності підприємств та створює методологічне підґрунтя для розроблення практичних рекомендацій щодо підвищення їхньої стійкості, що буде описано в наступному розділі роботи.

РОЗДІЛ 3.

НАПРЯМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕКОНОМІЧНОЇ СТІЙКОСТІ ПІДПРИЄМСТВ

3.1. Напрями та інструменти забезпечення економічної стійкості підприємств

Забезпечення економічної стійкості підприємства є складним системним процесом, який охоплює фінансову, виробничу, ринкову, кадрову, інноваційну та управлінську підсистеми. Усі вони функціонують через конкретні інструменти управління, що дозволяють підприємству адаптуватися до динамічних умов середовища та мінімізувати вплив ризиків. Як зазначає Сайфулін, стійкість формується «внаслідок збалансованості внутрішніх параметрів підприємства та його здатності протистояти дестабілізуючим чинникам», а Шеремет підкреслює, що ключем до стійкості є «внутрішній потенціал системи, який забезпечує відновлення після кризових впливів». Саме тому сучасні підходи акцентують увагу не лише на виявленні ризиків, а й на використанні комплексних управлінських інструментів.

Одним із провідних напрямів є фінансове забезпечення стійкості. Забезпечення фінансової складової економічної стійкості підприємства потребує застосування системного інструментарію, який охоплює управління оборотним капіталом, оптимізацію структури джерел фінансування, зниження витрат, реструктуризацію зобов'язань, використання лізингових і факторингових механізмів, а також формування достатнього рівня самофінансування виробничого розвитку. Сукупність таких інструментів формує механізм підтримки фінансової рівноваги підприємства та слугує практичною основою для підвищення його економічної стійкості в умовах нестабільного зовнішнього середовища. Формою реалізації фінансових прийомів і методів є фінансові інструменти та леверидж. Важливим елементом механізму є також нормативно-правове й інформаційне

забезпечення, що створює організаційні передумови для ефективного управління фінансовою складовою економічної стійкості підприємства [46].

Фінансові інструменти, такі як бюджетування, управління грошовими потоками та оптимізація структури капіталу, дозволяють підприємству підтримувати збалансованість доходів і витрат, контролювати ліквідність і залежність від зовнішніх джерел фінансування. О.І. Акімова визначає фінансову стійкість як «стан, за якого підприємство може підтримувати стабільне перевищення доходів над витратами та акумулювати ресурс для розвитку». Стрес-тестування, яке моделює негативні макроекономічні сценарії, дозволяє оцінити чутливість підприємства до коливань та заздалегідь підготувати коригувальні заходи. Наявність таких механізмів створює запас фінансової міцності, про який Мочерний писав як про «необхідну умову збереження діяльності у фазах економічної нестабільності».

Поряд із фінансовою складовою, забезпечення економічної стійкості підприємства передбачає також реалізацію виробничо-ресурсного, інвестиційно-інноваційного та організаційно-управлінського напрямів, які формують здатність підприємства адаптуватися до змін зовнішнього середовища та забезпечувати довгостроковий розвиток.

Виробничий напрям забезпечення стійкості ґрунтується на ефективному управлінні операційними процесами, які визначають здатність підприємства зберігати продуктивність у змінних умовах. Інструменти виробничої стійкості включають модернізацію технологій, цифровізацію, стандартизацію процесів і впровадження систем управління якістю. Брянцева зазначає, що виробнича стійкість проявляється у «здатності підприємства адаптувати технологічні процеси, не знижуючи їх ефективності під впливом зовнішніх змін». У цьому контексті важливими є Lean-методи та TQM, які мінімізують втрати, підвищують якість і забезпечують безперервність процесів. Цифровізація виробництва через ERP-системи інтегрує закупівлі, виробництво, складування та логістику в єдину інформаційну платформу, що суттєво зменшує операційні ризики. Науковці зазначають, що операційна гнучкість є ключовим чинником стійкості

підприємства, а інструменти безперервності бізнесу (BCM) дозволяють підготуватися до перебоїв у постачанні, аварій або інших шоків.

Не менш важливою є ринкова складова стійкості, яка забезпечується інструментами стратегічного маркетингу, аналізу ринку та конкурентоспроможності. Гнучкість у реагуванні на зміни попиту, розроблення нових продуктів і диверсифікація каналів збуту дозволяють підприємству утримувати позиції навіть у ситуаціях ринкової турбулентності. Котлер зазначає, що «компанії з високою здатністю адаптувати маркетингову стратегію зберігають конкурентоспроможність у періоди невизначеності». Моделі BCG та GE/McKinsey, застосовані як інструменти стратегічного портфельного аналізу, дозволяють підприємству перерозподіляти ресурси на користь найбільш перспективних продуктів, мінімізуючи залежність від нестабільних сегментів. Портер, аналізуючи природу конкурентних переваг, стверджував, що «стійка перевага виникає лише там, де підприємство здатне постійно оновлювати свої ресурси та навички», а отже інструменти ринкової аналітики стають важливими елементами стійкості.

Кадрова складова економічної стійкості реалізується через інструменти управління людським капіталом — навчання, розвиток компетенцій, системи мотивації та утримання персоналу. П. Друкер слушно наголошував, що «люди — основний ресурс організації, і її стійкість залежить від того, як швидко вони можуть навчатися та адаптуватися». Тому сучасні підприємства використовують competency-based management, HR-аналітику та програми перекваліфікації (reskilling), що дозволяють оперативно реагувати на технологічні та ринкові зміни. Грішнова зазначає, що людський капітал є «базовою передумовою інноваційного розвитку та адаптивності підприємства», тому інструменти розвитку персоналу забезпечують стійкість не лише в короткостроковому, а й у стратегічному горизонті.

Інноваційний напрям забезпечення стійкості ґрунтується на розвитку нових технологій, цифрових платформ, управлінні інтелектуальною власністю. Шумпетер, аналізуючи природу інновацій, зазначав, що вони є «рушійною силою економічного розвитку та механізмом виживання підприємств у конкурентній

боротьбі». Інноваційні інструменти — R&D-підрозділи, цифрова трансформація, автоматизація процесів, big data-аналітика — формують стратегічну гнучкість підприємства і дозволяють швидко адаптувати продукт, послугу або бізнес-модель. Круглов підкреслює, що інноваційна активність «визначає стратегічну стійкість підприємства та формує довготривалі конкурентні переваги», а тому інструменти інноваційного розвитку є невід’ємною складовою економічної стійкості.

Інноваційний напрям також ґрунтується на інтеграції ESG-стандартів у систему стратегічного управління. У сучасних умовах саме сталий бізнес, орієнтований на екологічну відповідальність, соціальну стабільність та належне корпоративне управління, демонструє вищий рівень адаптивності до кризових впливів і довгострокову економічну стійкість. Інтеграція ESG-підходів у діяльність підприємства передбачає використання низки практичних інструментів, серед яких ключову роль відіграють ESG-скоринг і рейтингування, впровадження систем нефінансової звітності, управління кліматичними та соціальними ризиками, розвиток енергоефективних і ресурсозберігаючих технологій, цифровізація бізнес-процесів, а також формування ефективної системи корпоративного управління та внутрішнього контролю. Застосування зазначеного інструментарію сприяє підвищенню прозорості діяльності підприємства, зниженню операційних і репутаційних ризиків та створює передумови для сталого економічного розвитку в довгостроковій перспективі.

Організаційно-управлінська складова стійкості забезпечується використанням інструментів внутрішнього контролю, ризик-менеджменту та ефективного корпоративного управління. Міжнародна концепція COSO ERM наголошує, що «система управління ризиками має бути інтегрованою у стратегію, культуру та процеси підприємства для забезпечення його стійкості та створення довгострокової цінності». Це означає, що інструменти управління ризиками — ідентифікація, оцінка, ризик-апетит, heat maps — стають частиною щоденного менеджменту. Європейська Комісія додатково підкреслює, що ESG-фактори є «ключовими для довгострокової економічної життєздатності компаній», тому

інструменти екологічного, соціального та корпоративного управління формують нову архітектуру стійкості підприємства в умовах глобальних трансформацій.

Таким чином, економічна стійкість підприємства забезпечується сукупністю управлінських інструментів, що функціонують у різних напрямках, але мають єдину мету — підтримувати здатність підприємства адаптуватися, реагувати та відновлюватися у мінливому середовищі. Комплексний характер цих інструментів підтверджує думку Портера про те, що стійка перевага можлива лише тоді, коли підприємство постійно вдосконалює свої ресурси, процеси й управлінські механізми, забезпечуючи динамічну природу стійкості.

3.2. Консалтинговий супровід процесів забезпечення економічної стійкості підприємств

У сучасних умовах турбулентності, високої конкуренції та швидких технологічних змін підприємства дедалі частіше звертаються до зовнішніх консультантів для підвищення економічної стійкості. Консалтинг виступає не просто джерелом експертних рішень, а критичним елементом організаційного розвитку, який дозволяє підприємствам отримувати доступ до найкращих практик, інноваційних інструментів та системних трансформацій. Як зазначають дослідники консалтингу (Кубрак, Галіцин, Мейзель), ефективний консалтинговий супровід формує «механізм прискореного впровадження управлінських інновацій», що безпосередньо зміцнює стійкість підприємства.

Консалтинговий супровід процесів економічної стійкості охоплює широкий спектр напрямів, серед яких ключове місце посідають фінансовий консалтинг, стратегічний консалтинг, операційний консалтинг, ризик-консалтинг, ESG-консалтинг, процесний і технологічний консалтинг, а також управлінський аудит та розроблення систем внутрішнього контролю. Кожен із цих напрямів формує або зміцнює окрему складову стійкості — фінансову, виробничу, ринкову, кадрову, організаційну чи інноваційну.

Одним із найбільш поширених напрямів є проекти з удосконалення фінансового менеджменту, які включають оптимізацію структури капіталу, побудову моделей бюджетування, запровадження систем cash-flow forecasting, перегляд політики управління ліквідністю та дебіторською заборгованістю. Консалтингові компанії допомагають підприємствам формувати інтегровані фінансові моделі, проводити стрес-тестування та аналіз чутливості, що є необхідним елементом стійкості. Зовнішні консультанти надають об'єктивний погляд на фінансову структуру підприємства, ідентифікують «вузькі місця» та пропонують механізми зміцнення фінансової автономії.

Важливе місце займає операційний та процесний консалтинг, спрямований на підвищення операційної ефективності та оптимізацію бізнес-процесів. На практиці це реалізується через проекти з упровадження ERP-систем, реінжиніринг процесів (BPR), розроблення регламентів, RACI-матриць, побудову карти процесів (process mapping), запровадження Lean-методологій та системи управління якістю (TQM). Такі ініціативи дозволяють знизити собівартість, підвищити продуктивність і мінімізувати виробничі ризики. У консалтинговій практиці ЕУ та інших міжнародних компаній операційний консалтинг є одним із ключових інструментів збільшення стійкості підприємств, оскільки саме ефективні процеси забезпечують безперервність діяльності навіть у кризових ситуаціях.

Окремим напрямом є супровід у сфері стратегічного управління, який включає розроблення місії, бачення, стратегічних цілей, KPI та індикаторів ефективності. Консультанти застосовують моделі Balanced Scorecard, Porter's Value Chain, Blue Ocean Strategy, BCG, GE/McKinsey Matrix, що дозволяє підприємству визначити нові ринкові можливості, перерозподілити ресурси та зміцнити конкурентні позиції. За допомогою стратегічного консалтингу підприємства здатні переорієнтовувати бізнес-моделі та адаптувати їх до динаміки середовища.

Надзвичайно важливим у сучасних умовах є ризик-менеджмент та побудова систем внутрішнього контролю, що безпосередньо впливають на економічну стійкість. У рамках таких проектів консалтингові компанії здійснюють ідентифікацію ризиків, побудову реєстрів ризиків (risk registers), побудову карт

ризиків (risk heat maps), визначення ризик-апетиту підприємства (risk appetite), тестування контрольних процедур, аудит відповідності та розроблення документації (політик, процедур, регламентів). У практиці ЕУ особливу увагу приділяють впровадженню стандартів COSO Internal Control та COSO ERM, що забезпечують інтеграцію ризиків у стратегічне та операційне управління. Ефективна система контролю не лише мінімізує ризики, а й підвищує довіру інвесторів, кредиторів і регуляторів, що є критично важливим для стійкості.

Окреме місце у формуванні економічної стійкості займають ESG-консалтинг та сталий розвиток, які поступово перетворилися на один із найбільш затребуваних напрямів. Консалтингові проекти у цій сфері охоплюють побудову ESG-стратегій, розроблення нефінансової звітності, оцінку ESG-ризиків, побудову ESG-скорингів, впровадження екологічних та соціальних ініціатив, формування політик сталого розвитку та кліматичних стратегій. Європейська комісія наголошує, що впровадження ESG-підходів є ключовим чинником довгострокової стійкості підприємства, а тому консультанти відіграють критичну роль у трансформації бізнес-моделей у відповідності до вимог регуляторів та очікувань інвесторів. Саме завдяки консалтингу підприємства отримують методології оцінювання ESG-ризиків, інструменти збору даних, моделі декарбонізації та механізми підвищення прозорості.

Вагоме місце займає й технологічний консалтинг, особливо у частині цифрової трансформації, автоматизації та впровадження інформаційних систем. Ці проекти включають впровадження систем бізнес-аналітики (BI), побудову цифрових платформ управління, автоматизацію процесів (RPA), впровадження кібербезпеки та захисту даних. Цифрові інструменти створюють основу для моніторингу фінансових, виробничих та ESG-показників у реальному часі, що суттєво підсилює стійкість підприємства.

Консалтинговий супровід також відіграє важливу роль у трансформаціях організаційної структури та корпоративного управління. Консультанти допомагають удосконалювати систему прийняття рішень, розподіл повноважень, створення функціональних департаментів, формування комітетів з ризиків, аудиту,

ESG. Це забезпечує підвищення прозорості, підзвітності та відповідальності — ключових елементів економічної стійкості.

Узагальнюючи, консалтинговий супровід формує цілісну систему підсилення економічної стійкості підприємства, яка охоплює фінанси, операції, ризики, ESG, технології та управління. Завдяки залученню консультантів підприємства отримують доступ до методологій, які складно розробити внутрішньо; прискорюють трансформації; зменшують ризики; підвищують ефективність та прозорість бізнесу. Консалтинг перетворюється на інструмент не лише вирішення проблем, а й довгострокового стратегічного розвитку, що формує основу економічної стійкості у світі швидких змін.

Сукупність результатів, отриманих у другому розділі кваліфікаційної роботи, зокрема фінансові розрахунки, оцінка виробничої, ринкової та організаційно-управлінської складових економічної стійкості, а також аналіз ESG-факторів, формує комплексну аналітичну основу для формування подальших практичних рекомендацій.

Рекомендації щодо підвищення економічної стійкості Групи «Інтерпайп»

Результати комплексного аналізу економічної стійкості Групи «Інтерпайп» свідчать про середній рівень інтегральної стійкості (0,61), що формується за рахунок відносно збалансованих фінансової (0,68), ринкової (0,65) та організаційно-управлінської (0,65) складових при зниженій виробничій стійкості (0,45). Виявлена диспропорція між високими показниками маржинальності та нестабільною динамікою рентабельності активів і власного капіталу вказує на наявність структурних операційних та інвестиційних обмежень, притаманних капіталомісткому металургійному виробництву.

На основі проведених розрахунків та аналітичних оцінок було сформовано проблемне поле економічної стійкості Групи «Інтерпайп», що відображає ключові структурні та функціональні обмеження її розвитку.

По-перше, попри високі значення валової (27,18–46,60 %) та операційної маржі (12,95–36,26 %), показники ROA та ROE характеризуються значною волатильністю, включно з від’ємними значеннями у окремі роки. Це свідчить про

неефективне залучення значних обсягів активів у створення стабільного фінансового результату, а також про підвищену чутливість прибутковості до коливань витрат, цін на енергоносії та зовнішніх ринків.

По-друге, низький рівень виробничої складової економічної стійкості зумовлений високою матеріало- та енергоємністю виробництва, а також обмеженою гнучкістю технологічних процесів, що ускладнює швидку адаптацію до змін зовнішнього середовища.

По-третє, ESG-оцінка на рівні 61 бала підтверджує наявність базових практик сталого розвитку, однак водночас виявляє потенціал для підвищення ефективності ESG-інтеграції, насамперед у частині соціальних інвестицій, інклюзії та прозорості корпоративного управління.

Для наочного відображення кола проблем та систематизації основних причин, що обумовлюють рівень економічної стійкості Групи «Інтерпайп», у роботі застосовано діаграму Ішікави (рис.3.1), яка дозволяє структурувати ключові фактори впливу та обґрунтувати доцільність запропонованих консалтингових рекомендацій.

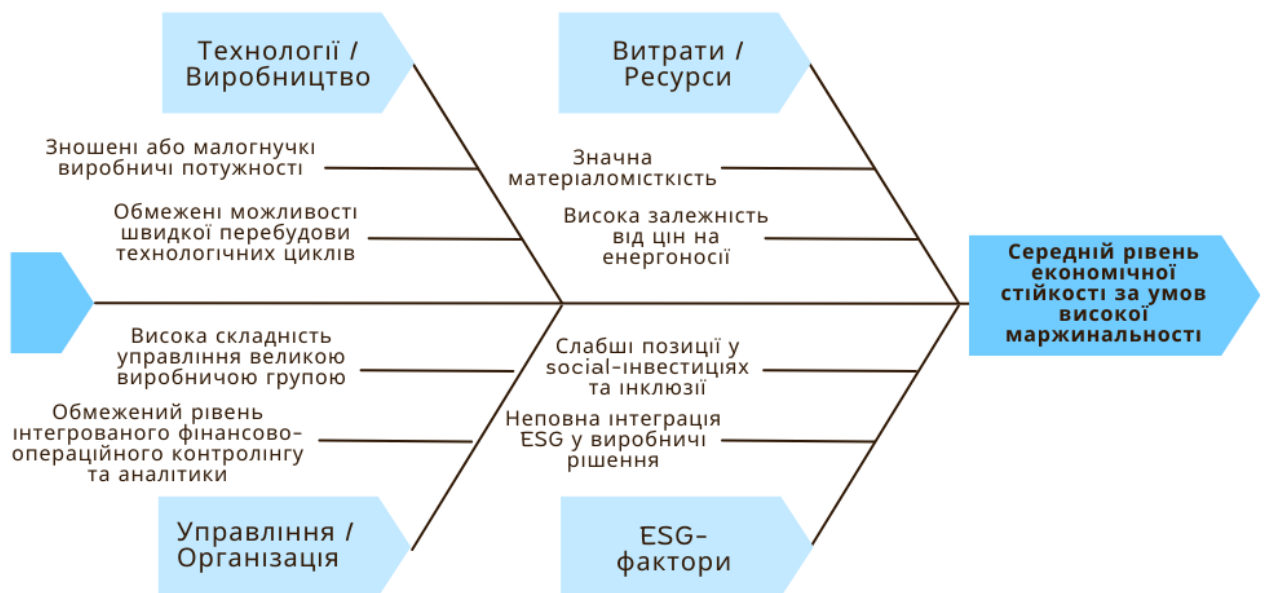


Рис. 3.1 Діаграма Ішікави причин формування середнього рівня економічної стійкості Групи «Інтерпайп»

Джерело: розроблено автором

З урахуванням виявлених проблем доцільною є реалізація комплексного консалтингового проєкту з підвищення операційної та ESG-орієнтованої ефективності виробничих процесів Групи «Інтерпайп».

У межах проєкту рекомендується:

- 1) Провести поглиблений операційний та виробничий аудит, спрямований на:
 - оптимізацію структури виробничих витрат;
 - зниження енерго- та матеріаломісткості;
 - підвищення ефективності використання основних фондів.
- 2) Впровадити елементи lean-виробництва та energy management, зокрема:
 - системи моніторингу споживання енергії;
 - інструменти оптимізації виробничих циклів;
 - цифрові рішення управління технічним обслуговуванням обладнання.
- 3) Посилити ESG-інтеграцію у виробничу та управлінську модель, з фокусом на:
 - розширення використання сталих сировинних ресурсів;
 - розвиток програм соціальних інвестицій та інклюзії персоналу;
 - підвищення рівня публічності ESG-звітності відповідно до міжнародних стандартів.
- 4) Удосконалити систему стратегічного контролінгу, поєднавши фінансові, операційні та ESG-показники в єдину систему управлінської аналітики.

Реалізація запропонованих рекомендацій сприятиме підвищенню виробничої стійкості підприємства за рахунок оптимізації технологічних процесів та скорочення питомих виробничих витрат. Запровадження заходів з підвищення операційної ефективності дозволить зменшити волатильність показників рентабельності активів (ROA) та власного капіталу (ROE), що забезпечить більш стабільну динаміку фінансових результатів у різні фази економічного циклу.

Крім того, очікується посилення фінансової та операційної стійкості підприємства у середньостроковій перспективі завдяки зниженню чутливості бізнес-моделі до зовнішніх цінових і ресурсних шоків. Важливим результатом

реалізації рекомендацій стане інтеграція ESG-підходів у систему управління ризиками підприємства, що трансформує їх із формального елементу корпоративної відповідальності у дієвий інструмент підвищення економічної стійкості.

У сукупності зазначені зміни сприятимуть зміцненню економічної стійкості Групи «Інтерпайп» в умовах нестабільного зовнішнього середовища та підвищенню її довгострокової конкурентоспроможності.

Рекомендації щодо підвищення економічної стійкості ТОВ «Нова Пошта»

На основі результатів фінансових розрахунків та оцінювання складових економічної стійкості встановлено, що ТОВ «Нова Пошта» характеризується середнім рівнем інтегральної економічної стійкості (0,62), який формується за рахунок поєднання стабільних операційних результатів і підвищеного навантаження на фінансову складову.

Проведений аналіз показав, що валова маржа компанії перебуває у межах 18–21 %, що є типовим для логістичного бізнесу з обмеженим ціновим маневром, тоді як операційна маржа на рівні 7–10 % свідчить про загалом ефективне управління операційними витратами. Водночас зниження показників ROA та ROE у 2024 р., а також низькі значення коефіцієнта загальної ліквідності (менше 1) вказують на зростання фінансового навантаження та підвищену чутливість підприємства до короткострокових шоків ліквідності.

Таким чином, ключова проблема економічної стійкості ТОВ «Нова Пошта» полягає не у недостатній прибутковості як такої, а у високій залежності фінансової стійкості від стабільності операційних грошових потоків в умовах активного масштабування інфраструктури та зростання операційних витрат.

З урахуванням виявленого проблемного поля доцільним є зосередження рекомендацій на підтриманні та подальшому посиленні операційної ефективності як ключового чинника фінансової стійкості компанії.

По-перше, рекомендується поглиблення оптимізації операційних процесів логістичного ланцюга, зокрема шляхом автоматизації сортувальних центрів, оптимізації маршрутів доставки та впровадження цифрових інструментів

управління навантаженням персоналу. Це дозволить стримати зростання питомих операційних витрат у процесі масштабування бізнесу.

По-друге, доцільним є впровадження інтегрованої системи операційно-фінансового контролінгу, яка поєднуватиме показники маржинальності, ліквідності та ефективності використання активів. Такий підхід забезпечить більш раннє виявлення ризиків зниження платоспроможності та підвищить якість управлінських рішень

По-третє, з огляду на значні інвестиції в інфраструктуру, рекомендується посилення управління оборотним капіталом, зокрема оптимізація розрахунків з контрагентами та скорочення операційного циклу, що сприятиме покращенню показників ліквідності без втрати темпів розвитку.

Реалізація запропонованих рекомендацій дозволить забезпечити стабільний рівень операційної маржинальності, зменшити волатильність показників рентабельності активів і власного капіталу, а також підвищити платоспроможність підприємства у коротко- та середньостроковій перспективі. У сукупності це сприятиме зміцненню економічної стійкості ТОВ «Нова Пошта» в умовах нестабільного зовнішнього середовища, збереженню здатності до масштабування та підвищенню довгострокової ефективності логістичної бізнес-моделі.

Рекомендації щодо підвищення економічної стійкості ТОВ «ДТЕК Енерго»

Результати комплексного аналізу економічної стійкості ТОВ «ДТЕК Енерго» свідчать про середній рівень інтегральної стійкості підприємства (0,56), що поєднує відносно стабільні виробничі та організаційно-управлінські компоненти з ослабленою фінансовою складовою. Найнижче значення фінансового блоку ($F = 0,51$), а також від'ємні або низькі значення Z' -показника у 2021–2023 рр. із частковим відновленням у 2024 р. (0,92) вказують на підвищений ризик фінансової нестабільності та необхідність системного посилення фінансової бази підприємства.

У цьому контексті першочерговим напрямом рекомендацій є фінансова стабілізація та зниження ризику неплатоспроможності. Доцільним є впровадження більш жорсткого управління ліквідністю та борговим навантаженням на основі

прогнозування грошових потоків, сценарного планування та пріоритизації інвестиційних витрат. Особливу увагу слід приділити концентрації капіталовкладень на критичній інфраструктурі, безпеці та підтриманні безперервності виробництва, що дозволить підвищити фінансову витривалість компанії в умовах високої невизначеності та поступово стабілізувати показники рентабельності активів і власного капіталу.

Другим важливим напрямом є посилення операційної та виробничої стійкості. Аналіз динаміки операційної маржинальності показує її від'ємні значення у 2021–2023 рр. та різке покращення у 2024 р., що свідчить про високу чутливість фінансових результатів до аварійності, простоїв та структури витрат. За умов, коли виробнича складова економічної стійкості має середнє значення ($P = 0,67$), підприємство володіє потенціалом для підвищення ефективності за рахунок управління надійністю активів, оптимізації операційних витрат та посилення контролінгу виробничих процесів. Закріплення позитивної динаміки операційної маржі можливе шляхом переходу від реактивного управління до системного підходу, орієнтованого на запобігання простоям і зниження непродуктивних втрат.

Третім ключовим блоком рекомендацій є розвиток ризик-менеджменту та сценарного управління як ядра економічної стійкості. Для енергетичного сектору визначальними є не лише фінансові, а й інфраструктурні, регуляторні та логістичні ризики, які безпосередньо впливають на фінансові результати та здатність підприємства забезпечувати безперервність діяльності. Виявлена наявність антикризових планів створює передумови для поглиблення системи управління ризиками шляхом їх фінансової кількісної оцінки, проведення стрес-тестування та формування чітких сценаріїв реагування. Це дозволить підвищити прогнозованість грошових потоків і узгодженість управлінських рішень з реальним ризик-профілем компанії.

Окремого акценту потребує інтеграція ESG-принципів як інструменту підвищення інвестиційної та операційної стійкості. До початку повномасштабної війни ТОВ «ДТЕК Енерго» активно розвивало напрям сталого розвитку, що підтверджується наявністю нефінансової звітності за 2021 рік, фокусом на

екологічну модернізацію, соціальну відповідальність та корпоративне управління. Водночас у воєнний період пріоритети ESG-політики закономірно трансформувалися у бік забезпечення енергетичної безпеки, відновлення інфраструктури та підтримання безперервності виробництва. За цих умов доцільним є перегляд ESG-стратегії з акцентом на управління ризиками, зниження витрат та підвищення стійкості, зокрема через енергоефективні рішення, підвищення стандартів безпеки праці та посилення прозорості управлінських процесів. Такий підхід дозволить використовувати ESG не лише як елемент корпоративної відповідальності, а як повноцінний інструмент економічної стабілізації та доступу до фінансування.

Узагальнюючи, можна зазначити, що для ТОВ «ДТЕК Енерго» підвищення економічної стійкості має ґрунтуватися на поєднанні фінансової стабілізації, підвищення надійності виробничих активів, розвитку ризик-орієнтованого управління та адаптованої до воєнних умов ESG-стратегії. Реалізація зазначених рекомендацій створить передумови для зниження вразливості компанії до зовнішніх шоків та формування основ довгострокової економічної стійкості.

Рекомендації щодо підвищення економічної стійкості ПрАТ «Оболонь»

За результатами комплексного аналізу економічної стійкості ПрАТ «Оболонь» підприємство характеризується середнім рівнем інтегральної стійкості (0,64) за відносно високої фінансової складової ($F = 0,75$) та задовільних виробничих показників ($P = 0,67$). Водночас динаміка фінансових результатів свідчить про підвищену волатильність прибутковості: після суттєвого зростання ROA та ROE у 2022–2023 рр. у 2024 р. спостерігається їх зниження, що вказує на чутливість результатів до змін витратної структури та ринкової кон'юнктури.

Операційна маржинальність, попри позитивні значення, демонструє спад у 2024 р., що свідчить про зростання операційного навантаження на собівартість. Ринкова складова економічної стійкості ($M = 0,53$) залишається обмеженою через значну орієнтацію на внутрішній ринок і помірні темпи зростання доходів. Організаційно-управлінська складова ($O = 0,55$) вказує на наявність базових

антикризових практик, однак потребує подальшої цифровізації та глибшої інтеграції ESG-принципів у управлінські рішення.

З урахуванням виявлених проблем доцільно зосередити рекомендації на стабілізації прибутковості, підвищенні операційної ефективності та посиленні ринкової й організаційної гнучкості.

Стабілізація фінансових результатів та підвищення керованості прибутковості ПрАТ «Оболонь» потребують переходу від орієнтації на разові пікові значення фінансових показників до моделі довгострокової та прогнозованої стабільності. У цьому контексті доцільним є вдосконалення системи фінансового планування та контролінгу витрат, що дозволить знизити волатильність показників рентабельності та забезпечити більш збалансований фінансовий розвиток підприємства.

Підвищення операційної та виробничої ефективності має бути спрямоване на подальше скорочення питомих виробничих і операційних витрат без істотного зростання капіталоємності діяльності. Це передбачає оптимізацію виробничих процесів, удосконалення управління ресурсами та зменшення енергоємності виробництва, що є особливо актуальним в умовах зростання цін на енергоресурси та нестабільності постачання.

Посилення ринкової стійкості підприємства доцільно реалізовувати шляхом диверсифікації каналів збуту та зменшення залежності від внутрішнього ринку. Розширення асортименту продукції з вищою доданою вартістю, а також активізація експортних напрямів сприятимуть підвищенню адаптивності бізнес-моделі та зниженню ризиків, пов'язаних із коливанням внутрішнього попиту.

Важливим напрямом підвищення економічної стійкості є розвиток організаційно-управлінської та ESG-складової діяльності підприємства. Інтеграція ESG-факторів у систему управління має розглядатися не лише як елемент корпоративної соціальної відповідальності, а як інструмент довгострокового управління ризиками, підвищення інституційної зрілості та прозорості управлінських рішень.

Реалізація зазначених рекомендацій передбачає використання комплексу інструментів, зокрема впровадження маржинального аналізу та бюджетування за центрами відповідальності з метою підвищення ефективності управління прибутковістю, застосування підходів lean-production та енергоменеджменту для оптимізації виробничих процесів, розвиток експортної діяльності й управління портфелем брендів з урахуванням показників споживчої лояльності (NPS), а також цифровізацію управлінських процесів і вдосконалення нефінансової звітності на основі ESG-KPI у сферах екології, охорони праці та корпоративного управління.

Очікуваний ефект від реалізації запропонованих рекомендацій полягає у зниженні волатильності показників рентабельності активів і власного капіталу, підвищенні стійкості операційної маржі та ефективності використання ресурсів, посиленні ринкової гнучкості підприємства за рахунок диверсифікації доходів, а також у підвищенні організаційної зрілості та прозорості системи управління. У сукупності це сприятиме зміцненню економічної стійкості ПрАТ «Оболонь» у середньо- та довгостроковій перспективі та підвищенню його конкурентоспроможності в умовах нестабільного зовнішнього середовища.

Узагальнення результатів та обґрунтування практичних рекомендацій

Таким чином, за результатами проведеного комплексного аналізу економічної стійкості підприємств було ідентифіковано компанії, для яких характерний середній рівень інтегральної стійкості. Для цих підприємств притаманна наявність базових адаптаційних механізмів і стабільність окремих складових, однак відсутній достатній запас міцності для протидії тривалим зовнішнім шокам. З огляду на це було сформовано конкретні практичні рекомендації, спрямовані на усунення виявлених дисбалансів та посилення ключових складових економічної стійкості.

Розроблені рекомендації мають диференційований характер і базуються на результатах фінансових розрахунків, оцінці виробничої, ринкової та організаційно-управлінської стійкості, а також враховують специфіку галузевих ризиків і рівень інтеграції ESG-факторів у систему управління підприємствами. Запропоновані напрями вдосконалення спрямовані не на радикальну зміну бізнес-моделей, а на

підвищення керованості прибутковості, зниження волатильності результатів діяльності та формування більш стійкої основи для довгострокового розвитку.

У сукупності це підтверджує, що підприємства із середнім рівнем економічної стійкості за умови цілеспрямованої реалізації запропонованих рекомендацій мають потенціал для переходу до вищого рівня стійкості та зміцнення своїх конкурентних позицій в умовах нестабільного зовнішнього середовища.

3.3. Імплементація ESG-принципів як основа формування довгострокової стійкості бізнесу

У сучасних умовах глобальної нестабільності та підвищеної турбулентності бізнес-середовища принципи ESG (Environmental, Social, Governance) стають ключовою передумовою економічної стійкості підприємств. Міжнародні дослідження підтверджують, що компанії, які системно інтегрують екологічні, соціальні та управлінські стандарти у свою діяльність, демонструють вищу адаптивність до зовнішніх шоків, швидше відновлюються після криз та отримують стійкі конкурентні переваги. ESG-підходи формують довгострокову цінність бізнесу, підвищують його інвестиційну привабливість та зміцнюють взаємодію із стейкхолдерами, що у підсумку створює фундамент економічної стійкості.

Емпіричні дослідження (зокрема, аналітичні огляди MSCI, S&P та Sustainalytics) свідчать, що високі ESG-рейтинги компаній корелюють із нижчими ризиками банкрутства, стабільнішими фінансовими показниками та вищою капіталізацією. Європейська Комісія у своїх рекомендаціях підкреслює, що імплементація ESG-принципів є необхідною умовою довгострокової стійкості, оскільки дозволяє підприємствам своєчасно реагувати на регуляторні, кліматичні та соціальні виклики. Іншими словами, ESG перетворюється з «добровільної ініціативи» на стратегічний імператив сучасного корпоративного управління.

Процес упровадження ESG є комплексним, і підприємства зазвичай здійснюють його поетапно. На першому етапі ключовим завданням є формування стратегічного бачення сталого розвитку: визначення цілей, пріоритетів та очікуваних результатів. Компанія здійснює базову оцінку ESG-ризиків, аналізує очікування стейкхолдерів і визначає напрями, які потребують першочергової трансформації. Саме на цьому етапі формується ESG-комітет або призначаються відповідальні особи, що координують політики, збір даних, нефінансову звітність та комунікації. Цей етап має критичне значення, оскільки визначає внутрішню інституційну основу для подальшої трансформації.

Другий етап полягає у розробленні внутрішніх політик та регламентів, що конкретизують вимоги сталого розвитку. Це включає політику екологічного менеджменту, стандарти енергоефективності та скорочення викидів, політику охорони праці, соціальної відповідальності, гендерної рівності, антикорупційні стандарти, політику відповідального постачання та етичні кодекси. Важливою складовою є визначення ESG-KPI та механізмів їх моніторингу, що дозволяє здійснювати вимірювану та прозору оцінку прогресу.

Третій етап упровадження ESG полягає в інтеграції принципів сталого розвитку в операційну та управлінську діяльність підприємства. На цьому етапі ESG-підходи починають реально впливати на стратегічні, інвестиційні та операційні рішення, зокрема під час планування діяльності, вибору постачальників, управління персоналом, формування виробничих та логістичних процесів. ESG перестає бути окремим напрямом корпоративної політики й трансформується у внутрішній управлінський підхід, що визначає довгострокову орієнтацію підприємства, його стійкість до зовнішніх шоків та здатність забезпечувати сталий економічний розвиток.

Останній етап передбачає зовнішню звітність, аудит і верифікацію ESG-показників. Це необхідно для забезпечення прозорості та довіри серед інвесторів, кредиторів, міжнародних партнерів та суспільства. Компанії, які здійснюють нефінансову звітність відповідно до міжнародних стандартів (GRI, ESRS, SASB),

отримують значно ширші можливості для залучення інвестицій, участі у міжнародних проєктах та доступу до «зеленого» фінансування.

ESG як інструмент управління ризиками та адаптації до невизначеності. Особливу роль у формуванні стійкості відіграє управління ESG-ризиками. На відміну від традиційних фінансових або операційних ризиків, ESG-ризики мають довгостроковий, системний і багатовимірний характер. Вони включають репутаційні загрози, юридичні санкції, соціальні конфлікти, кліматичні катастрофи, ризики ланцюгів постачання, кібератаки, недотримання управлінських стандартів та інші фактори. Компанія, яка проактивно управляє ESG-ризиками, забезпечує стабільність своєї діяльності у межах ширшої екосистеми стейкхолдерів та демонструє стратегічну зрілість.

Дослідження McKinsey показує, що ефективна ESG-інтеграція може знизити ризиковість бізнесу на 15–30 %, оскільки компанії з високими ESG-показниками рідше зазнають правових позовів, соціальних конфліктів, аварій та регуляторних штрафів. ESG-фактори дозволяють підприємствам діяти проактивно, прогнозувати наслідки зовнішніх шоків і формувати довгострокову стійкість навіть у періоди невизначеності [47].

Макроекономічний вимір ESG-трансформації. Імплементація ESG-принципів має важливий макроекономічний вимір. Компанії з високим рівнем сталості формують стійкішу економічну структуру країни, сприяють соціальній стабільності, зменшують екологічні ризики та підвищують інвестиційну привабливість держави на міжнародному рівні. У період повоєнного відновлення України ESG-орієнтовані підприємства відіграватимуть ключову роль у залученні фінансування від міжнародних фінансових організацій, фондів реконструкції, грантових програм та інструментів «зеленого кредитування». ЄС, Світовий банк та Європейський банк реконструкції та розвитку вже декларують, що пріоритет у фінансуванні отримуватимуть компанії, які дотримуються принципів сталості, прозорості та належного управління.

Таким чином, ESG перестає бути просто корпоративною ініціативою — він перетворюється на важіль економічного розвитку країни. Регіони з високою

концентрацією сталих підприємств демонструють кращі економічні показники, менший рівень соціальної напруги та швидшу інтеграцію у європейські економічні структури.

Внутрішні переваги для підприємства. Підприємства, які впроваджують ESG-принципи, отримують і внутрішні переваги, що прямо впливають на економічну стійкість. Покращення управління персоналом, зниження плинності кадрів і формування здорової корпоративної культури підвищують продуктивність і зменшують витрати на найм. «Зелена» модернізація технологій сприяє економії ресурсів, підвищенню енергоефективності та зниженню операційних витрат. Інвестиції у соціальні програми формують стабільнішу та більш мотивовану робочу силу, а дотримання принципів належного управління зміцнює репутацію підприємства та підвищує довіру інвесторів.

ESG-управління створює основу для довгострокового стратегічного мислення: підприємство перестає фокусуватися виключно на короткостроковому прибутку і переходить до моделі створення цінності для майбутніх поколінь. Компанії, що успішно інтегрували ESG у корпоративну стратегію, демонструють більш стабільну динаміку доходів, вищу рентабельність інвестицій та кращі позиції у конкурентній боротьбі.

3.4. Рекомендації щодо впровадження ESG-принципів у систему корпоративного управління

Ураховуючи результати проведеного дослідження, а також міжнародний досвід інтеграції ESG-принципів у корпоративне управління, доцільно сформулювати низку практичних рекомендацій для підприємств, які прагнуть підвищити рівень економічної стійкості та адаптивності в умовах нестабільного зовнішнього середовища.

1. Інституційне закріплення ESG у системі корпоративного управління

Рекомендується інтегрувати ESG-принципи у корпоративну стратегію та структуру управління підприємством шляхом:

- формування ESG-політики на рівні Наглядової ради або правління як складової стратегічних документів компанії;
- створення ESG-комітету або міжфункціональної робочої групи, відповідальної за координацію ESG-ініціатив, моніторинг виконання цілей та підготовку нефінансової звітності.

Дослідження “ESG Integration in Corporate Governance” показало, що компанії, які закріпили ESG на рівні керівництва, мають значно вищу ефективність впровадження ESG-практик та кращу узгодженість ESG-рішень зі стратегічними цілями бізнесу [48].

2. Розвиток системи ESG-звітності та показників ефективності

Для забезпечення прозорості та підзвітності ESG-ініціатив доцільно:

- визначити релевантний набір ESG-індикаторів (екологічних, соціальних та управлінських), адаптований до специфіки діяльності підприємства;
- запровадити регулярну підготовку ESG-звітності (внутрішньої або публічної);
- забезпечити незалежну верифікацію нефінансової інформації

Систематичне ESG-звітування розглядається дослідниками як ключовий інструмент формування сталого корпоративного управління та зниження інформаційної асиметрії між компанією та зацікавленими сторонами.

3. Залучення стейкхолдерів до ESG-управління

Ефективна ESG-інтеграція потребує активного залучення зацікавлених сторін, зокрема працівників, клієнтів, постачальників, інвесторів та місцевих громад. Для цього доцільно

- ідентифікувати ключові групи стейкхолдерів;
- створити постійні канали зворотного зв'язку;
- враховувати їхні очікування при формуванні ESG-політик.

Дослідження підтверджують, що залучення стейкхолдерів підвищує легітимність ESG-ініціатив та сприяє їх більш успішній практичній реалізації.

4. Інтеграція ESG у бізнес-модель та операційну діяльність

Підприємствам рекомендується впроваджувати ESG-принципи у ключові бізнес-процеси шляхом:

- використання ESG-критеріїв при оцінці інвестиційних проєктів;
- адаптації внутрішніх політик (закупівлі, HR, екологічне управління, управління ризиками);
- урахування ESG-факторів у процесах операційного та стратегічного планування.

Такий підхід дозволяє підвищити стійкість бізнес-моделі та зменшити вплив нефінансових ризиків.

5. Формування ESG-компетенцій і корпоративної культури

Важливою умовою ефективної ESG-інтеграції є розвиток відповідних компетенцій:

- проведення навчальних програм для керівництва та персоналу;
- формування культури відповідальності, прозорості та довгострокового мислення;
- закріплення ESG-показників у системі мотивації та оцінки ефективності.

Без інституціоналізації ESG-цінностей у корпоративній культурі формальні політики не забезпечують очікуваного ефекту.

6. Постійний моніторинг та адаптація ESG-практик

Рекомендується здійснювати регулярний аналіз досягнення ESG-цілей, використовуючи внутрішні та зовнішні інструменти оцінки, а також бути готовими до коригування політик відповідно до змін зовнішнього середовища. ESG-інтеграція має розглядатися як динамічний і еволюційний процес

У наукових дослідженнях з корпоративного управління та сталого розвитку наголошується, що досягнення стабільних результатів у сфері ESG можливе лише за умови регулярного моніторингу показників та коригування управлінських практик [49].

Регуляторні особливості впровадження ESG в Україні

Окремо слід зазначити, що в Україні на сьогодні відсутній комплексний закон, який би безпосередньо регулював впровадження ESG-принципів у

діяльність нефінансових підприємств. Наявна нормативно-правова база фрагментарно охоплює окремі екологічні, соціальні та управлінські аспекти, однак не формує єдиного обов'язкового стандарту ESG-управління. Водночас гармонізація українського законодавства з правом Європейського Союзу, зокрема в контексті імплементації положень Європейського зеленого курсу та стандартів нефінансової звітності, створює передумови для поступового посилення регуляторних вимог у сфері сталого розвитку. За таких умов упровадження ESG-принципів для українських підприємств наразі має переважно добровільний характер, але водночас виступає інструментом підвищення інвестиційної привабливості, доступу до фінансування та довгострокової економічної стійкості.

Таким чином, упровадження ESG-принципів у систему корпоративного управління доцільно розглядати не як формальну відповідь на регуляторні вимоги, а як стратегічний інструмент підвищення економічної стійкості підприємств, особливо в умовах трансформаційної економіки України.

Рекомендації щодо впровадження ESG-принципів у систему корпоративного управління Групи «Інтерпайп»

З урахуванням результатів проведеного ESG-оцінювання, відповідно до якого інтегральний ESG-скор Групи «Інтерпайп» становить 61 бал і відповідає середньому рівню ESG-зрілості, доцільним є формування цілеспрямованих рекомендацій щодо поглиблення інтеграції ESG-принципів у систему корпоративного управління підприємства. Отримані результати свідчать про наявність базових практик у сфері екологічного управління, соціальної відповідальності та корпоративного контролю, однак вказують на необхідність їх подальшої систематизації та стратегічного закріплення.

1. Інституційне закріплення ESG у системі управління Групи «Інтерпайп»

З метою підвищення ефективності ESG-управління доцільно інституційно закріпити ESG-принципи на рівні корпоративної стратегії. Рекомендується формалізувати ESG-політику як окремий стратегічний документ, затверджений на рівні наглядових органів, а також створити постійно діючий ESG-комітет або міжфункціональну координаційну групу. Такий орган має забезпечувати

узгодження ESG-цілей із виробничими, інвестиційними та фінансовими рішеннями, що є особливо важливим для капіталомісткого металургійного бізнесу.

2. Посилення екологічної складової (Environmental)

Екологічна складова ESG-оцінки Групи «Інтерпайп» (64 бали) свідчить про наявність відносно сильних позицій у сфері управління водними ресурсами та поводження з відходами. Водночас нижчі значення окремих екологічних індикаторів вказують на доцільність подальшого розвитку практик використання сталих сировинних ресурсів та підвищення енергоефективності. У цьому контексті рекомендується інтегрувати ESG-критерії в інвестиційні рішення, зокрема при модернізації виробничих потужностей, а також використовувати екологічні показники як елемент управління витратами та ризиками.

3. Розвиток соціальної складової (Social)

Соціальна складова ESG-скору (58 балів) є найнижчою серед трьох компонентів, що свідчить про потребу у посиленні соціальних інвестицій та політик інклюзії. Для Групи «Інтерпайп», яка функціонує в умовах підвищених виробничих ризиків, особливої актуальності набуває розвиток системи охорони праці, програм підтримки персоналу та підвищення рівня залученості працівників. Доцільним є також розширення програм соціального партнерства з місцевими громадами, що сприятиме зміцненню соціальної легітимності бізнесу.

4. Поглиблення корпоративного управління та прозорості (Governance)

Рівень управлінської складової ESG (61 бал) свідчить про наявність розвинених антикорупційних практик і системи ризик-контролю. Водночас обмежений рівень публічного розкриття нефінансової інформації негативно впливає на загальну оцінку. У зв'язку з цим доцільним є розвиток системи ESG-звітності відповідно до міжнародних стандартів, а також інтеграція ESG-показників у систему оцінки ефективності керівництва. Це дозволить підвищити прозорість управління та інвестиційну привабливість компанії.

5. Інтеграція ESG у бізнес-процеси та систему управління ризиками

Для Групи «Інтерпайп» ESG-принципи доцільно розглядати не як окремий напрям діяльності, а як складову системи управління економічною стійкістю.

Рекомендується інтегрувати ESG-фактори у процеси стратегічного та операційного планування, управління ризиками та контролінгу. Такий підхід дозволить трансформувати ESG із декларативного елементу корпоративної відповідальності в інструмент зниження нефінансових ризиків та підвищення довгострокової стабільності.

6. Очікуваний ефект від впровадження ESG-рекомендацій

Реалізація запропонованих ESG-орієнтованих рекомендацій сприятиме зниженню екологічних і соціальних ризиків, підвищенню прозорості корпоративного управління та зміцненню довіри ключових стейкхолдерів. У середньо- та довгостроковій перспективі це дозволить Групі «Інтерпайп» підвищити рівень економічної стійкості, покращити доступ до фінансування та забезпечити більш збалансований розвиток в умовах нестабільного зовнішнього середовища.

Таким чином, розроблені рекомендації щодо впровадження ESG-принципів у систему корпоративного управління ґрунтуються на результатах проведеного оцінювання ESG-зрілості та враховують специфіку діяльності, галузеві ризики й поточний рівень економічної стійкості підприємств. Запропонований підхід передбачає інституційне закріплення ESG на рівні стратегічного управління, розвиток системи показників і звітності, інтеграцію ESG-факторів у бізнес-процеси та управління ризиками, а також формування відповідних управлінських компетенцій і корпоративної культури.

Реалізація зазначених рекомендацій дозволяє трансформувати ESG із формального елементу корпоративної відповідальності у дієвий інструмент підвищення економічної стійкості, зниження нефінансових ризиків і зміцнення довіри стейкхолдерів. У середньо- та довгостроковій перспективі це створює передумови для більш збалансованого розвитку підприємств, підвищення їх інвестиційної привабливості та адаптивності до умов нестабільного зовнішнього середовища, що є особливо актуальним для економіки України в період трансформацій і відновлення.

ВИСНОВКИ ДО РОЗДІЛУ 3

У третьому розділі роботи визначено та систематизовано ключові напрями забезпечення економічної стійкості підприємств, а також розкрито інструментарій їх практичної реалізації в умовах нестабільного бізнес-середовища. Основну увагу зосереджено на прикладних механізмах підвищення стійкості, які застосовуються на рівні фінансового управління, операційної діяльності, ринкової адаптації, розвитку людського капіталу, інновацій та корпоративного управління.

Ефективність зазначених напрямів значною мірою залежить від наявності системних управлінських рішень та інституційної спроможності підприємства до їх упровадження. У цьому контексті обґрунтовано роль консалтингового супроводу як інструменту практичної імплементації управлінських інновацій, зокрема у сфері фінансового менеджменту, операційної ефективності, ризик-менеджменту, цифрової трансформації та ESG.

Імплементацію ESG-принципів розглянуто як складову довгострокової економічної стійкості бізнесу та сучасного корпоративного управління. Встановлено, що інтеграція ESG у стратегічне й операційне управління сприяє підвищенню прозорості діяльності підприємств, зниженню операційних і репутаційних ризиків, зміцненню взаємодії зі стейкхолдерами та розширенню доступу до фінансових ресурсів. Розглянуто, що поетапний характер упровадження ESG — від формування стратегічного бачення до розроблення політик, та інтеграції у бізнес-процеси — забезпечує перехід від декларативних підходів до практичної реалізації управлінських рішень. На основі проведеного аналізу сформульовано рекомендації щодо впровадження ESG-принципів у систему корпоративного управління, які охоплюють інституційне закріплення ESG на рівні керівництва, розвиток системи показників і звітності, інтеграцію ESG у управління ризиками та операційну діяльність, а також формування відповідних управлінських компетенцій. З урахуванням регуляторних особливостей України, де впровадження ESG для нефінансових підприємств наразі має переважно добровільний характер, ESG-інтеграція розглядається як стратегічно доцільний інструмент підвищення економічної стійкості підприємств та їх адаптації до довгострокових викликів.

ВИСНОВКИ

У процесі виконання кваліфікаційної роботи магістра було комплексно досліджено проблему забезпечення економічної стійкості підприємств в умовах підвищеної невизначеності та нестабільності, характерної для сучасного етапу розвитку економіки України. Поєднання теоретико-методологічного аналізу, прикладного економічного оцінювання та дослідження ролі ESG-факторів дозволило сформулювати цілісне бачення економічної стійкості як багатовимірної та динамічної категорії.

У ході теоретичного дослідження обґрунтовано, що економічна стійкість підприємства не може розглядатися виключно крізь призму фінансових показників, а формується як інтегральна характеристика, що охоплює фінансові, виробничі, ринкові, управлінські, ресурсні та соціально-економічні складові. Систематизація наукових підходів та моделей оцінювання довела доцільність використання інтегрально-індексного підходу, який забезпечує комплексне відображення адаптивності підприємств до зовнішніх і внутрішніх викликів

Аналітична частина роботи засвідчила, що економічна стійкість підприємств України у 2021–2024 роках формувалася в умовах подвійного системного шоку — пандемії COVID-19 та повномасштабного військового вторгнення. Проведений міжгалузевий аналіз показав істотну диференціацію рівнів стійкості залежно від галузевої специфіки, рівня цифровізації, гнучкості управління та диверсифікації ринків збуту. Водночас результати інтегральної оцінки підтвердили загальну здатність досліджуваних підприємств до адаптації та відновлення, попри значні структурні та виробничі обмеження.

Важливим результатом дослідження стало включення ESG-факторів до системи оцінювання економічної стійкості. Проведений ESG-аналіз та розрахунок ESG-скорю показали, що рівень управління екологічними, соціальними та управлінськими ризиками узгоджується з отриманими значеннями інтегрального індексу економічної стійкості, що підтверджує наявність взаємозв'язку між нефінансовими чинниками та загальною адаптивністю бізнесу. ESG-фактори

формують ризиковий профіль підприємств, впливають на їхню інвестиційну привабливість, доступ до фінансування та довгострокову конкурентоспроможність, що набуває особливої ваги в умовах воєнної економіки.

Практична частина роботи довела, що підвищення економічної стійкості підприємств потребує системного підходу, який поєднує фінансові інструменти, операційну ефективність, розвиток людського капіталу, цифрову трансформацію та інтеграцію ESG-принципів у корпоративне управління. Обґрунтовано роль консалтингового супроводу як ефективного механізму впровадження управлінських інновацій і трансформаційних рішень, зокрема у сфері ESG та ризик-менеджменту.

Отже, результати проведеного дослідження підтверджують, що економічна стійкість підприємств у сучасних умовах формується як результат взаємодії традиційних економічних показників та нефінансових ESG-факторів. Запропонований у роботі підхід до оцінювання економічної стійкості на основі інтегрального індексу у поєднанні з ESG-скорингом має практичну цінність, може бути використаний у діяльності підприємств, фінансових установ і консалтингових компаній та слугує аналітичною основою для прийняття стратегічних управлінських рішень, спрямованих на забезпечення довгострокової життєздатності бізнесу.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Василенко В. О. Антикризове управління підприємством : навч. посіб. Київ: Центр учбової літератури, 2003. 504 с.
2. Ford, S., ElAlfy, A., Wilson, J., & Weber, O. (2021). Business resilience in the Sustainable Development Goals (SDGs) era: A conceptual review. *Corporate Governance and Sustainability Review*, 5(4), 8–19. URL: <https://doi.org/10.22495/cgsrv5i4p1>
3. Фещур Р. В., Баранівська Х. С. Економічна стійкість підприємства – становлення понятійного базису // Вісник Національного університету «Львівська політехніка». – 2010. – С. 284–290. URL: <https://ena.lpnu.ua:8443/server/api/core/bitstreams/f6dddc01-03e3-4124-9370-74f0109ecdcc/content> (дата звернення: 10.10.2025)
4. Андрєєва В. Г., Зубко Т. Л. Критичний аналіз підходів до визначення фінансово-економічної стійкості як найважливішого елемента економічної безпеки підприємства. *Видавничий дім "Інтернаука"*. URL: <https://www.inter-nauka.com/uploads/public/14594437344748.pdf> (дата звернення: 11.10.2025).
5. Гончаров В. М., Навроцький, А. А., Коломійцев, О. А. Інвестиційні ресурси та їх економічне регулювання. – Донецьк : СПД Куприянов В. С., 2006. – 204 с.
6. Бугай В.З., Омельченко В.М. Аналіз та оцінка фінансової стійкості підприємства // Держава та регіони. – 2008. – № 1. – С. 34–39.
7. Іванов, В. Л. (2005). Управління економічною стійкістю промислових підприємств (на прикладі підприємств машинобудівного комплексу). Луганськ: СНУ ім. В. Даля.
8. Гросул, В. А. (2007). Соціально-економічна стійкість підприємства: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій. Харків: ХДУХТ.
9. Бурда А.І. Методичні підходи до оцінювання впливу складників тріади потенціалу на сталий розвиток підприємства // *Науковий вісник НЛТУ України: зб. наук.-техн. пр.* – Львів: РВВ НЛТУ України. – 2009. – Вип. 19.12. – 336 с. – С. 141–153.
10. Сітак, І. Л., & Івахненко, А. В. (2022). Особливості управління економічною стійкістю в системі менеджменту підприємства. URL: <https://repository.kpi.kharkov.ua/server/api/core/bitstreams/0b5e3a42-4f62-420f-8db3-819c0c2cbbc0/content>
11. Шумпетер, Й. А. (2011). Теорія економічного розвитку: дослідження прибутків, капіталу, кредиту, відсотка та економічного циклу. Київ: ВД "Києво-Могилянська академія".
12. Faccio, M., Lang, L. H. P., & Young, L. (2001). Dividends and expropriation. *American economic review*, 91(1), 54-78.
13. Ткаченко С. М. Сутність економічної стійкості підприємств та її складові. *Ефективна економіка* №5 2011. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1350> (дата звернення: 12.10.2025).

14. Коцко Т. А., Галузінська А. В. Економічна стійкість підприємства як фундаментальна передумова забезпечення його конкурентоспроможного розвитку // *Бізнес, інновації, менеджмент: проблеми та перспективи : матеріали II Міжнародної науково-практичної конференції – Секція 1 «Тенденції розвитку бізнесу та менеджменту»*. – Київ – 2021. – С.84 –85. URL: <https://confmanagement-proc.kpi.ua/article/view/230474> (дата звернення: 15.10.2025).

15. Bistrova J., Lace N., Romanova I. Enterprise crisis resilience and competitiveness. *Sustainability*. 2021. Vol. 13, No. 4. Article 2057. DOI: <https://doi.org/10.3390/su13042057>

16. Гринкевич С., Когут М., Станкевич М. Еволюція теоретичних концепцій економічної безпеки підприємства. *Економіка та суспільство*. 2023. № 50. URL: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-50-70> (дата звернення: 22.10.2025).

17. Бурбело О.А., Носкова С.А. Оцінка економічної стійкості підприємства // *Науковий вісник Мукачівського державного університету. Серія: Економіка*. – 2015. – № 2(4). – С. 284–291.

18. Moldaschl, Manfred; Fischer, Dirk (2004) : Beyond the management view: A ressource-centered socio-economic perspective, *Management Revue*, ISSN 1861-9916, Rainer Hampp Verlag, Mering, Vol. 15, Iss. 1, P. 122-151

19. Lockett A., Thompson S., Morgenstern U. The development of the resource-based view of the firm: A critical appraisal. *International Journal of Management Reviews*. 2009. Vol. 11, no. 1. P. 9–28. URL: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2008.00252.x> (date of access: 22.10.2025).

20. Терещенко О. О. Управління фінансовою санацією підприємств : підручник / О. О. Терещенко. – К. : КНЕУ, 2006. – 552 с.

21. Бірбіренко С., Жаданова Ю. Сучасна практика оцінювання економічної стійкості підприємства: переваги та недоліки. *Економіка та суспільство*. 2021. № 25. URL: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-25-2> (дата звернення: 23.10.2025).

22. Пластун О. Л., Філатова Г. П., Пуговкіна Ю. А. Інформаційна прозорість у сегменті відповідального інвестування. *Economics and Law*. 2023. №. 2. С. 52–59. URL: <https://doi.org/10.15407/econlaw.2023.02.052> (дата звернення: 28.10.2025).

23. ESG Risk Ratings. [sustainalytics.com](https://www.sustainalytics.com/esg-data?utm_source=chatgpt.com). URL: https://www.sustainalytics.com/esg-data?utm_source=chatgpt.com (дата звернення: 30.10.2025)

24. Understanding Credit Ratings. S&P Global. URL: https://www.spglobal.com/ratings/en/credit-ratings/about/understanding-credit-ratings?utm_source=chatgpt.com (дата звернення: 30.10.2025)

25. Перепелюкова О. В., Ткаченко А. Г. Оцінювання просторових викликів і тенденції розвитку системи економічної безпеки промислових підприємств. *Український журнал прикладної економіки та техніки*. 2023. Том 8. № 3. С. 146-151. DOI: <https://doi.org/10.36887/2415-8453-2023-3-21>

26. Полозова Т. В., Куценко Ю. А. Поняття організаційно-економічного механізму в контексті інноваційного розвитку підприємства. *Економічні та безпекові виклики сучасного бізнес-середовища: колективна монографія / За заг.*

ред. д.е.н., проф. Т. В. Полозової. Харків: ХНУРЕ. 2020. С. 265-273. URL: <https://eces.nure.ua/nauka/kolektivna-monografija>

27. Тарасенко І. О., Олефіренко К.С., Полозова Т. В., Мурзабулатова О. В. Стратегічне управління стійким розвитком промислових підприємств в умовах післявоєнного відновлення України. Економіка. Фінанси. Право. 2023. № 7. DOI: <https://doi.org/10.37634/efp.2023.7.15>

28. Багорка М. О., Кадирус І. Г., Юрченко Н. І. Дослідження та аналіз факторів середовища підприємства. *Проблеми сучасних трансформацій. Серія: економіка та управління*. 2022. №1(4). С.4-11.

29. Офіційний сайт Державної служби статистики України. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua/>

30. Офіційний сайт World Bank. URL: <https://www.worldbank.org/ext/en/home>

31. Ukrainian economy in 2024 was 23% below pre-war levels. URL: <https://gmcenter/en/infographic/ukrainian-economy-in-2024-was-23-below-pre-war-levels/>

32. Ukraine Manufacturing Output. URL: <https://www.macrotrends.net/global-metrics/countries/ukr/ukraine/manufacturing-output>

33. Черніков, Д. (2025). Сучасний стан функціонування та розвитку промислових підприємств України. *Економіка та суспільство*, (77). <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2025-77-47>

34. Analysis of industrial production and exports of goods from Ukraine and its regions, 2013-2022. URL: https://downloads.unido.org/ot/33/87/33874969/WP_2_2024_FINAL.pdf

35. Київська школа економіки. Звіт про оцінку збитків, завданих економіці України внаслідок війни [Електронний ресурс]. — Київ : KSE Institute, 2024. — Режим доступу: https://kse.ua/wp-content/uploads/2025/02/KSE_Damages_Report-November-2024-UA.pdf.

36. Ukraine: Industrial production. URL: https://www.theglobaleconomy.com/Ukraine/industrial_production/

37. Industrial production in Ukraine fell by 3.9% y/y in January-June. URL: <https://gmcenter/en/news/industrial-production-in-ukraine-fell-by-3-9-y-y-in-january-june/>

38. Ukraine businesses hire more women and teens amid labour shortages. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/ukraine-businesses-hire-more-women-teens-labour-shortages-bite-2024-09-12/>

39. ПрАТ «Оболонь». Офіційний сайт [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://obolon.ua/>

40. Агрохолдинг «Кернел». Офіційний сайт [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://www.kernel.ua/>

41. ТОВ «ДТЕК Енерго». Офіційний сайт [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://dtek.com/en/>

42. Компанія «Нова Пошта». Офіційний сайт [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://novaposhta.ua/>

43. ТОВ «Інтерпайп». Офіційний сайт [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://interpipe.biz/en/>
44. ТОВ «Sigma Software». Офіційний сайт [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://sigma.software/>
45. ТОВ «Інтерпайп». Річний звіт за 2023 рік [Електронний ресурс]. — Режим доступу: https://interpipe.biz/uploads/block-files/67ab6569447df_2023.pdf
46. Andros S. Mechanism for Ensuring Financial Stability as an Active Element in the System of Credit Stabilization and Increasing the Economic Potential of Agro-Industrial Enterprises. *Economic journal Odessa polytechnic university*. 2025. Т. 1, № 31. С. 5–16. URL: <https://doi.org/10.15276/ej.01.2025.1> (дата звернення: 20.11.2025).
47. Does ESG really matter — and why? [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://www.mckinsey.com/capabilities/sustainability/our-insights/does-esg-really-matter-and-why> (дата звернення: 25.11.2025).
48. Kouam A. W. F. *ESG Integration in Corporate Governance: A Comparative Study of Practices in Emerging Markets* [Електронний ресурс]. — Research Square, 2024. — Режим доступу: <https://www.researchsquare.com/article/rs-5495641/v1.pdf> (дата звернення: 25.11.2025).
49. Journal of Corporate Management and Sustainable Development (JCMSD). Науковий журнал [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <https://www.jcmsd.in> (дата звернення: 26.11.2025).

ДОДАТКИ

Додаток А

Таблиця А.1

Вихідні дані для розрахунку фінансової стійкості за період 2021-2024 рр,

тис. грн.

Підприємство	2021	2022	2023	2024
1	2	3	4	5
Активи				
ПрАТ «Оболонь»	5 352 247	5 615 058	7 004 654	9 238 648
ТОВ «Кернел»	42 791 748	52 445 513	51 033 726	59 908 126
ТОВ «ДТЕК Енерго»	1 643 392	1 820 352	1 007 127	1 411 219
ТОВ «Нова Пошта»	13 498 127	15 754 920	23 101 706	31 585 793
Група «Інтерпайп»	1 170 932	799 988	1 107 380	1 185 426
ТОВ «Sigma Software»	546 230	945 164	785 888	1 159 925
Власний капітал				
ПрАТ «Оболонь»	2 163 641	3 361 607	5 193 197	7 167 277
ТОВ «Кернел»	10 314 351	15 447 373	27 514 322	24 374 877
ТОВ «ДТЕК Енерго»	-403 072	-252 996	-225 300	-40 907
ТОВ «Нова Пошта»	4 491 224	6 516 072	9 508 308	11 588 379
Група «Інтерпайп»	435 418	205 747	530 567	646 535
ТОВ «Sigma Software»	131 057	301 335	537 171	456 181
Оборотні активи				
ПрАТ «Оболонь»	1 490 071	1 994 518	3 288 106	4 191 616
ТОВ «Кернел»	37 511 475	47 080 471	44 949 820	54 142 267
ТОВ «ДТЕК Енерго»	839 826	1 811 738	972 326	1 336 623
ТОВ «Нова Пошта»	5 192 636	3 435 729	4 332 452	7 037 517
Група «Інтерпайп»	624 150	524 470	595 169	689 735
ТОВ «Sigma Software»	216 830	525 823	239 027	402 667
Короткострокові зобов'язання				
ПрАТ «Оболонь»	2 081 420	1 271 607	1 425 237	1 637 964
ТОВ «Кернел»	30 495 725	36 785 271	23 514 495	35 524 716
ТОВ «ДТЕК Енерго»	1 989 628	2 009 717	937 308	1 127 341
ТОВ «Нова Пошта»	5 109 603	5 451 218	8 256 398	10 771 612
Група «Інтерпайп»	231 360	220 098	219 289	202 333
ТОВ «Sigma Software»	415 163	643 829	248 717	703 744
Фінансовий результат від операційної діяльності (ЕВІТ)				
ПрАТ «Оболонь»	19 456	1 693 084	2 197 853	1 469 230
ТОВ «Кернел»	-1 180 113	12 301 011	8 474 731	7 251 798
ТОВ «ДТЕК Енерго»	-59 798	-282 222	-294 471	149 017
ТОВ «Нова Пошта»	1 611 195	2 530 417	3 808 343	4 407 990
Група «Інтерпайп»	146 676	277 377	358 458	337 047
ТОВ «Sigma Software»	87 227	115 531	120 235	266 708
Чистий дохід від реалізації продукції				
ПрАТ «Оболонь»	5 909 426	8 661 928	10 763 029	12 784 705
ТОВ «Кернел»	85 791 541	67 925 986	62 056 891	90 926 416

Продовження табл. А.1

Чистий дохід від реалізації продукції				
1	2	3	4	5
ТОВ «ДТЕК Енерго»	731 076	280 226	618 139	738 021
ТОВ «Нова Пошта»	20 843 502	23 687 034	36 468 879	44 779 857
Група «Інтерпайп»	1 132 900	981 330	988 706	1 050 391
ТОВ «Sigma Software»	1 513 689	1 987 053	1 795 747	1 918 247
Нерозподілений прибуток				
ПрАТ «Оболонь»	-113 255	1 204 270	3 155 476	5 235 106
ТОВ «Кернел»	935 203	6 068 225	10 416 094	7 177 149
ТОВ «ДТЕК Енерго»	-404 072	-253 996	-226 300	-41 907
ТОВ «Нова Пошта»	4 459 269	6 516 072	9 476 353	11 556 424
Група «Інтерпайп»	1 125 863	1 313 973	1 573 543	1 870 006
ТОВ «Sigma Software»	129 389	281 786	508 772	409 098
Довгострокові зобов'язання				
ПрАТ «Оболонь»	1 107 186	981 844	386 220	433 407
ТОВ «Кернел»	1 981 672	212 869	4 909	8 533
ТОВ «ДТЕК Енерго»	568 36	63 631	295 119	324 785
ТОВ «Нова Пошта»	3 897 300	3 787 630	5 337 000	9 225 802
Група «Інтерпайп»	735 514	594 241	576 813	538 891
ТОВ «Sigma Software»	10	0	0	0
Чистий прибуток				
ПрАТ «Оболонь»	-111 966	1 197 966	1 831 590	1 248 254
ТОВ «Кернел»	-1 719 296	5 138 344	4 373 035	5 415 269
ТОВ «ДТЕК Енерго»	-28 971	150 076	27 696	184 393
ТОВ «Нова Пошта»	2 600 320	2 135 960	3 967 156	2 500 331
Група «Інтерпайп»	13 772	-74 289	128 481	-4 472
ТОВ «Sigma Software»	117 653	152 397	226 986	397 362
Валовий прибуток				
ПрАТ «Оболонь»	993 596	2 589 423	3 364 824	2 984 270
ТОВ «Кернел»	3 822 461	16 315 161	13 736 165	14 695 170
ТОВ «ДТЕК Енерго»	669 108	265 731	581 896	458 771
ТОВ «Нова Пошта»	4 402 498	4 410 502	7 843 842	9 495 148
Група «Інтерпайп»	307 937	350 756	460 773	401 984
ТОВ «Sigma Software»	212 840	161 428	248 346	394 816

Додаток Б

Таблиця Б.1

Вихідні дані для розрахунку виробничої стійкості за період 2021-2024 рр,
тис. грн.

Підприємство	Обсяг виробництва / послуг	Основні фонди	Матеріальні витрати	Кількість працівників
1	2	3	4	5
2021 рік				
ПрАТ «Оболонь»	5 909 426	3 862 176	3 151 170	2 255
ТОВ «Кернел»	85 791 541	5 280 273	58 739 040	784
ТОВ «ДТЕК Енерго»	731 076	803 566	1 738	45 838
ТОВ «Нова Пошта»	20 843 502	8 305 491	2 133 966	26 955
Група «Інтерпайп»	1 132 900	546 782	824 963	10 183
ТОВ «Sigma Software»	1 513 689	329 409	0	1 215
2022 рік				
ПрАТ «Оболонь»	8 661 928	3 620 540	3 373 782	2 055
ТОВ «Кернел»	67 925 986	5 365 042	38 286 648	725
ТОВ «ДТЕК Енерго»	280 226	8 614	301	41 948
ТОВ «Нова Пошта»	23 687 034	12 319 191	3790 551	27 819
Група «Інтерпайп»	981 330	275 518	630 574	9 323
ТОВ «Sigma Software»	1 987 053	419 341	0	1 297
2023 рік				
ПрАТ «Оболонь»	10 763 029	3 716 548	4 124 933	2 056
ТОВ «Кернел»	62 056 891	6083906	33 714 187	855
ТОВ «ДТЕК Енерго»	618 139	34801	1 136	36 757
ТОВ «Нова Пошта»	36 468 879	18769254	3 522 561	27 611
Група «Інтерпайп»	988 706	512211	527 933	8 993
ТОВ «Sigma Software»	1 795 747	546 861	0	1 376
2024 рік				
ПрАТ «Оболонь»	12 784 705	5 047 032	5 164 530	2 164
ТОВ «Кернел»	90 926 416	5 765 859	48 104 185	895
ТОВ «ДТЕК Енерго»	738 021	74 596	1 241	35 905
ТОВ «Нова Пошта»	44 779 857	24 548 276	2 647 314	27 509
Група «Інтерпайп»	1 050 391	495 691	648 407	9 700
ТОВ «Sigma Software»	1 918 247	757 258	0	1 368

Додаток В

Таблиця В.1

Баланс (Звіт про фінансовий стан) ПрАТ «Оболонь» за 2022 рік

Актив			
Назва рядка	Код рядка	На початок звітнього року, тис. грн	На кінець звітнього періоду, тис. грн
I. Необоротні активи	1000	3 021.00	2 467.00
Нематеріальні активи			
первісна вартість	1001	41 192.00	41 192.00
накопичена амортизація	1002	38 171.00	38 725.00
Незавершені капітальні інвестиції	1005	46 748.00	85 202.00
Основні засоби	1010	3 741 276.00	3 464 064.00
первісна вартість	1011	10 598 816.00	10 591 555.00
Знос	1012	6 857 540.00	7 127 491.00
інші фінансові інвестиції	1035	71 117.00	68 793.00
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	14.00	14.00
Інші необоротні активи	1090	0.00	
Усього за розділом I	1095	3 862 176.00	3 620 540.00
II. Оборотні активи	1100	908 432.00	982 646.00
Запаси			
Виробничі запаси	1101	732 829.00	808 627.00
Незавершене виробництво	1102	42 166.00	62 906.00
Готова продукція	1103	113 908.00	100 767.00
Товари	1104	19 529.00	10 346.00
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	429 604.00	650 854.00
Дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами	1130	50 548.00	149 829.00
з бюджетом	1135	41 736.00	49 584.00
у тому числі з податку на прибуток	1136	3 228.00	
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	35 110.00	17 362.00
Гроші та їх еквіваленти	1165	15 175.00	138 747.00
Готівка	1166	16.00	34.00
Рахунки в банках	1167	15 159.00	138 713.00
Інші оборотні активи	1190	9 466.00	5 496.00
Усього за розділом II	1195	1 490 071.00	1 994 518.00
Баланс	1300	5 352 247.00	5 615 058.00

Продовження табл. В.1

Пасив			
Назва рядка	Код рядка	На початок звітнього року, тис. грн	На кінець звітнього періоду, тис. грн
I. Власний капітал Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	65 344.00	65 344.00
Капітал у дооцінках	1405	2 211 552.00	2 091 993.00
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	-113 255.00	1 204 270.00
Усього за розділом I	1495	2 163 641.00	3 361 607.00
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення	1500	429 348.00	419 325.00
Відстрочені податкові зобов'язання			
Довгострокові кредити банків	1510	677 838.00	562 519.00
Інші довгострокові зобов'язання	1515	0.00	
Усього за розділом II	1595	1 107 186.00	981 844.00
III. Поточні зобов'язання і забезпечення	1600	802 113.00	218 140.00
Короткострокові кредити банків			
Поточна кредиторська заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями	1610	116 751.00	92 696.00
товари, роботи, послуги	1615	798 660.00	429 117.00
розрахунками з бюджетом	1620	116 974.00	168 798.00
у тому числі з податку на прибуток	1621	0.00	82 633.00
розрахунками зі страхування	1625	3 560.00	3 459.00
розрахунками з оплати праці	1630	17 184.00	114 679.00
за одержаними авансами	1635	168 474.00	147 210.00
за розрахунками з учасниками	1640	1 876.00	
Поточні забезпечення	1660	32 530.00	74 184.00
Інші поточні зобов'язання	1690	23 298.00	23 324.00
Усього за розділом III	1695	2 081 420.00	1 271 607.00
Баланс	1900	5 352 247.00	5 615 058.00

Таблиця В.2

Баланс (Звіт про фінансовий стан) ПрАТ «Оболонь» за 2024 рік

Актив			
Назва рядка	Код рядка	На початок звітнього року, тис. грн	На кінець звітнього періоду, тис. грн
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	1 934.00	44 062.00
первісна вартість	1001	41 192.00	85 074.00
накопичена амортизація	1002	39 258.00	41 012.00
Незавершені капітальні інвестиції	1005	48 865.00	124 763.00
Основні засоби	1010	3 596 253.00	4 808 711.00
первісна вартість	1011	10 924 673.00	12 530 785.00
знос	1012	7 328 420.00	7 722 074.00
інші фінансові інвестиції	1035	69 482.00	69 482.00
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	14.00	14.00
Інші необоротні активи	1090		
Усього за розділом I	1095	3 716 548.00	5 047 032.00
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	1 660 582.00	1 688 266.00
Виробничі запаси	1101	1 425 949.00	1 432 501.00
Незавершене виробництво	1102	97 290.00	86 739.00
Готова продукція	1103	125 792.00	151 554.00
Товари	1104	11 551.00	17 472.00
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	947 078.00	1 154 958.00
Дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами	1130	152 450.00	400 094.00
з бюджетом	1135	30 573.00	29 035.00
у тому числі з податку на прибуток	1136		
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	17 572.00	17 147.00
Гроші та їх еквіваленти	1165	474 679.00	891 034.00
Готівка	1166	22.00	34.00
Рахунки в банках	1167	474 657.00	891 000.00
Інші оборотні активи	1190	5 172.00	11 082.00
Усього за розділом II	1195	3 288 106.00	4 191 616.00
Баланс	1300	7 004 654.00	9 238 648.00

Продовження таблиці В.2

Пасив			
Назва рядка	Код рядка	На початок звітнього року, тис. грн	На кінець звітнього періоду, тис. грн
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	65 344.00	65 344.00
Капітал у дооцінках	1405	1 972 377.00	1 866 827.00
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	3 155 476.00	5 235 106.00
Усього за розділом I	1495	5 193 197.00	7 167 277.00
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	386 220.00	414 273.00
Довгострокові кредити банків	1510		19 134.00
Інші довгострокові зобов'язання	1515		
Усього за розділом II	1595	386 220.00	433 407.00
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	224 984.00	244 003.00
Поточна кредиторська заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями	1610		
товари, роботи, послуги	1615	694 669.00	835 767.00
розрахунками з бюджетом	1620	144 125.00	216 268.00
у тому числі з податку на прибуток	1621	59 777.00	30 619.00
розрахунками зі страхування	1625	4 391.00	6 287.00
розрахунками з оплати праці	1630	102 744.00	108 487.00
за одержаними авансами	1635	139 717.00	104 413.00
за розрахунками з учасниками	1640		
Поточні забезпечення	1660	96 372.00	102 827.00
Інші поточні зобов'язання	1690	18 235.00	19 912.00
Усього за розділом III	1695	1 425 237.00	1 637 964.00
Баланс	1900	7 004 654.00	9 238 648.00

Таблиця В.3

**Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) ПрАТ «Оболонь» за
2022 рік**

Назва рядка	Код рядка	За звітний період, тис. грн	За аналогічний період попереднього року, тис. грн
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	8 661 928.00	5 909 426.00
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	6 072 505.00	4 915 830.00
Валовий: прибуток	2090	2 589 423.00	993 596.00
Інші операційні доходи	2120	37 683.00	58 258.00
Адміністративні витрати	2130	376 805.00	325 424.00
Витрати на збут	2150	500 202.00	674 532.00
Інші операційні витрати	2180	57 015.00	32 442.00
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	2190	1 693 084.00	19 456.00
Дохід від участі в капіталі	2200	9 718.00	0.00
Інші фінансові доходи	2220	15 953.00	170.00
Інші доходи	2240	0.00	31 132.00
Фінансові витрати	2250	122 418.00	185 036.00
Втрати від участі в капіталі	2255	0.00	0.00
Інші витрати	2270	139 923.00	0.00
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	2290	1 456 414.00	0.00
збиток	2295	0.00	134 278.00
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-258 448.00	22 312.00
Чистий фінансовий результат: прибуток	2350	1 197 966.00	0.00
збиток	2355	0.00	111 966.00
Сукупний дохід			
Назва рядка	Код рядка	За звітний період, тис. грн	За аналогічний період попереднього року, тис. грн
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	1 197 966.00	-111 966.00
Елементи операційних витрат			
Назва рядка	Код рядка	За звітний період, тис. грн	За аналогічний період попереднього року, тис. грн
Матеріальні затрати	2500	3 373 782.00	3 151 170.00
Витрати на оплату праці	2505	656 949.00	563 515.00
Відрахування на соціальні заходи	2510	144 490.00	117 661.00
Амортизація	2515	313 993.00	339 699.00
Інші операційні витрати	2520	1 383 799.00	1 339 843.00
Разом	2550	5 873 013.00	5 511 888.00

Таблиця В.4

Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) ПрАТ «Оболонь» за 2024 рік

Назва рядка	Код рядка	За звітний період, тис. грн	За аналогічний період попереднього року, тис. грн
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	12 784 705.00	10 763 029.00
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	9 800 435.00	7 398 205.00
Валовий: прибуток	2090	2 984 270.00	3 364 824.00
Інші операційні доходи	2120	73 984.00	46 587.00
Адміністративні витрати	2130	531 853.00	458 709.00
Витрати на збут	2150	956 097.00	670 728.00
Інші операційні витрати	2180	101 074.00	84 121.00
Фінансовий результат від операційної діяльності: прибуток	2190	1 469 230.00	2 197 853.00
Дохід від участі в капіталі	2200	0.00	593.00
Інші фінансові доходи	2220	79 544.00	45 290.00
Інші доходи	2240	0.00	11 209.00
Фінансові витрати	2250	1 690.00	22 209.00
Інші витрати	2270	6 506.00	0.00
Фінансовий результат до оподаткування: прибуток	2290	1 540 578.00	2 232 736.00
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-292 324.00	-401 146.00
Чистий фінансовий результат: прибуток	2350	1 248 254.00	1 831 590.00
Сукупний дохід			
Назва рядка	Код рядка	За звітний період, тис. грн	За аналогічний період попереднього року, тис. грн
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	1 248 254.00	1 831 590.00
Елементи операційних витрат			
Назва рядка	Код рядка	За звітний період, тис. грн	За аналогічний період попереднього року, тис. грн
Матеріальні затрати	2500	5 164 530.00	4 124 933.00
Витрати на оплату праці	2505	966 878.00	784 366.00
Відрахування на соціальні заходи	2510	200 297.00	161 241.00
Амортизація	2515	492 687.00	338 508.00
Інші операційні витрати	2520	2 501 790.00	1 646 553.00
Разом	2550	9 326 182.00	7 055 601.00

Додаток Г

Додаток 1
до Національного положення (стандарту)
бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності"

Підприємство	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КЕРНЕЛ - ТРЕЙД"	Дата (рік, місяць, число)	КОДИ
Територія	Шевченківський район м. Києва	за ЄДРПОУ	2025 01 01
Організаційно-правова форма господарювання	Товариство з обмеженою відповідальністю	за КАТОТТГ ¹	31454383
Вид економічної діяльності	Виробництво олії та тваринних жирів	за КОПФГ	UA80000000001078669
Середня кількість працівників ²	895	за КВЕД	240
Адреса, телефон	провулок Шевченка Тараса, буд. 3, м. КИЇВ, ШЕВЧЕНКІВСЬКИЙ РАЙОН, 01001		10 41
Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака (окрім розділу IV Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) (форма №2), грошові показники якого наводяться в гривнях з копійками)		4618803	
Складено (зробити позначку "ч" у відповідній клітинці):			
за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку			
за міжнародними стандартами фінансової звітності			V

Баланс (Звіт про фінансовий стан)
на 31 грудня 2024 р.

Форма №1 Код за ДКУД 1801001

А К Т И В	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	175 542	179 924
первісна вартість	1001	405 138	491 731
накопичена амортизація	1002	229 596	311 807
Незавершені капітальні інвестиції	1005	-	-
Основні засоби	1010	2 134 588	2 090 330
первісна вартість	1011	2 813 925	2 942 519
знос	1012	679 337	852 189
Інвестиційна нерухомість	1015	-	-
первісна вартість інвестиційної нерухомості	1016	-	-
знос інвестиційної нерухомості	1017	-	-
Довгострокові біологічні активи	1020	-	-
первісна вартість довгострокових біологічних активів	1021	-	-
накопичена амортизація довгострокових біологічних активів	1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	-	-
інші фінансові інвестиції	1035	3 547 048	3 140 625
Заборгованість за внесками до статутного капіталу інших підприємств	1036	-	-
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	20 399	5 571
Відстрочені податкові активи	1045	206 329	349 409
Гудвіл	1050	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	-	-
Інші необоротні активи	1090	-	-
Усього за розділом I	1095	6 083 906	5 765 859
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	7 383 543	9 145 122
виробничі запаси	1101	3 593 952	2 251 025
незавершене виробництво	1102	-	-
готова продукція	1103	1 647 487	4 009 488
товари	1104	2 142 104	2 884 609
Поточні біологічні активи	1110	-	-
Депозити перестраховування	1115	-	-
Векселі одержані	1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	24 796 034	26 666 655
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	2 480 491	3 610 918
з бюджетом	1135	2 776 107	2 931 810
у тому числі з податку на прибуток	1136	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів	1140	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків	1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	67 847	127 581
Поточні фінансові інвестиції	1160	737 999	7 457 696
Гроші та їх еквіваленти	1165	6 707 799	4 202 485
готівка	1166	5	1
рахунки в банках	1167	6 707 794	4 202 484
Витрати майбутніх періодів	1170	-	-
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	-	-
у тому числі в:			
резервах довгострокових зобов'язань	1181	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	-	-

Рис. Г.1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Кернел-Трейд» за 2024 рік

резервах незароблених премій	1183	-	-
інших страхових резервах	1184	-	-
Інші оборотні активи	1190	-	-
Усього за розділом II	1195	44 949 820	54 142 267
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	51 033 726	59 908 126

Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	17 077 992	17 177 492
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	-	-
емісійний дохід	1411	-	-
накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	20 236	20 236
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	10 416 094	7 177 149
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Вилучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Усього за розділом I	1495	27 514 322	24 374 877
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	4 909	8 533
Довгострокові забезпечення	1520	-	-
довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	-	-
благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:	1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань			
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	-	-
резерв незароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Призовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	4 909	8 533
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	1 230 000	6 943 393
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов'язаннями	1610	16 614	6 420
товари, роботи, послуги	1615	1 467 097	2 271 982
розрахунками з бюджетом	1620	82 543	154
у тому числі з податку на прибуток	1621	-	-
розрахунками зі страхування	1625	9	31
розрахунками з оплати праці	1630	10 026	6 227
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	4 214 747	877 193
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	1640	-	2 508 578
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	288 605	580 626
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	16 204 854	22 330 112
Усього за розділом III	1695	23 514 495	35 524 716
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	-	-
Баланс	1900	51 033 726	59 908 126

Керівник

Мірошниченко Микола Володимирович

Головний бухгалтер

Долгошея Тетяна Володимирівна

¹ Кодифікатор адміністративно-територіальних одиниць та територій територіальних громад.

² Визначається в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.

Рис. Г.2 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Кернел-Трейд» за 2024 рік

Підприємство	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КЕРНЕЛ - ТРЕЙД"		Дата (рік, місяць, число)			
Територія	м. Київ		за ЄДРПОУ	31454383		
Організаційно-правова форма господарювання	Товариство з обмеженою відповідальністю		за КАТОТТГ	UA80000000001078669		
Вид економічної діяльності	Оптова торгівля зерном, необробленим тютюном, насінням і кормами для тварин		за КОПФГ	240		
			за КВЕД	46.21		
Середня кількість працівників	725					
Адреса, телефон	провулок Шевченка Тараса, буд. 3, м. КИЇВ, ШЕВЧЕНКІВСЬКИЙ РАЙОН, 01001, (044)461-88-03					
Одиниця виміру: тис. грн.						
Складено (зробити позначку "✓" у відповідній клітинці):						
за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку						
за міжнародними стандартами фінансової звітності						

Баланс (Звіт про фінансовий стан)
на **31 грудня 2022** р.

		Форма №1 Код за ДКУД		1801001
А К Т И В		Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1		2	3	4
I. Необоротні активи				
Нематеріальні активи		1000	106 437	213 844
первісна вартість		1001	232 472	369 028
накопичена амортизація		1002	126 035	155 184
Незавершені капітальні інвестиції		1005	-	-
Основні засоби		1010	2 026 469	2 225 699
первісна вартість		1011	2 586 123	2 963 898
знос		1012	559 654	738 199
Інвестиційна нерухомість		1015	-	-
первісна вартість інвестиційної нерухомості		1016	-	-
знос інвестиційної нерухомості		1017	-	-
Довгострокові біологічні активи		1020	-	-
первісна вартість довгострокових біологічних активів		1021	-	-
накопичена амортизація довгострокових біологічних активів		1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції:				
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств		1030	-	-
інші фінансові інвестиції		1035	2 765 683	2 911 474
Довгострокова дебіторська заборгованість		1040	11 360	13 438
Відстрочені податкові активи		1045	370 324	587
Гудвил		1050	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати		1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах		1065	-	-
Інші необоротні активи		1090	-	-
Усього за розділом I		1095	5 280 273	5 365 042
II. Оборотні активи				
Запаси		1100	22 273 369	12 444 402
виробничі запаси		1101	8 116 688	5 879 152
незавершене виробництво		1102	-	-
готова продукція		1103	5 702 421	2 463 302
товари		1104	8 454 260	4 101 948
Поточні біологічні активи		1110	-	-
Депозити перестрахування		1115	-	-
Векселі одержані		1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги		1125	3 126 946	22 521 044
Дебіторська заборгованість за розрахунками:				
за виданими авансами		1130	4 003 700	4 049 751
з бюджетом		1135	4 804 541	4 810 112
у тому числі з податку на прибуток		1136	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів		1140	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків		1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість		1155	107 538	94 137
Поточні фінансові інвестиції		1160	828 487	533 236
Гроші та їх еквіваленти		1165	2 366 894	2 627 789
готівка		1166	12	3
рахунки в банках		1167	2 366 882	2 627 786
Витрати майбутніх періодів		1170	-	-
Частка перестраховика у страхових резервах		1180	-	-
у тому числі в:				
резервах довгострокових зобов'язань		1181	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат		1182	-	-

Рис. Г.3 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Кернел-Трейд» за 2022 рік

резервах незароблених премій	1183	-	-
інших страхових резервах	1184	-	-
Інші оборотні активи	1190	-	-
Усього за розділом II	1195	37 511 475	47 080 471
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	42 791 748	52 445 513

Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	9 358 912	9 358 912
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	20 236	20 236
емісійний дохід	1411	-	-
накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	935 203	6 068 225
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Вилучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Усього за розділом I	1495	10 314 351	15 447 373
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	2 814	24 380
Довгострокові забезпечення	1520	1 978 858	188 489
довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	-	-
благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:			
резерв довгострокових зобов'язань	1531	-	-
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	-	-
резерв незароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Призовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	1 981 672	212 869
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	15 060 095	18 211 119
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за довгостроковими зобов'язаннями	1610	14 731	51 034
товари, роботи, послуги	1615	3 539 677	3 268 475
розрахунками з бюджетом	1620	123	582 695
у тому числі з податку на прибуток	1621	-	-
розрахунками зі страхування	1625	2	43
розрахунками з оплати праці	1630	2 052	5 398
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	7 836 177	7 370 754
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	1640	-	-
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	37 463	52 933
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	4 005 405	7 242 820
Усього за розділом III	1695	30 495 725	36 785 271
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	-	-
Баланс	1900	42 791 748	52 445 513

ГЕНЕРАЛЬНИЙ ДИРЕКТОР ТОВ «КЕРНЕЛ-ТРЕЙД»

МИКОЛА МІРОШНИЧЕНКО

ГОЛОВНИЙ БУХГАЛТЕР ТОВ «КЕРНЕЛ-ТРЕЙД»

ТЕТЯНА ДОЛГОШЕЯ

Рис. Г.4 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Кернел-Трейд» за 2022 рік

Підприємство	ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "КЕРНЕЛ - ТРЕЙД"	Дата (рік, місяць, число) за ЄДРПОУ	КОДИ		
			2025	01	01
			31454383		
(найменування)					
Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)					
за Рік 2024 р.					
Форма № 2 Код за ДКУД			1801003		
І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ					
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року		
1	2	3	4		
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	90 926 416	62 056 891		
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-		
премії підписані, валова сума	2011	-	-		
премії, передані у перестрахування	2012	-	-		
зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-		
зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-		
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(76 231 246)	(48 320 726)		
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-		
Валовий:					
прибуток	2090	14 695 170	13 736 165		
збиток	2095	(-)	(-)		
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-		
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-		
зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-		
зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-		
Інші операційні доходи	2120	403 850	1 624 043		
у тому числі:	2121	-	-		
дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю					
дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-		
дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-		
Адміністративні витрати	2130	(2 474 511)	(1 615 233)		
Витрати на збут	2150	(4 323 787)	(3 991 631)		
Інші операційні витрати	2180	(1 048 924)	(1 278 613)		
у тому числі:	2181	-	-		
витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю					
витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-		
Фінансовий результат від операційної діяльності:					
прибуток	2190	7 251 798	8 474 731		
збиток	2195	(-)	(-)		
Дохід від участі в капіталі	2200	-	-		
Інші фінансові доходи	2220	1 366 768	863 057		
Інші доходи	2240	19 167 945	13 047 678		
у тому числі:	2241	-	-		
дохід від благодійної допомоги					
Фінансові витрати	2250	(1 583 269)	(2 831 222)		
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(-)		
Інші витрати	2270	(19 689 338)	(14 315 744)		
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-		

Рис. Г.5 Звіт про фінансові результати ТОВ «Кернел-Трейд» за 2024 рік

і продовження додатка 2

Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	6 513 904	5 238 500
збиток	2295	(-)	(-)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(1 098 635)	(865 465)
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	5 415 269	4 373 035
збиток	2355	(-)	(-)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	5 415 269	4 373 035

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	48 104 185	33 714 187
Витрати на оплату праці	2505	1 955 259	1 258 417
Відрахування на соціальні заходи	2510	132 231	112 707
Амортизація	2515	261 312	263 477
Інші операційні витрати	2520	11 172 100	9 838 506
Разом	2550	61 625 087	45 187 294

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-

Керівник

Мірошніченко Микола Володимирович

Головний бухгалтер

Долгошея Тетяна Володимирівна

Рис. Г.6 Звіт про фінансові результати ТОВ «Кернел-Трейд» за 2024 рік

Підприємство **ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
"КЕРНЕЛ - ТРЕЙД"**

Дата (рік, місяць, число)
за ЄДРПОУ

КОДИ		
2022	12	31
31454383		

(найменування)

Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)

за 2022 рік

Форма № 2 Код за ДКУД **1801003**

І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	67 925 986	85 791 541
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-
премії підписані, валова сума	2011	-	-
премії, передані у перестрахування	2012	-	-
зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-
зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(51 610 825)	(81 969 080)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-
Валовий:			
прибуток	2090	16 315 161	3 822 461
збиток	2095	(-)	(-)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-
зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-
зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-
Інші операційні доходи	2120	2 399 576	691 741
у тому числі:	2121	-	-
дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю			
дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-
дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-
Адміністративні витрати	2130	(1 019 676)	(1 515 993)
Витрати на збут	2150	(4 161 293)	(3 094 727)
Інші операційні витрати	2180	(1 232 757)	(1 083 595)
у тому числі:	2181	-	-
витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю			
витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
прибуток	2190	12 301 011	-
збиток	2195	(-)	(1 180 113)
Дохід від участі в капіталі	2200	-	-
Інші фінансові доходи	2220	619 960	296 421
Інші доходи	2240	1 589 452	5 498 552
у тому числі:	2241	-	-
дохід від благодійної допомоги			
Фінансові витрати	2250	(2 116 216)	(1 315 770)
Втрати від участі в капіталі	2255	(-)	(-)
Інші витрати	2270	(5 854 408)	(5 406 683)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-

Рис. Г.7 Звіт про фінансові результати ТОВ «Кернел-Трейд» за 2022 рік

Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	6 539 799	-
збиток	2295	(-)	(2 107 593)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(1 401 455)	388 297
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	5 138 344	-
збиток	2355	(-)	(1 719 296)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	5 138 344	(1 719 296)

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	38 286 648	58 739 040
Витрати на оплату праці	2505	713 064	1 101 271
Відрахування на соціальні заходи	2510	101 205	102 549
Амортизація	2515	211 407	188 489
Інші операційні витрати	2520	7 178 599	6 938 934
Разом	2550	46 490 923	67 070 283

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-

ГЕНЕРАЛЬНИЙ ДИРЕКТОР ТОВ «КЕРНЕЛ-ТРЕЙД»

МИКОЛА МІРОШНИЧЕНКО

ГОЛОВНИЙ БУХГАЛТЕР ТОВ «КЕРНЕЛ-ТРЕЙД»

ТЕТЯНА ДОЛГОШЕЯ

Рис. Г.8 Звіт про фінансові результати ТОВ «Кернел-Трейд» за 2022 рік

Додаток Д



Додаток 1
до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1
"Загальні вимоги до фінансової звітності"

Дата (рік, місяць, число)		Коди		
		2025	01	01
Підприємство: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "НОВА ПОШТА"	за ЄДРПОУ	31316718		
Територія: Київська	за КОАТУУ	8036100000		
Організаційно-правова форма господарювання: Товариство з обмеженою відповідальністю	за КОПФГ	240		
Вид економічної діяльності: інша допоміжна діяльність у галузі транспорту	за КВЕД	52.29		

Середня кількість працівників: 27 509
Адреса, телефон: 03026, м. Київ, Столичне шосе, будинок 103, корпус 1, поверх 9., (0532) 69-62-24
Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знаку (окрім розділу IV Звіту про фінансові результати
(Звіту про сукупний дохід) (форма N 2), грошові показники якого наводяться в гривнях з
копійками).
Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):
за положеннями (стандартами) бухгалтерського
обліку
за міжнародними стандартами фінансової звітності

V

Окремий баланс (Звіт про фінансовий стан)
на 31 грудня 2024 р.

		Форма №1 Код за ДКУД		1801001
Актив	Примітки	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4	5
I. Необоротні активи				
Нематеріальні активи	16	1000	63 849	78 381
первісна вартість		1001	235 471	274 050
накопичена амортизація		1002	(171 622)	(195 669)
Незавершені капітальні інвестиції	17	1005	2 765 733	2 230 261
Основні засоби	15	1010	9 327 238	14 269 099
первісна вартість		1011	13 852 844	20 300 793
знос		1012	(4 525 606)	(6 031 694)
Інвестиційна нерухомість		1015	-	-
первісна вартість інвестиційної нерухомості		1016	-	-
знос інвестиційної нерухомості		1017	-	-
Довгострокові біологічні активи		1020	-	-
первісна вартість довгострокових біологічних активів		1021	-	-
накопичена амортизація довгострокових біологічних активів		1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції: які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств		1030	-	-
інші фінансові інвестиції	18	1035	6 297 444	7 445 582
Довгострокова дебіторська заборгованість		1040	-	-
Відстрочені податкові активи	19	1045	157 041	224 993
Гудвіл		1050	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати		1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах		1065	-	-
Інші необоротні активи	20	1090	157 949	299 960
Усього за розділом I		1095	18 769 254	24 548 276

Рис. Д.1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Нова Пошта» за 2024 рік



II. Оборотні активи				
Запаси	21	1100	413 811	398 124
Виробничі запаси		1101	391 015	374 606
Незавершене виробництво		1102	-	-
Готова продукція		1103	-	-
Товари		1104	22 796	23 518
Поточні біологічні активи		1110	-	-
Депозити перестрахування		1115	-	-
Векселі одержані		1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	22	1125	1 138 305	1 640 041
Дебіторська заборгованість за розрахунками за виданими авансами	23	1130	160 436	191 580
Дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом	25	1135	53 902	54 495
у тому числі з податку на прибуток		1136	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів		1140	1 302 772	1 679 191
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків		1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	24	1155	155 631	10 615
Поточні фінансові інвестиції	27	1160	3 784	90 032
Гроші та їх еквіваленти	26	1165	1 079 267	2 902 009
Готівка		1166	-	-
Рахунки в банках		1167	714 068	2 774 315
Витрати майбутніх періодів	23	1170	24 544	71 430
Частка перестраховика у страхових резервах		1180	-	-
у тому числі в:		1181	-	-
резервах довгострокових зобов'язань		1182	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат		1183	-	-
резервах незароблених премій		1184	-	-
інших страхових резервах		1184	-	-
Інші оборотні активи		1190	-	-
Усього за розділом II		1195	4 332 452	7 037 517
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття		1200	-	-
Баланс		1300	23 101 706	31 585 793

Рис. Д.2 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Нова Пошта» за 2024 рік



Пасив	Примітки	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4	5
I. Власний капітал				
Зареєстрований (пайовий) капітал	28	1400	4 654	4 654
Внески до незареєстрованого статутного капіталу		1401	-	-
Капітал у дооцінках		1405	-	-
Додатковий капітал	29	1410	27 301	27 301
Емісійний дохід		1411	-	-
Накопичені курсові різниці		1412	-	-
Резервний капітал		1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)		1420	9 476 353	11 556 424
Неоплачений капітал		1425	-	-
Вилучений капітал		1430	-	-
Інші резерви		1435	-	-
Усього за розділом I		1495	9 508 308	11 588 379
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення				
Відстрочені податкові зобов'язання		1500	-	-
Пенсійні зобов'язання		1505	-	-
Довгострокові кредити банків	30	1510	1 912 643	5 074 709
Інші довгострокові зобов'язання	30	1515	3 424 357	4 151 093
Довгострокові забезпечення		1520	-	-
Довгострокові забезпечення витрат персоналу		1521	-	-
Цільове фінансування		1525	-	-
Благодійна допомога		1526	-	-
Страхові резерви		1530	-	-
у тому числі:		1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань		1532	-	-
резерв збитків або резерв належних виплат		1533	-	-
резерв незароблених премій		1534	-	-
інші страхові резерви		1535	-	-
Інвестиційні контракти		1540	-	-
Призовий фонд		1545	-	-
Резерв на виплату джек-поту		1545	-	-
Усього за розділом II		1595	5 337 000	9 225 802
III. Поточні зобов'язання і забезпечення				
Короткострокові кредити банків	30	1600	-	20 000
Векселі видані		1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за довгостроковими зобов'язаннями	30	1610	3 393 971	5 179 333
Поточна кредиторська заборгованість за товари, роботи, послуги	31	1615	1 857 488	2 019 060
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з бюджетом	32	1620	655 332	1 004 547
у тому числі з податку на прибуток	32	1621	113 522	256 879
розрахунками зі страхування		1625	85 122	121 389
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з оплати праці		1630	595 758	728 202
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами		1635	64 885	111 013
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	34	1640	883 928	896 791

Рис. Д.3 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Нова Пошта» за 2024 рік



Пасив	Примітки	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків		1645	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю		1650	-	-
Поточні забезпечення	33	1660	695 705	682 720
Доходи майбутніх періодів		1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків		1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	35	1690	24 209	8 557
Усього за розділом III		1695	8 256 398	10 771 612
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та и вибуття		1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду		1800	-	-
Баланс		1900	23 101 706	31 585 793

Підписано і затверджено до випуску від імені ТОВ Нова Пошта 27 березня 2025 року.

Бульба Олександр Миколайович
Директор

Шевченко Аліна Іванівна
Головний бухгалтер

Примітки, що додаються, є невід'ємною частиною окремої фінансової звітності.

Рис. Д.4 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Нова Пошта» за 2024 рік

Дата (рік, місяць, число)

Коди		
2023	01	01
31316718		
8036100000		
240		
52.29		

за ЄДРПОУ

за КОАТУУ

240

52.29	
-------	--

за КВЕД	52.29
---------	-------

1, поверх 9., (0532) 69-62-24

про фінансові результати

яться в гривнях з

100

V

1801001

Актив	Примітки	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4	5
I. Необоротні активи				
Нематеріальні активи	16	1000	104 440	76 808
первісна вартість		1001	223 320	222 084
накопичена амортизація		1002	(118 880)	(145 276)
Незавершені капітальні інвестиції	17	1005	1 544 921	1 660 949
Основні засоби	15	1010	6 171 683	6 840 742
первісна вартість		1011	8 426 565	10 178 235
знос		1012	(2 254 882)	(3 337 493)
Інвестиційна нерухомість		1015	-	-
первісна вартість інвестиційної нерухомості		1016	-	-
знос інвестиційної нерухомості		1017	-	-
Довгострокові біологічні активи		1020	-	-
первісна вартість довгострокових біологічних активів		1021	-	-
накопичена амортизація довгострокових біологічних активів		1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції: які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств		1030	-	-
інші фінансові інвестиції	18	1035	314 176	3 564 861
Довгострокова дебіторська заборгованість		1040	-	-
Відстрочені податкові активи	19	1045	142 680	128 083
Гудвіл		1050	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати		1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах		1065	-	-
Інші необоротні активи	20	1090	27 591	47 748
Усього за розділом I		1095	8 305 491	12 319 191



II. Оборотні активи				
Запаси	21	1100	236 988	422 156
Виробничі запаси		1101	224 395	417 390
Незавершене виробництво		1102	-	-
Готова продукція		1103	-	-
Товари		1104	12 593	4 766
Поточні біологічні активи		1110	-	-
Депозити перестрахування		1115	-	-
Векселі одержані		1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	22	1125	704 235	968 844
Дебіторська заборгованість за розрахунками за виданими авансами	23	1130	100 979	146 103
Дебіторська заборгованість за розрахунками з бюджетом	25	1135	24 360	48 136
у тому числі з податку на прибуток		1136	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів		1140	809 390	588 549
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків		1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	24	1155	2 473 319	502 922
Поточні фінансові інвестиції	27	1160	-	73 263
Гроші та їх еквіваленти	26	1165	827 839	673 522
Готівка		1166	72	34
Рахунки в банках		1167	666 911	461 620
Витрати майбутніх періодів	23	1170	15 526	11 952
Частка перестраховика у страхових резервах		1180	-	-
у тому числі в:				
резервах довгострокових зобов'язань		1181	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат		1182	-	-
резервах незароблених премій		1183	-	-
інших страхових резервах		1184	-	-
Інші оборотні активи		1190	-	282
Усього за розділом II		1195	5 192 636	3 435 729
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття		1200	-	-
Баланс		1300	13 498 127	15 754 920

Рис. Д.6 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Нова Пошта» за 2022 рік



Пасив	Примітки	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4	5
I. Власний капітал				
Зареєстрований (пайовий) капітал	28	1400	4 654	4 654
Внески до незареєстрованого статутного капіталу		1401	-	-
Капітал у дооцінках		1405	-	-
Додатковий капітал	29	1410	27 301	27 301
Емісійний дохід		1411	-	-
Накопичені курсові різниці		1412	-	-
Резервний капітал		1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)		1420	4 459 269	6 484 117
Неоплачений капітал		1425	-	-
Вилучений капітал		1430	-	-
Інші резерви		1435	-	-
Усього за розділом I		1495	4 491 224	6 516 072
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення				
Відстрочені податкові зобов'язання		1500	-	-
Пенсійні зобов'язання		1505	-	-
Довгострокові кредити банків	30	1510	1 456 288	1 454 745
Інші довгострокові зобов'язання	30	1515	2 441 012	2 332 885
Довгострокові забезпечення		1520	-	-
Довгострокові забезпечення витрат персоналу		1521	-	-
Цільове фінансування		1525	-	-
Благодійна допомога		1526	-	-
Страхові резерви		1530	-	-
у тому числі:		1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань		1532	-	-
резерв збитків або резерв належних виплат		1533	-	-
резерв незароблених премій		1534	-	-
інші страхові резерви		1535	-	-
Інвестиційні контракти		1540	-	-
Призовий фонд		1545	-	-
Резерв на виплату джек-поту		1545	-	-
Усього за розділом II		1595	3 897 300	3 787 630
III. Поточні зобов'язання і забезпечення				
Короткострокові кредити банків	30	1600	-	76 000
Векселі видані		1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:				
довгостроковими зобов'язаннями	30	1610	2 554 797	2 368 731
Поточна кредиторська заборгованість за товари, роботи, послуги	31	1615	1 037 757	1 259 484
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з бюджетом	32	1620	484 647	570 842
у тому числі з податку на прибуток	32	1621	61 519	92 053
розрахунками зі страхування		1625	77 886	77 644
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з оплати праці		1630	380 300	419 219
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами		1635	46 774	49 736
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	34	1640	10 000	6 500

Рис. Д.7 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Нова Пошта» за 2022 рік



Пасив	Примітки	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків		1645	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю		1650	-	-
Поточні забезпечення	33	1660	390 237	435 264
Доходи майбутніх періодів		1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків		1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	35	1690	127 205	187 798
Усього за розділом III		1695	5 109 603	5 451 218
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та и вибуття		1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду		1800	-	-
Баланс		1900	13 498 127	15 754 920

Підписано і затверджено до випуску від імені ТОВ Нова Пошта 20 березня 2023 року.

Бульба Олександр Миколайович
Директор

Шевченко Аліна Іванівна
Головний бухгалтер

Примітки, що додаються, є невід'ємною частиною окремої фінансової звітності.

Рис. Д.8 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Нова Пошта» за 2022 рік



ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
Підприємство "НОВА ПОШТА" _____ Дата (рік, місяць, число) _____
(найменування) _____ за ЄДРПОУ _____

Коди		
2023	01	01
31316718		

Окремий звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)

За 2022 рік

I. Фінансові результати

Форма N2 Код за ДКУД

1801003

Стаття	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4	5
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	5	2000	23 687 034	20 843 502
Чисті зароблені страхові премії		2010	-	-
премії підписані, валова сума		2011	-	-
премії, передані у перестрахування		2012	-	-
зміна резерву незароблених премій, валова сума		2013	-	-
зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій		2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	6	2050	(19 276 532)	(16 441 004)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами		2070	-	-
Валовий:				
прибуток		2090	4 410 502	4 402 498
збиток		2095	-	-
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань		2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів		2110	-	-
зміна інших страхових резервів, валова сума		2111	-	-
зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах		2112	-	-
Інші операційні доходи	7	2120	696 168	202 834
у тому числі:				
дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю		2121	-	-
дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції		2122	-	-
дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування		2123	-	-
Адміністративні витрати	8	2130	(1 673 172)	(1 923 703)
Витрати на збут	9	2150	(439 130)	(561 844)
Інші операційні витрати	10	2180	(463 951)	(508 590)
у тому числі:				
витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю		2181	-	-
витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції		2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:				
прибуток		2190	2 530 417	1 611 195

13

Рис. Г.9 Звіт про фінансові результати ТОВ «Нова Пошта» за 2022 рік



Стаття	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
збиток		2195	-	-
Дохід від участі в капіталі		2200	-	-
Інші фінансові доходи	11	2220	1 138 698	1 814 806
Інші доходи		2240		
у тому числі:				
дохід від благодійної допомоги		2241	-	-
Фінансові витрати	12	2250	(887 690)	(630 813)
Втрати від участі в капіталі		2255	-	-
Інші витрати	13	2270	(391 073)	(255)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті		2275	-	-
Фінансовий результат до оподаткування:				
прибуток		2290	2 390 352	2 794 933
збиток		2295	-	-
(Витрати)/дохід з податку на прибуток	14	2300	(254 392)	(194 613)
Прибуток/(збиток) від припиненої діяльності після оподаткування		2305	-	-
Чистий фінансовий результат:				
прибуток		2350	2 135 960	2 600 320
збиток		2355	-	-

II. Сукупний дохід

Стаття	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4	5
Дооцінка/(уцінка) необоротних активів		2400	-	-
Дооцінка/(уцінка) фінансових інструментів		2405	-	-
Накопичені курсові різниці		2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств		2415	-	-
Інший сукупний дохід		2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування		2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом		2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування		2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)		2465	2 135 960	2 600 320

III. Елементи операційних витрат

Назва статті	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4	5
Матеріальні затрати		2500	3 790 551	2 133 966
Витрати на оплату праці		2505	5 345 909	5 742 731
Відрахування на соціальні заходи		2510	1 131 262	1 213 180

Рис. Г.10 Звіт про фінансові результати ТОВ «Нова Пошта» за 2022 рік



Стаття	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
Амортизація		2515	1 769 538	1 406 127
Інші операційні витрати		2520	9 815 525	8 939 137
Разом		2550	21 852 785	19 435 141

IV. Розрахунок показників прибутковості акцій

Назва статті	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4	5
Середньорічна кількість простих акцій		2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій		2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію		2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію		2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію		2650	-	-



Бульба Олександр Миколайович
Директор

Шевченко Аліна Іванівна
Головний бухгалтер

Рис. Г.11 Звіт про фінансові результати ТОВ «Нова Пошта» за 2022 рік



ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
Підприємство "НОВА ПОШТА" _____ Дата (рік, місяць, число) _____
(найменування) _____ за ЄДРПОУ _____

Коди		
2025	01	01
31316718		

**Окремий звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)
За 2024 рік**

I. Фінансові результати

Форма N2 Код за ДКУД

1801003

Стаття	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4	5
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	5	2000	44 779 857	36 468 879
Чисті зароблені страхові премії		2010	-	-
премії підписані, валова сума		2011	-	-
премії, передані у перестрахування		2012	-	-
зміна резерву незароблених премій, валова сума		2013	-	-
зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій		2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	6	2050	(35 284 709)	(28 625 037)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами		2070	-	-
Валовий:				
прибуток		2090	9 495 148	7 843 842
збиток		2095	-	-
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань		2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів		2110	-	-
зміна інших страхових резервів, валова сума		2111	-	-
зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах		2112	-	-
Інші операційні доходи	7	2120	785 654	581 274
у тому числі:				
дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю		2121	-	-
дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції		2122	-	-
дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування		2123	-	-
Адміністративні витрати	8	2130	(4 209 338)	(2 985 829)
Витрати на збут	9	2150	(908 227)	(856 282)
Інші операційні витрати	10	2180	(755 247)	(774 662)
у тому числі:				
витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю		2181	-	-
витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції		2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:				
прибуток		2190	4 407 990	3 808 343

12

Рис. Г.12 Звіт про фінансові результати ТОВ «Нова Пошта» за 2024 рік



Стаття	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
збиток		2195	-	-
Дохід від участі в капіталі		2200	-	-
Інші фінансові доходи	11	2220	2 953 039	2 706 514
Інші доходи		2240	-	29 003
у тому числі:				
дохід від благодійної допомоги		2241	-	-
Фінансові витрати	12	2250	(2 034 444)	(1 248 217)
Втрати від участі в капіталі		2255	-	-
Інші витрати	13	2270	(2 489 948)	(857 468)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті		2275	-	-
Фінансовий результат до оподаткування:				
прибуток		2290	2 836 637	4 438 175
збиток		2295	-	-
(Витрати)/дохід з податку на прибуток	14	2300	(336 306)	(471 019)
Прибуток/(збиток) від припиненої діяльності після оподаткування		2305	-	-
Чистий фінансовий результат:				
прибуток		2350	2 500 331	3 967 156
збиток		2355	-	-

II. Сукупний дохід

Стаття	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4	5
Дроюінка/(уцінка) необоротних активів		2400	-	-
Дроюінка/(уцінка) фінансових інструментів		2405	-	-
Накопичені курсові різниці		2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств		2415	-	-
Інший сукупний дохід		2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування		2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом		2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування		2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)		2465	2 500 331	3 967 156

Рис. Г.13 Звіт про фінансові результати ТОВ «Нова Пошта» за 2024 рік



III. Елементи операційних витрат

Назва статті	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4	5
Матеріальні затрати		2500	2 647 314	3 522 561
Витрати на оплату праці		2505	10 085 098	8 491 614
Відрахування на соціальні заходи		2510	2 036 899	1 724 662
Амортизація		2515	2 983 431	2 317 382
Інші операційні витрати		2520	23 404 779	17 185 591
Разом		2550	41 157 521	33 241 810

IV. Розрахунок показників прибутковості акцій

Назва статті	Примітки	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4	5
Середньорічна кількість простих акцій		2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій		2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію		2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію		2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію		2650	-	-

Бульба Олександр Миколайович
Директор



Шевченко Аліна Іванівна
Головний бухгалтер

Рис. Г.14 Звіт про фінансові результати ТОВ «Нова Пошта» за 2024 рік

Додаток Е

Додаток 1
до Національного положення (стандарту)
бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності"

Підприємство	Товариство з обмеженою відповідальністю "Сігма Софтвеа"	Дата (рік, місяць, день)	31 грудня 2024	КОДИ	
Територія	ХАРКІВСЬКА	за КВЕД	72.20	UA63120270010948820	
Організаційно-правова форма господарювання	Товариство з обмеженою відповідальністю	за КОПФГ	240		
Вид економічної діяльності	Комп'ютерне програмування	за КВЕД	62.01		
Середня кількість працівників	2				
Адреса, телефон	вулиця Яроша Отакара, буд. 18, Шевченківський р-н, м. ХАРКІВ, ХАРКІВСЬКА обл., 61045, УКРАЇНА				

Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака (окрім розділу IV Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) (форма №2), грошові показники якого наводяться в гривнях з копійками)

Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):
за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку
за міжнародними стандартами фінансової звітності

V

Баланс (Звіт про фінансовий стан)
на 31 грудня 2024 р.

Форма №1 Код за ДКУД 1801001

А К Т И В	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
I	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	11 608	22 110
первісна вартість	1001	50 106	87 689
накопичена амортизація	1002	38 498	65 579
Незавершені капітальні інвестиції	1005	24	24
Основні засоби	1010	69 594	70 257
первісна вартість	1011	231 352	253 654
знос	1012	161 758	183 397
Інвестиційна нерухомість	1015	-	-
первісна вартість інвестиційної нерухомості	1016	-	-
знос інвестиційної нерухомості	1017	-	-
Довгострокові біологічні активи	1020	-	-
первісна вартість довгострокових біологічних активів	1021	-	-
накопичена амортизація довгострокових біологічних активів	1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції:			
які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	464 016	663 248
інші фінансові інвестиції	1035	1 619	1 619
Заборгованість за внесками до статутного капіталу інших підприємств	1036	-	-
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	-	-
Відстрочені податкові активи	1045	-	-
Гудвіл	1050	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	-	-
Інші необоротні активи	1090	-	-
Усього за розділом I	1095	546 861	757 258
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	-	-
виробничі запаси	1101	-	-
незавершене виробництво	1102	-	-
готова продукція	1103	-	-
товари	1104	-	-
Поточні біологічні активи	1110	-	-
Депозити перестрахування	1115	-	-
Векселі одержані	1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	41 719	20 152
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	10 291	8 766
з бюджетом	1135	14	12
у тому числі з податку на прибуток	1136	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів	1140	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків	1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	117 253	278 226
Поточні фінансові інвестиції	1160	-	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	69 163	95 475
готівка	1166	-	-
рахунки в банках	1167	69 163	95 475
Витрати майбутніх періодів	1170	587	36
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	-	-
у тому числі в:			
резервах довгострокових зобов'язань	1181	-	-

Рис. Е.1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Сігма Софтвеа» за 2024 рік

резервах збитків або резервах належних виплат	1182	-	-
резервах незароблених премій	1183	-	-
інших страхових резервах	1184	-	-
Інші оборотні активи	1190	-	-
Усього за розділом II	1195	239 027	402 667
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	785 888	1 159 925

Пасив	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	1 000	1 000
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	27 399	46 083
смісний дохід	1411	-	-
накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	508 772	409 098
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Вилучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Усього за розділом I	1495	537 171	456 181
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	-	-
Довгострокові забезпечення	1520	-	-
довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	-	-
благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:	1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань			
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	-	-
резерв незароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Призовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	-	-
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	-	-
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов'язаннями	1610	-	-
товари, роботи, послуги	1615	166 191	128 617
розрахунками з бюджетом	1620	8 475	16 952
у тому числі з податку на прибуток	1621	8 460	16 903
розрахунками зі страхування	1625	-	-
розрахунками з оплати праці	1630	3	10
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	5	5
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	1640	73 607	557 720
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	-	-
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	436	440
Усього за розділом III	1695	248 717	703 744
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	-	-
Баланс	1900	785 888	1 159 925



ВАРТАНЯН ДМИТРО ВАСИЛЬОВИЧ

ВАРТАНЯН ДМИТРО ВАСИЛЬОВИЧ

Кодифікатор адміністративно-територіальних одиниць та територій територіальних громад.

Визначається в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.

Рис. Е.2 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Сігма Софтвеа» за 2024 рік

Додаток 1
до Національного положення (стандарту)
бухгалтерського обліку 1 "Загальні вимоги до фінансової звітності"

Підприємство	Товариство з обмеженою відповідальністю "Сігма Софтвеа"	Дата (рік, місяць, число)	2023	01	01
Територія	ХАРКІВСЬКА	за ЄДРПОУ	31935930		
Організаційно-правова форма господарювання	Товариство з обмеженою відповідальністю	за КАТОТТГ	1	UA63120270010948820	
Вид економічної діяльності	Комп'ютерне програмування	за КОПФГ	240		
Середня кількість працівників	2 3	за КВЕД	62.01		
Адреса, телефон	вулиця Яроша Отакара, буд. 18, Шевченківський р-н, м. ХАРКІВ, ХАРКІВСЬКА обл., 61045, УКРАЇНА	0677420629			

Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака (окрім розділу IV Звіту про фінансові результати (Звіту про сукупний дохід) (форма №2), грошові показники якого наводяться в гривнях з копійками)

Складено (зробити позначку "v" у відповідній клітинці):

за національними положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку
за міжнародними стандартами фінансової звітності

V

Баланс (Звіт про фінансовий стан)
на 31 грудня 2022 р.

Форма №1 Код за ДКУД 1801001

А К Т И В	Код рядка	На початок звітного періоду	На кінець звітного періоду
1	2	3	4
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	6 542	8 340
первісна вартість	1001	19 501	36 222
накопичена амортизація	1002	12 959	27 882
Незавершені капітальні інвестиції	1005	24	24
Основні засоби	1010	92 041	88 760
первісна вартість	1011	188 791	218 573
знос	1012	96 750	129 813
Інвестиційна нерухомість	1015	-	-
первісна вартість інвестиційної нерухомості	1016	-	-
знос інвестиційної нерухомості	1017	-	-
Довгострокові біологічні активи	1020	-	-
первісна вартість довгострокових біологічних активів	1021	-	-
накопичена амортизація довгострокових біологічних активів	1022	-	-
Довгострокові фінансові інвестиції: які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств	1030	229 187	320 598
інші фінансові інвестиції	1035	1 606	1 619
Довгострокова дебіторська заборгованість	1040	-	-
Відстрочені податкові активи	1045	-	-
Гудвіл	1050	-	-
Відстрочені аквізиційні витрати	1060	-	-
Залишок коштів у централізованих страхових резервних фондах	1065	-	-
Інші необоротні активи	1090	-	-
Усього за розділом I	1095	329 400	419 341
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	-	-
виробничі запаси	1101	-	-
незавершене виробництво	1102	-	-
готова продукція	1103	-	-
товари	1104	-	-
Поточні біологічні активи	1110	-	-
Депозити перестрахування	1115	-	-
Векселі одержані	1120	-	-
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	93 648	97 017
Дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами	1130	16 205	11 331
з бюджетом	1135	15	15
у тому числі з податку на прибуток	1136	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів	1140	-	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками із внутрішніх розрахунків	1145	-	-
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	653	332 159
Поточні фінансові інвестиції	1160	-	-
Гроші та їх еквіваленти	1165	105 519	84 886
готівка	1166	-	-
рахунки в банках	1167	105 519	84 886
Витрати майбутніх періодів	1170	790	415
Частка перестраховика у страхових резервах	1180	-	-
у тому числі в:			
резервах довгострокових зобов'язань	1181	-	-
резервах збитків або резервах належних виплат	1182	-	-

Рис. Е.3 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Сігма Софтвеа» за 2022 рік

резервах незароблених премій	1183	-	-
інших страхових резервах	1184	-	-
Інші оборотні активи	1190	-	-
Усього за розділом II	1195	216 830	525 823
III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття	1200	-	-
Баланс	1300	546 230	945 164

Пасив	Код рядка	На початок звітної періоду	На кінець звітної періоду
1	2	3	4
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	1 000	1 000
Внески до незареєстрованого статутного капіталу	1401	-	-
Капітал у дооцінках	1405	-	-
Додатковий капітал	1410	668	18 549
емісійний дохід	1411	-	-
накопичені курсові різниці	1412	-	-
Резервний капітал	1415	-	-
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	129 389	281 786
Неоплачений капітал	1425	(-)	(-)
Видучений капітал	1430	(-)	(-)
Інші резерви	1435	-	-
Усього за розділом I	1495	131 057	301 335
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Відстрочені податкові зобов'язання	1500	-	-
Пенсійні зобов'язання	1505	-	-
Довгострокові кредити банків	1510	-	-
Інші довгострокові зобов'язання	1515	-	-
Довгострокові забезпечення	1520	-	-
довгострокові забезпечення витрат персоналу	1521	-	-
Цільове фінансування	1525	10	-
благодійна допомога	1526	-	-
Страхові резерви	1530	-	-
у тому числі:	1531	-	-
резерв довгострокових зобов'язань			
резерв збитків або резерв належних виплат	1532	-	-
резерв незароблених премій	1533	-	-
інші страхові резерви	1534	-	-
Інвестиційні контракти	1535	-	-
Призовий фонд	1540	-	-
Резерв на виплату джек-поту	1545	-	-
Усього за розділом II	1595	10	-
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Короткострокові кредити банків	1600	-	-
Векселі видані	1605	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за:			
довгостроковими зобов'язаннями	1610	-	-
товари, роботи, послуги	1615	125 885	346 116
розрахунками з бюджетом	1620	5 668	5 960
у тому числі з податку на прибуток	1621	5 659	5 922
розрахунками зі страхування	1625	5	-
розрахунками з оплати праці	1630	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	209 616	217 646
Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками	1640	73 607	73 607
Поточна кредиторська заборгованість із внутрішніх розрахунків	1645	-	-
Поточна кредиторська заборгованість за страховою діяльністю	1650	-	-
Поточні забезпечення	1660	-	-
Доходи майбутніх періодів	1665	-	-
Відстрочені комісійні доходи від перестраховиків	1670	-	-
Інші поточні зобов'язання	1690	382	500
Усього за розділом III	1695	415 163	643 829
IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття	1700	-	-
V. Чиста вартість активів недержавного пенсійного фонду	1800	-	-
Баланс	1900	546 230	945 164

Керівник

ВАРТАНЯН ДМИТРО ВАСИЛЬОВИЧ

Головний бухгалтер

ВАРТАНЯН ДМИТРО ВАСИЛЬОВИЧ

1 Кодифікатор адміністративно-територіальних одиниць та територій територіальних громад.

2 Визначається в порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері статистики.

Рис. Е.4 Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «Сігма Софтвеа» за 2022 рік

Підприємство **Товариство з обмеженою відповідальністю "Сігма Софтвеа"** (найменування) Дата (рік, місяць, число) **2025 01 01** за ЄДРПОУ **31935930**

Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід) **ДОКУМЕНТ ПРИЙНЯТО**
за **Рік 2024** р. Форма № 2 Код за ДКУД **1801003**

I. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	1 918 247	1 795 747
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-
премії підписані, валова сума	2011	-	-
премії, передані у перестрахування	2012	-	-
зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-
зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(1 523 431)	(1 547 401)
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-
Валовий:			
прибуток	2090	394 816	248 346
збиток	2095	(-)	(-)
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-
зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-
зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-
Інші операційні доходи	2120	22 508	20 830
у тому числі:	2121	-	-
дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю			
дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-
дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-
Адміністративні витрати	2130	(138 202)	(140 551)
Витрати на збут	2150	(-)	(-)
Інші операційні витрати	2180	(12 414)	(8 390)
у тому числі:	2181	-	-
витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю			
витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
прибуток	2190	266 708	120 235
збиток	2195	(-)	(-)
Дохід від участі в капіталі	2200	184 103	132 152
Інші фінансові доходи	2220	-	-
Інші доходи	2240	26	24
у тому числі:	2241	26	24
дохід від благодійної допомоги			
Фінансові витрати	2250	(-)	(-)
Втрача від участі в капіталі	2255	(4 193)	(2 977)
Інші витрати	2270	(-)	(-)
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-

Рис. Е.5 Звіт про фінансові результати ТОВ «Сігма Софтвеа» за 2024 рік

Продовження додатка 2

Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	446 644	249 434
збиток	2295	(-)	(-)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(49 282)	(22 448)
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	397 362	226 986
збиток	2355	(-)	(-)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	397 362	226 986

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	-	-
Витрати на оплату праці	2505	320	162
Відрахування на соціальні заходи	2510	63	29
Амортизація	2515	49 329	43 292
Інші операційні витрати	2520	1 628 528	1 652 859
Разом	2550	1 678 240	1 696 342

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-




Керівник Вартанян Дмитро Васильович ВАРТАНЯН ДМИТРО ВАСИЛЬОВИЧ
 Головний бухгалтер Вартанян Дмитро Васильович ВАРТАНЯН ДМИТРО ВАСИЛЬОВИЧ

Рис. Е.6 Звіт про фінансові результати ТОВ «Сігма Софтвеа» за 2024 рік

Підприємство	Товариство з обмеженою відповідальністю "Сігма Софтвеа" (найменування)	Дата (рік, місяць, число) за ЄДРПОУ	КОДИ		
			2023	01	01
			31935930		
Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)			Форма № 2 Код за ДКУД 1801003		
за Рік 2022 р.					
І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ					
Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року		
1	2	3	4		
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	1 987 053	1 513 689		
Чисті зароблені страхові премії	2010	-	-		
премії підписані, валова сума	2011	-	-		
премії, передані у перестрахування	2012	-	-		
зміна резерву незароблених премій, валова сума	2013	-	-		
зміна частки перестраховиків у резерві незароблених премій	2014	-	-		
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	(1 825 625)	(1 300 849)		
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	-		
Валовий:					
прибуток	2090	161 428	212 840		
збиток	2095	(-)	(-)		
Дохід (витрати) від зміни у резервах довгострокових зобов'язань	2105	-	-		
Дохід (витрати) від зміни інших страхових резервів	2110	-	-		
зміна інших страхових резервів, валова сума	2111	-	-		
зміна частки перестраховиків в інших страхових резервах	2112	-	-		
Інші операційні доходи	2120	84 050	1 082		
у тому числі:	2121	-	-		
дохід від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю					
дохід від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2122	-	-		
дохід від використання коштів, вивільнених від оподаткування	2123	-	-		
Адміністративні витрати	2130	(120 767)	(113 545)		
Витрати на збут	2150	(-)	(-)		
Інші операційні витрати	2180	(9 180)	(13 150)		
у тому числі:	2181	-	-		
витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю					
витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	-		
Фінансовий результат від операційної діяльності:					
прибуток	2190	115 531	87 227		
збиток	2195	(-)	(-)		
Дохід від участі в капіталі	2200	61 588	49 396		
Інші фінансові доходи	2220	218	2 681		
Інші доходи	2240	-	-		
у тому числі:	2241	-	-		
дохід від благодійної допомоги					
Фінансові витрати	2250	(-)	(-)		
Втрати від участі в капіталі	2255	(3 042)	(4 021)		
Інші витрати	2270	(-)	(-)		
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	-		

Рис. Е.7 Звіт про фінансові результати ТОВ «Сігма Софтвеа» за 2022 рік

Продовження додатка 2

Фінансовий результат до оподаткування:			
прибуток	2290	174 295	135 283
збиток	2295	(-)	(-)
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	(21 898)	(17 630)
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	-
Чистий фінансовий результат:			
прибуток	2350	152 397	117 653
збиток	2355	(-)	(-)

II. СУКУПНИЙ ДОХІД

Стаття	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Дооцінка (уцінка) необоротних активів	2400	-	-
Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів	2405	-	-
Накопичені курсові різниці	2410	-	-
Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств	2415	-	-
Інший сукупний дохід	2445	-	-
Інший сукупний дохід до оподаткування	2450	-	-
Податок на прибуток, пов'язаний з іншим сукупним доходом	2455	-	-
Інший сукупний дохід після оподаткування	2460	-	-
Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)	2465	152 397	117 653

III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Матеріальні затрати	2500	-	-
Витрати на оплату праці	2505	179	289
Відрахування на соціальні заходи	2510	33	67
Амортизація	2515	48 275	25 641
Інші операційні витрати	2520	1 907 085	1 401 547
Разом	2550	1 955 572	1 427 544

IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

Назва статті	Код рядка	За звітний період	За аналогічний період попереднього року
1	2	3	4
Середньорічна кількість простих акцій	2600	-	-
Скоригована середньорічна кількість простих акцій	2605	-	-
Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2610	-	-
Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію	2615	-	-
Дивіденди на одну просту акцію	2650	-	-

Керівник

ВАРТАНЯН ДМИТРО ВАСИЛЬОВИЧ

Головний бухгалтер

ВАРТАНЯН ДМИТРО ВАСИЛЬОВИЧ



Рис. Е.8 Звіт про фінансові результати ТОВ «Сігма Софтвеа» за 2022 рік

Додаток Ж

Таблиця Ж.1

Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «ДТЕК» за 2022 рік

Актив	Код	На початок року, тис.грн	На кінець року, тис.грн
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	4669	1315
Первісна вартість	1001	9314	10385
Накопичена амортизація	1002	4645	9070
Незавершені капітальні інвестиції	1005	3372	5080
Основні засоби	1010	4868	2119
Первісна вартість	1011	11715	10814
Знос	1012	6847	8695
Інші фінансові інвестиції	1035	790657	100
Усього за розділом I "Необоротні активи"	1095	803566	8614
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	1459	1164
Виробничі запаси	1101	1459	1164
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	47800	36347
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
За виданими авансами	1130	4892	5601
З бюджетом	1135	10	4625
У тому числі з податку на прибуток	1136	0	-
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів	1140	116103	282065
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	2885	5986
Поточні фінансові інвестиції	1160	476284	1375000
Гроші та їх еквіваленти	1165	116726	49282
Рахунки в банках	1167	116726	49282
Витрати майбутніх періодів	1170	0	272
Інші оборотні активи	1190	73667	51396
Усього за розділом II "Оборотні активи"	1195	839826	1811738
Баланс (Усього активів)	1300	1643392	1820352
Пасив	Код	На початок року, тис.грн	На кінець року, тис.грн
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	1000	1000
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	-404072	-253996
Усього за розділом I "Власний капітал"	1495	-403072	-252996
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Інші довгострокові зобов'язання	1515	56836	63631
Усього за розділом II "Довгострокові зобов'язання і забезпечення"	1595	56836	63631
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Поточна кредиторська заборгованість за:			
Довгостроковими зобов'язаннями	1610	166391	30770
Товари, роботи, послуги	1615	77929	139121
Розрахунками з бюджетом	1620	11573	1641
Розрахунками зі страхування	1625	525	621
Розрахунками з оплати праці	1630	11327	7618
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	855	7984
Поточні забезпечення	1660	226153	199340
Інші поточні зобов'язання	1690	1494875	1622622
Усього за розділом III "Поточні зобов'язання і забезпечення"	1695	1989628	2009717
Баланс (Усього пасивів)	1900	1643392	1820352

Таблиця Ж.2

Баланс (Звіт про фінансовий стан) ТОВ «ДТЕК» за 2024 рік

Актив	Код	На початок року, тис.грн	На кінець року, тис.грн
I. Необоротні активи			
Нематеріальні активи	1000	3856	35773
Первісна вартість	1001	14677	48908
Накопичена амортизація	1002	10821	13135
Незавершені капітальні інвестиції	1005	845	2979
Основні засоби	1010	4012	3881
Первісна вартість	1011	13862	15510
Знос	1012	9850	11629
Довгострокові фінансові інвестиції:			
Інші фінансові інвестиції	1035	100	100
Відстрочені податкові активи	1045	25988	31863
Усього за розділом I "Необоротні активи"	1095	34801	74596
II. Оборотні активи			
Запаси	1100	1034	928
Виробничі запаси	1101	1034	928
Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги	1125	52898	58004
Дебіторська заборгованість за розрахунками:			
за виданими авансами	1130	662	5302
З бюджетом	1135	10	2248
Дебіторська заборгованість за розрахунками з нарахованих доходів	1140	339207	475658
Інша поточна дебіторська заборгованість	1155	6068	10390
Поточні фінансові інвестиції	1160	396030	411232
Гроші та їх еквіваленти	1165	17727	200724
Рахунки в банках	1167	17727	200724
Витрати майбутніх періодів	1170	636	1246
Інші оборотні активи	1190	158054	170891
Усього за розділом II "Оборотні активи"	1195	972326	1336623
Баланс (Усього активів)	1300	1007127	1411219
Пасив	Код	На початок року, тис.грн	На кінець року, тис.грн
I. Власний капітал			
Зареєстрований (пайовий) капітал	1400	1000	1000
Нерозподілений прибуток (непокритий збиток)	1420	-226300	-41907
Усього за розділом I "Власний капітал"	1495	-225300	-40907
II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення			
Інші довгострокові зобов'язання	1515	295119	324785
Усього за розділом II "Довгострокові зобов'язання і забезпечення"	1595	295119	324785
III. Поточні зобов'язання і забезпечення			
Поточна кредиторська заборгованість за:			
Товари, роботи, послуги	1615	180827	281959
Розрахунками з бюджетом	1620	15445	21649
У тому числі з податку на прибуток	1621	2954	19269
Розрахунками зі страхування	1625	268	816
Розрахунками з оплати праці	1630	7820	8966
Поточна кредиторська заборгованість за одержаними авансами	1635	823	6108
Поточні забезпечення	1660	211843	179739
Інші поточні зобов'язання	1690	520282	628104
Усього за розділом III "Поточні зобов'язання і забезпечення"	1695	937308	1127341
Баланс (Усього пасивів)	1900	1007127	1411219

Таблиця Ж.3

Звіт про фінансові результати (Форма № 2) ТОВ «ДТЕК» за 2022 рік

Фінансові результати

Стаття	Код	За поточний рік, тис.грн	За попередній рік, тис.грн
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	280226	731076
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	14495	61968
Чисті понесені збитки за страховими виплатами	2070	-	0
Валовий:			
Прибуток	2090	265731	669108
Збиток	2095	-	-
Інші операційні доходи	2120	7050	11654
Адміністративні витрати	2130	530454	710286
Витрати на збут	2150	-	0
Інші операційні витрати	2180	24549	30274
у тому числі:			
Витрати від зміни вартості активів, які оцінюються за справедливою вартістю	2181	-	0
Витрати від первісного визнання біологічних активів і сільськогосподарської продукції	2182	-	0
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
Прибуток	2190	-	-
Збиток	2195	282222	59798
Дохід від участі в капіталі	2200	-	0
Інші фінансові доходи	2220	475941	319159
Інші доходи	2240	100886	6541
у тому числі:			
Дохід від благодійної допомоги	2241	-	0
Фінансові витрати	2250	144456	258838
Втрати від участі в капіталі	2255	-	0
Інші витрати	2270	73	36035
Прибуток (збиток) від впливу інфляції на монетарні статті	2275	-	0
Фінансовий результат до оподаткування:			
Прибуток	2290	150076	-
Збиток	2295	-	28971
Чистий фінансовий результат:			
Прибуток	2350	150076	-
Збиток	2355	-	28971

Сукупний дохід

Стаття	Код	За поточний рік, тис.грн	За попередній рік, тис.грн
Сукупний дохід	2465	150076	-28971

Елементи операційних витрат

Стаття	Код	За поточний рік, тис.грн	За попередній рік, тис.грн
Матеріальні затрати	2500	301	1738
Витрати на оплату праці	2505	386029	593051
Відрахування на соціальні заходи	2510	26961	44234
Амортизація	2515	7105	5983
Інші операційні витрати	2520	149158	162642
Разом	2550	569554	807648

Таблиця Ж.4

Звіт про фінансові результати (Форма № 2) ТОВ «ДТЕК» за 2024 рік

Фінансові результати

Стаття	Код	За поточний рік, тис.грн	За попередній рік, тис.грн
Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг)	2000	738021	618139
Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг)	2050	279250	36243
Валовий:			
Прибуток	2090	458771	581896
Збиток	2095	-	-
Інші операційні доходи	2120	200069	57382
Адміністративні витрати	2130	388357	869376
Витрати на збут	2150	-	0
Інші операційні витрати	2180	121466	64373
Фінансовий результат від операційної діяльності:			
Прибуток	2190	149017	-
Збиток	2195	-	294471
Інші фінансові доходи	2220	140553	524034
Інші доходи	2240	17438	95
Фінансові витрати	2250	103754	125599
Інші витрати	2270	-	97916
Фінансовий результат до оподаткування:			
Прибуток	2290	203254	6143
Збиток	2295	-	-
Витрати (дохід) з податку на прибуток	2300	-18861	21553
Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування	2305	-	0
Чистий фінансовий результат:			
Прибуток	2350	184393	27696
Збиток	2355	-	-

Сукупний дохід

Стаття	Код	За поточний рік, тис.грн	За попередній рік, тис.грн
Сукупний дохід	2465	184393	27696

Елементи операційних витрат

Стаття	Код	За поточний рік, тис.грн	За попередній рік, тис.грн
Матеріальні затрати	2500	1241	1136
Витрати на оплату праці	2505	423888	674372
Відрахування на соціальні заходи	2510	34169	25303
Амортизація	2515	4519	3673
Інші операційні витрати	2520	319507	265788
Разом	2550	783324	970272

Додаток 3

INTERPIPE HOLDINGS PLC

CONSOLIDATED STATEMENT OF FINANCIAL POSITION
AS AT 31 DECEMBER 2022
(in US dollars and in thousands)



	Notes	31 December 2022	31 December 2021
ASSETS			
Non-current assets			
Property, plant and equipment	8	224,155	523,025
Intangible assets	9	3,642	5,097
Investments in associates	10	412	865
Investment in joint venture	11	-	2,396
Deferred tax assets	12	30,131	8,318
Prepaid income tax		153	162
Other non-current assets	15	17,025	6,919
		275,518	546,782
Current assets			
Inventories	13	173,530	214,398
Trade and other accounts receivable	14	134,632	188,967
Prepayments and other current assets	15	28,987	36,867
Prepaid current income tax		944	2,368
Taxes recoverable, other than income tax	16	32,600	21,445
Other current financial assets	17	-	50,478
Cash and cash equivalents	18	153,777	109,627
		524,470	624,150
TOTAL ASSETS		799,988	1,170,932
EQUITY AND LIABILITIES			
Equity attributable to equity holders of the parent			
Issued capital, net of unpaid	32	5	5
Share premium		94,277	94,277
Revaluation reserve		291,779	382,601
Retained earnings		1,313,973	1,125,863
Foreign currency translation reserve		(1,500,188)	(1,180,510)
		199,846	422,236
Non-controlling interests		5,901	13,182
Total equity	32	205,747	435,418
Non-current liabilities			
Subordinated loan	19	-	51,627
Long-term borrowings	20	344,534	387,031
Deferred tax liabilities	12	10,789	24,972
Provisions	21	18,820	40,524
		374,143	504,154
Current liabilities			
Current portion of the long-term borrowings and interest accrued and payable	20	45,132	35,580
Trade and other accounts payable	22	99,269	109,034
Advances and other current liabilities	23	39,861	58,481
Current income tax payable		29,815	18,864
Taxes payable, other than income tax	24	1,048	5,624
Provisions	21	4,973	3,777
		220,098	231,360
Total liabilities		594,241	735,514
TOTAL EQUITY AND LIABILITIES		799,988	1,170,932

Chief Executive Office

Andrii Korotkov

Sergiy Kuz'menko

29 May 2023

Рис. 3.1 Баланс (Звіт про фінансовий стан) Групи «Інтерпайп» за 2022 рік

INTERPIPE HOLDINGS PLC

CONSOLIDATED STATEMENT OF FINANCIAL POSITION
AS AT 31 DECEMBER 2024
(in US dollars and in thousands)


	Notes	31 December 2024	31 December 2023
ASSETS			
Non-current assets			
Property, plant and equipment	8	332,414	379,718
Intangible assets	9	3,957	3,438
Investments in associates	10	534	544
Deferred tax assets	11	11,487	11,075
Prepaid income tax		135	156
Other non-current assets	14	147,164	117,280
		495,691	512,211
Current assets			
Inventories	12	171,867	184,493
Trade and other accounts receivable	13	110,123	108,499
Prepayments and other current assets	14	89,212	24,150
Prepaid current income tax		1,471	723
Taxes recoverable, other than income tax	15	31,558	29,831
Cash and cash equivalents	16	285,504	247,473
		689,735	595,169
TOTAL ASSETS		1,185,426	1,107,380
EQUITY AND LIABILITIES			
Equity attributable to equity holders of the parent			
Issued capital, net of unpaid	29	5	5
Share premium		94,277	94,277
Revaluation reserve		379,924	409,171
Retained earnings		1,870,006	1,573,543
Foreign currency translation reserve		(1,704,741)	(1,556,058)
		639,471	520,938
Non-controlling interests		7,064	9,629
Total equity	29	646,535	530,567
Non-current liabilities			
Long-term borrowings	17	301,671	315,644
Deferred tax liabilities	11	7,881	20,872
Provisions	18	27,006	21,008
		336,558	357,524
Current liabilities			
Current portion of the long-term borrowings and interest accrued and payable	17	18,124	68,532
Trade and other accounts payable	19	96,282	89,877
Advances and other current liabilities	20	37,382	30,199
Current income tax payable		39,967	22,143
Taxes payable, other than income tax	21	6,730	5,258
Provisions	18	3,848	3,280
		202,333	219,289
Total liabilities		538,891	576,813
TOTAL EQUITY AND LIABILITIES		1,185,426	1,107,380

Director, Chairman of the Board

Fadi Hraibi

Director

Ganna Khomenko

9 May 2025

Рис. 3.2 Баланс (Звіт про фінансовий стан) Групи «Інтерпайп» за 2024 рік

INTERPIPE HOLDINGS PLC

**CONSOLIDATED STATEMENT OF COMPREHENSIVE INCOME
FOR THE YEAR ENDED 31 DECEMBER 2022**

(in US dollars and in thousands)



	Notes	2022	2021
Revenue	6	981,330	1,132,900
Cost of sales	25	(630,574)	(824,963)
Gross profit		350,756	307,937
Selling and distribution expenses	26	(122,817)	(101,036)
General and administrative expenses	27	(40,393)	(46,664)
Loss on fair value measurement of property, plant and equipment	8	(64,797)	(2,428)
Other operating income and expenses, net	28	(21,327)	11,601
Operating foreign exchange difference	29	175,955	(22,734)
Operating profit		277,377	146,676
Finance income	30	4,669	1,801
Finance costs	31	(54,963)	(44,538)
Non-operating foreign exchange difference	29	(5,798)	7,071
Share of loss of associates and joint venture	10, 11	(706)	(103)
Profit before tax		220,579	110,907
Income tax expense	12	(16,138)	(19,591)
Profit for the year		204,441	91,316
Profit attributable to:			
Equity holders of the parent		208,123	90,146
Non-controlling interests		(3,682)	1,170
		204,441	91,316
Other comprehensive (loss) / income to be reclassified to profit or loss in subsequent periods, net of income tax effect of nil:			
Exchange differences on translation of foreign operations	37	(322,394)	36,175
Net other comprehensive (loss) / income to be reclassified to profit or loss in subsequent periods, net of income tax effect of nil		(322,394)	36,175
Other comprehensive income / (loss) not to be reclassified to profit or loss in subsequent periods:			
Re-measurement gain on defined benefit plans	21	13,989	4,537
Income tax effect	12	(2,518)	(817)
		11,471	3,720
Revaluation of property, plant and equipment	8	(90,596)	16,795
Income tax effect	12	16,307	(3,023)
		(74,289)	13,772
Net other comprehensive income not to be reclassified to profit or loss in subsequent periods		(62,818)	17,492
Other comprehensive (loss) / income for the year, net of tax		(385,212)	53,667
Total comprehensive (loss) / income attributable to:			
Equity holders of the parent		(173,490)	141,895
Non-controlling interests		(7,281)	3,088
		(180,771)	144,983

Рис. 3.3 Звіт про фінансові результати Групи «Інтерпайп» за 2022 рік

INTERPIPE HOLDINGS PLC

CONSOLIDATED STATEMENT OF COMPREHENSIVE INCOME
FOR THE YEAR ENDED 31 DECEMBER 2024
(in US dollars and in thousands)


	Notes	2024	2023
Revenue	6	1,050,391	988,706
Cost of sales	22	(648,407)	(527,933)
Gross profit		401,984	460,773
Selling and distribution expenses	23	(131,808)	(85,252)
General and administrative expenses	24	(47,392)	(44,093)
Loss on revaluation of property, plant and equipment	8	-	(867)
Other operating income	25	55,536	13,137
Other operating expenses	25	(43,244)	(30,104)
Operating foreign exchange difference	26	101,971	44,864
Operating profit		337,047	358,458
Gain from the disposal of subsidiary	30	1,573	-
Finance income	27	30,672	12,248
Finance costs	28	(39,848)	(76,895)
Non-operating foreign exchange difference	26	(2,296)	(2,380)
Share of profit of associates and joint venture	10	43	153
Profit before tax		327,191	291,584
Income tax expense	11	(46,712)	(38,691)
Profit for the year		280,479	252,893
Profit / (loss) attributable to:			
Equity holders of the parent		281,330	250,895
Non-controlling interests		(851)	1,998
		280,479	252,893
Other comprehensive loss to be reclassified to profit or loss in subsequent periods:			
Exchange differences on translation of foreign operations	34	(148,900)	(56,159)
Gain reclassified to profit or loss on disposal of foreign operation	30, 34	(1,257)	-
Net other comprehensive loss to be reclassified to profit or loss in subsequent periods		(150,157)	(56,159)
Other comprehensive (loss) / income not to be reclassified to profit or loss in subsequent periods:			
Re-measurement loss on defined benefit plans	18	(5,920)	(481)
Income tax effect	11	1,066	86
		(4,854)	(395)
(Effect of impairment of individual assets) / Revaluation of property, plant and equipment	8	(5,454)	156,684
Income tax effect	11	982	(28,203)
		(4,472)	128,481
Net other comprehensive (loss) / income not to be reclassified to profit or loss in subsequent periods		(9,326)	128,086
Other comprehensive (loss) / income for the year, net of tax		(159,483)	71,927
Total comprehensive income / (loss) attributable to:			
Equity holders of the parent		123,561	321,092
Non-controlling interests		(2,565)	3,728
		120,996	324,820

Рис. 3.4 Звіт про фінансові результати Групи «Інтерпайп» за 2024 рік