

КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА
ЮРИДИЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ПРАВОСУДДЯ

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ (слідчого, прокурора, адвоката та слідчого судді)

Науково-практичний посібник

*За загальною редакцією професорів
М. А. Погорецького та О. П. Кучинської*

ІЄ ПРОВОА
ЄДНІСТЬ
РЕДАКЦІЯ
ЮРИДИЧНИХ
ВИДАНЬ

Київ • 2018

*Рекомендовано до друку Вченою радою
юридичного факультету Київського національного університету
імені Тараса Шевченка (протокол № 1 від 18 вересня 2017 р.)*

Рецензенти:

Аленін Ю. П. – доктор юридичних наук, професор, член-кореспондент Національної академії правових наук України, заслужений юрист України (Національний університет «Одеська юридична академія»);

Сухачов О. О. – доктор юридичних наук (Генеральна прокуратура України);

Татаров О. Ю. – доктор юридичних наук, професор, заслужений юрист України (Правова корпорація «Татаров, Фаринник, Головка»);

Удалова Л. Д. – доктор юридичних наук, професор, заслужений діяч науки і техніки України (Національна академія внутрішніх справ).

Авторський колектив:

В. О. Гринюк, доктор юридичних наук, доцент – розділ 2 (у співавт. з М. А. Погорецьким);

О. М. Крукевич, кандидат юридичних наук – розділ 4 (у співавт. з О. П. Кучинською та З. М. Топорецькою);

О. П. Кучинська, доктор юридичних наук, професор – розділ 4 (у співавт. з О. М. Крукевич та З. М. Топорецькою);

М. А. Погорецький, доктор юридичних наук, професор, заслужений діяч науки і техніки України – передмова, розділ 1 (у співавт. з Д. Б. Сергєєвою, О. С. Стареньким та З. М. Топорецькою), розділ 2 (у співавт. з В. О. Гринюком);

Д. Б. Сергєєва, доктор юридичних наук, старший науковий співробітник – розділ 1 (у співавт. з М. А. Погорецьким, О. С. Стареньким та З. М. Топорецькою);

О. С. Старенький, кандидат юридичних наук – розділ 1 (у співавт. з М. А. Погорецьким, Д. Б. Сергєєвою та З. М. Топорецькою);

З. М. Топорецька, кандидат юридичних наук – розділ 1 (у співавт. з М. А. Погорецьким, Д. Б. Сергєєвою та О. С. Стареньким), розділ 4 (у співавт. з О. М. Крукевич та О. П. Кучинською);

О. Г. Яновська, доктор юридичних наук, професор – розділ 3.

П84 Процесуальні документи досудового розслідування (слідчого, прокурора, адвоката та слідчого судді) : наук.-практ. посібн. За ред. професорів М. А. Погорецького та О. П. Кучинської. – К.: Алерта, 2018. – 254 с.

ISBN 978-617-566-449-0

У науково-практичному посібнику наведені типові зразки процесуальних документів досудового розслідування (слідчого, прокурора, адвоката та слідчого судді). Пропонуються загальні рекомендації щодо складання процесуальних документів слідчого, прокурора, адвоката та слідчого судді з посиланням на відповідні норми чинного кримінального процесуального та кримінального законодавства України.

Науково-практичний посібник рекомендований співробітникам органів досудового розслідування та прокуратури, адвокатам, суддям, студентам, аспірантам, викладачам і всім іншим, хто цікавиться питаннями кримінального процесу.

УДК 343.1/.14.077.7(07)

ПЕРЕДМОВА

З метою забезпечення швидкого, повного та неупередженого досудового розслідування кримінальних правопорушень вітчизняний законодавець нормативно закріпив у чинному Кримінальному процесуальному кодексі України (КПК України) процесуальний статус суб'єктів кримінального провадження, які здійснюють досудове розслідування та залучаються до нього, регламентував процесуальний порядок провадження слідчих (розшукових) й негласних слідчих (розшукових) дій, застосування заходів забезпечення кримінального провадження, визначив загальні правила початку, зупинення та закінчення досудового розслідування тощо.

Дотримання відповідних норм, передбачених чинним КПК України, під час застосування відповідних інститутів кримінального процесу у досудовому розслідуванні є важливою гарантією отримання та використання уповноваженими суб'єктами у досудовому розслідуванні доказів, які б відповідали вимогам допустимості, належності, достовірності та достатності, встановлення на їх підставі обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні або мають значення для потреб досудового розслідування, а також забезпечення належного захисту прав, свобод і законних інтересів учасників кримінального провадження під час здійснення досудового розслідування.

При цьому ефективність реалізації норм відповідних інститутів кримінального процесу у досудовому розслідуванні безумовно залежить від дотримання уповноваженими суб'єктами кримінального провадження належної процесуальної форми під час фіксації ходу і результатів слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій, складання відповідних процесуальних документів (повідомлень, рапортів, заяв, скарг, клопотань, доручень, обвинувальних актів тощо) та прийняття певних процесуальних рішень (постанов, ухвал) у досудовому розслідуванні.

Обов'язковість документування уповноваженими суб'єктами кримінального провадження усіх процесуальних дій та рішень у досудовому розслідуванні визначається письмовим характером кримінального провадження. З огляду на це, вітчизняний законодавець у чинному КПК України визначив конкретні вимоги, які повинні враховувати уповноважені суб'єкти кримінального провадження під час фіксації ходу і результатів слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій, складання відповідних процесуальних документів чи прийняття певних процесуальних рішень у ході здійснення досудового розслідування. Дотримання відповідних вимог є важливою гарантією отримання та використання уповноваженими суб'єктами кримінального провадження у досудовому розслідуванні доказів, які б відповідали вимогам допустимості, належності, достовірності та достатності, а також прийняття законних, обґрунтованих і вмотивованих процесуальних рішень у досудовому розслідуванні.

Диспозицією статті 110 чинного КПК України передбачено поняття «процесуальні рішення», а також сформульовані загальні вимоги, яким має відповідати той чи інший процесуальний документ. При цьому, незалежно від повноти регламентації у кримінальному процесуальному законі усі процесуальні документи повинні відповідати певним вимогам, а саме:

- *Відповідність* процесуальним вимогам закону, тобто будь-який процесуальний документ повинен чітко відповідати встановленим вимогам закону як за найменуванням і формою, так і за змістом, складатися уповноваженою на те особою за наявності передбачених законом підстав і відповідно до встановлених правил. У випадку закріплення обов'язкових реквізитів документа у законі, вони повинні

бути повністю дотримані, з посиланням на процесуальні норми, що передбачають складання такого документа.

- *Об'єктивність та достовірність.* Процесуальний документ повинен відповідати за своїм змістом фактичним обставинам, встановленим у кримінальних провадженнях, ґрунтуватися на доказах, які відповідають вимогам допустимості, належності, достовірності та достатності.
- *Логічність документу.* Викладені в процесуальних документах судження, висновки та твердження повинні відповідати основним законам формальної логіки. Всі судження повинні бути належним чином обґрунтовані та доведені, а висновки – мотивованими і логічно побудованими.
- *Юридична бездоганність і ясність.* Процесуальний документ має бути виконаний юридично грамотно і бездоганно. Висловлені в ньому судження та зроблені висновки необхідно обґрунтовувати з посиланням на конкретні положення чинного КПК України, а також з урахуванням сучасного рівня правових знань.

Усі процесуальні документи досудового розслідування в залежності від їх функціонального призначення необхідно поділяти на дві групи: 1) документи, що засвідчують хід і результати провадження відповідних слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій; 2) документи, що відображають хід досудового розслідування.

На стадії досудового розслідування складаються певні види процесуальних документів, які умовно поділяють на обов'язкові (основні) і факультативні (допоміжні).

До обов'язкових процесуальних документів прийнято відносити ті, які складаються уповноваженими суб'єктами кримінального провадження в зв'язку із здійснення досудового розслідування, проведенням слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій, фіксацією їх ходу та результатів (протоколи, постанови, ухвали, обвинувальний акт, повідомлення про підозру тощо).

Факультативні (допоміжні) процесуальні документи складаються залежно від конкретних обставин кримінального провадження. Варто зазначити, що їх не можна розглядати як вторинні, адже вони також мають важливе значення для потреб здійснення досудового розслідування. Такими процесуальними документами є повістка про виклик, доручення, повідомлення, клопотання, заява тощо.

За змістом процесуальні документи класифікуються на:

- 1) документи, у яких закріплюється хід і результати слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій чи інших процесуальних дій, а також фіксується дотримання прав і законних інтересів особи у кримінальному провадженні (протоколи, повідомлення, пояснення, повідомлення);
- 2) документи, в яких закріплюються рішення органів, які здійснюють досудове розслідування (постанови, клопотання, обвинувальний акт);
- 3) інші документи (розписки, повідомлення, запити, повістки тощо).

За суб'єктом складання процесуальні документи досудового розслідування поділяються на: 1) документи слідчого; 2) документи прокурора; 3) документи адвоката; 4) документи слідчого судді.

В основу всіх зразків процесуальних документів досудового розслідування покладені конкретні процесуальні документи у кримінальних провадженнях, опрацьовані та викладені з дотриманням вимог кримінального процесуального законодавства України. Оскільки у зразках процесуальних документів неможливо передбачити усе багатоманіття обставин, пов'язаних із вчиненням кримінального правопорушення, а також у зв'язку з цим і всіх питань, які виникають у досудовому розслідуванні, а тому відповідні зразки процесуальних документів досудового розслідування можуть бути лише взяті за основу

та використані як типові приклади підготовки процесуальних документів. Тому викладені зразки процесуальних документів є лише загальними рекомендаціями щодо складання того чи іншого процесуального документа, містять найдоцільніші юридично правильні формулювання при викладенні матеріалу, посилання на відповідні норми кримінального процесуального та кримінального законодавства України.

Метою підготовки цього науково-практичного посібника є надання максимально дієвої допомоги співробітникам органів досудового розслідування та прокуратури, адвокатам, суддям, студентам, аспірантам, викладачам і всім іншим, хто цікавиться питаннями кримінального процесу, у правильному складанні процесуальних документів, що мають значення для потреб здійснення досудового розслідування.

Автори науково-практичного посібника висловлюють щирю вдячність доктору юридичних наук, професору, член-кореспонденту НАПрН України, заслуженому юристу України, професору кафедри кримінального процесу Національного університету «Одеська юридична академія» Юрію Павловичу Аленіну, доктору юридичних наук, заступнику начальника Департаменту нагляду за додержанням законів у кримінальному провадженні та координації правоохоронної діяльності – начальнику управління нагляду за додержанням законів Службою безпеки України та Державною прикордонною службою України Генеральної прокуратури України Олексію Олександровичу Сухачову, доктору юридичних наук, професору, заслуженому юристу України, старшому партнеру Правової корпорації «Татаров, Фаринник, Головка» Олегу Юрійовичу Татарову та доктору юридичних наук, професору, заслуженому діячу науки і техніки України, директору Інституту післядипломної освіти Національної академії внутрішніх справ Ларисі Давидівні Удаловій за рецензування й слушні зауваження і поради, які з вдячністю сприйняті та враховані у науково-практичному посібнику, а також колективу кафедри правосуддя юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка за сприяння у підготовці цього видання до друку.

Усі зауваження та побажання щодо удосконалення цього науково-практичного посібника авторський колектив з вдячністю сприйме та врахує у наступному його виданні. Зауваження та побажання просимо надсилати на електронні адреси: kafedra_pravosuddya@i.ua; npogoretsky@gmail.com; xander20082@gmail.com; zoriana_t@ukr.net.

РОЗДІЛ І. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ СЛІДЧОГО

§ 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ НА ПОЧАТКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Начальнику Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві
Полковнику поліції
Самсоненку О. О.

РАПОРТ

про виявлення кримінального правопорушення

Доповідаю, про те, що 23 листопада 2016 р. надійшла заява про вчинення кримінального правопорушення від громадянина Кавця І. П. У ній йдеться про те, що Кавець І. П. повертався з роботи ввечері 23 листопада 2016 р., проходячи біля кафе «Мрія», коли до нього звернулися незнайомці (як пізніше з'ясувалося, це були мешканці студентського містечка по вул. Ломоносова, Самородок І. В. та Красюк Ф. В.) із запитанням про наявність запальнички та сигарет. Почувши негативну відповідь, останні почали висловлюватися лайливими словами, голосно викрикувати нецензурні вирази, погрожувати фізичною розправою.

Кавець І. П. звернувся до чоловіків із зауваженням на їхню адресу. Після цього Самородок І. В. і Красюк Ф. В. почали завдавати Кавцю І. П. удари руками і ногами по різних частинах тіла, від чого останній упав на асфальт і одразу знепритомнів. До тями Кавець І. П. прийшов уже в лікарні, де йому було надано першу медичну допомогу.

Кавець І. П. під час свого перебування у лікарні був опитаний співробітником поліції, якому було надано пояснення по факту нанесення йому тілесних ушкоджень. Після чого Кавець І. П. написав заяву про вчинення Самородком І. В. та Красюком Ф. В. відносно нього кримінального правопорушення.

Заявник: Кавець Ігор Петрович, 17.09.1985 року народження, проживає за адресою: м. Київ, вул. Упішна 5а, кв. 20.

Попередня правова кваліфікація правопорушення: ч. 2 ст. 125 КК України.

Ст. опер. уповноважений СВ
Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві

(підпис)

Самохвалов О. Р.

23 листопада 2016 р.

ПРОТОКОЛ

прийняття усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення

м. Київ

20 лютого 2017 р.

Час початку: 13 год 30 хв.

Час завершення: 15 год 10 хв.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві Кравченко Олег Петрович у присутності осіб:

_____ ,
(*прізвища, ім'я та по-батькові, дата народження і місце проживання*)

яким задалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

_____ ,
(*характеристика технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються при проведенні процесуальної дії, підписи осіб*)

з дотриманням вимог статей 55, 60, 104, 214 КПК України прийняв усну заяву від: Ковалю Олександра Олександровича, 1985 р.н., приватного підприємця, місце проживання: вул. Л. Українки, 16, м. Київ; контактний телефон: (000–000–00–00); паспорт серії НН 000000, виданий 02 лютого 1996 р. Гусятинським РВ УМВС України в Тернопільській області, про вчинення щодо нього злочину, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

Гр. Коваль О.О. попереджений про кримінальну відповідальність згідно зі ст. 383 КК України за завідомо неправдиве повідомлення про вчинення кримінального правопорушення.

_____ (підпис)

Гр. Ковалю О.О. роз'яснено права заявника відповідно до ст. 60 КПК України:

- 1) отримати від органу, до якого він подав заяву, документ, що підтверджує її прийняття і реєстрацію;
- 2) подавати на підтвердження своєї заяви речі і документи;
- 3) отримати інформацію про закінчення досудового розслідування.

_____ (підпис)

Гр. Коваль О.О. заявив:

Зміст заяви:

1. Обставини події (дата, час, місце): 20 лютого 2017 р., близько 11.00 години я приїхав на обід у ресторан «Доміно» і залишив свій автомобіль «Ауді», державний номер АА0000АА, напроти закладу за адресою вул. Є. Коновальця, 36, м. Київ. Близько 12 години 10 хвилин я повернувся до автомобіля, планувавши їхати на роботу. Підійшовши до автомобіля, виявив, що замок задніх лівих дверей пошкоджений, автомобіль відчинений, а з салону зникла спортивна сумка «Адідас», вартістю 2350 грн.

2. Яку матеріальну шкоду завдано протиправними діями, на яку суму, яким способом злочинці заволоділи майном (проникнення у житло чи інше приміщення, напад, вимаган-

ня, обман чи зловживання довірою); якщо проникнення, то яким шляхом (злам запірних пристроїв, підбір ключа, виставлення вікна, через квартиру, іншим способом); яке майно викрадено, де воно знаходилося, наявність документів, які підтверджують придбання і вартість втраченого майна, його прикмети, коли і де придбано: протиправними діями завдано матеріальної шкоди на суму 2350 грн, що складає вартість викраденої спортивної сумки.

3. Чи застосовувалося фізичне насильство або погроза його застосування, у чому це конкретно виявилось, які предмети (ніж, пістолет, газовий балончик, палиця тощо) використовувалися під час нападу? Якщо було вимагання майна чи права на нього або вчинення будь-яких дій майнового характеру з погрозою застосування насильства, заподіяння тілесних ушкоджень, пошкодження майна тощо, то в чому конкретно виявилися ці дії? Фізичне насильство щодо мене не застосовувалося, оскільки мене не було в автомобілі.

4. Чи заподіяні кому-небудь тілесні ушкодження, до якого медичного закладу звертався, де він розташований, чи перебував на стаціонарному або амбулаторному лікуванні? Жодних тілесних ушкоджень мені заподіяно не було.

5. Чи бачили Ви особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, чи може її впізнати, за якими прикметами? Коли я паркував автомобіль на вулиці проходило занадто багато людей, щоб виділити когось конкретного.

6. Чи підозрюється хто-небудь у вчиненні кримінального правопорушення? Якщо так, то вказати з якої причини, а також відомості про цю особу? Ні, особа крадія мені не відома і немає ніяких припущень із цього приводу.

7. Чи були очевидці вчинення кримінального правопорушення, що відомо про них? Оскільки я поставив автомобіль напроти ресторану «Доміно», можливо очевидцем вчинення кримінального правопорушення був охоронець ресторану, його ім'я мені не відоме.

Заявником зазначено:

Мною особисто прочитано, написано вірно, зауважень та доповнень не маю.

Коваль О. О.

(підпис)

Заяву прийняв:

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві

(підпис)

Кравченко О. П.

Слідчому СВ
Васильківського відділу поліції
Головного управління національної
поліції в Київській області
Кравченку О. П.

ДОРУЧЕННЯ
про проведення досудового розслідування

м. Васильків

20 лютого 2017 р.

Відповідно до вимог ст. ст. 39, 214 КПК України доручаю провести досудове розслідування за заявою (повідомленням) гр. Пашка В. В. про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 249 КК України.

Гр. Пашко Володимир Володимирович, який працює охоронцем мисливсько-рибальського комплексу «Охота і рибалка» в м. Васильків за адресою: вул. Голосіївська, 23, виявив, що громадянин Чубик Володимир Володимирович, 1980 р. н., паспорт серії АА 000000, виданий Гусятинським РВ УМВС України в Тернопільській області, 20 лютого 2017 року приблизно о 06:00 год ранку, знаходячись на дюралевому човні «Крим» (без номеру), на річці Дніпро, що поблизу м. Васильків, Київської області, умисно, незаконно, без належного дозволу на проведення промислового рибальства та порушуючи правила любительського рибальства, забороненим способом і знаряддям, а саме сіткою мисиновою, самовільно виловили рибу наступних порід: молодь судака звичайного – 13 (тринадцять) штук, судака звичайного у кількості 2 (двох) шт. вартість за 1 шт. – 510 грн, на суму 6630 (шість тисяч шістсот тридцять) грн, щуку в кількості 1 (одна) штука, вартістю за 1 шт. – 340 грн, на суму 340 (триста сорок) грн, рибець звичайний 1 штуку, вартістю за 1 шт. – 255 грн, на суму 255 (двісті п'ятдесят п'ять) грн, своїми умисними діями завдавши істотну шкоду рибним запасам України на загальну суму 7225 (сім тисяч двісті двадцять п'ять) грн.

Після цього Чубик В. В. приблизно о 08 год 10 хв направився до виходу з мисливсько-рибальського комплексу, однак був затриманий працівниками охорони комплексом разом з наявним при ньому уловом.

Вимагаю вжити заходів щодо всебічного, повного і неупередженого дослідження всіх обставин кримінального провадження, надати їм належну правову оцінку та прийняти законні процесуальні рішення в передбачені кримінальним процесуальним законодавством строки.

Слідчий СВ
Васильківського відділу поліції
Головного управління національної поліції
в Київській області

(підпис)

Лань П. П.

Прокурору
Київської міської прокуратури № 6
Климченку В. В.

ПОВІДОМЛЕННЯ
про початок досудового розслідування

м. Київ

01 березня 2017 р.

Відповідно до ч. 6 ст. 214 КПК України повідомляю, 01 березня 2017 р. мною за дорученням начальника СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві підполковника поліції Айвазовського В. О. розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 0000000000 за заявою Радченка Володимира Володимировича про те, що 1 березня 2017 р. о 9 годині 00 хвилин на зустрічі виконуючий обов'язки директора ПП «Весна-4» вимагав у заявника, який є директором ТОВ «Агротів», неправомірну вигоду в розмірі 2000 умовних одиниць за видачу документа, відповідно до якого ПП «Весна-4» не заперечує відповідно до ч. 5 ст. 120 Земельного кодексу України проти оформлення ТОВ «Агротів» оренди земельної ділянки площею 0,2 га, розташованої за адресою: м. Київ, вул. Успішна, 10.

Попередня правова кваліфікація кримінального правопорушення: ч. 3 ст. 368 КК України.

Слідчий СВ
Голосіївського управління поліції
ГУНП України в м. Києві

(підпис)

Старченко М. О.

Круковець Анні Ігорівні,
03022, м. Київ,
вул. Васильківська 36, кв. 25

ПОВІДОМЛЕННЯ
про прийняття і реєстрацію заяви

Відповідно до п. 2 ч. 2 ст. 56 КПК України повідомляю, що подана Вами 23 лютого 2017 р. заява про вчинення стосовно Вас погрози вбивством – громадянином Круковцем Андрієм Олеговичем, яка виражалась у тому, що він 23 лютого 2017 р. о 01 годині 30 хвилин перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, знаходячись у будинку за місцем свого проживання – м. Київ, вул. Васильківська 36, кв. 25, в ході сварки на ґрунті ревнощів, бажаючи викликати у Вас почуття страху за своє життя, погрожував Вам вбивством, що проявилось в тому, що він приставив Вам до шиї ножа й висловлював словесні погрози позбавити Вас життя, прийнята та зареєстрована у Єдиному реєстрі досудових розслідувань, реєстраційний № 0000000000. Досудове розслідування розпочато.

23 лютого 2017 р.

Слідчий СВ
Голосіївського УП ГУНП України
в м. Києві

(підпис)

Старченко О. О.

Слідчому
СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві,
капітану поліції Гайдуку О. О.
Захарченко Людмили Ігорівни м. Київ,
вул. Ломоносова, 43, кв. 12,
тел.: 067-000-00-00,
паспорт серії НС 000000, виданий
Васильківським РВ ГУМВС України
в Київській області від 22 лютого 2000 р.

ЗАЯВА

про залучення до провадження як потерпілого

26 лютого 2017 р. приблизно о 10 год 15 хв Я, Захарченко Л. І., підійшла до свого автомобіля «Toyota Prado», номерний знак АА 1010 КМ, що перебував біля будинку № 55-Б по вул. Ломоносова в м. Києві, та помітила розбите заднє ліве скло дверцят, на сидінні виявлено камінь і відсутність шкіряного портфелю вартістю 1000 гривень, з робочою документацією та печаткою ТОВ «Аква Техно Плюс», які матеріальної цінності для мене не становлять. Вартість розбитого скла автомобіля становить 3500 гривень. Всього мені завдано матеріальної шкоди на суму 4500 гривень.

У зв'язку з тим, що внаслідок вказаного кримінального правопорушення мені завдано шкоду, на підставі ч. 3 ст. 55 КПК України, прошу залучити мене як потерпілого до кримінального провадження № 0000000000001 від 26 лютого 2017 р.

28 лютого 2017 р.

(підпис)

Захарченко Л. І.

Заяву прийняв:

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Гайдук О. О.

ПАМ'ЯТКА про процесуальні права та обов'язки потерпілого

Відповідно до ст. 55 КПК України потерпілим у кримінальному провадженні є фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної або майнової шкоди, а також юридична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано майнової шкоди. Права і обов'язки потерпілого виникають в особи з моменту подання заяви про вчинення щодо неї кримінального правопорушення або заяви про залучення її до провадження як потерпілого.

Впродовж кримінального провадження потерпілий має право (ст. 56 КПК України):

- 1) бути повідомленим про свої права та обов'язки, передбачені КПК України;
- 2) знати сутність підозри та обвинувачення, бути повідомленим про обрання, зміну чи скасування щодо підозрюваного, обвинуваченого заходів забезпечення кримінального провадження та закінчення досудового розслідування;
- 3) подавати докази слідчому, прокурору, слідчому судді, суду;
- 4) заявляти відводи та клопотання;
- 5) за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки щодо себе, близьких родичів чи членів своєї сім'ї, майна та житла;
- 6) давати пояснення, показання або відмовитися їх давати;
- 7) оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді, суду в порядку, передбаченому КПК України;
- 8) мати представника та в будь-який момент кримінального провадження відмовитися від його послуг;
- 9) давати пояснення, показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, безоплатно за рахунок держави користуватися послугами перекладача в разі, якщо він не володіє державною мовою чи мовою, якою ведеться кримінальне провадження;
- 10) на відшкодування завданої кримінальним правопорушенням шкоди в порядку, передбаченому законом;
- 11) знайомитися з матеріалами, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, в порядку, передбаченому КПК України, в тому числі після відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України, а також знайомитися з матеріалами кримінального провадження, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, у випадку закриття цього провадження;
- 12) застосовувати з додержанням вимог КПК України технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд вправі заборонити потерпілому застосовувати технічні засоби при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення даних, які містять таємницю, що охороняється законом чи стосується інтимних сторін життя людини, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);
- 13) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення у випадках, передбачених КПК України;
- 14) користуватися іншими правами, передбаченими КПК України.

Зокрема, на всіх стадіях кримінального провадження потерпілий має право на примирення з підозрюваним, обвинуваченим, шляхом укладення угоди про примирення.

У передбачених законом України про кримінальну відповідальність та КПК України випадках примирення є підставою для закриття кримінального провадження.

Під час досудового розслідування потерпілий має право:

- 1) на негайне прийняття і реєстрацію заяви про кримінальне правопорушення, визнання його потерпілим;
- 2) отримувати від уповноваженого органу, до якого він подав заяву, документ, що підтверджує її прийняття і реєстрацію;
- 3) подавати докази на підтвердження своєї заяви;
- 4) брати участь у слідчих (розшукових) та інших процесуальних діях, під час проведення яких ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, що заносяться до протоколу, а також знайомитися з протоколами слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій, виконаних за його участю;
- 5) отримувати копії матеріалів, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, після закінчення досудового розслідування.

Під час судового провадження в будь-якій інстанції потерпілий має право:

- 1) бути завчасно поінформованим про час і місце судового розгляду;
- 2) брати участь у судовому провадженні;
- 3) брати участь у безпосередній перевірці доказів;
- 4) підтримувати обвинувачення в суді у випадку відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення;
- 5) висловлювати свою думку під час вирішення питання про призначення покарання обвинуваченому, а також висловлювати свою думку при вирішенні питання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру;
- 6) знайомитися з судовими рішеннями, журналом судового засідання і технічним записом кримінального провадження в суді;
- 7) оскаржувати судові рішення в порядку, передбаченому КПК України.

Потерпілий зобов'язаний (ст. 57 КПК України):

- 1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а у випадку неможливості своєчасного прибуття – завчасно повідомити про це, а також про причини неможливості прибуття;
- 2) не перешкоджати встановленню обставин вчинення кримінального правопорушення;
- 3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які стали йому відомі у зв'язку з участю у кримінальному провадженні і які становлять охоронювану законом таємницю.

Пам'ятку одержав:
20 січня 2017 р.

(підпис)

Новинський С. А.

Пам'ятку вручив:

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Гайдук О. О.

Керівнику СВ Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві,
полковнику поліції Яворському Г.Г.

ЗАЯВА
про самовідвід

11 лютого 2016 р. я, слідчий слідчого відділу Солом'янського УП ГУНП України в м. Києві, майор поліції Чередняк І.І., прийняв і зареєстрував заяву громадянина Алексєєва Д.Д. про вчинення щодо нього таємного викрадення чужого майна з проникненням у житло.

Відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань були внесені 11 лютого 2016 р.

Керівником органу досудового розслідування доручено здійснення досудового розслідування по кримінальному провадженню № 00000000000000000000 слідчому слідчого відділу Солом'янського управління поліції ГУНП України в м. Києві Пономаренку П.Д., водночас через його хворобу та необхідність тривалого лікування здійснення розслідування по вказаному кримінальному провадженні 20 лютого 2016 р. доручено мені, слідчому слідчого відділу Солом'янського управління поліції ГУНП України в м. Києві Чередняку І.І.

Водночас гр-н Алексєєв Д.Д. є моїм сусідом. Я був свідком вчинення щодо нього кримінального правопорушення, брав участь у цьому кримінальному провадженні як свідок і був допитаний 12 лютого 2016 р.

Згідно зі ст. 77 КПК України слідчий не має права брати участь у кримінальному провадженні, якщо він брав участь у цьому ж провадженні як свідок.

З урахуванням викладеного, керуючись п. 1 ч. 1 ст. 77, ст. 80 КПК України,

прошу:

відсторонити мене від подальшого проведення досудового розслідування в кримінальному провадженні, № 00000000000000000000 від 11 лютого 2016 р.

Слідчий СВ Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Чередняк І.І.

ПОСТАНОВА
про відсторонення слідчого
від проведення досудового розслідування

м. Київ

19 лютого 2017 р.

Начальник СВ Солом'янського УП ГУНП України в м. Києві, полковник поліції Касько Р. В., ознайомившись з матеріалами кримінального провадження, № 0000000000004 від 15 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 139 КК України

встановив:

У слідчого СВ Солом'янського УП ГУНП України в м. Києві майора поліції Савінкова С. І. знаходиться кримінальне провадження, зареєстроване у Єдиному реєстрі досудових розслідувань за № 0000000000004 від «15» лютого 2017 р., розпочате за ознаками ненадання без поважних причин допомоги хворому медичним працівником Ланьом Г. В., яке спричинило смерть потерпілої, тобто вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 139 КК України.

Слідством встановлено, що потерпіла від злочину громадянка Головань Анна Ігорівна є рідною сестрою слідчого Савінкова С. І.

Ураховуючи викладене, керуючись п. 2 ч. 2 ст. 39 КПК України, –

постановив:

1. Відсторонити слідчого СВ Солом'янського управління ГУНП України в м. Києві майора поліції Савінкова С. І. від проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні, № 0000000000004 від 15 лютого 2017 р.

2. Призначити для розслідування зазначеного кримінального правопорушення старшого слідчого СВ Солом'янського управління ГУНП України в м. Києві майора поліції Зайцева А. Г.

3. Копію постанови направити прокурору Київської місцевої прокуратури № 9.

Начальник СВ Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві,
полковник поліції

(підпис)

Касько Р. В.

Прокурору
Київської місцевої прокуратури № 9
Гончаренку С. С.

ПОВІДОМЛЕННЯ
про передачу матеріалів кримінального провадження
іншому слідчому органу досудового розслідування

м. Київ

15 березня 2017 р.

Повідомляю, що під час досудового розслідування кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України у кримінальному провадженні № 000000000000001 за заявою Очкурєнка О. О. про виявлення ним біля під'їзду будинку 08 березня 2017 р. близько 15 год 30 хв: м. Київ, вул. Амурська, 22, громадянки Самохвалової І. В., 1985 р.н., яка перебувала у безпорадному стані, внаслідок нанесення їй тілесних ушкоджень, про що свідчили відкриті рани на тілі, розірваний одяг та численні синці, відомості про яке 14 березня 2017 р. зареєстровано слідчим СВ Солом'янського управління ГУНП України в м. Києві капітаном поліції Зайцем С. К. в Єдиному реєстрі досудових розслідувань, встановлено, що слідчим СВ Голосіївського управління ГУНП України в м. Києві капітаном поліції Райдужним О. Г. проводиться досудове розслідування щодо того ж кримінального правопорушення, відомості про яке 12 березня 2017 р. внесено слідчим СВ Голосіївського управління ГУНП України в м. Києві капітаном поліції Райдужним О. Г. до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000000023.

У зв'язку із викладеним, згідно з вимогами ч. 4 ст. 218 КПК України, матеріали та відомості досудового розслідування у кримінальному провадженні № 000000000000001 для подальшого проведення досудового розслідування передано 15 березня 2017 р. слідчому СВ Голосіївського управління ГУНП України в м. Києві капітану поліції Райдужному О. Г.

Відомості про передачу матеріалів досудового розслідування в кримінальному провадженні № 000000000000001 внесено 15 березня 2017 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Слідчий СВ Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Заєць С. К.

Заявнику
Очкуренку Олександрю Олександровичу
01001, м. Київ, вул. Амурська, 22, кв. 25

ПОВІДОМЛЕННЯ
про передачу матеріалів кримінального провадження
іншому слідчому органу досудового розслідування

м. Київ

17 березня 2017 р.

Повідомляю, що під час досудового розслідування кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України у кримінальному провадженні № 000000000000001 за заявою Очкуренка О.О. про виявлення ним біля під'їзду будинку 08 березня 2017 р. близько 15 год 30 хв.: м. Київ, вул. Амурська, 22, громадянки Самохвалової І. В., 1985 р.н., яка перебувала у безпорадному стані, внаслідок нанесення їй тілесних ушкоджень, про що свідчили відкриті рани на тілі, розірваний одяг та численні синці, відомості про яке 14 березня 2017 р. зареєстровано слідчим СВ Солом'янського управління ГУНП України в м. Києві капітаном поліції Зайцем С. К. в Єдиному реєстрі досудових розслідувань, встановлено, що слідчим СВ Голосіївського управління ГУНП України в м. Києві капітаном поліції Райдужним О. Г. проводиться досудове розслідування щодо того ж кримінального правопорушення, відомості про яке 12 березня 2017 року внесено слідчим СВ Голосіївського управління ГУНП України в м. Києві капітаном поліції Райдужним О. Г. до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000000023.

У зв'язку із викладеним, згідно з вимогами ч. 4 ст. 218 КПК України, матеріали та відомості досудового розслідування у кримінальному провадженні № 000000000000001 для подальшого проведення досудового розслідування передано 15 березня 2017 р. слідчому СВ Голосіївського управління ГУНП України в м. Києві капітану поліції Райдужному О. Г.

Відомості про передачу матеріалів досудового розслідування в кримінальному провадженні № 000000000000001 внесено 15 березня 2017 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Слідчий СВ Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Заєць С. К.

§ 2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ ПІД ЧАС ПРОВАДЖЕННЯ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ТА НЕГЛАСНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ

Начальнику
Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві
полковнику поліції
Ланю М. М.

ДОРУЧЕННЯ про проведення слідчої (розшукової) дії (негласної слідчої (розшукової) дії) (в порядку ст. 40 КПК України)

У провадженні СВ Солом'янського управління ГУНП України в м. Києві знаходиться кримінальне провадження, матеріали якого внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000002 від 22 січня 2017 р. за фактом вчинення злочину, передбаченого ст. 322 КК України.

У ході проведення досудового розслідування встановлено, що 28 січня 2017 р. за заявою громадянина Кірова В. В. було виявлено діяльність місця для вживання з метою одурманювання лікарських та інших засобів у квартирі за адресою: м. Київ, вул. Солом'янська, 5, кв. 77. З'ясовано, що даний заклад відкрив 22-річний житель м. Києва Погрібняк Владислав Володимирович. У даному місці працювало двоє чоловіків, які позмінно вводили лікарські засоби з метою одурманювання за гроші.

З метою всебічного, повного та неупередженого дослідження обставин у кримінальному провадженні, керуючись ст.ст. 40, 41 КПК України, –

прошу:

Доручити працівникам ВКР Солом'янського УП ГУНП України в м. Києві провести такі слідчі (розшукові) дії:

– допитати працівників місця вживання лікарських засобів «Медлайт» Шума Олега Олеговича, 10.12.1985 р. н., Стецюка Віктора Вікторовича, 07.02.1990 р. н., з приводу характеру їх роботи, вартості послуг, які надавалися ними та імен клієнтів.

Мотивовану відповідь разом з матеріалами, отриманими під час виконання доручення, направити до СВ Солом'янського УП ГУНП України в м. Києві у 3-х денний термін.

Доручення є обов'язковим для виконання.

За додатковою інформацією звертатись у кабінет № 10 СВ Солом'янського УП ГУНП України в м. Києві.

Слідчий СВ Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Засць С. К.

ПОСТАНОВА
про проведення слідчих (розшукових) дій на іншій території

м. Київ

10 грудня 2016 р.

Слідчий СВ Солом'янського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Заєць С. К., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004 від 28 листопада 2016 р., розпочато за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, –

встановив:

24 листопада 2016 р. приблизно о 22 годині гр-н Терехов Г. Р. та Павлов П. Т., з метою викрадення вугільної продукції, яка прибуває в вантажних вагонах на адресу ПАТ «ММК-П» з м. Харкова, прибули на територію станції К-сортувальний Київської залізниці, де попередньо домовившись про розкрадання вантажу, приблизно о 00 годині 10 хвилин 25 листопада 2016 року спільно прийшли до колії № 4 парку прибуття станції К-сортувальний, по якій в складі вантажного потягу № 2141 був вантажний вагон № 60019411 з вантажем доменного коксу, постачання якого здійснювалось ПАТ «ММКСталь» на адресу ПАТ «ММК-П» за договором купівлі-продажу № 30015дс/1845 від 23 липня 2015 р. Після цього, діючи навмисно, шляхом вільного доступу, таємно, за попередньою змовою встановлені в ході досудового розслідування особи, таємно викрали 2620 кг доменного коксу з вагону № 60019411, вартістю 2775,10 грн за 1000 кг, а всього на загальну суму 7270,76 грн, який скинули з вагону, а потім помістили до заздалегідь приготовлених капронових мішків та в період з 01 години 00 хвилин до 03 години 30 хвилин перенесли в мішках викрадений ними за вказаних обставин доменний кокс в приміщення гаражного боксу станції К-сортувальний, де сховали його для подальшого транспортування, чим отримали можливість розпоряджатись викраденим.

У ході досудового розслідування встановлено ряд обставин, які потребують детальної перевірки та які можуть вплинути на хід досудового розслідування.

На підставі викладеного, керуючись ст. 110, ч. 6 ст. 218 КПК України, –

постановив:

1. Доручити ВКР ГУНП України в місті Харкові у кримінальному провадженні № 0000000000004:

- допитати як свідка Лупинського П. П., що проживає в м. Харкові, вул. Золотницька, 24, кв. 89, з приводу надання інформації щодо прибуття вугільної продукції;
- отримати від Лупинського П. П. копії документів, роздруківок, які підтверджують його показання та факти отримання інформації щодо прибуття вугільної продукції гр-нами Тереховим Г. Р. та Павловим П. Т. (за наявності).

2. Отримані матеріали прошу направити до СВ Солом'янського УП ГУНП України в м. Києві (03023, м. Київ, вул. Солом'янська, 5, каб. 10).

3. Постанова є обов'язковою для виконання.

Слідчий СВ Солом'янського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Заєць С. К.

**ПРОТОКОЛ
допиту свідка**

м. Київ

10 лютого 2017 р.

Допит свідка розпочато о «11» год «00» хв.
Допит свідка закінчено о «11» год «45» хв.

Слідчий СВ Печерського УПУНП України в м. Києві капітан поліції Вовченко Степан Володимирович, розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000003 від 02 квітня 2017 р., у приміщенні кабінету № 100 Печерського управління ГУНП України в м. Києві в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

1. Свідок: Жук І.І. 26.09.1980 р.н., вул. Успішна, 12, м. Київ

(підпис)

2. Адвокат-представник: Лісовий І.І. 23.10.1975 р.н., вул. Л. Українки, 10, м. Київ

(підпис)

яким задалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: відеокамера Canon E200.

З дотриманням вимог статей 223, 224 КПК України допитав як свідка:

1. Прізвище, ім'я та по батькові: Жук Ізабелла Ігорівна
2. Дата та місце народження: 26 вересня 1980 р., м. Тернопіль
3. Національність: українка
4. Громадянство: Україна
5. Освіта: повна вища
6. Місце роботи (навчання): ТОВ «Агротрейд»
7. Рід заняття та посада: менеджер
8. Місце проживання (реєстрації): вул. Успішна, 12, м. Київ
9. Судимість: відсутня
10. Чи являється депутатом (якої Ради): депутатом не є

11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу: паспорт серії НН 000000, виданий 01 лютого 2000 р. Гусятинським РВ УМВС України у Тернопільській області, про що згідно зі ст.ст. 104, 106 КПК України склав цей протокол.

Свідку Жук І.І. роз'яснено, що її викликано для дачі показань у кримінальному провадженні за фактом крадіжки в ТОВ «Агротрейд».

Свідку Жук І.І. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом

(підпис)

Свідкові Жук І.І. роз'яснено зміст ст. 59 Конституції України про те, що кожен має право на правову допомогу

(підпис)

Свідкові Жук І. І. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї

(підпис)

Свідкові Жук І. І. роз'яснено порядок проведення допиту, його права та обов'язки, передбачені ст. 66 КПК України, згідно з якою:

1. Свідок має право:

- 1) знати, у зв'язку з чим і в якому кримінальному провадженні він допитується;
- 2) користуватися під час давання показань та участі у проведенні інших процесуальних дій правовою допомогою адвоката, повноваження якого підтверджуються згідно з положеннями статті 50 КПК України, а саме: а) свідцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; б) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги);
- 3) відмовитися давати показання щодо себе, близьких родичів та членів своєї сім'ї, що можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні ним, близькими родичами чи членами його сім'ї кримінального правопорушення, а також показання щодо відомостей, які згідно з положеннями статті 65 КПК України не підлягають розголошенню (а саме – не можуть бути допитані як свідки: 1) захисник, представник потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача, законний представник потерпілого, цивільного позивача у кримінальному провадженні – про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з виконанням функцій представника чи захисника; 2) адвокати – про відомості, які становлять адвокатську таємницю; 3) нотаріуси – про відомості, які становлять нотаріальну таємницю; 4) медичні працівники та інші особи, яким у зв'язку з виконанням професійних або службових обов'язків стало відомо про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимну і сімейну сторону життя особи – про відомості, які становлять лікарську таємницю; 5) священнослужителі – про відомості, одержані ними на сповіді віруючих; 6) журналісти – про відомості, які містять конфіденційну інформацію професійного характеру, надану за умови нерозголошення авторства або джерела інформації; 7) професійні судді, народні засідателі та присяжні – про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали; 8) особи, які брали участь в укладенні та виконанні угоди про примирення в кримінальному провадженні, – про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з участю в укладенні та виконанні угоди про примирення; 9) особи, до яких застосовані заходи безпеки, – щодо дійсних даних про їх особи; 10) особи, які мають відомості про дійсні дані про осіб, до яких застосовані заходи безпеки, – щодо цих даних. Не можуть без їх згоди бути допитані як свідки (та мають право відмовитися давати показання) особи, які мають право дипломатичної недоторканності, а також працівники дипломатичних представництв – без згоди представника дипломатичної установи);
- 4) давати показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача;
- 5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших відомостей, які йому важко тримати в пам'яті;
- 6) на відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для давання показань;

- 7) ознайомлюватися з протоколом допиту та заявляти клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, а також власноручно робити такі доповнення і зауваження;
- 8) заявляти клопотання про забезпечення безпеки у випадках, передбачених законом;
- 9) заявляти відвід перекладачу.

2. Свідок зобов'язаний:

- 1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду;
- 2) давати правдиві показання під час досудового розслідування та судового розгляду;
- 3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються суті кримінального провадження та процесуальних дій, що здійснюються (здійснювалися) під час нього, і які стали відомі свідку у зв'язку з виконанням його обов'язків.

Крім того, згідно з частиною 7 статті 224 КПК України за бажанням допитуваної особи вона має право викласти свої показання власноручно. За письмовими показаннями їй можуть бути поставлені додаткові запитання.

(підпис)

Свідка Жук І.І. згідно зі ст. 67 КПК України попереджено про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання) та ст. 385 КК України (Відмова свідка від давання показань)

(підпис)

Ознайомившись із своїми правами, свідок заявив, що бажає давати показання українською мовою та викладати їх під запис.

Послуг перекладача не потребує.

По суті поставлених запитань свідок Жук І.І. пояснила, наступне:

01 лютого 2017 р., близько 17 години 00 хвилин, чоловік віком близько 20 років, ріст близько 180 см, у синій куртці-пуховику, чорних джинсах і чорних черевиках, проник до території господарства ТОВ «Агротрейд» за адресою м. Київ, вул. Кіквідзе, 2, де я працюю уже понад рік менеджером. Він попросив показати йому нашу продукцію. Я попросила зачекати у вхідній групі, поки я сходжу на склад за продукцією. Поки я була на складі чоловік з подвір'я вказаного господарства, умисно, таємно, викрав 25 м. мідного чотирьохжильного кабелю марки ВБШВ 0,66–1 кВт., вартістю 80 гривень за 1 м. кабелю на загальну суму 2000 гривень.

Коли я повернулась побачила лише як чоловік швидко покидав територію господарства, почала кричати про те, що грабують. Прибігли одразу охоронці Ровець А. А. та Павленко С. С., які і затримали його, після чого я зателефонувала до поліції.

Запитання слідчого: чи бачили Ви раніше чоловіка, який намагався викрасти майно в магазині?

Відповідь свідка: ні.

Запитання слідчого: чи знаєте Ви його?

Відповідь свідка: ні, ні я, ні інші працівники ТОВ «Агротрейд».

Запитання слідчого: чи наполягаєте Ви на своїх показаннях?

Відповідь свідка: так, я наполягаю на своїх показаннях, все було так, як я розповіла та записано у даному протоколі.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: протокол наданий свідку для особистого ознайомлення.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Протокол із моїх слів надрукований вірно, мною прочитаний, зауважень та доповнень не маю.

Свідок (підпис) Жук І.І.

Допитав:

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис) Вовченко С.В.

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку свідка або іншого учасника процесуальної дії)

Свідок ПІБ (підпис)

Адвокат-представник ПІБ (підпис)

Поняті (у разі відсутності захисника):

1. ПІБ (підпис)

2. ПІБ (підпис)

ПРОТОКОЛ
допиту потерпілого

м. Київ

10 лютого 2017 р.

Допит потерпілого розпочато о «11» год «00» хв.

Допит потерпілого закінчено о «11» год «45» хв.

Слідчий СВ Печерського УПГУНП України в м. Києві капітан поліції Вовченко Степан Володимирович, розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000005 від 08 лютого 2017 р., у приміщенні кабінету № 100 Печерського управління ГУНП України в м. Києві в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

1. Потерпілий: Пономаренко М. М. 17.08.1978 р.н., вул. Миру, 12, кв. 238, м. Київ

_____ (підпис)

2. Адвокат-представник: Павлов П. Р. 18.09.1985 р.н., вул. Т. Шевченка, 23, кв. 45, м. Київ

_____ (підпис)

яким задалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: відеокамера Canon Legria HF R26, з дотриманням вимог статей 55, 56, 95, 104, 105, 106, 223, 224 КПК України, допитав як потерпілого:

1. Прізвище, ім'я та по батькові: Пономаренко Микола Миколайович
2. Дата та місце народження: 17 серпня 1978 р., с. Глинки, Закарпатської області
3. Національність: українець
4. Громадянство: України
5. Освіта: повна вища
6. Місце роботи (навчання): ТОВ «Перепілка»
7. Рід заняття та посада: інженер
8. Місце проживання (реєстрації): вул. Миру, 12, кв. 238, м. Київ
9. Судимість: несудимий
10. Чи являється депутатом (якої Ради): ні

11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу: паспорт серії ТТ 234654, виданий Святошинським РВ УМВС України від 27 вересня 1995 р.

Потерпілому роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 0000000000005 від 08 лютого 2017 р. щодо таємного викрадення майна з належної йому квартири.

Потерпілому Пономаренку М. М. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом

_____ (підпис)

Потерпілому Пономаренку М. М. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї

_____ (підпис)

Потерпілому Пономаренку М. М. роз'яснено порядок проведення допиту, його права, передбачені ст. 56 КПК України, та обов'язки, передбачені ст. 57 КПК України:

Стаття 56. Права потерпілого

1. Протягом кримінального провадження потерпілий має право:

- 1) бути повідомленим про свої права та обов'язки, передбачені цим Кодексом;
- 2) знати сутність підозри та обвинувачення, бути повідомленим про обрання, зміну чи скасування щодо підозрюваного, обвинуваченого заходів забезпечення кримінального провадження та закінчення досудового розслідування;
- 3) подавати докази слідчому, прокурору, слідчому судді, суду;
- 4) заявляти відводи та клопотання;
- 5) за наявності відповідних підстав – на забезпечення безпеки щодо себе, близьких родичів чи членів своєї сім'ї, майна та житла;
- 6) давати пояснення, показання або відмовитися їх давати;
- 7) оскаржувати рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді, суду в порядку, передбаченому цим Кодексом;
- 8) мати представника та в будь-який момент кримінального провадження відмовитися від його послуг;
- 9) давати пояснення, показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, безоплатно за рахунок держави користуватися послугами перекладача в разі, якщо він не володіє державною мовою чи мовою, якою ведеться кримінальне провадження;
- 10) на відшкодування завданої кримінальним правопорушенням шкоди в порядку, передбаченому законом;
- 11) знайомитися з матеріалами, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, в порядку, передбаченому КПК України, у тому числі після відкриття матеріалів згідно зі статтею 290 КПК України, а також знайомитися з матеріалами кримінального провадження, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, у випадку закриття цього провадження;
- 12) застосовувати з додержанням вимог КПК України технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд вправі заборонити потерпілому застосовувати технічні засоби при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення даних, які містять таємницю, що охороняється законом чи стосується інтимних сторін життя людини, про що виноситься (постановляється) вмотивована постанова (ухвала);
- 13) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення у випадках, передбачених КПК України;
- 14) користуватися іншими правами, передбаченими КПК України.

2. Під час досудового розслідування потерпілий має право:

- 1) на негайне прийняття і реєстрацію заяви про кримінальне правопорушення, визнання його потерпілим;
- 2) отримувати від уповноваженого органу, до якого він подав заяву, документ, що підтверджує її прийняття і реєстрацію;
- 3) подавати докази на підтвердження своєї заяви;
- 4) брати участь у слідчих (розшукових) та інших процесуальних діях, під час проведення яких ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дії, що заносяться до протоколу, а також знайомитися з протоколами слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій, виконаних за його участі;
- 5) отримувати копії матеріалів, які безпосередньо стосуються вчиненого щодо нього кримінального правопорушення, після закінчення досудового розслідування.

3. Під час судового провадження в будь-якій інстанції потерпілий має право:

- 1) бути завчасно поінформованим про час і місце судового розгляду;
- 2) брати участь у судовому провадженні;
- 3) брати участь у безпосередній перевірці доказів;
- 4) підтримувати обвинувачення в суді у випадку відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення;
- 5) висловлювати свою думку під час вирішення питання про призначення покарання обвинуваченому, а також висловлювати свою думку при вирішенні питання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру;
- 6) знайомитися з судовими рішеннями, журналом судового засідання і технічним записом кримінального провадження в суді;
- 7) оскаржувати судові рішення в порядку, передбаченому КПК України.

4. На всіх стадіях кримінального провадження потерпілий має право примиритися з підозрюваним, обвинуваченим і укласти угоду про примирення. У передбачених законом України про кримінальну відповідальність та КПК України випадках примирення є підставою для закриття кримінального провадження.

Стаття 57. Обов'язки потерпілого

1. Потерпілий зобов'язаний:

- 1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості своєчасного прибуття – завчасно повідомити про це, а також про причини неможливості прибуття;
- 2) не перешкоджати встановленню обставин вчинення кримінального правопорушення;
- 3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які стали йому відомі у зв'язку з участю у кримінальному провадженні і які становлять охоронювану законом таємницю.

(підпис)

Потерпілого Пономаренка М. М. попереджено про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання)

(підпис)

Ознайомившись із своїми правами, потерпілий заявив, що бажає давати показання українською мовою та викладати їх під запис слідчого.

Послуг перекладача не потребує.

Потерпілий:

(підпис)

Пономаренко М. М.

По суті поставлених запитань потерпілий Пономаренко М. М. дав наступні показання: 06 лютого 2017 р. потерпілий разом з дружиною і дочкою поїхали на вихідні до батьків потерпілого в с. Круглик, Київської області. Коли повернулися 08 лютого 2017 р. близько 18 год вечора, побачили, що замок до квартири, в якій вони мешкають за адресою: м. Київ, вул. Миру, 12, кв. 238, зламано. Вхідні двері відчинені. В квартирі безлад, в кімнатах ввімкнене світло.

Зайшовши до квартири, потерпілий Пономаренко М. М. виявив, що двері сейфа відчинені, а з нього зникли золоті прикраси та грошові кошти в сумі 20 000 грн. та 5 000 дол. США. Також з квартири зникли ноутбук Asus, Телевізор Philips діагоналлю 40 дюймів, мобільний телефон Samsung.

Після цього Пономаренко М. М. викликав поліцію та написав письмову заяву про вчинення крадіжки.

Запитання слідчого: чи змінювали Ви обстановку в квартирі і чи торкалися якихось речей?

Відповідь потерпілого: ні. Я пройшов по квартирі, оглянув все, але ні до чого не торкався і нічого не переміщував до приїзду поліції.

Запитання слідчого: чи підозрюєте Ви когось у вчиненні злочину

Відповідь потерпілого: ні, не знаю, хто б це міг зробити.

Запитання слідчого: чи бували у Вас у квартирі сторонні особи впродовж останнього часу?

Відповідь потерпілого: так, згадав, минулого тижня до квартири приходили працівники газової служби і сказали, що потрібно замінити кран. Але їх даних я не записав, тому прізвищ не знаю.

Запитання слідчого: Чи зможете упізнати осіб, які приходили?

Відповідь потерпілого: думаю, зможу.

Запитання слідчого: чи наполягаєте Ви на своїх показаннях?

Відповідь потерпілого: так, я наполягаю на своїй показаннях, все було так, як я розповів та записано у даному протоколі.

Показання зафіксовані на носії інформації відеокасета VHS C для відеокамери, яка додається до даного протоколу.

За результатами фіксування допиту технічними засобами від учасників процесуальної дії клопотання про внесення тексту показань до протоколу допиту не надходили.

Учасникам процесуальної дії повідомлено про спосіб ознайомлення із змістом протоколу, а саме: надання письмового протоколу, перегляд носіїв інформації – відеокасети VHS C.

Після ознайомлення з текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень не надходили.

Потерпілий (підпис) Пономаренко М. М.

Адвокат-представник (підпис) Павлов П. Р.

Допитав:

Слідчий СВ Печерського

УП ГУНП України в м. Києві,

капітан поліції

(підпис)

Вовченко С. В.

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку свідка або іншого учасника процесуальної дії)

Потерпілий ППБ (підпис)

Адвокат-представник ППБ (підпис)

Слідчий СВ Печерського

УП ГУНП України в м. Києві,

капітан поліції

(підпис)

Вовченко С. В.

ПРОТОКОЛ
допиту підозрюваного

м. Київ

10 квітня 2017 р.

Допит підозрюваного розпочато о «11» год «00» хв.

Допит підозрюваного закінчено о «11» год «45» хв.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві капітан поліції Вовченко Степан Володимирович, розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000009 від 03 квітня 2017 р., у приміщенні кабінету № 100 Печерського управління ГУНП України в м. Києві за участю захисника Гайсинського Ігора Дмитровича, яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: відеокамера Canon E200, з дотриманням вимог статей 223, 224 КПК України допитав як підозрюваного:

1. Прізвище, ім'я та по батькові: Темніков Володимир Володимирович
2. Дата та місце народження: 26 вересня 1985 р., м. Львів
3. Національність: українець
4. Громадянство: Україна
5. Освіта: середня
6. Місце роботи (навчання): безробітний
7. Рід заняття та посада: безробітний
8. Місце проживання (реєстрації): вул. Успішна, 12, м. Київ
9. Судимість: відсутня
10. Чи являється депутатом (якої Ради): депутатом не являється
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу: паспорт серії НН 000000, виданий 01 лютого 2000 р. Хотинським РВ УМВС України у Львівській області, про що згідно зі ст.ст. 104, 106 КПК України склав цей протокол.

Підозрюваному роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 0000000000009 від 03 квітня 2017 р. у зв'язку із вчиненням ним кримінального правопорушення, про що йому 10 квітня 2017 р. вручено повідомлення про підозру.

Підозрюваному Темнікову В.В. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом

(підпис)

Підозрюваному Темнікову В.В. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї, а також ст. 20 КПК України про право на захист

(підпис)

Підозрюваному Темнікову В.В. роз'яснено порядок проведення допиту, його права та обов'язки, передбачені ст. 42 КПК України, а також вручено Пам'ятку про його процесуальні права та обов'язки

(підпис)

Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені та зрозумілі. Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного мені вручена «10» квітня 2017 р.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Підозрюваний: _____

Темніков В. В.
(підпис)

Ознайомившись зі своїми правами, підозрюваний заявив, що давати показання та відповідати на запитання він погоджується. Під час проведення допиту виявив бажання на участь захисника Гайсинського І. Д.

Показання бажає давати українською мовою та викладати їх під запис.

Послуг перекладача не потребує.

Підозрюваний: _____

Темніков В. В.
(підпис)

По суті заданих запитань підозрюваний Темніков В. В. дав такі показання:

01 лютого 2017 р. близько 01:00 годині у м. Києві, вул. Успішна, перебуваючи на території двору будинку № 8 за адресою: м. Київ, вул. Успішна 8, шляхом вільного доступу з будки – кузова автомобіля марки «ГАЗ», моделі «3307», д. н. з. АІ 0000 АА, вчинив крадіжку бензопили марки «AL-KO» моделі «BKS4040», вартістю 1000 грн, належної моєму сусіду Кравченку О. Г., чим спричинив потерпілому матеріальну шкоду у зазначеному розмірі.

Я вирішив, що вночі цього ніхто не замітить і точно не запідозрить мене мій сусід. Але через два дні працівники поліції виявили викрадену мною бензопилу у мене в гаражі. У вчиненому щиро каюсь.

Показання зафіксовані на носії інформації CD-R диску інв. №24-265: додаткові технічні засоби фіксації не застосовувалися.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: протокол наданий для особистого ознайомлення.

Протокол з моїх слів надрукований вірно, мною прочитаний, зауважень та доповнень не маю.

Підозрюваний

(підпис)

Темніков В. В.

Захисник

(підпис)

Гайсинський І. Д.

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

Допитав:

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Вовченко С. В.

Від підписання протоколу допиту відмовляюсь у зв'язку з _____

(вказати причини такої відмови з боку свідка або іншого учасника процесуальної дії)

Підозрюваний ПІБ (підпис)

Захисник

ПІБ

(підпис)

Поняті (у разі відсутності захисника):

1. ПІБ

(підпис)

2. ПІБ

(підпис)

ПРОТОКОЛ
одночасного допиту двох і більше вже допитаних осіб

м. Київ

20 січня 2017 р.

Допит розпочато о «09» год «00» хв.

Допит закінчено о «09» год «40» хв.

Старший слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві капітан поліції Вовченко Степан Володимирович, розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000002 від 14 січня 2017 р., у приміщенні каб. № 70 СВ Печерського управління ГУНП України в м. Києві, вул. Л. Українки, 34, м. Київ, з дотриманням вимог статей 223, 224 КПК України провів одночасний допит:

Потерпілою: Кус Інни Ігорівни, 02 лютого 1980 р.н.;

Свідка: Харченка Дениса Олеговича, 23 липня 1975 р.н.;

Свідка: Зуєва Віктора Андрійовича, 08 жовтня 1988 р.н.;

в присутності адвоката-представника потерпілої Сметанкова Олександра Юрійовича, про що згідно зі ст.ст. 104, 106 КПК України склав цей протокол.

Учасникам слідчої (розшукової) дії роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 та п. 3 ч. 1 ст. 57 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії та зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

(підпис)

(підпис)

(підпис)

Потерпілому та свідкам роз'яснено про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України, за дачу завідомо неправдивих показань.

(підпис)

(підпис)

(підпис)

Свідкам роз'яснено про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 385 КК України, за відмову від давання показань.

(підпис)

(підпис)

Особам, викликаним на одночасний допит, роз'яснено їх право після надання показань, з дозволу слідчого, ставити один одному запитання.

У ході одночасного допиту, його учасники повідомили таке:

Запитання слідчого до усіх допитуваних: «Чи знаєте Ви осіб, що беруть участь у допиті, якщо так, то де, коли та за яких обставин Ви познайомилися?»

Відповідь Кус І.І.: «Так, присутніх осіб я дуже добре знаю, це Харченко Д.О. та Зуєв В.А., ми навчались на одному курсі в університеті, перебуваємо в дружніх стосунках протягом всього періоду знайомства».

Відповідь Харченко Д.О.: «Присутніх я знаю, це Кус І.І., з нею познайомився ще в університеті, на даний час підтримуємо дружні відносини, та Зуєв В.А., з ним познайомилися також в університеті».

Відповідь Зуєв В.А.: «Так, присутніх осіб я знаю, це Кус І.І. та Харченко Д.О., з ними я знайомий вже близько 7 років, познайомились під час навчання в університеті».

Запитання слідчого до Кус І.І.: «Чому під час нападу на Вас підозрюваного свідки знаходились з Вами в одному приміщенні?»

Відповідь Кус І.І.: «Ми, з свідками Харченком Д.О. та Зуєвим В.А. перебували у кафе «Мрія» на зустрічі випускників, коли прийшов Самійленко С.С. він почав себе вести дуже нахабно, загравав до мене, а коли почув відмову дістав ножа та погрожував мені вбивством, коли його почали заспокоювати він замахнувся та вдарив ножем мене у живіт».

Запитання слідчого до Харченка Д.О.: «Як Самійленко С.С. реагував на заспокоювання?».

Відповідь Харченка Д.О.: «Все відбулося дуже швидко, я тільки словами кричав йому, щоб припинив, але Самійленко С.С. ще більше розізлився і вдарив ножем Кус І.І. Звісно, я підбіг до нього і намагався забрати ножа і втримати його. Ми з Зуєвим В.А. скрутили йому руки і тримали до приїзду поліції».

Запитання слідчого до Зуєва В.А.: «Ви бачили безпосередньо удар ножем?».

Відповідь Зуєва В.А.: «Так, це відбулось на наших очах».

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: протокол наданий всім учасникам для особистого ознайомлення.

З моїх слів надруковано вірно, протокол мною прочитаний, зауважень та доповнень не маю.

Потерпіла ППБ (підпис)

Свідок 1 ППБ (підпис)

Свідок 2 ППБ (підпис)

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

Адвокат-представник ППБ (підпис)

Допитав:

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Вовченко С.В.

ПРОТОКОЛ
допиту малолітнього (неповнолітнього) свідка

м. Київ

28 травня 2017 р.

Допит розпочато о «09» год «10» хв.

Допит закінчено о «10» год «00» хв.

Старший слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві капітан поліції Вовченко Степан Володимирович, розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000008 від 25 травня 2017 р., у приміщенні каб. № 40 СВ Печерського управління ГУНП України в м. Києві, вул. Л. Українки, 34, м. Київ в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

1. Законного представника: батька Гомера Віктора Андрійовича, 10 січня 1977 р. н., що проживає за адресою: м. Київ, вул. Генарала Алмазова, 16 Б, кв. 324

_____ (підпис)

2. Педагога: Сафронова Олега Олеговича, 03 лютого 1980 р. н., що проживає за адресою: м. Київ, вул. Успішна, 23, кв. 10

_____ (підпис)

з дотриманням вимог статей 223, 224, 226 КПК України допитав малолітнього (неповнолітнього) свідка:

1. Прізвище, ім'я, по батькові: Гомер Ян Вікторович
2. Дата, місяць, рік народження: 05 травня 2000 р.
3. Місце народження: місто Київ
4. Національність українець
5. Місце проживання м. Київ, вул. Генарала Алмазова, 16 Б, кв. 324
6. З ким проживає: батько: Гомер Віктор Андрійович; мати: Гомер Ілона Василівна
7. Вид занять батьків або особи, з яким проживає свідок батько: хірург Київської міської клінічної лікарні № 1, м. Київ, вул. Харківська, 10; мати: медсестра Київської міської клінічної лікарні № 1, м. Київ, вул. Харківська, 10.
8. Де навчається або навчався: навчається в Кловському ліцеї № 77
9. Де і ким працює або працював: не працює
10. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу паспорт серії АА 000000, виданий Печерським РВ УМВС України в Київській області 26 квітня 2016 р., про що згідно зі ст.ст. 104, 106 КПК України склав цей протокол.

Перед початком допиту присутнім Гомеру В. А. та Сафронову О. О. роз'яснено їхні права і обов'язки, передбачені ч. 4 ст. 226 та ч. 2 ст. 227 КПК України.

_____ (підпис)

_____ (підпис)

Малолітньому (неповнолітньому) свідку Гомеру Я. В. роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні щодо вчинення кримінального правопорушення Астаховим А. А., передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України.

_____ (підпис)

Малолітньому (неповнолітньому) свідку Гомеру Я. В. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

_____ (підпис)

Малолітньому (неповнолітньому) свідку Гомеру Я. В. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї.

_____ (підпис)

Свідку Гомеру Я. В. роз'яснено порядок проведення допиту та його права та обов'язки, передбачені ст. 66 КПК України, згідно з якою:

1. Свідок має право:

- 1) знати, у зв'язку з чим і в якому кримінальному провадженні він допитується;
- 2) користуватися під час давання показань та участі у проведенні інших процесуальних дій правовою допомогою адвоката, повноваження якого підтверджуються згідно з положеннями статті 50 КПК України (а саме: 1) свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; 2) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги);
- 3) відмовитися давати показання щодо себе, близьких родичів та членів своєї сім'ї, що можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні ним, близькими родичами чи членами його сім'ї кримінального правопорушення, а також показання щодо відомостей, які згідно з положеннями статті 65 КПК України не підлягають розголошенню (а саме – не можуть бути допитані як свідки: 1) захисник, представник потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача, законний представник потерпілого, цивільного позивача у кримінальному провадженні – про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з виконанням функцій представника чи захисника; 2) адвокати – про відомості, які становлять адвокатську таємницю; 3) нотаріуси – про відомості, які становлять нотаріальну таємницю; 4) медичні працівники та інші особи, яким у зв'язку з виконанням професійних або службових обов'язків стало відомо про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимну і сімейну сторону життя особи – про відомості, які становлять лікарську таємницю; 5) священнослужителі – про відомості, одержані ними на сповіді віруючих; 6) журналісти – про відомості, які містять конфіденційну інформацію професійного характеру, надану за умови нерозголошення авторства або джерела інформації; 7) професійні судді, народні засідателі та присяжні – про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали; 8) особи, які брали участь в укладенні та виконанні угоди про примирення в кримінальному провадженні, – про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з участю в укладенні та виконанні угоди про примирення; 9) особи, до яких застосовані заходи безпеки, – щодо дійсних даних про їх особи; 10) особи, які мають відомості про дійсні дані про осіб, до яких застосовані заходи безпеки, – щодо цих даних. Не можуть без їх згоди бути допитані як свідки (та мають право відмовитися давати показання) особи, які мають право дипломатичної

недоторканності, а також працівники дипломатичних представництв – без згоди представника дипломатичної установи);

- 4) давати показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача;
- 5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших відомостей, які йому важко тримати в пам'яті;
- 6) на відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для давання показань;
- 7) ознайомлюватися з протоколом допиту та заявляти клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, а також власноручно робити такі доповнення і зауваження;
- 8) заявляти клопотання про забезпечення безпеки у випадках, передбачених законом;
- 9) заявляти відвід перекладачу.

2. Свідок зобов'язаний:

- 1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду;
- 2) давати правдиві показання під час досудового розслідування та судового розгляду;
- 3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються суті кримінального провадження та процесуальних дій, що здійснюються (здійснювалися) під час нього, і які стали відомі свідку у зв'язку з виконанням його обов'язків.

Крім того, згідно з частиною 7 статті 224 КПК України за бажанням допитуваної особи вона має право викласти свої показання власноручно. За письмовими показаннями особи їй можуть бути поставлені додаткові запитання.

Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені.

Свідок:

(підпис)

Гомер Я. В.

Свідка Гомера Я. В., який досяг 16-річного віку, попереджено про кримінальну відповідальність за ст. 385 КК України (Відмова від дачі показань) та за ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання).

(підпис)

Ознайомившись зі своїми правами, свідок заявив, що бажає давати показання українською мовою та викладати їх під запис.

Послуг перекладача не потребує.

На пропозицію дати показання про усі відомі йому (їй) обставини у кримінальному провадженні свідок зазначив таке: 25 травня 2017 р. приблизно о 14-й годині я йшов додому зі школи і на перехресті вул. Лесі Українки та вул. Є. Коновальця побачив, що його однокласник Астахов А. А. раптово, умисно наніс декілька ударів кулаком руки по обличчю Роміну Л. В., а також наніс удар ногою в область грудної клітини, від чого останній впав на землю. Після чого Астахов А. А. умисно наніс декілька ударів ногою та кулаком руки в область голови Роміна Л. В., який лежав на землі, від чого останній втратив свідомість. Через деякий час, коли Ромін Л. В. прийшов до тями, піднявся із землі та намагався піти з місця події, Астахов А. А., продовжуючи свої протиправні дії, наздогнав Роміна Л. В. та умисно наніс йому удар кулаком руки в область носу.

Я одразу викликав швидку і поліцію, а інші перехожі зупинилися і почали допомагати потерпілому.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: надання протоколу для особистого ознайомлення.

З моїх слів надруковано вірно, протокол мною прочитаний, зауважень та доповнень не маю.

Свідок (підпис) Гомер Я. В.

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

Законний представник Гомер В. А. (підпис)

Педагог Сафронов О. О. (підпис)

Допитав:
Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції (підпис) Вовченко С. В.

ПРОТОКОЛ

допиту малолітнього (неповнолітнього) підозрюваного

м. Київ

04 березня 2017 р.

Допит розпочато о «10» год «10» хв.

Допит закінчено о «11» год «00» хв.

Старший слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві капітан поліції Вовченко Степан Володимирович, розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004 від 28 лютого 2017 р., у приміщенні каб. № 40 СВ Печерського управління ГУНП України в м. Києві, вул. Л. Українки, 34, м. Київ в присутності осіб, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

1. Законного представника: батька Решетняка Ігора Вікторовича, 12 серпня 1970 р.н., що проживає за адресою: м. Київ, вул. Драгомирова 7, кв. 8.

_____ (підпис)

2. Педагога: Остапенка Аркадія Аркадійовича, 13 вересня 1967 р.н., що проживає за адресою: м. Київ, вул. Є. Чавдар 10, кв.16.

_____ (підпис)

3. Захисника: адвоката Архіпова Антона Вікторовича, 17 листопада 1987 р.н., що проживає за адресою: м. Київ, вул. О. Кошового 42, кв. 31.

_____ (підпис)

з дотриманням вимог статей 223, 224, 226 КПК України допитав малолітнього (неповнолітнього) підозрюваного:

1. Прізвище, ім'я, по батькові: Решетняк Антон Ігорович

2. Дата, місяць, рік народження: 03 травня 1999 р.

3. Місце народження: м. Київ

4. Національність: українець

5. Місце проживання: м. Київ, вул. Драгомирова 7, кв. 8

6. З ким проживає: батько Решетняк Ігор Вікторовича; мати Решетняк Інна Володимирівна

7. Вид занять батьків або особи, з яким проживає підозрюваний батько: директор ТОВ «Арсенал-KIDS» м. Київ, вул. Ділова 5; мати: менеджер ТОВ «Мрія», м. Київ, вул. Льва Толстого, 5

8. Де навчається або навчався: навчається в ЗОШ № 10 м. Києва

9. Де і ким працює або працював: не працює

10. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу: паспорт серії АА 000000, виданий Голосіївським РВ УМВС України в Київській області від 01 серпня 2015 р., про що згідно зі ст. ст. 104, 106 КПК України склав цей протокол.

Перед початком допиту присутнім Решетняку І. В. та Остапенку А. А. роз'яснено їхні права і обов'язки, передбачені ч. 4 ст. 226 та ч. 2 ст. 227 КПК України.

(підпис)

(підпис)

Малолітньому (неповнолітньому) підозрюваному Решетняку А.І. роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні щодо відкритого викрадення майна Семенчука О.О., тобто вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України.

(підпис)

Малолітньому (неповнолітньому) підозрюваному Решетняку А.І. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

(підпис)

Малолітньому (неповнолітньому) підозрюваному Решетняку А.І. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї.

(підпис)

Малолітньому (неповнолітньому) підозрюваному Решетняку А.І. роз'яснено порядок проведення допиту, його права та обов'язки, передбачені ст. 42 КПК України, а також вручено Пам'ятку про його процесуальні права та обов'язки.

(підпис)

Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені та зрозумілі. Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного мені вручена 04 березня 2017 р.

Підозрюваний:

(підпис)

Решетняк А.І.

Ознайомившись зі своїми правами, підозрюваний заявив, що бажає давати показання українською мовою та викладати їх під запис.

Послуг перекладача не потребує.

На пропозицію дати показання про усі відомі йому (їй) обставини у провадженні підозрюваний зазначив таке.

28 лютого 2017 р. приблизно о 16:00 годині я знаходився на перехресті вулиці Л. Українки і Новогоспітальної в м. Києві, де побачив раніше мені невідомого хлопця на ім'я Семенчука О.О., який рухався на зустріч. У цей момент у мене раптово виник злочинний умисел, спрямований на відкрите викрадення чужого майна. Після цього, я з метою реалізації свого злочинного умислу, самостійно розробив план вчинення відкритого викрадення майна, а саме: вибрав об'єкт посягання – майно, що належить неповнолітньому Семенчуку О.О., який в цей момент проходив уздовж паркану вулиці Новогоспітальної.

Так, я направився до Семенчука О.О. та почав наполегливо просити належний останньому мобільний телефон. У цей момент Семенчук О.О., почав тікати, а я почав його

переслідувати та наздогнав неповнолітнього потерпілого біля будинку № 8 по вулиці Новогоспітальній. Реалізуючи свій раптово виниклий злочинний умисел, спрямований на відкрите викрадення чужого майна, я, підійшов до неповнолітнього Семенчука О. О., та штовхнув його своїми обома руками, від чого останній впав на землю, а коли неповнолітній потерпілий підвівся, то почав плакати і в цей момент я почав вимагати мобільний телефон, який йому належить. Після чого останній дістав свій мобільний телефон марки «Prestigio» та передав його мені, в результаті чого я заволодів належним неповнолітньому потерпілому майном, а саме мобільним телефоном марки «Prestigio», моделі «RAP4044 DUO». Далі з місця скоєння кримінального правопорушення я утік.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: надання протоколу для особистого ознайомлення.

З моїх слів надруковано вірно, протокол мною прочитаний, зауважень та доповнень не маю.

Підозрюваний Решетняк А. І. (підпис)

Захисник Архіпов А. В. (підпис)

Законний представник Решетняк І. В. (підпис)

Педагог Остапенко А. А. (підпис)

Допитав:

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Вовченко С. В.

ПРОТОКОЛ
пред'явлення особи для впізнання

м. Київ

«20» березня 2017 р.

Пред'явлення особи для впізнання почато о «09» год «30» хв.

Пред'явлення особи для впізнання закінчено о «10» год «10» хв.

Слідчий СВ Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Шох В. К., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000032 від 13 березня 2017 р., у приміщенні каб. № 17 Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві при штучному освітленні з дотриманням вимог ст.ст. 223, 228 КПК України, у присутності понять:

1. Самсоненка Віктора Вікторовича, 17 квітня 1982 р.н., проживає за адресою: м. Київ, вул. Дніпровська 16, кв. 37

_____ (підпис)

2. Вітренка Олександра Петровича, 12 жовтня 1980 р.н., проживає за адресою: м. Київ, вул. Дніпровська, 22, кв. 10

_____ (підпис)

провів пред'явлення для впізнання свідку Горяєву Ігорю Петровичу, 21 грудня 1980 р.н., що проживає у м. Києві, вул. Урлівська, 10, кв. 47 таких осіб:

1. Заставного Василя Ігоровича, 26 років, зріст 183 см, худорлявої статури, брюнет, очі блакитні, одягнений в пуховик синього кольору та сірі джинси, чорну кепку;

2. Міщенко Єгора Петровича, 27 років, зріст 180 см, худорлявий, волосся темно-каштанове, очі зелено-карі, одягнений в темно-синю куртку, сині джинси та синю шапку з надписом «Джекі»;

3. Анчусева Альмера Діоновича, 25 років, зріст 183 см, худорлявий, брюнет, шкіра з жовтуватим відтінком, очі коричневі, одягнений в чорну шкіряну куртку, сині джинси, чорні кросівки та білу кепку;

4. Київського Антона Олеговича, 26 років, зріст 179 см, худорлявий, очі карі, волосся темно-каштанове, пряме, одягнений в чорну куртку, сині джинси, білі кеди та синю шапку, про що згідно зі ст.ст. 104, 106, 231 КПК України склав цей протокол.

Присутнім особам роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної слідчої (розшукової) дії.

Свідок Горяєв І.П. попереджений про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показань за ст. 385 КК України і за дачу завідомо неправдивих показань за ст. 384 КК України.

_____ (підпис)

Перед пред'явленням особи для впізнання у свідка Горяєва І.П попередньо з'ясовано, чи може він впізнати особу, злочинні дії якої спостерігав 13 березня 2017 р., зокрема свідок попередньо опитаний про зовнішній вигляд і прикмети цієї особи, а також про обставини, за яких він бачив цю особу.

На запитання слідчого свідок Горяєв І. П. відповів: 13 березня 2017 р., повертаючись додому близько 20.00 год по вул. Урлівській біля буд. № 16 на стоянці для автомобілів я став свідком того, як чоловік віком 25–27 років, зріст 175–185 см, темноволосий, худорлявий вирвав телефон у підлітка, після чого втік. Він був одягнений в темну куртку, джинси і кросівки. Коли я його побачу, зможу впізнати за зовнішнім виглядом, оскільки двір дому гарно освітлювався.

У відсутності особи, яка впізнає, понятим було роз'яснено, що гр-н Горяєв І. П. бачив особу, яка викрала телефон неповнолітнього Семеренка С. С. і повідомив, що зможе його упізнати. Впізнання здійснюватиметься методом візуального спостереження особи, яка впізнаватиметься, у кабінеті слідчого.

Після цього особі, яка пред'являється для впізнання, у відсутності особи, яка впізнає, слідчим було запропоновано зайняти будь-яке місце серед інших осіб, в числі яких він пред'являється для впізнання, і він вибрав місце крайнє ліворуч.

Таким чином, особи, які пред'являються для впізнання, були розміщені в такому порядку зліва направо:

1. Заставний Василь Ігорович;
2. Міщенко Єгор Петрович;
3. Анчусєв Альмер Діонович;
4. Київський Антон Олегович.

Після цього в кімнату для впізнання була запрошена особа, яка впізнає Горяєв І. П.

На запитання, чи впізнає він серед пред'явлених йому осіб особу, яка 13 березня 2017 р. викрала телефон в Семеренка С. С., свідок Горяєв І. П. заявив, що саме перший чоловік, крайній зліва і є тим злочинцем, який 13 березня 2017 року вирвав з рук неповнолітнього Семеренка С. С. телефон і втік.

Ознаки (чи їх сукупність), за якими свідок Горяєв І. П. впізнав особу:

я його впізнав за рисами обличчя, овалом, формою губ, широким підборіддям, шрамом на брові, будовою тіла, а також на ньому зараз точно така сама чорна куртка, яка була в той вечір, коли я його бачив.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: надання протоколу для особистого ознайомлення.

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

Особа, яка впізнавала: (підпис) Горяєв І. П.

Особі, які пред'являлися для впізнання:

1. Міщенко Єгор Петрович (підпис)
2. Анчусєв Альмер Діонович (підпис)
3. Київський Антон Олегович (підпис)

Впізнана особа: Заставний Василь Ігорович (підпис)

Поняті:

1. Самсоненко Віктор Вікторович (підпис)
2. Вітренко Олександр Петрович (підпис)

Впізнання провів:

Слідчий СВ Дніпровського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Шох В. К.

ПРОТОКОЛ
пред'явлення речей для впізнання

м. Київ

20 березня 2017 р.

Пред'явлення речей для впізнання почато о «09» год «30» хв.

Пред'явлення речей для впізнання закінчено о «10» год «10» хв.

Слідчий СВ Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Шох В. К., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004 від 13 березня 2017 р., у приміщенні каб. № 07 Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві при штучному освітленні з дотриманням вимог ст.ст. 223, 229 КПК України, у присутності понятих:

1. Самсоненка Віктора Вікторовича, 17 квітня 1982 р.н., проживає за адресою: м. Київ, вул. Дніпровська 16, кв. 37

_____ (підпис)

2. Вітренка Олександра Петровича, 12 жовтня 1980 р.н., проживає за адресою: м. Київ, вул. Дніпровська, 22, кв. 10

_____ (підпис)

яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії,

провів пред'явлення для впізнання свідку Онуфрієнку О. Г. таких речей:

- 1) зв'язку ключів, серед яких ключ від автомобіля марки BMW, брелок «Montblanc»;
- 2) зв'язку ключів, серед яких ключ від автомобіля марки Audi, брелок у формі автомобіля, металевий;
- 3) зв'язку ключів, серед яких ключ від автомобіля марки BMW, два однакових ключа подовгастої форми;
- 4) зв'язку ключів, серед яких ключ від автомобіля марки Opel, брелок із надписом «Динамо-Київ»,

про що згідно зі ст.ст. 104, 105, 106, 231 КПК України склав цей протокол.

Свідок Онуфрієнко О. Г. попереджений про кримінальну відповідальність за відмову від дачі показань за ст. 385 КК України і за дачу завідомо неправдивих показань за ст. 384 КК України.

_____ (підпис)

Перед пред'явленням речей для впізнання у свідка Онуфрієнка О. Г. попередньо з'ясовано, чи може він впізнати річ, яку підозрюваний Олексюк Р. Р. тримав у руках 13 березня 2017 р. Свідка опитано про ознаки цієї речі, а також про обставини, за яких він бачив цю річ.

На запитання слідчого свідок Онуфрієнко О. Г. відповів: я вже другий рік працюю офіціантом у кафе «Coffee Time» за адресою: м. Київ, вул. Садова, 20. Близько 13-ої год 09 березня 2017 р. в кафе зайшов підозрюваний Олексюк Р. Р., замовив каву, сів за віль-

ний стіл, на який поклав зв'язку ключів. Замітивши мій погляд він швидко прибрав зі столу зв'язку ключів, заховавши її в кишеню піджака, що здалось мені вже тоді підозрілим. Отримавши каву, Олексюк Р.Р. покинув заклад.

Онуфрієнко О.Г.

(підпис)

У відсутності особи, яка впізнає, речі, що впізнаються, були розміщені понятим Сароненком В.В. у такому порядку зліва направо:

- зв'язку ключів, серед яких ключ від автомобіля марки BMW, брелок «Montblanc»;
- зв'язку ключів, серед яких ключ від автомобіля марки Audi, брелок у формі автомобіля, металевий;
- зв'язку ключів, серед яких ключ від автомобіля марки BMW, два однакових ключа подовгастої форми;
- зв'язку ключів, серед яких ключ від автомобіля марки Opel, брелок із надписом «Динамо-Київ».

Після цього в кімнату для впізнання була запрошена особа, яка впізнає – свідок Онуфрієнко О.Г.

На запитання слідчого, чи впізнає він серед пред'явлених йому речей, відповів: так, це зв'язка ключів під № 2 зліва, тобто зв'язка ключів, серед яких ключ від автомобіля марки Audi, брелок у формі автомобіля, металевий.

Ознаки (чи їх сукупність), за якими свідок Онуфрієнко О.Г. впізнав річ: розмір ключів, брелок, який виділявся розміром.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: надання протоколу для особистого ознайомлення.

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

Особа, яка впізнавала:

(підпис)

Онуфрієнко О.Г.

Поняті:

1. Сароненко Віктор Вікторович
2. Віценко Олександр Петрович

(підпис)

(підпис)

Впізнання провів:

Слідчий СВ Дніпровського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Шох В.К.

ПОСТАНОВА
про проведення допиту (впізнання) у режимі відеоконференції

м. Київ

06 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Шевченківського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Овруч С.С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000006 від 02 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, –

встановив:

02 лютого 2017 р. приблизно о 21:50 годині в м. Києві по вул. Володимирській на перехресті з вулицею Льва Толстого водій мотоцикла ММВЗ 311211 державний номер АА0101, Лев І.І., перевищивши допустиму швидкість руху, не впорався з керуванням та допустив зіткнення з мопедом «HONDA» DIO, під керуванням потерпілого Жука О.О., який рухався по смузі руху в попутному напрямку, завдавши внаслідок зіткнення, потерпілому наступні ушкодження: відкрита черепно-мозкова травма, багато-осколковий відкритий вдавлений перелом потиличної кістки з переходом на основу черепа, геморагічний забій головного мозку, субарахноїдальна кровотеча.

У зв'язку з цим потерпілий досі перебуває на стаціонарному лікуванні в Київській міській лікарні № 37.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 110, 232 КПК України, –

постановив:

1. Провести допит гр. Жука О.О. у режимі відеоконференції.
2. Доручити співробітникам оперативного підрозділу Шевченківського УП ГУНП України в м. Київ, на території юрисдикції якого перебуває Жук О.О. вручити пам'ятку про його процесуальні права, перевірити документи, що посвідчують особу та перебувати поряд з ним до закінчення допиту.

Слідчий СВ Шевченківського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Овруч С.С.

Суть постанови роз'яснена, заперечення відсутні.
Опер. уповноважений ВКР
Шевченківського УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Амзатов Р.Р.

ПРОТОКОЛ
допиту в режимі відеоконференції

м. Київ

10 лютого 2017 р.

Допит у режимі відеоконференції розпочато о «12» год «00» хв.

Допит у режимі відеоконференції закінчено о «12» год «40» хв.

Слідчий СВ Шевченківського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Овруч С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000006 від 02 лютого 2017 р., у приміщенні каб. № 7 Шевченківського УП ГУНП України в м. Києві за адресою: м. Київ, вул. Герцена, 9, а також в приміщенні палати № 5 Київської міської клінічної лікарні № 17 за адресою: м. Київ, вул. Льва Толстого, 5, при трансляції за допомогою захищеного інформаційного каналу зв'язку Skype за клопотанням потерпілого Жука Олексія Олеговича, який у зв'язку з завданими йому тілесними ушкодженнями перебуває в лікарні і не може прибути для дачі показань до Шевченківського УП ГУНП України в м. Києві із дотриманням вимог статей 223, 224, 232 КПК України, допитав як потерпілого:

1. Прізвище, ім'я та по батькові: Жук Олексій Олегович
2. Дата та місце народження: 09 липня 1980 р.н., смт. Гусятин, Хмельницької області
3. Національність: українець
4. Громадянство: України
5. Освіта: середня
6. Місце роботи (навчання): безробітний
7. Рід заняття та посада: безробітний
8. Місце проживання (реєстрації): м. Київ, вул. Успішна, 10
9. Судимість: відсутня
10. Чи являється депутатом (якої Ради): не являється
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу: паспорт серії РР 000000, виданий Тернопільським МВ УМВС України в Хмельницькій області від 20 лютого 1998 р.,
12. про що згідно зі ст.ст. 104, 105, 106, 107 КПК України склав цей протокол.

Допит проводиться у присутності слідчого СВ Шевченківського УП ГУНП України в м. Києві капітана поліції Ланя Антона Олеговича, який зобов'язаний вручити пам'ятку про процесуальні права потерпілого та перебувати поряд із потерпілим до закінчення слідчої (розшукової) дії.

Потерпілий Жук О. О. попереджений про кримінальну відповідальність за дачу завідомо неправдивих показань (ст. 384 КК України).

Особам, які беруть участь у слідчій (розшуковій) дії повідомлено про застосування технічних засобів цифрова відеокамера «Panasonic» CP-2300, умови та порядок їх використання.

По суті заданих запитань потерпілий гр. Жук О. О. надав такі показання: 02 лютого 2017 р. приблизно о 21:50 годині в м. Києві по вул. Володимирській на перехресті з вулицею Льва Толстого водій мотоцикла ММВЗ 311211 державний номер АА0101, Лев І. І., перевищивши допустиму швидкість руху, не впорався з керуванням та допустив зіткнення з моїм мопедом «HONDA» DIO, я рухався по смузї руху в попутному напрямку. Внаслідок зіткнення мені було завдано численні ушкодження, що підтверджується відповідним висновком лікарів. Зокрема мені було заподіяно: відкриту череп-

но-мозкова травму, багато-осколковий відкритий вдавнений перелом потиличної кістки з переходом на основу черепа, геморагічний забій головного мозку, субарахноїдальну кровотечу, що відносяться до категорії тяжких тілесних ушкоджень по критерію небезпечності для життя.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: протокол прочитаний слідчим вголос.

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

До протоколу додаються: CD диск з відеозаписом допиту потерпілого.

Допитав:

Слідчий СВ Шевченківського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Овруч С. С.

Начальнику
СВ Шевченківського
УП ГУНП України в м. Києві,
полковнику поліції Сабодашу М. О.

РАПОРТ

Доповідаю Вам, що мною, старшим слідчим СВ Шевченківського УП ГУНП України в м. Києві, майором поліції Івановим П. П., в порядку, передбаченому ст. 232 КПК України, з метою забезпечення оперативності кримінального провадження № 0000000000004, у зв'язку зі знаходженням особи у відрядженні у віддаленому місці, 12 лютого 2017 р. було проведено опитування свідка Гіроль Олександра Павловича, 13 серпня 1979 р.н., місце реєстрації: м. Київ, вул. Володимирська, 10.

Особу опитуваного Гіроля О.П. було встановлено слідчим СВ Шевченківського УП ГУНП України в м. Києві, капітаном поліції Шпаком О.С. шляхом перевірки документа, що посвідчує особу.

Для опитування Гіроля О.П. використовувався мобільний телефон марки Samsung EC 7.

Опитування фіксувалось за допомогою диктофона марки Sony P235 та аудіокасети, про що перед початком опитування було повідомлено опитуваному Гіролю О.П.

У ході опитування було встановлено, що Кус Віктор Степанович, 02 лютого 2017 р., близько 15.00 год, перебуваючи біля домоволодіння, розташованого за адресою м. Київ, вул. Золотоворітська, 7, у ході сварки, викликаній на ґрунті особистих неприязних відносин, достовірно усвідомлюючи, що його дії носять злочинний характер, навмисно завдав гр. Савченку С.С. один удар ножом в ділянку черевної порожнини, чим спричинив тяжкі тілесні ушкодження. Відповідні дії підпадають під ознаки злочину, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України.

Старший слідчий
СВ Шевченківського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Іванов П. П.

12 лютого 2017 р.

Слідчому судді Оболонського
районного суду міста Києва

КЛОПОТАННЯ
про проведення обшуку

м. Київ

12 березня 2017 р.

Старший слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві майор поліції Петренко О.О., розглянувши матеріали кримінального провадження № 000000000002 від 01 березня 2017 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні № 000000000002 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

У ході досудового розслідування було встановлено, що 01 березня 2017 р., близько 10 години, раніше не судимий Сум Петро Петрович, перебуваючи у гостях у брата Сума Ігоря Петровича, за адресою м. Київ, вул. Героїв Сталінграду, 20, кв. 5, побачив піч мікрохвильову «Daewoo KOG – 3747».

01 березня 2017 року близько 10 години 00 хвилин Сум П. П., переслідуючи корисну мету – наживу, маючи умисел на крадіжку чужого майна, знаходячись у квартирі за адресою м. Київ, вул. Героїв Сталінграду, 20, кв. 5, скориставшись відсутністю уваги потерпілого, свого брата Сума І. П., таємно викрав у нього піч мікрохвильову «Daewoo KOG – 3747», вартістю 940 грн та обігрівач інфрачервоний «ST 31–200–01», вартістю 352 грн, які належать Суму І. П., чим заподіяв останньому матеріальну шкоду на загальну суму 1 292 гривень.

Під час допиту свідка Петричука Віталія Васильовича, який є сусідом Сума І. П., було встановлено, що 01 березня 2017 р. Сум П. П. пропонував йому купити піч мікрохвильову «Daewoo KOG – 3747», але він відмовився. Сум П. П. повідомив, що триматиме її в своїй квартирі доки не знайде покупця.

Зважаючи на вище викладене є достатні підстави вважати, що піч мікрохвильова «Daewoo KOG-3747», вартістю 940 грн та обігрівач інфрачервоний «ST 31–200–01», вартістю 352 грн, знаходяться у квартирі Сума П. П. за адресою м. Київ, вул. Героїв Сталінграду, 25, кв. 7.

На підставі викладеного, з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування речей і документів, які можуть набути статусу речових доказів у відповідному кримінальному провадженні, керуючись ст.ст. 40, 233, 234 КПК України, –

прошу:

Розглянути клопотання та винести ухвалу про надання дозволу на проведення обшуку за місцем проживання Сума Петра Петровича за адресою: м. Київ, вул. Героїв Сталінграду, 25, кв. 7 за для відшукування в ній печі мікрохвильової «Daewoo KOG – 3747» та обігрівача інфрачервоного «ST 31–200–01»

Додатки:

- 1) витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань № 000000000002 від 01 березня 2017 р. на 1 арк.;
- 2) копія протоколу допиту свідка Петричука В. В. на 4 арк.

Старший слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Петренко О. О.

«ПОГОДЖЕНО»
Старший прокурор
Київської місцевої прокуратури № 5

(підпис)

Лазурок О. Д.

12 березня 2017 р.

ПРОТОКОЛ
обшуку

м. Київ

20 січня 2017 р.

Обшук розпочато о «14» год «00» хв.

Обшук закінчено о «14» год «40» хв.

Старший слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві майор поліції Петренко О.О., розглянувши матеріали кримінального провадження № 000000000001 від 10 січня 2017 р., на підставі ухвали слідчого судді від 19 січня 2017 р. у період з 14 год 00 хв до 14 год 40 хв,

за участю: потерпілого – Сума І.П., 02 січня 1987 р.н., прож. у м. Києві, Героїв Сталінграду, 20, кв. 5, якому відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 56, ст. 57 КПК України роз'яснені його права і обов'язки;

(підпис)

підозрюваного – Сума П.П., 01 грудня 1983 р.н., прож. у м. Києві, вул. Героїв Сталінграду, 25, кв. 7, якому відповідно до ч.ч. 3, 5, 6, 7 ст. 42 КПК України роз'яснені його права і обов'язки;

(підпис)

захисника – Зайчука С.С., 13 лютого 1985 р.н., прож. у м. Києві, вул. Успішна, кв. 10, якому відповідно до ст. ст. 46, 47 КПК України роз'яснені його права і обов'язки;

(підпис)

у присутності понятих:

1) Кусь Інги Володимирівни, 23 квітня 1984 р.н., прож. у м. Києві, вул. Михайлівська, 23, кв. 3

(підпис)

2) Василька Сергія Антоновича, 15 листопада 1986 р.н., прож. у м. Київ, вул. Васильківська, 56, кв. 169

(підпис)

провів обшук за місцем проживання Сума П.П. за адресою: м. Київ, вул. Героїв Сталінграду, 25, кв. 7.

Особам, які беруть участь у проведенні обшуку роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: використовується відеокамера марки Sony С350.

Слідчий пред'явив гр-ну Суму П.П. ухвалу слідчого судді про проведення обшуку.

Копію ухвали слідчого судді про проведення обшуку отримав.

Сум П. П.

(підпис)

Слідчий запропонував видати зазначені в ухвалі під мікрохвильову «Daewoo KOG – 3747» та обігрівач інфрачервоний «ST 31–200–01», на що Сум П. П. заявив, що в нього його відповідних речей немає.

У зв'язку з відмовою видачі (частковим виданням) того, що вимагається, слідчий дотримуючись вимог ст.ст. 223, 233, 234, 236 КПК України, провів обшук у квартирі Сума П. П. за адресою: м. Київ, вул. Герої Сталінграду, 25, кв. 7, про що згідно ст.ст. 104, 105, 106, 107 КПК України склав цей протокол.

У ході проведення обшуку виявлено:

На балконі за столиком целофановий пакет чорного кольору, яким було накрито під мікрохвильову «Daewoo KOG – 3747» та обігрівач інфрачервоний «ST 31–200–01».

Виявлені під мікрохвильова «Daewoo KOG – 3747» та обігрівач інфрачервоний «ST 31–200–01» пред'явлені понятим та іншим учасникам обшуку.

Перераховане в протоколі обшуку вилучено в окремі поліетиленові пакети, опечата-но, прошито, скріплено підписами слідчого, понятих та інших учасників слідчої (розшу-кової) дії і відправлено на зберігання в Оболонське УП ГУНП України в м. Києві.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: протокол прочитаний слідчим вголос.

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

Особа, в приміщенні якої проводився обшук:

Сум П. П.

(підпис)

Поняті, присутні при обшуку приміщення:

1. Кусь І.В.

(підпис)

2. Васильок С.А.

(підпис)

Потерпілий:

Сум І. П.

(підпис)

Захисник:

Зайчук С. С.

(підпис)

Обшук провів:

Старший слідчий СВ Оболонського

УП ГУНП України в м. Києві,

майор поліції

(підпис)

Петренко О. О.

Один примірник протоколу обшуку отримав.

Сум П. П.

(підпис)

Слідчому судді
Дніпровського районного суду м. Києва

КЛОПОТАННЯ
про проведення огляду

м. Київ

11 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві капітан поліції Забужко О. О., розглянувши матеріали кримінального провадження № 000000000003 від 04 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 186 КК України, –

встановив:

У ніч із 29 на 30 січня 2017 р. з метою викрадення чужого майна, Маляр І. С. підійшов до приміщення магазину № 082 РайСТ, розташованого в м. Києві по вул. Урлівській, 5, пошкодивши скло у вікні, проник у середину магазину, звідки таємно викрав товарно-матеріальні цінності на загальну суму 568 грн 22 коп. та зник із місця вчинення злочину у невідомому напрямі.

У ніч із 30 на 31 січня 2017 р. з метою викрадення чужого майна, Маляр І. С. підійшов до приміщення магазину № 044 РайСТ, розташованого в м. Києві по вул. Урлівській, 15, зламавши навісні замки дверей, проник у середину магазину, звідки таємно викрав товарно-матеріальні цінності на загальну суму 1981 грн 50 коп. та зник із місця вчинення злочину у невідомому напрямі.

У ніч із 01 на 02 лютого 2017 р. з метою викрадення чужого майна, Маляр І. С. підійшов до приміщення магазину № 205 РайСТ, розташованого в м. Києві по вул. Урлівській, 20, де шляхом зламу навісних замків, проник у середину магазину, звідки таємно викрав товарно-матеріальні цінності на загальну суму 497 грн 81 коп. та зник із місця вчинення злочину у невідомому напрямі.

Ураховуючи викладене, керуючись ч. 2 ст. 237 КПК України, –

прошу:

Надати дозвіл на проведення огляду в приміщенні офісу магазину № 082 РайСТ, розташованого в м. Києві по вул. Урлівській, 5, з метою пошуку слідів злочину, які підтверджують вчинення Маляром І. С. викрадення майна.

Додатки:

1. Протокол допиту підозрюваного Маляра І. С., свідків Зайцева О. О. та Куш П. П. на 16 арк.

2. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000003 від 04 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Дніпровського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Забужко О. О.

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 4,
старший радник юстиції
11 лютого 2017 р.

(підпис)

Кучеряк С. С.

ПРОТОКОЛ
огляду місця події

м. Київ

15 лютого 2017 р.

Огляд місця події почато о «12» год «00» хв.

Огляд місця події закінчено о «12» год «30» хв.

Слідчий СВ Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві капітан поліції Забужко О. О., розглянувши матеріали кримінального провадження № 000000000003 від «04» лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 186 КК України, з метою перевірки фактів, викладених в заяві гр. Антонюка І. С., відповідно до ст.ст. 223, 237 КПК України, в присутності понятих:

1. Кусь Інги Володимирівни, 02.05.1980 р. н., м. Київ, вул. Михайлівська, 23, кв. 3

_____ (підпис)

2. Василька Сергія Антоновича, 07.08.1982 р. н., м. Київ, вул. Васильківська, 56, кв. 169

_____ (підпис)

за участю спеціаліста: Громова Арнольда Вікторовича, 13.06.1978 р. н., якому відповідно до ч. ч. 4, 5 ст. 71 КПК України роз'яснені його права і обов'язки;

_____ (підпис)

за участю потерпілого: Антонюка Ігоря Степановича, 07.08.1975 р. н., прож. у м. Київ, вул. Урлівська, 15, кв. 179, якому відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 56, ст. 57 КПК України роз'яснені його права і обов'язки,

_____ (підпис)

провів огляд місця події, про що згідно зі ст.ст. 104–107 КПК України склав цей протокол.

Перед початком огляду указаним особам роз'яснено їхнє право бути присутніми при усіх діях, які проводяться в процесі огляду, робити зауваження, що підлягають занесенню до протоколу. Особам, які беруть участь у проведенні огляду, також роз'яснено про вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: в ході огляду застосовується фотозйомка цифровою камерою Canon – С240.

Об'єктом огляду є приміщення продуктового магазину № 082 РайСТ, розташоване в м. Києві по вул. Урлівській, 5.

На момент огляду вхідні двері магазину не пошкоджені, вікна видимих пошкоджень також не мають. У приміщенні торгового залу магазину у відділі електронних товарів виявлено порожні місця на полицях та чорну рукавицю. Обладнання магазину, а саме вітрини, полиці, прилавки видимих пошкоджень не мають. В інших приміщеннях магазину порядок розташування товарів не порушено.

Під час огляду вилучено: чорну рукавицю, вилучену із полиці приміщення з електронними товарами. Вилучене поміщено в окремий поліетиленовий пакет, прошитий, опечатаний та підписаний учасниками огляду.

Огляд місця події проводився в світлу пору доби, при штучному освітленні, при температурі повітря + 19 С°.

Під час огляду застосовані технічні засоби: цифрова фотокамера Canon – С240.

Спосіб ознайомлення зі змістом протоколу: протокол прочитаний слідчим вголос.

Клопотання про внесення змін до протоколу допиту, доповнення й зауваження від учасників: не надходили.

Потерпілий:

Антонюк Ігор Степанович

(підпис)

Спеціаліст:

Громов Арнольд Вікторович

(підпис)

Поняті:

1. Кусь Інга Володимирівна

(підпис)

2. Васильок Сергій Антонович

(підпис)

Огляд місця події провів:

Слідчий СВ Дніпровського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Забужко О.О.

ПРОТОКОЛ
освідування особи

м. Київ

27 вересня 2017 р.

Освідування розпочато о «14» год «00» хв.

Освідування закінчено о «14» год «35» хв.

Слідчий СВ Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Пономаренко П. Д. у зв'язку з розслідуванням кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000002 від 25 вересня 2017 р., на підставі Постанови прокурора Київської місцевої прокуратури № 4 Вознюка П. Л. від 26 вересня 2017 р.

Відповідно до вимог ст.ст. 223, 241 КПК України в присутності понять:

1. Гаврилова Петра Петровича, 26.09.1964 р.н., прож. м. Київ, вул. Садова, 3-а, кв. 40.

_____ (підпис)

2. Дмитренка Василя Семеновича, 02.05.1976 р.н., прож. м. Київ, вул. Фабрична, 35, кв. 372.

_____ (підпис)

яким у відповідності зі ст.ст. 11, 13, 15, 223 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки, за участю спеціаліста: лікаря терапевта Мироненка Степана Даниловича, 06.02.1980 р.н.,

_____ (підпис)

на підставі постанови прокурора Київської місцевої прокуратури № 4 Вознюка П. Л. від 26 вересня 2017 р., провів освідування: підозрюваного Павленка Дмитра Сергійовича 08.03.1990 р.н.,

_____ (підпис)

про що згідно зі ст.ст. 104, 105, 106 КПК України склав цей протокол.

Перед початком огляду всім учасникам роз'яснено їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться в процесі огляду, робити зауваження, що підлягають занесенню до протоколу. Особам, які беруть участь у проведенні огляду, також роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: відеокамера Sony HDR-CX405 для безперервного відеозапису проведення освідування, фотоапарат Canon Powershot SX530 IS для фотографування на тілі підозрюваного слідів кримінального правопорушення чи особливих прикмет.

Слідчий пред'явив постанову прокурора про проведення освідування та запропонував пройти освідування добровільно.

Підозрюваний погодився пройти освідування добровільно.

Об'єктом освідування є тіло підозрюваного Павленка Дмитра Сергійовича.

Під час освідування виявлено: на правій руці підозрюваного Павленка Дмитра Сергійовича, 08.03.1990 р.н., в ділянці кисті руки з зовнішньої сторони наявне татуювання фарбою чорного кольору у вигляді орла розміром 5 см на 5 см. На лівій щоці виявлено рубець у вигляді лінії рожевого кольору, який перетинає щоку по діагоналі в напрямку від вуха до рота довжиною 6 см. На руках підозрюваного до ліктів виявлено численні садна та синці червоного кольору, різного розміру та локалізації.

Під час освідування застосовані технічні засоби: для безперервної відеофіксації ходу і результатів освідування застосована відеокамера Sony HDR-CX405. Виявлені сліди та особливі прикмети були сфотографовані з допомогою фотоапарата Canon Powershot SX530 IS, зроблені 5 фотознімків, з яких два загальні (загальний вигляд тіла спереду та ззаду з фіксацією слідів злочину та особливих прикмет на тілі), та три детальних (обличчя та двох рук із фіксацією слідів і особливих прикмет за правилами масштабної зйомки).

Під час освідування нічого не вилучалося.

Освідування проводилося в приміщенні кабінету слідчого в денний час та безмарну погоду при комбінованому (змішаному) освітленні.

З протоколом ознайомлені: шляхом його прочитання слідчим вголос, зауваження до протоколу не надходили.

Учасники:

Підозрюваний
Спеціаліст

Павленко Д.С.
Мироненко С.Д.

(підпис)
(підпис)

Поняті:

1. Гаврилов П. П.
2. Дмитренко В. С.

(підпис)
(підпис)

Освідування провів:

Слідчий СВ Дніпровського УП
ГУНП України в м. Києві
капітан поліції

(підпис)

Пономаренко П. Д.

**Додаток до протоколу освідування особи
(фототаблиця) від 27 вересня 2017 р.**



Фототаблицю склав:

Слідчий СВ Дніпровського УП
ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Пономаренко П. Д.

ПРОТОКОЛ
огляду речей

м. Київ

29 вересня 2017 р.

Огляд речей розпочато о «12» год «00» хв.

Огляд речей закінчено о «12» год «40» хв.

Слідчий СВ Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві капітан поліції Пономаренко П. Д. у зв'язку з розслідуванням кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000004 від 25 вересня 2017 р., в робочому кабінеті № 10 в ясну погоду при комбінованому освітленні в період часу з «10» год «00» хв до «10» год «30» хв, в присутності понятих:

1. Дмитренка Павла Степановича, 23.01.1965 р.н., прож. за адресою: м. Київ, пр-т Перемоги, 123, кв. 356

(підпис)

2. Лопушанського Степана Гавриловича, 09.08.2996 р.н., прож. м. Київ, вул. Північна, 43, кв. 65,

(підпис)

керуючись ст.ст. 98, 103, 237 КПК України, з додержанням вимог ст.ст. 100, 104, 105 і 106 КПК України, провів огляд речей, а саме мобільного телефона марки Apple iPhone 8 Plus 64GB, вилученого у підозрюваного Павленка Степана Сергійовича під час його затримання.

Перед початком огляду понятим роз'яснені їх права та обов'язки: ознайомлюватись із текстом протоколу, вносити доповнення і зауваження, що підлягають обов'язковому занесенню до протоколу, відмовитись від підписання протоколу та надавати письмові пояснення із даного приводу, бути присутнім при всіх діях, які проводяться під час огляду, не залишати місце огляду до його закінчення та не вчинювати будь-яких дій, що заважають проведенню огляду, передбачені ст.ст. 104, 237 КПК України. Особам, які беруть участь у проведенні огляду, також роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: фотоапарат Canon Powershot SX530 IS.

У ході огляду встановлено, що мобільний телефон Apple iPhone 8 Plus 64GB кольору «золотий» (під колір металу золото), не має видимих пошкоджень. Телефон знаходиться в чохлах у формі «книжечки» «золотого» кольору.

Під кришкою телефону знаходиться наклейка з зазначенням моделі телефону Apple iPhone 8 Plus 64GB, а також його серійного IMEI: 34 555444 0989879.

Телефон сфотографовано за допомогою фотоапарата Canon Powershot SX530 IS, зроблено 2 фотографії з двох сторін.

Огляд проведено в приміщенні кабінету слідчого № 10 в денний час доби та безхмарну погоду при комбінованому освітленні.

З протоколом ознайомлені шляхом його прочитання слідчим вголос, зауваження до протоколу не надходили.

Поняті:

1. Дмитренко П. С. (підпис)
2. Лопушанський С. Г. (підпис)

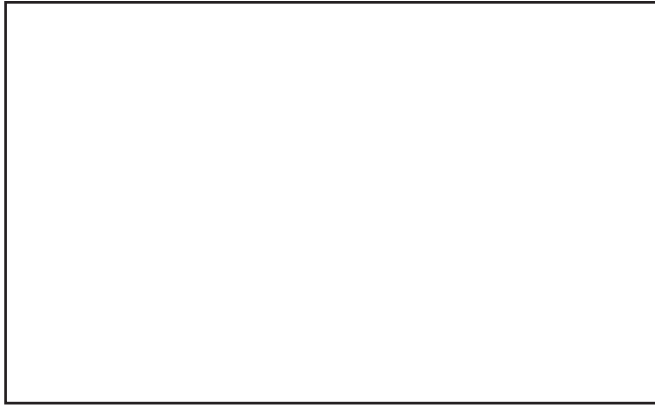
Огляд провів:

Слідчий СВ Дніпровського УП
ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Пономаренко П. Д.

**Додаток до протоколу огляду речей
(фототаблиця) від 29 вересня 2017 р.**



Фототаблицю склав:

Слідчий СВ Дніпровського УП
ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Пономаренко П. Д.

ПРОТОКОЛ
огляду трупа

м. Київ

10 вересня 2017 р.

Огляд трупа розпочато о «17» год «00» хв.

Огляд трупа закінчено о «18» год «00» хв.

Слідчий СВ Дніпровського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Пономаренко П. Д, на підставі повідомлення гр-ки Семенової Серафими Давидівни від 10 вересня 2017 р. про смерть її сусідки Павлової Ірини Геннадіївни, у відповідності до ст.ст. 104, 105, 106, 223, 237, 238 КПК України в присутності понять:

1. Савченка Степана Даниловича, 12 червня 1974 р.н., м. Київ, вул. Фабрична, 25, кв. 309

_____ (підпис)

2. Васильєва Петра Тимофійовича, 25 лютого 1978 р.н., м. Київ, вул. Соборності, 2, кв. 23

_____ (підпис)

яким відповідно зі ст.ст. 11, 13, 15, 223 КПК України роз'яснені їхні права та обов'язки. За участю спеціаліста: судово-медичного експерта Михайліченка Вадима Сергійовича, м. Київ, вул. Оранжева, 23, кв. 76

_____ (підпис)

провів огляд трупа, виявленого в квартирі за адресою: м. Київ, вул. Зоологічна, 87, кв. 408.

Перед початком огляду переліченим особам роз'яснено їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться в процесі огляду, робити зауваження, що підлягають занесенню до протоколу. Особам, які беруть участь у проведенні огляду, також роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: із застосуванням відеокамери Panasonic C-1199 для безперервної фіксації ходу та результатів огляду трупа.

Місцем виявлення трупа є квартира № 408 по вул. Зоологічній, 47 в м. Києві.

Квартира, в якій виявлено труп громадянки Павлової І. Г., знаходиться на п'ятому поверсі дев'ятиповерхового панельного будинку і складається з однієї кімнати, кухні з виходом на балкон, санвузла та коридора (однокімнатна квартира площею 30 кв. м.).

Кімната, де виявлено труп, площею 14 кв. м., має квадратну форму. Навпроти дверей знаходиться вікно, яке виходить на вулицю. Ліворуч від дверей знаходиться стіл, накритий білою скатертиною, біля нього – стілець, праворуч від дверей – односпальне ліжко. Накрите покривалом зеленого кольору.

Труп жінки виявлено посеред кімнати.

Зі слів гр-ки Семенової С. Д. встановлено, це її сусідка, Павлова Ірина Геннадіївна, 14 травня 1947 р.н., власниця квартири.

Зовнішній вигляд трупа: труп особи жіночої статі, за документами віком 70 років, худорлявої статури, сиве волосся середньої довжини (до плечей), зростом близько 155 см.

Труп лежить на животі, голова повернута в правий бік (до ліжка), ноги розкинуті на ширину плечей, рівні, ліва рука напівзігнута і долоня лежить біля голови, права рука витягнута вздовж тіла.

На тілі Павлової І.Г. було виявлено плаття синього кольору та чорну кофту, нижню білизну синього кольору, шкарпетки сірого кольору. Одяг цілий, без сторонніх пошкоджень чи розривів.

На безіменному пальці правої руки наявна обручка з металу жовтого кольору товщиною 3 мм. На шії трупа наявний ланцюжок з кулоном «хрест» також із металу жовтого кольору.

Зовнішній вигляд тіла трупа: колір шкірних покривів блідий, температура тіла в прямій кишці 29 градусів, через одну годину – 28 градусів. Трупні плями розташовані на передніх ділянках тіла, доброї вираженості синьо-фіолетового кольору, при натисканні зникають та відновлюють свій колір через 30 хв. 40 сек. Дослідження проведено о 17 год 30 хв. Трупне залякання наявне лише в жувальних м'язах, ознак гниття немає.

На голові трупа в потиличній ділянці наявне ушкодження черепа, розміром 8 см на 3 см, з рани помітні частки кістки черепа та мозкової речовини, краї рани вологі. Очі закриті, рогівка прозора, сполучнотканинна оболонка очних яблук із дрібними темно-червоними крововиливами, отвори ушей та носа порожні, отвори рота і носа порожні, губи темно-синього кольору, зуби частково свої зі значними пошкодженнями, частково штучні (вставлені) з металу жовтого кольору, кінчик язика прикушений передніми зубами, темно-брунатного кольору. При обмацуванні кісток і хрящів ушкоджень не виявлено. Грудна клітка циліндричної форми, живіт на рівні реберних дуг.

Під трупом в ділянці голови, спини і рук наявна калюжа рідини бурого кольору, схожої на кров, розміром 34 см на 43 см.

Біля лівої ноги трупа на відстані 40 см знаходився молоток зі слідами речовини бурого кольору, схожої на кров.

Під час огляду трупа вилучено: молоток, зразки рідини бурого кольору. Все вилучене упаковано в окремі пластикові контейнери, заклеєно, прикріплено інформаційну бирку, скріплену підписами слідчого, понятих на інших учасників слідчої (розшукової) дії.

Під час огляду застосовані технічні засоби: безперервна відеозйомка за допомогою відеокамери Panasonic C-1199.

Огляд проводився: в світлий час доби, ясну погоду, при комбінованому освітленні, температурі повітря в квартирі +24 °С.

Після огляду труп направляється для проведення судово-медичної експертизи (розтину) у морг № 1 м. Києва за адресою: вул. Оранжерейна, 9.

Протокол прочитаний слідчим вголос, зауважень не надходило.

Спеціаліст Михайліченко В. С. (підпис)

Поняті:

1. Савченко С. Д. (підпис)

2. Васильєв П. Т. (підпис)

Огляд трупа провів, протокол склав:

Слідчий СВ Дніпровського УП

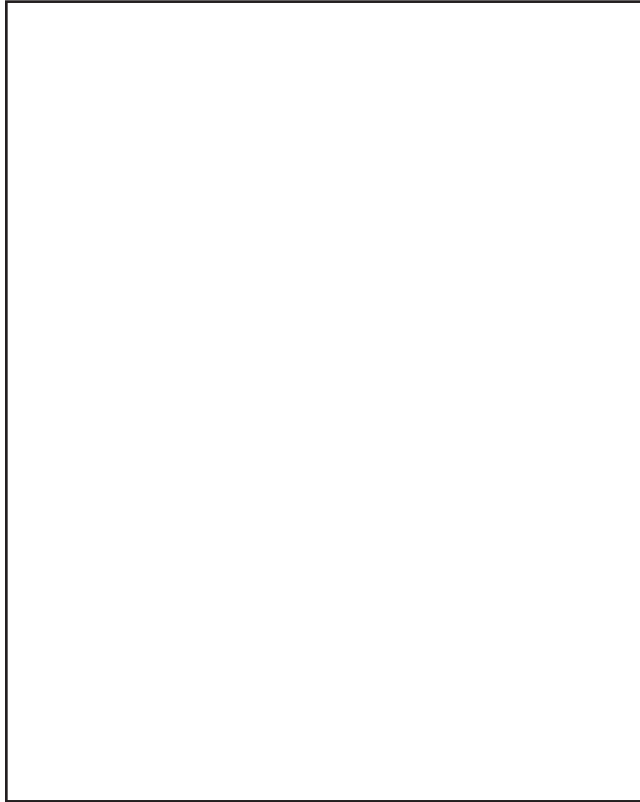
ГУНП України в м. Києві

капітан поліції

(підпис)

Пономаренко П. Д.

**Додаток до протоколу огляду трупа
(схема розміщення трупа в кімнаті)
від 10 вересня 2017 р.**



Схему склав:
Слідчий СВ Дніпровського УП
ГУНП України в м. Києві
капітан поліції

(підпис)

Пономаренко П. Д.

ПРОТОКОЛ
слідчого експерименту

м. Київ

29 вересня 2017 р.

Слідчий експеримент розпочато 10 год 30 хв

Слідчий експеримент закінчено 11 год 15 хв

Слідчий СВ Дніпровського УПГУНП України в м. Києві, капітан поліції Пономаренко П. Д. у зв'язку з розслідуванням кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000001 від 25 липня 2017 р., провів у квартирі № 172 за адресою: м. Київ, вул. Фабрична, буд. 25 в денний час доби при штучному освітленні слідчий експеримент за участю:

1. Потерпілого: Павленка Михайла Олександровича, 14 липня 1990 р.н., прож. у м. Києві, вул. Фабрична, 25, кв. 172, якому відповідно до ч.ч. 1, 2 ст. 56, ст. 57 КПК України роз'яснені його права і обов'язки. Потерпілий попереджений про кримінальну відповідальність за дачу завідомо неправдивих показань за ст. 384 КК України.

_____ (підпис)

2. Підозрюваного: Волосацького Миколи Олексійовича, 27 грудня 1996 р.н., прож. у м. Києві, вул. Драйзера, 45, кв. 196, якому згідно з ч.ч. 3, 4, 5, 6, 7 ст. 42 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

_____ (підпис)

3. Захисника: Марченка Володимира Петровича, 26 жовтня 1980 р.н., прож. у м. Києві, вул. Семеренка, 102, кв. 48, якому згідно з ст.ст. 46, 47 КПК України роз'яснені його права і обов'язки.

_____ (підпис)

4. Спеціаліста: Войцехівського Петра Дмитровича, 23 вересня 1989 р.н., прож. у м. Києві, вул. Соборності, 28, кв. 1, якому згідно з ч.ч. 4, 5 ст. 71 КПК України роз'яснені його права і обов'язки

_____ (підпис)

5. Понятих: Савченка Степана Даниловича, 14 листопада 1989 р.н., прож. у м. Києві, вул. Фабрична, 25, кв. 309, та Васильєва Петра Тимофійовича, 28 вересня 1987 р.н., прож. у м. Києві, вул. Соборності, 2, кв. 23, яким згідно зі ст.ст. 11,13,15, 223 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки

_____ (підпис)

_____ (підпис)

Перед початком слідчого експерименту слідчим роз'яснено переліченим особам їхнє право бути присутніми при всіх діях, які проводяться в процесі слідчого експерименту, робити зауваження, що підлягають занесенню до протоколу. Особам, які беруть участь у проведенні огляду, також роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: відеокамера Panasonic C 360 з цифровим безперервним відеозаписом на носій інформації – CD диск.

Слідчий експеримент проводиться за добровільною згодою потерпілого Павленка М. О. – власника квартири за адресою: м. Київ, вул. Фабрична, 25, кв. 172 без ухвали слідчого судді

(підпис)

Слідчий експеримент проводиться з дотриманням вимог ст.ст. 104, 223, 240 КПК України з метою перевірки і уточнення відомостей: щодо можливостей нанесення підозрюваним характерних тілесних ушкоджень потерпілому у ванній кімнаті.

Слідчим експериментом встановлено: розміри ванної кімнати дозволяли підозрюваному розвернутися з табуретом вліво, розмахнутися ним і нанести потерпілому тілесні ушкодження такої сили і локалізації, як зазначено у висновку судово-медичної експертизи № 345 від 22 вересня 2017 р.

Під час слідчого експерименту було: виготовлено схему розміщення підозрюваного та потерпілого у ванній кімнаті, безперервний відеозапис слідчої (розшукової) дії, які додаються до протоколу.

Складену схему та відеозапис пред'явлені понятим і іншим особам присутнім на слідчому експерименті.

З протоколом ознайомлені: шляхом прочитання слідчим вголос. Зауваження і доповнення до протоколу не надходили.

Потерпілий Павленко М. О.	(підпис)
Підозрюваний Волосацький М. О.	(підпис)
Захисник Марченко В. П.	(підпис)
Спеціаліст Войцехівський П. Д.	(підпис)

Поняті:

1. Савченко С. Д.	(підпис)
2. Васильєв П. Т.	(підпис)

Слідчий експеримент провів:
Слідчий СВ Дніпровського УП
ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Пономаренко П. Д.

Слідчому судді
Голосіївського районного суду

КЛОПОТАННЯ
про примусове відбирання біологічних зразків

м. Київ

22 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Печерського УП ГУНП України у м. Києві, майор поліції Дроздов І. І., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004, від 20 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України, –

встановив:

20 лютого 2017 р. близько 02.00 год Сафронов І. В., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, неподалік кафе-бару «Фортуна», що розташоване в м. Києві по вул. Лесі Українки, 16, діючи з прямим умислом спрямованим на спричинення тілесних ушкоджень, під час раптово виниклої сварки наніс Ільєнку Г. Г. удари в ділянку обличчя та скроневої частини голови.

Відповідно до показань потерпілого Ільєнка Г. Г., він намагалася протидіяти, у зв'язку з чим наніс удар у відповідь та вчепився нігтями у його руку й наніс йому тілесні ушкодження, а саме подряпав нігтями обличчя.

У ході досудового розслідування були відібрані зразки вмісту піднігтьової речовини у потерпілого Ільєнка Г. Г.

Під час проведення пред'явлення для впізнання потерпілий упізнав особу, яка заподіяла йому тілесні ушкодження, та вказав на Сафронова І. В. Після чого, Сафронову І. В. повідомлено про підозру.

Враховуючи, що для з'ясування питання про причетність Сафронова І. В. до вчинення цього кримінального правопорушення потрібно провести порівняльне дослідження зразків його крові зі зразками крові з піднігтьової речовини потерпілого Ільєнка Г. Г., а також зафіксований у протоколі від 22 лютого 2017 р. факт відмови підозрюваного Сафронова І. В. надати зразки крові, керуючись ст. ст. 40, 241, 242, 245 КПК України, –

прошу:

Прийняти рішення про дозвіл на примусове відбирання зразків крові у Сафронова І. В. для проведення судово-імунологічної експертизи.

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Дроздов І. І.

«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор Київської місцевої
Прокуратури № 1

(підпис)

Панов П. А.

ПРОТОКОЛ
відібрання зразків для експертизи

м. Київ

22 лютого 2017 р.

Відібрання зразків для експертизи розпочато о: 10 год 00 хв

Відібрання зразків для експертизи закінчено о: 10 год 20 хв

Слідчий СВ Печерського УП ГУНП України у м. Києві, майор поліції Дроздов І.І., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004, від 20 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України, у приміщенні кабінету чергового лікаря міської клінічної лікарні № 1 м. Києва при штучному освітленні з дотриманням вимог ст. ст. 40, 104, 223, 242, 245 КПК України за участю лікаря-терапевта Пономаренка Павла Петровича, якому заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання – відеокамери «Olympus» для безперервної фіксації ходу і результатів процесуальної дії на підставі ухвали слідчого судді від 22 лютого 2017 року примусово відібрав у підозрюваного Сафронова І.В. зразки крові.

Відібрання зразків крові відбувалося із застосуванням разового медичного шприца, об'ємом 5 мл, завдяки якому з вени лівої руки Сафронова І.В. було взято 3 мл крові.

Шприц зі зразками крові Сафронова І.В. поміщено до поліетиленового пакета, горловина якого зав'язана ниткою білого кольору, на кінці якого наклеєна паперова бирка з підписами лікаря Пономаренка П.П., підозрюваного Сафронова І.В. та слідчого.

З протоколом ознайомлені шляхом його прочитання слідчим вголос.

Підозрюваний Сафронов І.В.

(підпис)

Лікар Пономаренко П.П.

(підпис)

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Дроздов І.І.

ПОСТАНОВА
про залучення експерта

м. Київ

23 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Печерського УП ГУНП України у м. Києві, майор поліції Дроздов І. І., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004, від 20 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України, –

встановив:

20 лютого 2017 р. близько 02.00 год Сафронов І. В., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, неподалік кафе-бару «Фортуна», що розташоване в м. Києві по вул. Лесі Українки 16, діючи з прямим умислом спрямованим на спричинення тілесних ушкоджень, під час раптово виниклої сварки наніс Ільєнку Г. Г. удари в ділянку обличчя та скроневої частини голови.

Відповідно до показань потерпілого Ільєнка Г. Г., який погано пам'ятає нападника, під час нападу він намагалася протидіяти, у зв'язку з чим наніс удар у відповідь та вчепився нігтями у його руку та подряпав нігтями обличчя.

У ході досудового розслідування були відібрані зразки вмісту піднігтьової речовини у потерпілого Ільєнка Г. Г.

Для з'ясування причетності Сафронова І. В. до вчинення цього кримінального правопорушення потрібно провести порівняльне дослідження зразків його крові зі зразками крові, вилученими із піднігтьового вмісту потерпілого Ільєнка Г. Г., що потребує застосування спеціальних знань у галузі судової імунології. Керуючись ст.ст. 110, 242, 243 КПК України, –

постановив:

1. Залучити експерта для проведення судово-імунологічної експертизи.
2. На вирішення експерта поставити такі питання:
 - чи придатні для ідентифікації зразки крові, вилучені у Сафронова І. В.?
 - чи є у вмісті піднігтьової речовини потерпілого Ільєнка Г. Г. сліди крові, якщо так, то чи належить вона людині?
 - якщо так, то чи тотожна кров Сафронова І. В. зі слідами крові, що містяться у піднігтьовій речовині потерпілого Ільєнка Г. Г.?
3. Для дослідження експерту надати: зразки крові, відібрані у Сафронова І. В.; зрізи нігтів вилучені у потерпілого Ільєнка Г. Г.

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Дроздов І. І.

Голові Апеляційного суду
м. Києва

КЛОПОТАННЯ

про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії

м. Київ

10 грудня 2016 р.

Старший слідчий Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Жук П. П., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000001 від 15 листопада 2016 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 185 КК України, ч. 4 ст. 187 КК України,

встановив:

У липні 2016 р. Оранський Д. Д., з метою вчинення в подальшому тяжких злочинів створив і очолив організовану групу, залучивши до її складу свого двоюрідного брата – Самійленка К. К., його матір Самійленко О. Л., друзів Горбуша А. А., Каськіву Л. Д.

Готуючись до здійснення злочинної діяльності, Оранський Д. Д., за сприяння своїх спільників, які виступали активними учасниками організованої групи, знаходив об'єкти для нападу, детально розробляв план спільних дій, в подальшому розподіляв кошти та речі здобуті злочинним шляхом.

Обравши собі роль керівника організованої групи Оранський Д. Д., здійснював загальне керівництво групи, координував діями кожного, розподіляв їх злочинні ролі, визначав місце та час вчинення злочинів.

У липні 2016 р. Оранський Д. Д., з корисливих мотивів, переслідуючи мету скоєння особливо тяжких злочинів крадіжок чужого майна, розбійних нападів, організував злочинну групу, до якої в різний час втягнув у якості її членів громадян України, які мешкають в м. Києві. Члени вказаної злочинної групи, будучи об'єднаними єдиним планом, з розподілом функцій кожного учасника групи, спрямованих на досягнення спільної мети, попередньо зорганізувалися у стійке об'єднання – для вчинення особливо тяжких злочинів.

Так, обравши об'єктом злочинного посягання організованої групи ДП «Державна лотерея», де реалізатором працювала Самійленко О. Л., Оранський Д. Д. постійно контролював надходження коштів від реалізації лотерейних білетів, та стартових пакетів операторів мобільного зв'язку, зокрема Самійленко О. Л. доповідала йому коли і ким проводиться інкасація грошових коштів, який маршрут пересування автомобіля, який здійснює інкасацію, в які дні найбільша сума коштів. В ці дні організованою групою і здійснювалися розбійні напади.

Усі залучені особи дали свою добровільну згоду на участь у скоєні розбійних нападів, на території м. Києва.

Відомості про вказане кримінальне правопорушення 15 листопада 2016 р. внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000001 і кваліфіковані за ч. 5 ст. 185 КК України та ч. 4 ст. 187 КК України.

Відповідно до ч. 4 ст. 12 КК України зазначені кримінальні правопорушення є особливо тяжкими.

Згідно інформації СВ ГУНП України в Київській області (вих. № 000–0 від 01 грудня 2016 р.) до вчинення вказаного злочину причетний Ведмідь Віталій Антонович, 10 лютого 1986 р. н., який мешкає за адресою: Київська обл., м. Васильків, вул. Центральна 24, кв. 102.

Гр. Ведмідь В. А. веде облік викраденого майна та відповідає за розподіл прибутку між членами організованої групи.

Для підтримання зв'язку з організатором, виконавцями та іншими особами причетними до злочину, гр. Ведмідь В. А. використовує транспортну телекомунікаційну мережу, а саме абонентський номер + 380 (00) 000 00 00 телефонного зв'язку оператора мобільного зв'язку «МТС».

З метою всебічного, повного та неупередженого дослідження всіх обставин кримінального провадження, для отримання достовірних даних про причетність до організованої групи Ведмеда В. А. у ході здійснення досудового розслідування виникла необхідність у втручанні у приватне спілкування, зокрема проведення негласної (розшукової) слідчої дії зняття інформації з транспортної телекомунікаційної мережі, яку використовує гр. Ведмідь В. А.

Вказані дані як самостійно, так і в сукупності з іншими доказами, можуть мати суттєве значення для з'ясування обставин вчинення кримінального правопорушення, а саме встановлення інших учасників злочину, організатора злочинної групи, встановлення місцезнаходження викраденого майна. На даний час отримати в інший спосіб ці відомості неможливо.

Враховуючи викладене, керуючись вимогами ст.ст. 40, 246, 248, 258, 263 КПК України, –

прошу:

Надати дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії – зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж, шляхом спостереження, відбору та фіксації змісту телефонних розмов, іншої інформації та сигналів (текстових повідомлень, графічних повідомлень), які передаються телефонним каналом зв'язку на абонентський номер + 380 (00) 000 00 00 оператора мобільного зв'язку «МТС», яким користується Ведмідь Віталій Антонович, 10 лютого 1986 р.н., терміном на 60 діб.

Додаток:

- 1) витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000001 від 15 листопада 2016 р.;
- 2) копія інформації СВ ГУНП України в Київській області (вих. № 000–0 від 01 грудня 2016 р.).

Старший слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Жук П. П.

ПОГОДЖЕНО
Прокурор
Київської місцевої
прокуратури № 1

(підпис)

Ольховський Д. А.

10 грудня 2016 р.

Орлову Олександрю Олександровичу,
22 жовтня 1989 р.н.,
м. Київ, вул. М. Ломоносова, 49, кв. 189

ПОВІДОМЛЕННЯ
про тимчасове обмеження прав
внаслідок проведення негласних слідчих (розшукових) дій

Відповідно до вимог ст.ст. 111, 112, 253 КПК України, повідомляю, у ході розслідування кримінального провадження СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000001 від 01 лютого 2017 р., були проведені негласні слідчі (розшукові) дії, а саме: зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж з мобільного телефону за номером +380 (00) 0000000 у період з 10 лютого 2017 р. по 10 березня 2017 р., внаслідок чого тимчасово були обмежені Ваші конституційні права.

Старший слідчий
СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Жук П. П.

12 березня 2017 р.

ПРОТОКОЛ
аудіо-, відеоконтролю

м. Київ

03 березня 2017 р.

Аудіо-, відеоконтроль розпочато о: 15 год 10 хв.

Аудіо-, відеоконтроль закінчено о: 16 год 20 хв.

Слідчий Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, майор поліції Давиденко С. С., на підставі доручення слідчого у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000004 від 20 лютого 2017 р., за ознаками злочину, передбаченого ч. 5 ст. 185 КК України, на підставі ухвали слідчого судді Апеляційного суду м. Києва про аудіо-, відеоконтроль особи від 02 березня 2017 р., з дотриманням вимог ст.ст. 104–107, 252, 258, 260, 270 КПК України, за участю співробітника оперативного підрозділу Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітана поліції Лещенка С. С., із застосуванням спеціальних технічних засобів аудіо-, відеофіксації та носія інформації: DVD-R диск (інв. № 111-т), провів 03 березня 2017 р. аудіо-, відеоконтроль особи Поліщука Антона Ігоровича, 07 вересня 1980 р.н.

У ході проведення аудіо-, відеоконтролю встановлено наступне.

Зустріч Поліщука А. І. з Раваєм О. Г. відбулася 03 березня 2017 р. в приміщенні кафе «Сопрано», розташованого на першому поверсі житлового будинку по вул. Деміївській, 5, о 15 год 53 хв, після чого вони увійшли до приміщення кафе та сіли за стіл.

О 15 год 57 хв між Поліщуком А. І. (П) та Раваєм О. Г. (Р) відбулась наступна розмова.

П. – Доброго дня, Ви інформацію необхідну дізнались?

Р. – Так.

П. – Тоді слухаю Вас.

Р. – Наступна велика поставка планується наступного тижня у вівторок, 200 кг.

П. – Чудово, ось номер, з Вами зв'яжуться і віддячать, як домовлялись, десятка.

Р. – Приємно з Вами працювати.

Далі Поліщук А. І. з Раваєм О. Г. виходять з приміщення кафе «Сопрано». О 16 год 05 хв аудіозапис припиняється. Аудіо запис тривав 8 хв 20 сек.

До протоколу додається: носії інформації: DVD-R диск упакований в паперовий конверт з написом на лицевій стороні «№ 111-т від 03 березня 2017 р.; Давиденко С. С.».

З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів: зауваження і доповнення до протоколу не надходило.

Співробітник оперативного підрозділу
Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Лещенко С. С.

Слідчий
Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Давиденко С. С.

ПРОТОКОЛ огляду кореспонденції

м. Київ

28 лютого 2017 р.

Огляд кореспонденції розпочато о: «11» год «00» хв.

Огляд кореспонденції закінчено о: «12» год «00» хв.

Слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві, старший лейтенант поліції Смірнов Максим Андрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000004 від 06 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 185 КК України, в приміщенні установи зв'язку Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта», на підставі ухвали слідчого судді – голови Апеляційного суду м. Києва Андрущенко Анастасії Вікторівни про накладення арешту на кореспонденцію від 26 лютого 2017 р., за участю представника установи зв'язку, якій доручено здійснювати контроль і затримувати кореспонденцію: Калітки Івана Олеговича, 01 квітня 1980 р.н., що проживає у м. Києві, вул. Є. Коновальця, 36А, кв. 232 в присутності директора відділення Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта» Носова Антона Сергійовича, 03 серпня 1983 р.н., яким заздалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: із застосуванням відеокамери «МІ 360», з додержанням вимог ст.ст. 104, 261, 262 КПК України провів огляд і виїмку кореспонденції у вигляді рекомендованого листа.

Оглядом встановлено: об'єктом огляду є рекомендований лист, що являє собою паперовий конверт розмірами 22*28 см. На поверхню конверта нанесені поштові марки в кількості 5 штук та надпис кульковою ручкою синього кольору: відправник Самолійчук Арнольд Аркадійович, вул. Д. Галицького 20, м. Тернопіль, Тернопільської області, отримувач Калітка Іван Олегович, м. Київ, вул. Є. Коновальця, 36А, кв. 232. Відкривши конверта, в середині виявлено документацію ТОВ «Апгрейд-1», а саме фінансові розрахунки за останні три місяці роботи підприємства.

Поштове відправлення направлене отримувачу за вказаною адресою.

З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів: прочитано в голос всім учасникам, заяв та доповнень до протоколу не надходило.

Учасники:

Директор відділення
Українського державного
підприємства поштового зв'язку
«Укрпошта»

(підпис)

Носов А. С.

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
старший лейтенант поліції

(підпис)

Смірнов М. А.

Копію протоколу одержав
Директор відділення
Українського державного підприємства
поштового зв'язку «Укрпошта»

(підпис)

Носов А. С.

28 лютого 2017 р.

ПРОТОКОЛ

дослідження інформації, знятої з транспортних телекомунікаційних мереж

м. Київ

12 лютого 2017 р.

Дослідження інформації, знятої з транспортних телекомунікаційних мереж розпочато о: «11» год «00» хв.

Дослідження інформації, знятої з транспортних телекомунікаційних мереж закінчено о: «12» год «00» хв.

Слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві, старший лейтенант поліції Смірнов Максим Андрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесененого до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000002 від 08 лютого 2017 р., на підставі ухвали слідчого судді – голови Апеляційного суду м. Києва про дозвіл на втручання у приватне спілкування від 10 лютого 2017 р., з дотриманням вимог статей 104, 246, 258, 263, 264, 265 КПК України, за участю співробітника оперативного підрозділу СКР Печерського УП ГУНП України в м. Києві, капітана поліції Лещенка С.С. здійснили дослідження інформації, знятої з транспортної телекомунікаційної мережі, а саме телефонного зв'язку оператора мобільного зв'язку «МТС», абон. ном. +380 (00) 000 0000 з 11 лютого 2017 р. з 08 год 00 хв до 12 лютого 2017 р. 23 год 00 хв. Знята інформація зафіксована на носій DVD-R-диск (інв. № 000).

У ході дослідження інформації, знятої з вищевказаної транспортної телекомунікаційної мережі, зафіксованої на технічному носії – DVD-R (інв. № 000).

встановлено:

у відповідності до п. 3 ч. 2 ст. 99, п. 1 ч. 3 ст. 104, 252 КПК України в ході процесуальної дії застосовується диктофон «МК».

11.02.2017 р. о 23 год 10 хв. Вх. – +380 (00) 000 0000

С. – Ластовець А. А. К. – Созонов Л. К.

Початок розмови.

С. – Ну що? Де інформація?

К. – Завтра буде, о 18.00 на нашому місці.

С. – Все по плану?

К. – Так, одна тонна.

С. – Добре, до завтра.

К. – До завтра.

З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів: зауваження і доповнення учасників не надходило.

Співробітник оперативного підрозділу
Печерського УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Лещенко С. С.

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України м. Києві,
старший лейтенант поліції

(підпис)

Смірнов М. А.

ПРОТОКОЛ

обмеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи

м. Київ

17 березня 2017 р.

Обмеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи розпочато о «12» год «00» хв.

Обмеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи закінчено о «13» год «00» хв.

Слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві, старший лейтенант поліції Смірнов Максим Андрійович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000001 від 10 березня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 307 КК України, за участю співробітника оперативного підрозділу Печерського УП ГУНП України в м. Києві, старшого лейтенанта поліції Кузьміча О. Д., на підставі ухвали слідчого судді – голови Апеляційного Суду м. Києва від 16 березня 2017 р., здійснив негласне обстеження квартири № 180 по вул. Є. Коновальця, 36-В в м. Києві шляхом таємного проникнення до неї, з метою встановлення факту зберігання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів, про що, керуючись ст.ст. 104, 106, 267 КПК України, склав цей протокол.

При здійсненні обстеження квартири застосовуються технічні засоби: відеокамера «МЗ 365»

У ході обстеження встановлено:

Об'єктом огляду є приватна квартира № 180 по вул. Є. Коновальця, 36-В, в м. Києві. Квартира розташована на восьмому поверсі десяти поверхового будинку. Вхід до квартири здійснюється через металеві двері, які мають два накладних замки. На момент огляду двері зачинені. За дверима знаходиться однокімнатна квартира студія. Прямо напроти входу до квартири розташована кухня, об'єднана із спальнею, розміром 7х6 м. З лівої сторони від входу до частини великої кімнати біля стіни стоїть комод, в якому виявлено речовину темно-зеленого кольору зі специфічним запахом, за морфологічними ознаками схожу на коноплі. У ході огляду було вилучено зразок даної речовини у кількості приблизно 5 г та поміщено до поліетиленового пакету, оснащеного біркою, що унеможливило його повторне відкриття без її пошкодження з надписом «№ 0000».

З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів, заяв та зауважень не надходило.

Співробітник оперативного підрозділу
Печерського УП ГУНП України в м. Києві,
старший лейтенант поліції

(підпис)

Кузьміч О. Д.

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
старший лейтенант поліції

(підпис)

Смірнов М. А.

ПРОТОКОЛ
установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу

м. Київ

12 січня 2017 р.

Установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу розпочато 22 грудня 2016 р. о «07» год «00» хв.

Установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу закінчено 12 січня 2016 р. о «22» год «00» хв.

Мною, співробітником оперативного підрозділу Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітаном поліції Савченком О.Г. за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії – установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу, що проводилася в період з 22.12.2016 р. по 12.01.2017 на підставі ухвали слідчого судді Апеляційного суду м. Києва Олієнко С.К. від 22 грудня 2016 р. № 000, терміном на 60 діб, стосовно ІМЕ0000000000, встановлено:

з 22.12.2016 р. 7 год 00. хв. до 12.01.2017 р. 22 год 00 хв. кінцеве обладнання з ІМЕІ0000000000 у мережі мобільного (рухомого) зв'язку активовано не було.

Клопотання про збереження матеріалів в ОТЗ не надавалися.

Додатки: 1. Довідка про результат проведення заходу на 1 арк., таємно, прим. 1, вих. № 00/000.

Співробітник оперативного підрозділу
Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Савченко О.Г.

ПРОТОКОЛ
про результати спостереження за особою

м. Київ

14 грудня 2016 р.

Спостереження за особою розпочате 09 грудня 2016 р. о «07» год «00» хв.

Спостереження за особою закінчене 14 грудня 2016 р. о «22» год «00» хв.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, лейтенант поліції Задорнов А. А., розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000003 від 03 грудня 2016 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, на підставі ухвали слідчого судді – голови Апеляційного суду м. Києва від 09 грудня 2016 р. про спостереження за особою з дотриманням вимог ст. 104–107, 252, 269 КПК України, за участю співробітника оперативного підрозділу Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, старшого лейтенанта поліції Онуфрічука К. К. із застосуванням відеокамери «МЗ365» провів спостереження за гр. Бігласом О. Г., 10 жовтня 1967 р. н., який проживає за адресою: м. Київ, вул. Героїв Сталінграду 10, кв. 124.

Спостереженням встановлено:

12 грудня 2016 р. гр. Біглас О. Г., 10 жовтня 1967 р. н., проживаючий за адресою: м. Київ, вул. Героїв Сталінграду, 10, кв. 124, вийшов із свого будинку, обійшов дитячий майданчик та зупинився. До нього підійшов чоловік та передав конверт і чорний пакет великого об'єму. Біглас О. Г. взявши конверт та пакет потиснув руку незнайомому й направився до свого під'їзду, до місця свого проживання, де перебував до 14 грудня 2016 р.

До протоколу додається: відеозапис на флеш-носії «Miscro CD8Гб» (інв. № 0000). З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів.

Співробітник оперативного підрозділу
Оболонського УП ГУНП України в м. Києві,
старший лейтенант поліції (підпис)

Онуфрічук К. К.

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції (підпис)

Задорнов А. А.

ПОСТАНОВА

про проведення контролю за вчиненням злочину

м. Київ

18 березня 2017 р.

Старший прокурор Київської місцевої прокуратури № 1, юрист 2 класу Чорноус Г.К., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004 від 10 березня 2017 р.

встановив:

У провадженні СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві знаходиться кримінальне провадження № 0000000000004 від 10 березня 2017 р., розпочате за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 185 КК України та ч. 4 ст. 187 КК України, яке відповідно до ч. 5 ст. 12 КК України є особливо тяжким злочином.

У березні 2017 р. Савінков Д. Д., з метою вчинення в подальшому тяжких злочинів створив, очолив організовану групу, залучивши до її складу свого двоюрідного брата – Самійленка К. К., його матір Самійленко О. Л., друзів Горбуша А. А., Каськіва Л. Д.

Готуючись до здійснення злочинної діяльності, Савінков Д. Д., за сприяння своїх співників, які виступали активними учасниками організованої групи, знаходив об'єкти для нападу, детально розробляв план спільних дій, в подальшому розподіляв кошти та речі здобуті злочинним шляхом.

Обравши собі роль керівника організованої групи Савінков Д. Д., здійснював загальне керівництво групи, координував діями кожного, розподіляв їх злочинні ролі, визначав місце та час вчинення злочинів.

У березні 2017 р. Савінков Д. Д., з корисливих мотивів, переслідуючи мету скоєння особливо тяжких злочинів – крадіжок чужого майна, розбійних нападів, організував злочинну групу, до якої в різний час втягнув у якості її членів громадян України, які мешкають в м. Києві. Члени вказаної злочинної групи, будучи об'єднаними єдиним планом, з розподілом функцій кожного учасника групи, спрямованих на досягнення спільної мети, попередньо зорганізувалися у стійке об'єднання – для вчинення особливо тяжких злочинів.

У рамках вказаного кримінального провадження вважаю необхідним проведення контролю за вчиненням злочину у формі спеціального слідчого експерименту з метою перевірки дійсних намірів Савінкова Д. Д.

Враховуючи викладене, а також те, що в діях Савінкова Д. Д. містяться ознаки складу злочину, передбаченого ч. 5 ст. 185 КК України та ч. 4 ст. 187 КК України, керуючись ст.ст. 110, 246, 251, 271 КПК України, –

постановив:

Доручити заступнику начальника СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві Качуру Л.К. провести негласну слідчу (розшукову) дію – контроль за вчиненням злочину у формі спеціального слідчого експерименту відносно Савінкова Д.Д. В ході проведення вказаної негласної слідчої (розшукової) дії використати цінні речі, надані заявником згідно заяви від 10 березня 2017 р., а саме: два золотих ланцюжки, сережки з діамантами, кільце 16 ст. з діамантами.

Негласну слідчу (розшукову) дію – контроль за вчиненням злочину у формі спеціального слідчого експерименту провести у період з 18 березня 2017 р. по 02 квітня 2017 р.

Постанову для виконання направити заступнику начальника СВ Голосіївського УП ГУНП в м. Києві Лівневу К.К.

Старший прокурор прокуратури
Київської місцевої прокуратури № 1,
юрист 2 класу

(підпис)

Чорноус Г.К.

ПРОТОКОЛ
контролю за вчиненням злочину

м. Київ

21 березня 2017 р.

Контроль за вчинення злочину розпочато 21 березня 2017 р. о 20 год 00 хв.

Контроль за вчинення злочину закінчено 21 березня 2017 р. о 22 год 25 хв.

Заступник начальника СДСБЕЗ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, майор поліції Качур Л. К., на підставі постанови старшого прокурора прокуратури Київської місцевої прокуратури № 1, юриста 2-класу Черноуса Г. К. № 00 від 18 березня 2017 р. у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000004 від 10 березня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 185 КК України та ч. 4 ст. 187 КК України, з дотриманням вимог статей 104, 246, 271 КПК України, за участю: співробітника оперативного підрозділу Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, старшого лейтенанта поліції Савчука К. М., здійснив негласну слідчу (розшукову) дію – контроль за вчиненням злочину у формі спеціального слідчого експерименту з метою перевірки достовірності фактів, що можуть свідчити про здійснення гр. Савінковим Д. Д. злочинної діяльності за адресою: м. Київ, вул. Голосіївська 16.

У ході процесуальної дії застосовується спеціальні технічні засоби аудіо-, відеофіксації: Самсунг С300 та носії інформації: БУО-К диски (інв. № 000), (інв. № 000), (інв. № 000).

В ході проведення контролю за вчиненням злочину встановлено наступне.

21 березня 2017 р. о 21 год 30 хв. в приміщення ювелірної крамниці, за адресою: м. Київ, вул. Голосіївська 16, проник Савінков Д. Д. разом із іншим членами організованої групи та викрали помічені спеціальною хімічною речовиною «Промінь-1» дорогоцінності. Після цього вони направилися до гаражного кооперативу «Десна».

На в'їзді у кооператив Савінкова Д. Д. та інших членів організованої групи затримали о 22 год 15 хв.

З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів. Зауважень та доповнень до протоколу немає.

Співробітник оперативного підрозділу
Голосіївського УП ГУНП України
в м. Києві,
старший лейтенант поліції

(підпис)

Савчук К. М.

Заступник начальника
Голосіївського УП ГУНП України
в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Качур Л. К.

ПОСТАНОВА

про виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації

м. Київ

01 березня 2017 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 1 Лунь О. О., розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000004 від 1 лютого 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК України, –

встановив:

Зважаючи на особливу небезпеку організованого злочинного угруповання, діяльність якого направлена на виготовлення, зберігання, транспортування та збут особливо небезпечних наркотичних речовин, які становлять загрозу для життя та здоров'я населення, здійснив введення до його складу особи під прикриттям, яка відповідно до закону виконуватиме спеціальне завдання зі збору, фіксації та забезпечення збереження доказів їх винуватості у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 307 КК України, та притягнення їх до кримінальної відповідальності.

У березні 2017 р. Кусь Д. Д., з метою здійснення діяльності направлену на виготовлення, зберігання, транспортування та збут особливо небезпечних наркотичних речовин, які становлять загрозу для життя й здоров'я населення створив і очолив організовану групу, залучивши до її складу свого двоюрідного брата – Самійленка К. К., його матір Самійленко О. Л., друзів Горбуша А. А., Каськіва Л. Д.

Враховуючи, що здобутих на даний момент доказів недостатньо для притягнення винуватої особи до кримінальної відповідальності, а відомості про злочин та осіб, які його вчиняють, неможливо отримати в інший спосіб, крім як введення до складу організованого злочинного угруповання особи під прикриттям, яка відповідно до закону виконуватиме спеціальне завдання, керуючись ст.ст. 110, 246, 250, 251, 272, 273 КПК України, –

постановив:

1. Визнати необхідним виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльності організованого злочинного угруповання у період з 01 березня 2017 р. по 01 квітня 2017 р. з метою отримання фактичних даних і їх джерел, що свідчать про вчинення злочинів, передбачених ч. 3 ст. 307 КК України.

2. Виконання спеціального завдання доручити співробітнику оперативного підрозділу Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, лейтенанту поліції Самсонову Р. Р.

3. Для виконання спеціального завдання Самсоновим Р. Р. можуть бути використані спеціально виготовлені документи та заздалегідь ідентифіковані (помічені) технічні засоби для зняття та фіксації інформації.

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 1

(підпис)

Лунь О. О.

ПРОТОКОЛ

отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження

м. Київ

11 березня 2017 р.

Отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження розпочато 11 березня 2017 р. о «20» год 00 хв.

Отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження закінчено 11 березня 2017 р. о «22» год 26 хв.

Слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві, лейтенант поліції Маськов К. К., розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000004 від 27 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 121 КК України, на підставі ухвали слідчого судді – голови Апеляційного суду м. Києва Омельченка Р. А. про дозвіл на отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження від 09 березня 2017 р. з дотриманням вимог ст. 104–107, 252, 274 КПК України, за участю співробітника оперативного підрозділу Печерського УП ГУНП України в м. Києві, старшого лейтенанта поліції Самса І. І. із застосуванням спеціального порошку «Сапфир» на кружці, яким користувався гр. Заєць Т. Т. під час перебування в кафе «Мрія», яке розташоване за адресою м. Київ, вул. Кіквідзе, 10, здійснив виявлення зразків папілярних візерунків.

Виявлені сліди папілярних візерунків (у кількості 4-х шт.) було зафіксовано та вилучено за допомогою дактилоскопічної плівки. Сліди упаковано в паперовий конверт білого кольору, опечатано та скріплено підписами співробітника оперативного підрозділу Самса І. І. та слідчого Маськова К. К.

З протоколом ознайомлені та попереджені про недопустимість розголошення результатів.

Співробітник оперативного підрозділу
УП ГУНП України в м. Києві,
старший лейтенант поліції

(підпис)

Самс І. І.

Слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Маськов К. К.

**§ 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ,
ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ ПІД ЧАС
ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ**

Слідчому судді
Голосіївського районного суду

**КЛОПОТАННЯ
про здійснення приводу**

м. Київ

27 квітня 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Суворов Антон Ігорович, розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000002 від 20 квітня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, –

встановив:

20 квітня 2017 р. приблизно о 16 год 30 хв. на перехресті вулиць Ломоносова та Васильківської в м. Києві Холодко Артур Сергійович з метою заволодіння чужим майном вчинив напад, поєднаний із насильством, небезпечним для здоров'я, на Галустяна Олега Вікторовича, 1985 р.н., якому заподіяв майнову шкоду на загальну суму 1430 грн.

23 квітня 2017 р. винесено письмове повідомлення Холодкову А.С. про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України.

23 квітня 2017 р. слідчий викликав по телефону Холодкова А.С. для проведення допиту, однак останній не з'явився і про причини своєї неявки не повідомив. 24 квітня 2017 р. слідчий вручив повістку про виклик Холодкова А.С. його матері, однак він не з'явився.

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст. 131, 132, 139–143, КПК України, –

прошу:

1. Постановити ухвалу про здійснення приводу підозрюваного Холодкова Артура Сергійовича, 1980 р.н, який зареєстрований і фактично проживає за адресою: м. Київ, вул. М. Максимовича, буд. 10, кв. 12 для провадження допиту підозрюваного 27 квітня 2017 р. на 12 год 00 хв. до каб. № 3 СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві.

2. Виконання ухвали про здійснення приводу доручити СВ Голосіївському УП ГУНП України в м. Києві.

Додатки:

1. Копія рапорту про неявку за викликом по телефону на 1 арк.
2. Копія корінця повістки про виклик на 1 арк.
3. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000002 від 20 квітня 2017 р.

Слідчий

СВ Голосіївського УП ГУНП України

в м. Києві, капітан поліції

(підпис)

А. І. Суворов

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор

Київської місцевої прокуратури № 1,

старший радник юстиції

(підпис)

А. К. Сачок

ПРОТОКОЛ
затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину

м. Київ

20 березня 2017 р.

Слідчий Святошинського УП ГУНП України у м. Києві, капітан поліції Іванов Іван Ігорович 20 березня 2017 р. о 14 год 30 хв. у кв. № 27 по просп. Перемоги, 154 в м. Києві у присутності співробітника оперативного підрозділу Святошинського УП ГУНП України у м. Києві лейтенанта поліції Сидорова С. С., із застосуванням технічних засобів фіксації: фотокамери Canon С 260, відповідно до ст. ст. 40, 104, 131, 132, 208–211, 213 КПК України затримав особу, підозрювану у вчиненні кримінального правопорушення – Комарова Дмитра Володимировича, 12 травня 1982 р. н., уродженця м. Києва, громадянина України, безробітного, раніше не засудженого, який проживає в м. Києві по пр. Перемоги, буд. 154.

Підстави затримання:

- 1) якщо цю особу застали під час вчинення кримінального правопорушення або замаху на його вчинення;
- 2) якщо безпосередньо після вчинення кримінального правопорушення очевидець, в тому числі потерпілий, або сукупність очевидних ознак на тілі, одязі чи місці події вказують на те, що саме ця особа щойно вчинила злочин;
- 3) якщо є обґрунтовані підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого корупційного злочину, віднесеного законом до підслідності Національного антикорупційного бюро України.

(необхідне підкреслити)

19 березня 2017 р. Комаров Д. В., проходячи вздовж вул. Космонавтів зіштовхнувся із перехожим Самійленком О. Г., після чого Самійленко О. Г. помітив, що зник його телефон і покликав на допомогу патрульного поліції. Наздогнавши Комарова Д. В., у правій кишені його штанів було знайдено та вилучено мобільний телефон Iphone 6S, IMEI 1234567891234, в корпусі сріблястого кольору та чорною передньою панеллю без видимих фізичних пошкоджень.

(навести конкретні факти й відомості)

Затриманому Комарову Д. В., згідно з ч. 4 ст. 208 КПК України повідомлено зрозумілою для нього мовою підстави затримання та у вчиненні якого кримінального правопорушення він підозрюється, а також роз'яснено, що він має право: отримувати медичну допомогу, негайно повідомити близьких родичів, членів сім'ї чи інших осіб (за вибором) про своє затримання і місце перебування відповідно до положень ст. 213 КПК України та інші процесуальні права, передбачені КПК України.

Батькам або усиновителям, опікунам, піклувальникам, органам опіки та піклування повідомлено про затримання неповнолітньої особи

(прізвище, ім'я, по батькові, дата народження)

(час, дата та спосіб повідомлення)

Представникові розвідувального органу України

(назва органу, прізвище, ім'я, по батькові)

повідомлено про затримання співробітника кадрового складу розвідувального органу України

(прізвище, ім'я, по батькові)

при виконанні ним службових обов'язків

(час, дата та спосіб повідомлення)

Органу (установі), уповноваженим законом на надання безоплатної правової, допомоги повідомлено про затримання Комарова Дмитра Володимировича.

Крім того, згідно з ч. 3 ст. 42 КПК України, затриманому Комарову Д. В. роз'яснено, що він має право:

- 1) знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- 2) бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, передбачені КПК України, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;
- 3) на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого допиту з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, а також після першого допиту – мати такі побачення без обмеження їх кількості й тривалості; на участь захисника у проведенні допиту та інших процесуальних дій; на відмову від захисника в будь-який момент кримінального провадження; на отримання правової допомоги захисника за рахунок держави у випадках, передбачених КПК України та/або законом, що регулює надання безоплатної правової допомоги, в тому числі у зв'язку з відсутністю коштів на її оплату;
- 4) не говорити нічого з приводу підозри проти нього або в будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- 5) давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;
- 6) вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- 7) у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування згідно з положеннями ст. 213 КПК України;
- 8) збирати і подавати слідчому, прокуророві, слідчому судді докази;
- 9) брати участь у проведенні процесуальних дій;
- 10) під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
- 11) застосовувати з дотриманням вимог цього Кодексу технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосовування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);
- 12) заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;
- 13) заявляти відводи;
- 14) ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому КПК України, та вимагати відкриття матеріалів згідно зі ст. 290 КПК України;

15) одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;

16) оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді в порядку, передбаченому КПК України;

17) вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра не підтвердилась;

18) користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватись послугами перекладача за рахунок держави.

Згідно з ч. 7 ст. 42 КПК України затриманий Комаров Д. В. зобов'язаний:

1) прибувати за викликом до суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це суд;

2) виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;

3) підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

Ознайомившись із підставами затримання та правами й обов'язками затриманого, підозрюваний Комаров Д. В. пояснив:

Я, Комаров Д. В. знайшов мобільний телефон ввечері 19 березня 2017 р., коли проходив вздовж вул. Космонавтів в м. Києві та вирішив забрати його із собою, а вже потім вирішити що з ним робити і як повернути власнику.

(клопотання, заяви чи скарги затриманого, підпис затриманого)

Слідчий Святошинського УП ГУНП України у м. Києві, капітан міліції Іванов Іван Ігорович, на підставі ч. 3 ст. 208 КПК України, із дотриманням правил, передбачених ч. 7 ст. 223 і ст. 236 КПК України, у присутності понятих:

1. Веретеленка Івана Семеновича, 04 травня 1977 р.н., прож. в м. Києві по пр. Перемоги, 17 кв. 42.

2. Шевченка Миколи Васильовича, 17 вересня 1980 р.н., прож. в м. Києві по вул. Космонавтів, 4 кв. 22,

здійснив обшук затриманої особи Комарова Д. В., під час якого було виявлено та вилучено: у правій кишені штанів – мобільний телефон Iphone 6S, IMEI 1234567891234, в корпусі сріблястого кольору та чорною передньою панеллю без видимих фізичних пошкоджень.

Як пояснив Комаров Д. В. цей мобільний телефон від знайшов увечері 19 березня 2017 р., коли проходив вздовж вул. Космонавтів в м. Києві.

Зауваження та доповнення до протоколу не надходили.

(спосіб ознайомлення, зауваження і доповнення учасників процесуальної дії; прізвище, ініціали, підпис)

З протоколом ознайомлені поняті, яким згідно з вимогами ст. 66 КПК України роз'яснено обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

1. Веретенко І.С
(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

2. Шевченко М.В.
(прізвище, ім'я, по батькові)

(підпис)

У зв'язку з тим, особа, яка брала участь у проведенні процесуальної дії, відмовилася підписати протокол, їй надано право дати письмові пояснення щодо причин відмови від підписання. Така особа пояснила, що:

(пояснення, підпис)

Факт надання письмових пояснень особи щодо причин відмови підписати протокол засвідчується підписом її захисника (законного представника): _____

(прізвище, ініціали, підпис)

Поняті (у випадку відсутності захисника):

1. _____
2. _____

У зв'язку з тим, що особа через фізичні вади або з інших причин не може особисто підписати протокол, ознайомлення її з протоколом здійснюється у присутності захисника (законного представника), який своїм підписом засвідчує зміст протоколу та факт неможливості його підписання особою:

(підпис)

(прізвище, ініціали затриманої особи)

Протокол склав:

Слідчий Святошинського УП ГУНП України
у м. Києві, капітан поліції

(підпис)

Іванов І.І.

Копію протоколу отримав:

(підпис)

Комаров Д.В.

ПРОТОКОЛ
тимчасового вилучення документів,
які посвідчують користування спеціальним правом

м. Київ

19 березня 2017 р.

Слідчий Святошинського УП ГУНП України у м. Києві, капітан поліції Іванов Ігор Іванович, здійснивши законне затримання Петренка С. П. на підставі ст. 208 КПК України, в умовах наявності достатніх підстав вважати, що для припинення кримінального правопорушення чи запобігання вчиненню іншого, припинення або запобігання протиправній поведінці підозрюваного щодо перешкоджання кримінальному провадженню, забезпечення відшкодування шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, необхідно тимчасово обмежити підозрюваного у користуванні спеціальним правом, а саме: правом на здійснення підприємницької діяльності, здійснив тимчасове вилучення документів, які посвідчують користування Петренком С. П. спеціальним правом – правом на здійснення підприємницької діяльності (Виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців та Свідоцтво платника єдиного податку).

Спосіб ознайомлення із протоколом: наданий для особистого прочитання.

Клопотання, зауваження й доповнення до протоколу не надходили.

Протокол склав:

Слідчий Святошинського

УП ГУНП України

у м. Києві, капітан поліції

(підпис)

І. І. Іванов

КЛОПОТАННЯ про відсторонення від посади

м. Київ

19 березня 2017 р.

Слідчий Києво-Святошинського управління поліції Головного управління Національної поліції у м. Києві Вовк В.В., розглянувши матеріали кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000002 від 10 березня 2017 р., за ознаками злочину, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Капцев В. Р., перебуваючи на посаді головного державного виконавця Києво-Святошинського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області, згідно наказу № 2122/3 від 01 грудня 2016 р., якому, відповідно до ст. 31 Закону України «Про державну службу», Порядку присвоєння рангів державних службовців, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів від 20 квітня 2016 р. № 06 присвоєно 9 ранг державного службовця в межах категорії «В» посад державної служби, а також суб'єктом відповідальності за корупційне правопорушення, згідно п.п. «в», ч. 1 ст. 3 Закону України «Про запобігання корупції» – вчинив одержання неправомірної вигоди за вчинення службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду будь-якої дії з використанням службового становища, поєднане з вимаганням неправомірної вигоди за наступних обставин.

Так, згідно посадової інструкції, затвердженої 27 травня 2016 р. начальником Головного територіального управління юстиції у Київській області Шевченко О.В., головний державний виконавець Києво-Святошинського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області безпосередньо підпорядковується начальнику відділу державної виконавчої служби Києво-Святошинського районного відділу державної виконавчої служби.

Відповідно до п. 2 «Завдання та обов'язки» посадової інструкції головний державний виконавець зобов'язаний дотримуватись Конституції України та законів України, діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та Законами України; забезпечувати в межах наданих повноважень ефективно виконання завдань і функцій державних органів; сумлінно і професійно виконувати посадові обов'язки; додержуватись вимог законодавства у сфері запобігання і протидії корупції; головний державний виконавець зобов'язаний вживати заходів примусового виконання рішень, неупереджено, своєчасно, повно вчиняти виконавчі дії; безпосередньо виконує покладену на нього роботу згідно з Положенням про відділ та планом роботи відділу, а також іншу роботу за дорученням начальника відділу.

Головний державний виконавець зобов'язаний виконувати обов'язки визначені ст. 8 Закону України «Про державну службу», а також не допускати вчинків, несумісних із статусом державного службовця.

Відповідно до п. 4.2 посадової інструкції за невиконання або неналежне виконання посадових обов'язків визначених Законом України «Про державну службу» та іншими нормативно-правовими актами у сфері державної служби, посадовою інструкцією, а також порушення правил етичної поведінки та інше порушення службової дисципліни, старший державний виконавець притягається до дисциплінарної відповідальності у порядку, встановленому Законом України «Про державну службу».

З вищевказаного слідує, що Капцев В. Р. обіймає посаду в органах державної влади, пов'язану з виконанням організаційно-розпорядчих функцій, тобто є службовою особою.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 17 лютого 2017 р. на підставі виконавчого листа № 369/2929/15-ц, виданого 28 жовтня 2016 р. Києво-Святошинським районним судом Київської області про стягнення з ТОВ «Бест Білоруський стандарт» (ЄДРПОУ 38043543) на користь Іванової В. О. 69 800 грн за відшкодування моральної та матеріальної шкоди, Головним державним виконавцем Києво-Святошинським районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області Капцевим В. Р. відкрито виконавче провадження ВП № 53418725.

Відповідно до Закону України «Про виконавче провадження» в передбачені законом строки, державний виконавець повинен вчинити виконавчі дії, направленні на примусове виконання рішення.

Однак, всупереч вимогам Закону та покладених посадових обов'язків, 20 березня 2017 р. приблизно о 14 год 20 хв., головний державний виконавець ВДВС Києво-Святошинського районного відділу Головного територіального управління юстиції у Київській області Капцев В. Р., будучи службовою особою, реалізуючи свій злочинний намір, направлений на отримання неправомірної вигоди шляхом вимагання, перебуваючи у службовому кабінеті № 2 Києво-Святошинського районного відділу ГТУЮ у Київській області, який розташований у буд. № 86 по вул. Л. Українки у м. Вишневе Київської області, під час зустрічі з Кінковичем К. А., представником стягувача у виконавчому провадженні ВП № 53418725, повідомив, що останній отримає документи, які підтверджують вчинення виконавчих дій, направлених на пошук та арешт майна боржника лише в тому разі, якщо йому будуть надані грошові кошти згідно попередніх домовленостей. Кінкович К. В., опинившись в ситуації, яка погіршувала становище стягувача у виконавчому провадженні та порушувала його право на відшкодування шкоди, цього ж дня, тобто 20 березня 2017 р. приблизно о 14 год 20 хв, перебуваючи в службовому кабінеті Капцева В. Р., на вимогу останнього, передав в якості неправомірної вигоди грошові кошти в сумі 500 доларів США, що згідно з курсом Національного банку України станом на 20 березня 2017 р, становить в еквіваленті 13400 грн, за вчинення дій, що входять до службових повноважень державного виконавця, направлених на виявлення та арешт майна боржника у виконавчому провадженні № 53418725. У подальшому отримані Капцевим В. Р. грошові кошти в сумі 500 доларів США, як неправомірна вигода, були вилучені працівниками поліції.

Перебуваючи на посаді головного державного виконавця Києво-Святошинського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області, Капцев В. Р. вчинив злочин, передбачений ч. 3 ст. 368 КК України, використовуючи при цьому надану йому владу та службові повноваження за вказаною посадою.

За таких обставин, є достатні підстави вважати, що перебуваючи на посаді головного державного виконавця Києво-Святошинського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області Капцев В. Р. може незаконними засобами впливати на свідків, у тому числі, що є його колегами по роботі та на даний час у вказаному кримінальному провадженні, які ще не допитані, але при цьому можуть надати важливі для досудового розслідування відомості, зокрема, що свідчать про винуватість Капцева В. Р. у вчиненні злочину. Водночас, перебуваючи на посаді головного державного виконавця Києво-Святошинського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області, Капцев В. Р. може продовжити свою злочинну діяльність, перешкоджати кримінальному провадженню, знищити чи підробити речі і документи, які мають значення для до-

судового розслідування, незаконними засобами впливати на заявника, свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Враховуючи те, що Капцев В. Р., який підозрюється у вчиненні злочину, перебуває на посаді головного державного виконавця Києво-Святошинського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області, може негативно впливати на хід досудового розслідування та судового розгляду шляхом знищення й підроблення документів і речей, які мають значення для досудового розслідування, а також впливу на підлеглих свідків, керуючись вимогами статей 40, 131, 132, 154, 155 та 110 КПК України, –

прошу:

Відсторонити підозрюваного Капцева В. Р. від посади головного державного виконавця Києво-Святошинського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Київській області строком на два місяці.

Додаток:

- 1) копії протоколів допитів свідків на 20 арк.;
- 2) витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000002 на 1 арк.

Слідчий Києво-Святошинського
управління поліції
Головного управління
Національної поліції у м. Києві

(підпис)

Вовк В. В.

Прокурор Києво-Святошинської
місцевої прокуратури,
старший радник юстиції

(підпис)

Валенко С. А.

Слідчому судді
Печерського районного суду м. Києва

КЛОПОТАННЯ **про тимчасовий доступ до речей і документів**

Старшим слідчим в особливо важливих справах першого слідчого відділу слідчого управління Головної військової прокуратури Генеральної прокуратури України Кавацюком Я. Д. під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 000000000000006, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 18 листопада 2016 року за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364, ч. 1 ст. 366, ч. 3 ст. 368 КК України, ч. 3 ст. 209 КК України,

встановлено:

Службові особи ДП ДГЗІФ «Укрінмаш», шляхом зловживання своїм службовим становищем, умисно, з метою отримання неправомірної вигоди для іншої юридичної особи та діючи в супереч інтересів підприємства, спричинили ДП ДГЗІФ «Укрінмаш» тяжкі наслідки в сумі 6 143 000 доларів США.

Слідством встановлено, що в процесі виконання контрактів та договорів комісій на митну територію України ввозились та вивозились повітряні судна та їх комплектуючі, які підлягали митному оформленню на території України. Документи, щодо їх митного оформлення подавались ДП ДГЗІФ «Укрінмаш», ДП МОУ «Львівський державний авіаційно-ремонтний завод» та ДП МОУ «Луганський авіаційний ремонтний завод» митних органів України, зокрема Київській митниці ДФС, Київській міській митниці та Львівській митниці ДФС.

Таким чином, у приміщенні Київської міської митниці ДФС та її відокремлених структурних підрозділах, розташованих за адресою: бульвар Гавела Вацлава, 8-А м. Київ, знаходяться документи, з приводу митного оформлення повітряних суден та їх комплектуючих, які ДП ДГЗІФ «Укрінмаш», ДП МОУ «Львівський державний авіаційно-ремонтний завод» та ДП МОУ «Луганський авіаційний ремонтний завод» подавали до Київської міської митниці ДФС на виконання контрактів № SLAF/2006/7/AIR від 26 липня 2015 р., № 4/63-К від 11 серпня 2015 р. та № 4/69-К від 04 вересня 2016 р., договорів комісій № 4/116-Д від 31 липня 2015 р., № 4/148-Д від 07 вересня 2015 р., № 4/129-Д від 10 серпня 2016 р. та № 4/145-Д від 04 вересня 2016 р., які мають значення у даному кримінальному провадженню.

За таких обставин у слідства виникла необхідність в одержанні дозволу на тимчасовий доступ та вилучення документів, в тому числі в електронному вигляді з приводу митного оформлення повітряних суден та їх комплектуючих, які ДП ДГЗІФ «Укрінмаш», ДП МОУ «Львівський державний авіаційно-ремонтний завод» та ДП МОУ «Луганський авіаційний ремонтний завод» подавали до Київської міської митниці ДФС та її структурних підрозділів на виконання контрактів № SLAF/2006/7/AIR від 26 липня 2015 р., № 4/63-К від 11 серпня 2015 р. та № 4/69-К від 04 вересня 2016 р., договорів комісій № 4/116-Д від 31 липня 2015 р., № 4/148-Д від 07 вересня 2015 р., № 4/129-Д від 10 серпня 2016 р. та № 4/145-Д від 04 вересня 2016 р.

Зазначені документи і відомості, що в них містяться, мають суттєве значення для встановлення обставин у кримінальному провадженні, зокрема, визначення кола осіб та наявності (відсутності) у ДП ДГЗІФ «Укрінмаш» контрагентів, які брали участь у виконанні договорів щодо постачання та ремонту авіаційних продуктів, суми коштів, які Повітряні

сили Міністерства оборони Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка перерахували на рахунки фактичних постачальників майна; для встановлення протиправних зв'язків фігурантів із іншими особами, надання юридичної оцінки діям службових осіб ДП ДГЗІФ «Укрінмаш» та компанії «DS ALLIANCE Pte. Ltd.», мають значення при проведенні допитів, експертиз.

На підставі ч. 2 ст. 163 КПК України, слідчий суддя визнав за можливе проводити розгляд клопотання без виклику особи, у володінні якої знаходяться речі і документи.

Згідно норми ч. 1 ст. 107 КПК України фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів не здійснювалась.

Відповідно до ч. 5 ст. 163 КПК України слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи:

1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи;

2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні;

3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 2, 108, 160, 162–164, 166, 309 КПК України,

прошу:

Надати дозвіл на тимчасовий доступ до документів, у тому числі в електронному вигляді з приводу митного оформлення повітряних суден та їх комплектуючих, які ДП ДГЗІФ «Укрінмаш», ДП МОУ «Львівський державний авіаційно-ремонтний завод» та ДП МОУ «Луганський авіаційний ремонтний завод» подавали до Київської митниці ДФС та її структурних підрозділів на виконання контрактів № SLAF/2006/7/AIR від 26 липня 2015 р., № 4/63-К від 11 серпня 2015 р. та № 4/69-К від 04 вересня 2016 р., договорів комісій № 4/116-Д від 31 липня 2015 р., № 4/148-Д від 07 вересня 2015 р., № 4/129-Д від 10 серпня 2016 р. та № 4/145-Д від 04 вересня 2016 р. для ознайомлення й отримання їх копій, які знаходяться у володінні Київської міської митниці ДФС та її структурних підрозділів, що знаходиться за адресою: бул. Гавела Вацлава, 8-А м. Київ.

Старший слідчий в особливо важливих
справах першого слідчого відділу
слідчого управління Головної військової
прокуратури Генеральної
прокуратури України

(підпис)

Кавацюк Я. Д.

«Погоджено»
Прокурор Головної військової
прокуратури Генеральної
прокуратури України

(підпис)

Гуменюк Я. В.

ПРОТОКОЛ
тимчасового доступу до речей і документів

м. Київ

15 березня 2017 р.

Старший слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві майор поліції Римар О. Д. у період часу з «09» години «00» хвилин до «12» години «30» хвилин у приміщенні Реєстраційної служби Головного управління юстиції у м. Києві, що знаходиться за адресою: вул. Євгена Сверстюка, 15, м. Київ, керуючись ст.ст. 103–107, ст. 165 КПК України, у присутності керівника Реєстраційної служби Головного управління юстиції у м. Києві Багатчука Олександра Вікторовича, 12 серпня 1967 р.н., прож. м. Київ, вул. Урлівська, 7, кв. 34, за участі понятих, яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії:

Кирилюка Остапа Валерійовича, 20 лютого 1985 р.н., прож. м. Київ, вул. Євгена Сверстюка, 20, кв. 5

(підпис)

Коршунова Олега Вікторовича, 11 червня 1977 р.н., прож. м. Київ, вул. Євгена Сверстюка, 20, кв. 77

(підпис)

на підставі ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва Романова О. О. від 13 березня 2017 р. про тимчасовий доступ до речей і документів ознайомився із оригіналами документів реєстраційної справи ТОВ «АгротрейдІнк» (код ЄДРПОУ 0000000) № 00000000 у тому числі: реєстраційними картками про створення (внесення змін), статутів усіх редакцій, протоколів загальних зборів, наказів про призначення (звільнення) посадових осіб, копій паспортів засновників (учасників), довіреностей, витягів, свідоцтв про державну реєстрацію, про що згідно зі ст. 104 КПК України склав цей протокол.

Особам, присутнім під час процесуальної дії, роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про нерозголошення відомостей щодо проведеної процесуальної дії.

Багатчук О. В.

(підпис)

Кирилюк О. В.

(підпис)

Коршунов О. В.

(підпис)

Перед початком процесуальної дії керівнику Реєстраційної служби Головного управління юстиції у м. Києві Багатчуку Олександровичу пред'явлено оригінал вищезазначеної ухвали суду, вручено її копію та роз'яснено, що відповідно до ст. 166 КПК України у разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями КПК України з метою відшукування та вилучення зазначених речей і документів.

При ознайомленні із змістом документів, до яких Багатчук О. В. надав доступ, а саме: реєстраційної справи ТОВ «АгротрейдІнк» (код ЄДРПОУ 00000000) № 00000000 встановлено, що 27 лютого 2017 р. проведена реєстраційна дія щодо зміни учасників ТОВ «АгротрейдІнк» та реєстрація його статуту в новій редакції. У результаті реєстраційної дії учасника ТОВ «АгротрейдІнк» Марцелюка Д. Д. замінено на Кашура О. П.

Слідчим вилучено реєстраційну справу ТОВ «АгротрейдІнк» (код ЄДРПОУ 00000000) № 00000000.

Володільцю залишено опис вилучених документів, його копія додається до протоколу.

З протоколом ознайомлені шляхом його прочитання слідчим вголос. Зауваження і доповнення до протоколу тимчасового доступу до речей і документів від учасників процесуальної дії не надходили

Володільць документів:

Керівник Реєстраційної служби
Головного управління юстиції
у м. Києві

(підпис)

Багатчук О. В.

Поняті:

1. Кирилюк О. В.

(підпис)

2. Коршунов О. В.

(підпис)

Ст. слідчий СВ Печерського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Римар О. Д.

ПРОТОКОЛ
тимчасового вилучення майна

м. Київ

18 листопада 2016 р.

Слідчий Києво-Святошинського управління поліції Головного управління Національної поліції у м. Києві Віталінков К. М. у період часу з «12» год «00» хв до «14» год «20» хв у приміщенні (на території) торгового центру «Ocean Plaza» за адресою: м. Київ, вул. Київська, 25, керуючись ст.ст. 103–107, 167–168 КПК України у присутності понятих:

1. Мельника Петра Івановича, 12 лютого 1976 р.н., м. Київ, вул. Кристалічна, 3

(підпис)

2. Павлової Аліни Григорівни, 28 серпня 1988 р.н., м. Київ, вул. Корнева, 3, кв. 6

(підпис)

на підставі ухвали слідчого судді Голосіївського районного суду Горбана С. О. від 17 листопада 2016 р. про тимчасове вилучення майна вилучив у Соколова Олега Степановича, 23 травня 1987 р.н., прожив. у м. Києві, вул. Глобальна, 3, кв. 7, мобільний телефон Apple 6S, викрадений ним в приватної особи у приміщенні магазину «Київстар» в торговому центрі «Ocean Plaza», про що згідно зі ст. 104 КПК України склав цей протокол.

Присутнім особам під час тимчасового вилучення майна роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії.

З протоколом ознайомлені шляхом його прочитання слідчим вголос.

Доповнення та зауваження до протоколу не надходили.

Особа, у якій тимчасово вилучено майно:

Соколов О. С.

(підпис)

Поняті:

1. Мельник П. І.

(підпис)

2. Павлова А. Г.

(підпис)

Слідчий Києво-Святошинського
управління поліції Головного
управління Національної
поліції у м. Києві

(підпис)

Віталінков К. М.

КЛОПОТАННЯ про накладення арешту

м. Київ

18 березня 2017 р.

Слідчий СВ ФР ДФС у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області Рябкін В. М. під час здійснення досудового розслідування у кримінальному провадженні № 00000000000002 від 16 вересня 2016 р. за фактом умисного ухилення від сплати податків службовими особами ТОВ «Крафт» (код ЄДРПОУ 31760612) в особливо великих розмірах за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 212 КК України,

встановив:

Службові особи ТОВ «Крафт», зареєстрованого у ДПІ у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області, переслідуючи злочинний намір та корисливу мету, шляхом реалізації товару за ціною нижчою, ніж ціна придбання товару, занижуючи реальний прибуток отриманий від реалізації придбаної продукції, ухилилися від сплати податку на додану вартість на суму 3 607 370, 35 грн., що є коштами в особливо великих розмірах.

Згідно реєстру податкових накладних ТОВ «Крафт» здійснює реалізацію металопрокату за ціною нижчою, ніж ціна придбання товару. У подальшому, при продажі від приватного підприємця, здійснюється збільшення вартості до ринкової.

У ході проведення негласних слідчих (розшукових) дій, було встановлено, що ТОВ «Крафт» частина товару реалізується за схемою посередника за ціною придбання товару. У подальшому, при продажі від приватного підприємця, здійснюється збільшення вартості до ринкової.

Встановлено, що відповідальність за накопичення та подальше використання грошових коштів (готівки) покладається на завідуючих майданчиків із реалізації металопрокату.

Також, підприємство здійснює документальну «безтоварну» реалізацію придбаного товару за цінами нижчими, ніж ціна придбання або з мінімальною націнкою у зв'язку з чим виникає від'ємне значення з податку на додану вартість.

Станом на теперішній час зазначена схема по ухиленню від сплати податків в особливо великих розмірах із заниженням об'єктів оподаткування діє із залученням підприємств КП «Будова» (код ЄРПОУ 22484783), ТОВ «Стікон» (код ЄДРПОУ 19219876), які в подальшому використовують документи, що надають право на формування податкового кредиту з податку на додану вартість, для заниження сум податкового зобов'язання при продажі інших товарів на надання послуг.

За результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій, встановлено, що реалізація та зберігання металопрокату ТОВ «Крафт» здійснюється за адресою: вул. Краснова, 45 (згідно інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно право власності належить Вовчик Р. В.).

На виконання ухвали слідчого судді Гарського О. В. про дозвіл на проведення обшуку, старшим слідчим СВ ФР ДФС у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області Воронцовим О. В. проведено обшук за вищевказаною адресою та вилучено речі та документи.

Отже, вбачається, що в період жовтень 2015 р. – квітень 2016 р., службові особи суб'єкта господарської діяльності, зареєстрованого в ДФС у Малиновському районі м. Одеси ГУ ДФС в Одеській області, переслідуючи злочинний намір та корисливу мету,

шляхом реалізації товару за ціною нижчою, ніж ціна придбання товару, занижуючи реальний прибуток, отриманий від реалізації придбаної продукції, ухилилися від сплати податку на додану вартість на суму 3 607 370, 35 грн., що є коштами в особливо великих розмірах.

При розгляді клопотання про накладення арешту на майно в порядку ст. ст. 170–173 КПК України, для прийняття законного, обґрунтованого та справедливого рішення, слідчий суддя повинен з'ясувати правову підставу для арешту майна, яка має бути викладена у клопотанні слідчого та відповідати вимогам закону.

Вказана норма узгоджується зі ст. 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав та основоположних свобод, відповідно до якої будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб'єкт, який ініціює таке обмеження повинен обґрунтувати свою ініціативу в контексті норм закону.

Відповідно до ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове позбавлення підозрюваного, обвинуваченого або осіб, які в силу закону несуть цивільну відповідальність за шкоду, завдану діяннями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, можливості відчужувати певне майно за ухвалою слідчого судді або суду до скасування арешту майна у встановленому КПК України порядку.

На підставі вищевикладеного, з метою забезпечення можливої конфіскації майна або цивільного позову, керуючись ст.ст. 40, 131, 132, 170, 171 КПК України, –

прошу:

1. Накласти арешт на речі і документи, вилучені в ході проведення обшуку за адресою: вул. Краснова, 45:

- фінансово-господарські документи на 150 арк.;
- системний блок HP12.

Додатки:

1. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань № 00000000000002 на 1 арк.
2. Копія протоколу тимчасового вилучення майна на 3 арк.;
3. Копія протоколу обшуку за адресою: вул. Краснова, 45.

Слідчий СВ ФР ДФС
у Малиновському районі м. Одеси
ГУ ДФС в Одеській області

(підпис)

Рябкін В. М.

«Погоджено»
Прокурор прокуратури
Одеської області,
молодший радник юстиції

(підпис)

Чорний Д. М.

**ПРОТОКОЛ
АРЕШТУ МАЙНА**

м. Київ

18 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Печерського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Зайчук В. Л. у період часу з «09» год «30» хв до «10» год «30» хв у приміщенні (на території) кабінету № 10 Печерського УП ГУНП України в м. Києві за адресою: вул. Старонаводницька, 26, керуючись ст. 175 КПК України, у присутності: володільця майна – Качура Степана Олеговича та понять:

Маршала Олександра Вікторовича, 10 березня 1980 р.н., прож. у м. Києві, вул. Старонаводницька, 23, кв. 31

(підпис)

Щубаєва Дмитра Петровича, 10 липня 1982 р.н., прож. у м. Києві, вул. Старонаводницька, 23, кв. 7,

(підпис)

яким роз'яснені вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, згідно з вимогами ст. 104 КПК України, склав цей протокол про те, що відповідно до ухвали слідчого судді Байбаєва Д. Д. від 18 лютого 2017 р. про арешт майна підозрюваного Панайотова Костянтина Олеговича, якому заборонено відчужувати належне йому майно, а саме: квартиру № 34 у багатоквартирному будинку по вул. Л. Українки, 2, м. Київ.

У зв'язку із зазначеним Панайотову К. О. роз'яснюється, що у разі невиконання ухвали слідчого судді, тобто відчуження вищезазначеного майна, він (вона) може бути притягнутий(а) до кримінальної відповідальності за ст. 382 КК України.

З протоколом ознайомлені шляхом його прочитання слідчим вголос. Зауваження і доповнення до протоколу не надходили.

Особа, майно якої арештовано:

Панайотов К.О

(підпис)

Поняті:

1. Маршал О.В.

(підпис)

2. Щубаєв Д. П.

(підпис)

Слідчий СВ

Печерського УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Зайчук В. Л.

Слідчому судді
Кальміуського районного суду

КЛОПОТАННЯ

про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання

м. Іллічівськ

18 березня 2017 р.

Старший слідчий Кальміуського ВП Центрального ВП ГУНП України в Донецькій області Старшик В. А. під час розслідування кримінального провадження № 123456 від 19 лютого 2017 р.,

ВСТАНОВИВ:

18 лютого 2017 р. у період часу з 16 год 54 хв до 16 год 59 хв Рябкін Р.М. за попередньою змовою із Рябкіном Р. А., діючи умисно, повторно, керуючись корисливим мотивом, переслідуючи мету таємного викрадення чужого майна, шляхом вільного доступу, зайшли до приміщення магазину «Автозапчастини», який розташований за адресою: вул. Челюскінцев, буд. 30, у сел. Сартана в м. Маріуполі, де таємно з вітрини у торговому залі магазину викрали майно, яке належить Кілька В. С., а саме АКБ HARD60 Ar, вартістю 1200 грн, АКБ – Forse 50 Ar, вартістю 1200 грн, після чого з місця вчинення злочину втекли, розпорядившись у подальшому викраденим майном на власний розсуд, чим заподіяли потерпілому Кілька В. С. матеріальний збиток на загальну суму 2400 грн.

15 березня 2017 р. Рябкіну Р.М. повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України.

Наявність обґрунтованої підозри у вчиненні Рябкіним Р.М. інкримінованого правопорушення підтверджується зібраними у кримінальному провадженні доказами.

Відповідно до ст. 179 КПК України особисте зобов'язання полягає у покладенні на підозрюваного, обвинуваченого зобов'язання виконувати покладені на нього слідчим суддею, судом обов'язки, передбачені ст. 194 КПК України.

До того ж Рябкін Р.М., маючи не зняту та не погашену судимість в установленому законом порядку, підозрюється у вчиненні умисного корисного злочину, є працездатною особою, але тривалий час ніде не працює, не має постійного джерела прибутку, міцних соціальних зв'язків також не має, а тому може вчинити інший злочин, переховуватися від органів слідства та суду, що свідчить про наявність ризиків передбачених п. 1, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України.

Отже, з огляду на наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним Рябкіним Р.М. кримінального правопорушення, з урахуванням даних про його особу та зважаючи на необхідність виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, запобігти спробам переховуватися від органів досудового розслідування, вчинити інше кримінальне правопорушення, а також зважаючи на доведеність слідчим наявності всіх обставин, передбачених ч. 1 ст. 194 КПК України, вважаю за необхідне застосувати відносно підозрюваного найбільш м'який запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання, поклавши на нього обов'язки, передбачені п.п. 1, 2, 3 ч. 5 ст. 194 КПК України.

Враховуючи вищевикладене, керуючись ст.ст. 176, 177, 178, 179, 184, 186, 193, 194 КПК України,

прошу:

1. Застосувати відносно підозрюваного Рябкіна Р.М., 16 грудня 1982 р.н., запобіжний захід у вигляді особистого зобов'язання.

2. Покласти на підозрюваного Рябкіна Р.М. на строк дії запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання обов'язки, передбачені п.п. 1, 2, 3 ч. 5 ст. 194 КПК України, а саме:

- прибувати до слідчого Кальміуського відділення поліції Центрального відділу поліції Головного управління Національної поліції в Донецькій області, прокурора та суду за першою вимогою;
- не відлучатися за межі м. Маріуполя без дозволу слідчого, прокурора або суду, залежно від стадії кримінального провадження;
- повідомляти слідчого, прокурора чи суд, залежно від стадії кримінального провадження, про зміну свого місця проживання.

Старший слідчий Кальміуського
ВП Центрального ВП ГУНП України
в Донецькій області

(підпис)

Старшик В. А.

«Погоджено»
Прокурор
Маріупольської місцевої прокуратури № 1,
старший радник юстиції

(підпис)

Василин В. В.

ПРОТОКОЛ
роз'яснення підозрюваному обов'язків,
передбачених ч. 2 ст. 179, ч. 5 ст. 194 КПК України

м. Київ

30 квітня 2017 р.

Слідчий слідчого відділу Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві Авраменко Антон Володимирович, розглянувши матеріали кримінального провадження № 000000000002 від 20 квітня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 121 КК України, згідно зі ст.ст. 103, 104, ч. 5 ст. 194 КПК України склав цей протокол про те, що о «10» год «30» хв підозрюваному Максимову Станіславу Івановичу, о «11» год «35» хв та його захиснику Машкаринцю Олександрю Денисовичу оголосив ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання та роз'яснив обов'язки, зазначені в ухвалі слідчого судді:

1. Прибувати до кабінету № 3 Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві слідчого Авраменка А.В. з періодичністю 1 раз на тиждень по четвергах з 16-ї до 18-ї години;
2. Не відлучатися за межі м. Києва без дозволу слідчого, прокурора або суду, залежно від стадії кримінального процесу;
3. Повідомляти слідчого, прокурора чи суд, залежно від стадії кримінального процесу, про зміну свого місця проживання;
4. Докласти зусиль до пошуку постійного місця роботи.

Сутність обов'язків, передбачених ухвалою слідчого судді, строки їх застосування та вимоги ч. 2 ст. 179 КПК України щодо відповідальності за невиконання покладених на мене обов'язків мені зрозумілі.

Підозрюваний

(підпис)

Максимов С. І.

З протоколом ознайомлені шляхом його прочитання слідчим вголос. Зауваження і доповнення до протоколу не надходили.

Слідчий

СВ Голосіївського УП
ГУНП України в м. Києві

(підпис)

Авраменко А.В.

КЛОПОТАННЯ
про застосування запобіжного заходу
у вигляді домашнього арешту

м. Фастів

16 лютого 2017 р.

Слідчий СВ ВП на станції Фастів Васильківського відділу поліції ГУ НП в Київській області, лейтенант поліції Слободянюк Р.В. під час розслідування кримінального провадження № 0000000000005 від 15 лютого 2017 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України,

встановив:

Органами досудового розслідування Особін О.О., підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України.

Особін О.М., будучи раніше судимим Деснянським районним судом м. Чернігова (рішення від 24 лютого 2015 р.) за вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України (грабіж, вчинений повторно) та за вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України (крадіжка, вчинена за попередньою змовою групою осіб) до 2 років позбавлення волі та звільненим від відбування покарання, 15 лютого 2017 р., близько 16 год 20 хв, перебуваючи в підземному переході вокзалу станції Фастів – 1 на відстані близько 4 метрів від останньої сходинки з лівої сторони в м. Фастів Київської області, а саме із сторони Привокзальної площі, помітив раніше незнайому йому Варкіну К.К., яка рухалась по вищевказаному підземному переходу, тримаючи лівою рукою сумку, в якій знаходилися особисті речі. Реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на відкрите викрадення чужого майна, Особін О.О., будучи раніше судимим за аналогічний злочин, не ставши на шлях виправлення, підозрюється у вчиненні злочину однорідного складу, а саме в час, коли Варкіна К.К. рухалась по підземному переходу в м. Фастів Київської області на відстані близько 4 метрів від останньої сходинки з лівої сторони, підбігши до останньої, діючи умисно та відкрито для потерпілої й оточуючих, усвідомлюючи злочинний характер своїх дій, шляхом ривка, відкрито заволодів майном Варкіної К.К., а саме: 1) грошовими коштами в сумі близько 1040 грн. (1000 грн. купюрами номіналом 200 грн. та 40 грн. купюрами номіналами по 1–2–5–10 грн.), які знаходилися у гаманці потерпілої, частину яких Особін О.О. витратив на власні потреби; 2) гаманцем світло-рожевого кольору, який не представляє для потерпілої цінності; 3) пластиковими заощаджувальними картками магазинів «Фора», «АТБ», «Червоний маркет», «Космо» та ін., які для потерпілої цінності не представляють, картою «Ощадбанку» на ім'я Варкіної К.К., яка також цінності не представляє, оскільки потерпіла одразу заблокувала через гарячу лінію банку дану картку; 4) дитячим фото, яке цінності для потерпілої не представляє; 5) паспортом громадянина України на ім'я Варкіної К.К. (біометричний). Після цього Особін О.О. з місця пригоди зник, розпорядившись викраденим на власний розсуд, спричинивши своїми умисними діями потерпілій матеріальної шкоди на загальну суму 1040 грн. 00 коп.

16 лютого 2017 р. Особіну О.О. повідомлено про підозру у вчиненні злочину, а саме у відкритому викраденні чужого майна (грабежі), вчиненому повторно, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України, за скоєння якого передбачається кримінальна відповідальність у вигляді позбавлення волі на строк від 4 до 6 років.

Органи досудового розслідування вказують на наявність ризиків, передбачених у п. 1, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме Особін О.О. може переховуватись від органів досудо-

вого розслідування та суду, вчиняти інше кримінальне правопорушення й продовжувати вчиняти аналогічні кримінальні правопорушення, в якому він підозрюється.

Застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту зможе забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного та запобігти ризикам передбачених ст. 177 КПК України. Керуючись ст. ст. 177, 178, 181, 194, 196 КПК України, –

прошу:

1. Застосувати запобіжний захід у вигляді домашнього арешту до підозрюваного Особіна О. О., проживаючого за адресою: м. Фастів, провул. Курський, 12, раніше судимого, у період часу з 13.00 год по 08.00 год, на шістдесят днів (до 17 квітня 2017 р., включно).

2. Покласти на підозрюваного Особіна О. О. такі обов'язки: 1) прибувати кожний понеділок та четвер до слідчого СВ Фастівського ВП, прокурора із встановленою періодичністю; 2) не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду; 3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання.

Слідчий СВ ВП на станції Фастів
Васильківського відділу поліції
ГУНП України в Київській області,
лейтенант поліції

(підпис)

Слободянюк Р. В.

Погоджено
Прокурор Васильківської
міжрайонної прокуратури,
старший радник юстиції

(підпис)

Василин В. В.

ПРОТОКОЛ
роз'яснення правил користування електронними засобами контролю

м. Іллічівськ

05 березня 2017 року

Старший слідчий Кальміуського ВП Центрального ВП ГУНП в Донецькій області Старшик В. А., у кримінальному провадженні № 000000000004 від 15 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 187 КК України, у присутності осіб:

(їх прізвище, ім'я, по-батькові, дата народження та місце проживання)

яким задалегідь повідомлено про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: технічні засоби не використовувалися

(характеристики технічних засобів фіксації та носіїв інформації, які застосовуються при проведенні процесуальної дії, підписи осіб)

відповідно до п. 9 ч. 5 ст. 194, ст. 195 КПК України склав цей протокол про те, що 05 березня 2017 р. об 11 год підозрюваному Бистрицькому Руслану Володимировичу оголошено ухвалу слідчого судді від 01 березня 2017 р. про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання з обов'язком носити електронний засіб контролю.

Підозрюваному Бистрицькому Р. В. роз'яснено, що застосування електронних засобів контролю полягає у закріпленні на його тілі пристрою, який дозволяє відслідковувати та фіксувати його місцезнаходження. Відповідно до ч. 6 ст. 194 КПК України обов'язок носити електронний засіб контролю покладається на строк не більше двох місяців. У разі необхідності строк може бути продовжений на підставі клопотання слідчого за погодженням із прокурором або прокурора в порядку, передбаченому ст. 199 КПК України.

Відмова від носіння засобу електронного контролю, умисне зняття, пошкодження або інше втручання в його роботу з метою ухилення від контролю, а також намагання вчинити зазначені дії є невиконанням обов'язків, покладених слідчим суддею, судом на підозрюваного і може мати наслідком затримання на підставі ч. 2 ст. 208 КПК України та подальшу зміну запобіжного заходу на більш суворий.

Ознайомившись з ухвалою слідчого судді, суду про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання з обов'язком носити електронний засіб контролю, отримавши від слідчого роз'яснення про правила користування електронними засобами контролю, підозрюваний заявив:

- обов'язок носити електронний засіб контролю, правила користування електронним засобом контролю, техніку безпеки при поводженні з ним та наслідки його зняття або неправомірного втручання в його роботу з метою ухилення від контролю мені роз'яснено. Зауважень, питань, клопотань не маю.

З протоколом ознайомлений. Протокол мною прочитаний. Зауважень і доповнень до змісту протоколу не маю.

Підозрюваний

(підпис)

Бистрицький І. В.

Старший слідчий Кальміуського
ВП Центрального ВП ГУНП
в Донецькій області

(підпис)

Старшик В. А.

ПРОТОКОЛ

**роз'яснення підозрюваному та поручителю обов'язків,
передбачених ч.ч. 3, 4, 5 ст. 180, ч. 5 ст. 194 КПК України**

м. Київ

30 березня 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, старший лейтенант поліції Ластовець С.І., розглянувши матеріали кримінального провадження № 000000000001 від 06 березня 2017 р., розпочато за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 309 КК України, згідно зі ст.ст. 103, 104, ч. 5 ст. 194 КПК України, склав цей протокол про те, що о «10» год «30» хв підозрюваному Сапронюку Андрію Григоровичу, а о «10» год «40» хв його захиснику Жукову Леоніду Васильовичу, оголосив ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки та роз'яснив обов'язки, зазначені в ухвалі слідчого судді:

1. Прибувати до кабінету слідчого № 10 Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві Ластовця С.І. з періодичністю 1 раз на тиждень по четвергах з 16-ї до 18-ї години;
2. Не відлучатися за межі м. Києва без дозволу слідчого, прокурора або суду, залежно від стадії кримінального процесу;
3. Повідомляти слідчого, прокурора чи суд, залежно від стадії кримінального процесу, про зміну свого місця проживання;
4. Докласти зусиль до пошуку постійного місця роботи.

Сутність обов'язків, передбачених ухвалою слідчого судді, строки їх застосування мені зрозумілі.

Підозрюваний

_____ (підпис)

Сапронюк А. Г.

Вимоги ч. 3, 4, 5 ст. 180 КПК України щодо прав та обов'язків поручителя, відповідальності за невиконання цих обов'язків мені роз'яснено.

Сутність обов'язків підозрюваного, передбачених ухвалою слідчого судді, строки їх застосування мені зрозумілі.

Поручитель

Карпатський І.І.

(підпис)

З протоколом ознайомлені: протокол прочитаний слідчим вголос. Зауваження та доповнення до протоколу не надходили.

Слідчий СВ Голосіївського УП
ГУНП України в м. Києві,
старший лейтенант поліції

(підпис)

Ластовець С. І.

КЛОПОТАННЯ
про застосування запобіжного заходу у вигляді
тримання під вартою

м. Тячів

18 березня 2017 р.

Старший слідчий СВ Тячівського ВП ГУНП в Закарпатській області Камков В.М., під час досудового розслідування кримінального провадження № 0000000000004 від 13 жовтня 2016 р.,

встановив:

Особенко О.О., неодноразово раніше судимий, востаннє вироком Тячівського районного суду 21 січня 2015 р. за ч. 2 ст. 186 КК України на чотири роки позбавлення волі та на підставі ст. 75 КК України, звільнений від відбування покарання з іспитовим строком на один рік шість місяців й відносно якого на розгляді в Тячівському районному суді перебуває обвинувальний акт по обвинуваченню за ч. 2 ст. 296 КК України, на шлях виправлення та перевиховання не став, а знову вчинив нові, умисні, корисливі, тяжкі злочини при наступних обставинах.

Так, 13 жовтня 2016 р., близько 02 години 00 хвилин, Особенко О.О., діючи умисно, з корисливих мотивів, а саме з метою вчинення крадіжки, пошкодив зовнішню дверну ролету та входні двері магазину «Мрія», який розташований за адресою м. Тячів, по вул. Робітничій, 2 Закарпатської області, та який належить Малій К.К.

Особенко О.О. незаконно, таємно проник всередину приміщення магазину шляхом розбиття вікна входних дверей та з прилавоків, полиць викрав один блок сигарет марки «Chesterfield Blue» вартістю 236 гривень 30 копійок; два блоки сигарет марки «Прилуки класичні червоні» вартістю по 147 гривень кожен, загальною сумою 294 гривень; один блок сигарет марки «Прима Срібна» вартістю 128 гривень 80 копійок; два блоки сигарет марки «Rothmans Demi Click» вартістю по 199 гривень 50 копійок кожен, загальною сумою 399 гривень; один блок сигарет марки «Rothmans Demi Blue Exclusive» вартістю 199 гривень 50 копійок; один блок сигарет марки «Kent Nanotek Silver» вартістю 260 гривень; п'ять пляшок горілки «Пшениця українська відбірна плоска Nemiroff» ємністю 0,25 літра, вартістю по 34 гривень 89 копійок кожна, загальною сумою 174 гривень 45 копійок; півкілограма ковбаси вареної «Боярська» вартістю 27 гривень; один кілограм «Сардельки апетитні» вартістю 31 гривень 90 копійок, півтора кілограма «Сосиски Сімейні» вартістю 85 гривень 26 копійок; один кілограм «Сосиски Апетитні» вартістю 34 гривень 90 копійок. Заволодівши вищевказаними тютюновими та алкогольними виробами, а також продуктами харчування Особенко О.О. вийшов із приміщення магазину «Мрія» та втік з місця пригоди, чим спричинив потерпілій Малій К.К. матеріальну шкоду на загальну суму 1871 гривень 11 копійок.

Також, 27 грудня 2016 р., о 02 год 00 хв., Особенко О.О. діючи умисно, повторно, з корисливих мотивів, а саме з метою вчинення крадіжки пошкодив зовнішню дверну ролету та входні двері магазину «Мрія», що розташований в місті Тячів по вулиці Робітничій, 2 Закарпатської області, та який належить Малій К.К., незаконно та таємно проник всередину приміщення магазину й з прилавоків, полиць викрав один блок сигарет марки «Chesterfield Blue» вартістю 236 гривень 30 копійок; п'ять блоків сигарет марки «Прилуки класичні червоні» вартістю по 147 гривень кожний, загальною сумою 735 гривень; п'ять блоків сигарет марки «Прилуки вишукані сині» вартістю по 167 гривень кожний, загальною сумою 835 гривень; шість блоків сигарет марки «Bond Street Blue Selection» вартістю

по 194 гривень 20 копійок, кожний, загальною сумою 1 165 гривень 20 копійок; два блоки сигарет марки «Прима Срібна» вартістю по 128 гривень 80 копійок, кожний, загальною сумою 257 гривень 60 копійок; два блоки сигарет марки «Прима червона» по 180 гривень кожний, загальною сумою 360 гривень; три блоки сигарет марки «Rothmans Demi Click» вартістю по 199 гривень 50 копійок, кожний, загальною сумою 598 гривень 50 копійок; чотири блоки сигарет марки «Rothmans Demi Blue Exclusive» вартістю по 199 гривень 50 копійок, кожний, загальною сумою 798 гривень; один блок сигарет марки «LM Blue Label синій» вартістю 210 гривень; один блок сигарет марки «LM Red Label червоний» вартістю 204 гривень 70 копійок; два блоки сигарет марки «Bond Street Silver № 4» вартістю по 199 гривень 50 копійок кожний, загальною сумою 399 гривень; три блоки сигарет марки «Bond Street Silver № 6» вартістю по 199 гривень 50 копійок, кожний, загальною сумою 598 гривень 50 копійок; один блок сигарет марки «Kent Nanotek Silver» вартістю 260 гривень; один блок сигарет марки «Kent Silver» вартістю 239 гривень 20 копійок; вісімнадцять «Пшениця українська відбірна плоска Nemiroff», ємністю по 0,25 літра, вартістю по 34 гривень 89 копійок кожна, загальною сумою 628 гривень 02 копійки; три кілограми ковбаси вареної «Боярська» вартістю 162 гривень; два кілограми «Сардельки апетитні» вартістю 63 гривень 80 копійок; три кілограми «Сосиски сімейні» вартістю 170 гривень 52 копійки; два кілограми ковбаси «Козацька напів копчена» вартістю 98 гривень 60 копійок; два кілограми «Сосиски апетитні» вартістю 69 гривень 80 копійок; один кілограм ковбаси «Подільська варена» вартістю 149 гривень 99 копійок; два з половиною кілограми цукерок «Коровушка-Бурьонушка» вартістю 176 гривень; два кілограми цукерок «Мелодика молочна» вартістю 120 гривень 90 копійок; а з касової шухляди грошові кошти в сумі 2000 гривень. Заволодівши вищевказаними тютюновими та алкогольними виробами, продуктами харчування та солодошами, а також грошовими коштами, Особенко О.О. вийшов з приміщення магазину «Мрія» та втік з місця пригоди, чим спричинив потерпілій Малій К.К. матеріальну шкоду на загальну суму 10 536 гривень 63 копійки.

Окрім цього, 21 лютого 2017 р., о 02 годині, Особенко О.О., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, діючи умисно, повторно, з корисливих мотивів, а саме з метою вчинення крадіжки побутової техніки, пошкодив грати вхідних дверей магазину «Нересен», що розташований в місті Тячів по вулиці Незалежності, 50 Закарпатської області, та який належить Палій К.К., в якому продається побутова техніка, однак Особенко О.О. злочин до кінця не довів, з причин, які не залежали від його волі, оскільки був викритий Маринець Тімуром Івановичем, який стояв на балконі квартири № 27 будинку № 54, який розташований по вулиці Незалежності в м. Тячів, Закарпатської області, та який своїми діями завадив Особенко О.О. довести свій злочинний умисел до кінця.

При цьому, 04 березня 2017 р. близько 18 години, Особенко О.О., перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, знаходячись в м. Тячів по вулиці Робітничій, Закарпатської області, неподалік магазину «Тракторні запчастини», адреса якого м. Тячів, Робітнича, 10, безпричинно розпочав конфлікт із потерпілим Транко Т.В., в ході якого умисно наніс останньому декілька ударів кулаком по голові. В результаті вчинених Особенко О.О. протиправних дій, згідно висновку експерта № 151 від 09 березня 2017 р., Транку Т.В. спричинено тілесне ушкодження у вигляді синця чола зліва, яке відноситься до групи легких тілесних ушкоджень, що не спричинили короточасний розлад здоров'я чи незначну стійку втрату працездатності.

Підставою для внесення даного клопотання стало те, що в діях Особенко О.О. вбачаються ознаки кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 185, ч. 3 ст. 5 ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 125 КК України.

Відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 184 КПК України під час досудового розслідування встановлено наявність ризиків, передбачених п.п. 1, 3, 4, 5 ч. 1 ст. 177 КПК України,

тобто Особенко О. О. може переховуватися від органів досудового розслідування та суду з метою уникнення кримінальної відповідальності за вчинені ним кримінальні правопорушення; незаконно впливати на потерпілих та свідків; може перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, а також може вчинити інше кримінальне правопорушення.

Підтвердженням цьому є те, що Особенко О. О. раніше неодноразово був засуджений за вчинення корисливих злочинів, востаннє вироком Тячівського районного суду від 21 січня 2015 р. за ч. 2 ст. 186 КК України до покарання у виді позбавлення волі строком на чотири роки та на підставі ст. 75 КК України, звільнений від відбування покарання з іспитовим строком на один рік шість місяців. Окрім того, відносно Особенко О. О. на розгляді в Тячівському районному суді перебуває обвинувальний акт по обвинуваченню за ч. 2 ст. 296 КК України.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 176–205, 395 КПК України,

прошу:

Застосувати до Особенко О. О., уродженця та мешканця м. Тячів, Закарпатської області, українця, громадянина України, що проживає за адресою вул. Комарова, 2а, не працюючого, не одруженого, раніше неодноразово судимого, запобіжний захід у виді тримання під вартою, строком на 60 (шістдесят) днів із застосуванням застави в розмірі 32 000 (тридцять дві тисячі) гривень.

Старший слідчий СВ
Тячівського ВП ГУНП
в Закарпатській області

(підпис)

Камков К. М.

Погоджено
Прокурор Тячівської
місцевої прокуратури,
старший радник юстиції

(підпис)

Василин В. В.

КЛОПОТАННЯ
про продовження строку тримання під вартою

м. Київ

24 березня 2017 р.

Слідчий Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Кусь О. Д., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004 від 10 січня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 14, ч. 5 ст. 27, п.п. 11, 12 ч. 2 ст. 115 КК України, –

встановив:

Карпов О. С., діючи за попередньою змовою з Кодинцем С. О. та Мальцевим М. К., керуючись мотивом особистої неприязні і помсти, у січні 2017 р., організував готування до умисного вбивства на замовлення Касьяника Д. Н., який протягом тривалого часу підтримував близькі стосунки з його дружиною Карповою Л. М. за таких обставин.

У січні 2017 року до Кодинця С. О. звернувся його друг Карпов О. С. з проханням підшукати серед своїх знайомих безпосереднього виконавця вбивства Касьяника Д. Н. на його замовлення

Діючи в інтересах Карпова О. С. і для досягнення спільної з ним мети – вбивства Касьяника Д. Н., Кодинець С. О. схилив свого знайомого, раніше неодноразово судимого Мальцева М. К., вчинити вбивство потерпілого за грошову винагороду в розмірі 9000 грн.

Переконавшись у твердій рішучості Карпова О. С. та Кодинця С. О. вчинити вбивство, не бажаючи брати участь у вчиненні злочину, Мальцев М. К. з метою запобігання вбивству повідомив про його готування до Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві.

Органами досудового розслідування з метою запобігання вчинення особливо тяжкого злочину в рамках Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність» були проведені оперативно-розшукові заходи, направлені на попередження вбивства Касьяника Д. Н. та притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які його готували.

Карпову О. С. 15 січня 2017 р. пред'явлено підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 14, ч. 5 ст. 27, п.п. 11, 12 ч. 2 ст. 115 КК України.

У вчиненні злочину підозрюється Карпов Олег Степанович, 29 травня 1976 р. н., громадянин України, несудимий, освіта середня, одружений, прож. у м. Києві, вул. М. Максимовича, 10, кв. 78.

Строки досудового розслідування з 20 березня 2017 р. продовжені до 20 травня 2017 р.

Водночас встановити місце перебування та допитати Касьяника Д. Н., а також завершити досудове розслідування до закінчення ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою до 26 березня 2017 р. неможливо.

Беручи до уваги те, що підозрюваний Карпов Олег Степанович може переховуватися від органів досудового розслідування та перешкоджати кримінальному провадженню, керуючись вимогами ст.ст. 40, 131, 132, 176–178, 181, 184, 194, 199 КПК України, –

прошу:

продовжити строк тримання під вартою підозрюваному Карпову Олегу Степановичу до 2 місяців.

Додатки:

1. Протоколи допиту свідків та підозрюваного на 15 арк.
2. Перелік свідків, яких необхідно допитати під час судового розгляду, клопотання на 1 арк.
3. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань № 0000000000004 від 10 січня 2017 р. на 2 арк.

Слідчий Голосіївського УП
ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Кузь О. Д.

«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор
Київської місцевої прокуратури №1,
старший радник юстиції

(підпис)

Лозовець Л. Д.

24 березня 2017 р.

Копію клопотання та доданих до нього матеріалів на 18 арк. отримав Карпов О. С.

КЛОПОТАННЯ
про зміну запобіжного заходу

м. Малин

23 березня 2017 р.

Слідчий Малинського УП ГУНП України у Житомирській області, капітан поліції Севцов О. О., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000002 від 10 лютого 2017 р.,

встановив:

Малькову В. В. обирався запобіжний захід у виді особистого зобов'язання у зв'язку з тим, що він ухилявся від органів досудового розслідування, змінивши своє місце проживання.

Під час дії запобіжного заходу у вигляді особистої поруки підозрюваний з'являвся для участі в слідчих (розшукових) діях до 25 лютого 2017 р. Після цього, він припинив з'являтися за викликом слідчого.

При проведенні перевірки з'ясувалось, що Мальков В. В. по вул. Калиновій, 5 в м. Малині Житомирської області вже не проживає. При направленні ухвал про привід Малькова В. В. за місцем його реєстрації та всіма іншими адресами, де він проживав, з'ясувалось, що за цими адресами він відсутній. У той же час, про місце свого перебування підозрюваний суд не повідомив.

Відповідно до статті 177 КПК України, метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам переховуватися від органів досудового розслідування та суду; знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені ч. 1 ст. 177 КПК України.

Статтею 183 КПК України визначено, що тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України.

Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою не може бути застосований, окрім як до раніше судимої особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за який законом передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк понад три роки.

Зміна місця проживання підозрюваним під час досудового розслідування, нез'явлення за викликом слідчого та неповідомлення про місце свого перебування свідчить про те, що Мальков В. В. може переховуватись від органів досудового розслідування та суду.

За таких обставин вважаю, що застосування більш м'яких запобіжних заходів може не забезпечити належної поведінки підозрюваного, а тому прошу змінити запобіжний захід Малькову В. В. на тримання під вартою.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 176, 177, 182, 183, 193, 194, 196 КПК України, –

прошу:

Змінити запобіжний захід підозрюваному Малькову В.В. (паспорт серії КМ 666777, виданий Малинським УП ГУНП України в Житомирській області) на тримання під вартою строком на 60 діб.

Слідчий Малинського СВ УП
ГУНП України у Житомирській області,
капітан поліції

(підпис)

Севцов О. О.

«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор
Малинської місцевої прокуратури,
старший радник юстиції

(підпис)

Проскуренко В. В.

Касько Віра Іванівна
м. Хорол, вул. Квітнева, 48

ПОВІДОМЛЕННЯ
про затримання

м. Полтава

25 березня 2017 р.

Відповідно до ст. 213 КПК України повідомляю Вас, що 24 березня 2017 р. о 15 год 00 хв. у порядку ст. 131, 208 КПК України затримано Вашого сина Каська Івана Петровича 07 липня 1987 р. н.

Затриманий Касько І. П. тримається в ізоляторі тимчасового тримання ГУ НП України в Полтавській області, що знаходиться за адресою: м. Полтава, вул. Полярна, 43.

Слідчий СВ УП ГУНП України
в Полтавській області,
майор поліції

(підпис)

Медун В. М.

Службовий тел.: 423–89–97.

ПРОТОКОЛ

**про оголошення підозрюваному ухвали слідчого судді
щодо застосування запобіжного заходу та вручення її копії**

м. Київ

27 квітня 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, майор поліції Іванов О.Г., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004 від 05 березня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України, відповідно до вимог ч.ч. 4, 5, 6 ст. 194, ч. 5 ст. 196 КПК України, склав цей протокол про те, що о «10» год «30» хв. підозрюваному Фролову Віктору Сергійовичу, о «10» год «45» хв., його захиснику Тарасову Івану Сергійовичу було оголошено ухвалу слідчого судді про застосування запобіжного заходу у виді застави.

Сутність запобіжного заходу, мені зрозуміла. Копію ухвали слідчого судді про застосування запобіжного заходу отримав

Підозрюваний

_____ (підпис)

Фролов В.С.

З протоколом ознайомлені шляхом його прочитання. Зауважень та доповнень не надійшло.

Підозрюваний

(підпис)

Фролов В.С.

Захисник

(підпис)

Тарасов І.С.

Слідчий СВ Голосіївського УП
ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Іванов О.Г.

§ 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ У ХОДІ ЗУПИНЕННЯ, ЗАКІНЧЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ, ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

ПОСТАНОВА

про зупинення досудового розслідування

м. Київ

28 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, майор поліції Вітюгов А. Д., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004 від 29 січня 2017 р., розпочатого за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 358, ч. 4 ст. 358 КК України, –

встановив:

У кінці січня 2017 р. у невстановлений досудовим розслідуванням день та час Лунь К. К., перебуваючи за місцем свого проживання в м. Києві, вул. Героїв Сталінграду 15, кв. 124, маючи умисел на виготовлення підробленого документа з метою отримання матеріальної вигоди при користуванні пільгами, встановленими постановою Кабінету Міністрів України від 17 травня 1993 р. № 254 «Про безплатний проїзд пенсіонерів на транспорті загального користування», у пенсійне посвідчення № 112678, видане Борзнянським управлінням райсоцзахисту на ім'я Собчука Онуфрія Петровича, який є його тестем, власноруч вклеїв свою фотокартку, таким чином підробив офіційний документ, який надає право на безкоштовний проїзд.

20 січня 2017 р. близько 14 год 45 хв. Лунь К. К., перебуваючи на станції «Караваєві дачі», маючи пряий умисел на використання завідомо підробленого документа, який надає право на безоплатне користування залізничним транспортом приміського сполучення, маючи при собі раніше підроблене ним пенсійне посвідчення № 112678 на ім'я Собчука О. П., у залізничній касі вокзалу пред'явив його касиру та отримав пільговий безкоштовний квиток № 657499 на проїзд в електропоїзді сполученням Київ-Ніжин.

У подальшому при проходженні перонного контролю для посадки до приміського поїзду № 6901 сполученням Київ-Ніжин для посвідчення своєї особи та підтвердження права користування встановленими пільгами на проїзд пред'явив Головань Ю. Г., яка перебуває на посаді контролера перонного (квиткового) вокзалу станції «Караваєві дачі» та уповноважена перевіряти у пасажирів, яким надано право пільгового проїзду, документи, що надають право на безкоштовний проїзд, пенсійне посвідчення серії № 112678 із зміненою раніше фотокарткою, видаючи його за своє і таким чином використав завідомо підроблений документ.

Враховуючи те, що всі слідчі (розшукові) дії та інші процесуальні дії проведені, подальше проведення їх у даному кримінальному провадженні неможливе, оскільки підозрюваний захворів, керуючись п. 1 ч. 1 ст. 280, ч. 5 ст. 110 КПК України, –

ПОСТАНОВИВ:

1. Досудове розслідування за підозрою Луня К.К., 21 лютого 1977 р.н., у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 358 та ч. 4 ст. 358 КК України – зупинити.
2. Відомості про зупинення досудового розслідування внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000004 від 29 січня 2017 р.
3. Копію постанови направити підозрюваному Луню К.К., його захиснику та потерпілому.
4. Постанова про зупинення досудового розслідування може бути оскаржена потерпілим, його представником, чи законним представником, підозрюваним, його захисником чи законним представником на підставі п. 2 ч. 1 ст. 303, ст. 304 КПК України до слідчого судді Оболонського районного суду м. Києва, протягом 10 днів із дня отримання копії постанови.

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Вітюгов А.Д.

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 5
28 лютого 2017 р.

(підпис)

Таймуразов Г.Г.

ПОСТАНОВА
про оголошення розшуку підозрюваного

м. Київ

01 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Іванов С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001 від 29 січня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, –

встановив:

Досудовим розслідуванням встановлено, що 29 січня 2017 р. до Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві надійшла заява Костікової С. С. про те, що 19 січня 2017 р. Бобрик Л. В., ідучи з нею по вулиці Голосіївській в м. Києві, викрав у неї телефон марки Samsung S7 вартістю 23000 грн за таких обставин. Костікова С. С. купувала сину надувну кульку, а телефон поклала на коляску. У цей час до неї підійшов Бобрик Л. В., схопив телефон і побіг у двори будинків. Такими діями Бобрик Л. В. вчинив відкрите викрадення чужого майна, тобто злочин, передбачений ч. 1 ст. 186 КК України.

30 січня 2017 р., відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 276, ч. 1 ст. 278 КПК України, Бобрику Л. В. вручено повідомлення про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України.

Слідчим суддею Голосіївського районного суду м. Києва 31 січня 2017 р. прийнято рішення про застосування до Бобрика Л. В. запобіжного заходу – домашній арешт.

Водночас при відвідуванні житла Іванова С. І. та опитування осіб, які з ним проживають, було встановлено, що підозрюваний за місцем проживання не з'являється, його місце перебування невідоме.

Враховуючи викладене та беручи до уваги, що підозрюваний ухиляється від слідства, а його місцезнаходження невідоме, керуючись ч. 2 ст. 281, ч. 5 ст. 110 КПК України, –

постановив:

1. Оголосити в розшук підозрюваного Бобрика Л. В., 02 лютого 1977 р.н.
2. Відомості про оголошення в розшук підозрюваного внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 0000000000001.
3. Здійснення розшуку підозрюваного Бобрика Л. В. доручити оперативному підрозділу Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Іванов С. С.

ПОСТАНОВА
про відновлення досудового розслідування

м. Київ

20 березня 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, майор поліції Вітюгов А. Д., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000004 від 29 січня 2017 р., розпочатою за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 358, ч. 4 ст. 358 КК України, –

ВСТАНОВИВ:

У кінці січня 2017 р. у невстановлений досудовим розслідуванням день та час Лунь К. К., перебуваючи за місцем свого проживання в м. Києві, вул. Героїв Сталінграду 15, кв. 124, маючи умисел на виготовлення підробленого документа з метою отримання матеріальної вигоди при користуванні пільгами, встановленими постановою Кабінету Міністрів України від 17 травня 1993 р. № 254 «Про безплатний проїзд пенсіонерів на транспорті загального користування», у пенсійне посвідчення № 112678, видане Борзнянським управлінням райсоцзахисту на ім'я Собчука Онуфрія Петровича, який є його тестем, власноруч вклеїв свою фотокартку, таким чином підробив офіційний документ, який надає право на безкоштовний проїзд.

20 січня 2017 р. близько 14 год 45 хв. Лунь К. К., перебуваючи на станції «Караваєві дачі», маючи прямий умисел на використання завідомо підробленого документа, який надає право на безоплатне користування залізничним транспортом приміського сполучення, маючи при собі раніше підроблене ним пенсійне посвідчення № 112678 на ім'я Собчука О. П., у залізничній касі вокзалу пред'явив його касиру та отримав пільговий безкоштовний квиток № 657499 на проїзд в електропоїзді сполученням Київ-Ніжин.

У подальшому при проходженні перонного контролю для посадки до приміського поїзду № 6901 сполученням Київ-Ніжин для посвідчення своєї особи та підтвердження права користування встановленими пільгами на проїзд пред'явив Головань Ю. Г., яка перебуває на посаді контролера перонного (квиткового) вокзалу станції «Караваєві дачі» та уповноважена перевіряти у пасажирів, яким надано право пільгового проїзду, документи, що надають право на безкоштовний проїзд, пенсійне посвідчення серії № 112678 із зміненою раніше фотокарткою, видаючи його за своє і таким чином використав завідомо підроблений документ.

28 лютого 2017 р., досудове розслідування було зупинено в порядку п. 1 ч. 1 ст. 280 КПК України, у зв'язку із тим, що підозрюваний захворів.

Враховуючи те, що у даному кримінальному провадженні перестали існувати підстави для його зупинення, керуючись ст.ст. 282 ч. 1, 110 КПК України, –

ПОСТАНОВИВ:

1. Досудове розслідування у кримінальному провадженні № 0000000000004 від 29 січня 2017 р. – відновити.
2. Відомості про прийняте внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.
3. Повідомити сторону захисту та потерпілого про прийняте рішення.

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Вітюгов А. Д.

Прокурору
Київської місцевої прокуратури № 5

КЛОПОТАННЯ
про продовження строку досудового розслідування

м. Київ

01 березня 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Іванов С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000002 від 29 січня 2017 р., розпочатого за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, –

встановив:

Досудовим розслідуванням встановлено, що 29 січня 2017 р. до Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві надійшла заява Костікової С. С. про те, що 19 січня 2017 р. Бобрик Л. В., ідучи з нею по вулиці Голосіївській в м. Києві, викрав у неї телефон марки Samsung S7 вартістю 23000 грн за таких обставин. Костікова С. С. купувала сину надувну кульку, а телефон поклала на коляску. У цей час до неї підійшов Бобрик Л. В., схопив телефон і побіг у двори будинків. Такими діями Іванов С. І. вчинив відкрите викрадення чужого майна, тобто злочин, передбачений ч. 1 ст. 186 КК України.

30 січня 2017 р., відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 276, ч. 1 ст. 278 КПК України, Бобрику Л. В. вручено повідомлення про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України.

Для встановлення у даному кримінальному провадженні обставин, що підлягають доказуванню, необхідно провести допит потерпілій Костікової С. С. та свідків – очевидців вчинення відповідного злочину. Водночас через тяжкий стан здоров'я Костікової С. С., пов'язаний із загостренням хвороби, провести вчасно її допит не вдалося.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 219, 294, 295 КПК України, –

прошу:

продовжити строк досудового розслідування до 2 місяців.

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Іванов С. С.

Копію клопотання отримав:
01 березня 2017 р.

(підпис)

Бобрик Л. В.

ПОСТАНОВА
про закриття кримінального провадження

м. Київ

07 березня 2017 р.

Старший слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві Жванєєв Л. Д., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001 від 05 березня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України, –

встановив:

22 липня 2013 р., близько о 14 години 45 хвилин, Самбур К. С., знаходячись біля будинку № 54 по вулиці Голосіївській, м. Києва, маючи умисел на заподіяння легких тілесних ушкоджень, на ґрунті довготривалих неприязних стосунків, вступив у словесну перепалку з Зуєвим О. Г., після чого підійшов до останнього та наніс йому один удар кулаком в обличчя, спричинивши Зуєву О. Г. тілесні ушкодження у вигляді забою, припухлості, садни нижньої губи справа, які відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень.

Потерпілий із заявою про вчинення щодо нього кримінального правопорушення не звертався.

На підставі викладеного, керуючись ст. 110, ч.ч. 1, 5 ст. 284 КПК України, а також зважаючи на те, що згідно зі ст. 477 КПК України щодо кримінального правопорушення, передбаченого ст. 125 КК України, кримінальне провадження здійснюється у формі приватного обвинувачення, що може бути розпочате лише на підставі заяви потерпілого, –

постановив:

1. Кримінальне провадження № 0000000000001 від 05 березня 2017 р., розпочате за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України, щодо Самбура К. С. – закрити.
2. Копію постанови направити прокурору Київської місцевої прокуратури № 1.
3. Повідомити Зуєва О. Г. про прийняте рішення.

Старший слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Жванєєв Л. Д

Потерпілій
Гаврилишин Оксані Петрівні,
03022, м. Київ, вул. Ломоносова
22, кв. 32

ПОВІДОМЛЕННЯ
про завершення досудового розслідування

м. Київ

13 березня 2017 р.

Повідомляємо Вам, що досудове розслідування у кримінальному провадженні № 0000000000004 від 01 березня 2017 р., розпочате за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, в якому Ви є потерпілою, завершено.

Відповідно до вимог ст.ст. 283, 290 КПК України Ви маєте право на доступ до матеріалів досудового розслідування як особисто, так і за допомогою захисника, для чого необхідно прибути 15 березня 2017 р. о 10 год 00 хв за адресою: м. Київ, вул. Деміївська, до Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві, поверх № 1, кімната № 10, телефон № (0000) 00–00–00.

Старший слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Жванєєв Л.Д

ПРОТОКОЛ

**видалення з документів, які надаються для ознайомлення, відомостей,
які не будуть розголошені під час судового розгляду**

м. Київ

12 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві, майор поліції Сидор Б. В. з дотриманням вимог ст.ст. 103, 104, 290 КПК України у матеріалах досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000002 від 01 лютого 2017 р., які надаються для ознайомлення підозрюваному Росинському Г. Б. та його захиснику Власову С. С., здійснив видалення відомостей, які не будуть розголошені під час судового розгляду: з усіх процесуальних документів прізвища двох свідків вчинення злочину.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Сидор Б. В.

Потерпілому
Гриньову Антатолю Сергійовичу
03022, м.Київ, вул. Ломоносова,21,
кв.10

ПОВІДОМЛЕННЯ
про відкриття сторонами матеріалів кримінального провадження

м. Київ

07 березня 2017 р.

Відповідно до ч. 7 ст. 290 КПК України повідомляю, що досудове розслідування, відомості про яке внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000002 від 16 лютого 2017 року, за ознаками ч. 1 ст. 122 КК України про умисне середньої тяжкості тілесне ушкодження, тобто умисне ушкодження, яке не є небезпечним для життя та здоров'я, в якому Ви є потерпілим завершено. Сторонами кримінального провадження відкрито його матеріали.

На підставі ст. 290 КПК України, Ви маєте право на ознайомлення з цими матеріалами 10 березня 2017 р. у приміщенні УП ГУНП України в м. Києві, кабінет № 11, 2 поверх, розташованому за адресою: м. Київ, вул. Деміївська 5.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Сидор Б. В.

Слідчому судді
Голосіївського районного суду
м.Києва

КЛОПОТАННЯ
про встановлення строку для ознайомлення
з матеріалами досудового розслідування

м. Київ

28 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Іванов С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000002 від 29 січня 2017 р., розпочатого за ознаками складу злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, –

встановив:

29 січня 2017 р. до Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві надійшла заява Костікової С.С. про те, що 19 січня 2017 р. Бобрик Л.В., ідучи з нею по вулиці Голосіївській в м. Києві, викрав у неї телефон марки Samsung S7 вартістю 23000 грн за таких обставин. Костікова С.С. купувала сину надувну кульку, а телефон поклала на коляску. У цей час до неї підійшов Бобрик Л.В., схопив телефон і побіг у двори будинків. Такими діями Іванов С.І. вчинив відкрите викрадення чужого майна, тобто злочин, передбачений ч. 1 ст. 186 КК України.

30 січня 2017 р., відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 276, ч. 1 ст. 278 КПК України, Бобрику Л.В. вручено повідомлення про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України.

Допитаний Бобрик Л.В., що підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, визнав себе винуватим повністю.

Досудове розслідування СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві закінчене, про що 20 лютого 2017 р. у порядку ч. 1 ст. 290 КПК України повідомлено підозрюваного Бобрика Л.В. та його захисника Маслякова С.М. Відповідно до ст. 290 КПК України 10 лютого 2017 р. їм надано доступ до матеріалів досудового розслідування у 3 томах. Цього ж дня вони приступили до ознайомлення зі всіма матеріалами в приміщенні Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві.

Підозрюваному та його захиснику забезпечено належні умови для реалізації права на доступ до матеріалів, можливість скопіювати чи відобразити іншим чином будь-які речові докази і документи розслідування.

Однак станом на 28 лютого 2017 р., тобто за 8 робочих днів підозрюваний Бобрик Л.В. ознайомився лише з 1 томом матеріалів розслідування на 125 аркушах, а захисник Масляков С.М. до ознайомлення не приступив взагалі.

Таким чином, підозрюваним Бобриком Л.В. та його захисником Масляковим С.М. допущено зволікання при ознайомленні з матеріалами, чим порушуються вимоги ст. 28 КПК України щодо виконання процесуальних дій у розумні строки.

З урахуванням викладеного, керуючись ч. 10 ст. 290 КПК України, –

прошу:

встановити строк для ознайомлення підозрюваним Бобриком Л. В. та його захисником Масляковим С. М. із матеріалами досудового розслідування.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Жванєєв Л. Д.

«ПОГОДЖЕНО»
Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 1,
м. Києва

(підпис)

Шох В. В.

28 лютого 2017 р.

ПРОТОКОЛ
про надання підозрюваному доступу
до матеріалів досудового розслідування

м. Київ

20 березня 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Жванєєв Л. Д., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001 від 18 березня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, з дотриманням вимог ст. 290 КПК України, надав Лучику Л. Л., який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, у приміщенні Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві доступ до матеріалів досудового розслідування № 0000000000001 в підшитому і пронумерованому стані в одному томі на 56 аркушах, про що згідно зі ст. 104 КПК України склав цей протокол.

Факт надання доступу до матеріалів досудового розслідування підтверджую.

Підозрюваний (підпис) Лучик Л. Л.

Ознайомлення підозрюваного Лучика Л. Л. з матеріалами досудового розслідування проводилось 20 березня 2017 р. в приміщенні Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві з 10 год 00 хв до 12 год 20 хв.

Ознайомлення з матеріалами розслідування у повному обсязі підтверджую.

Підозрюваний (підпис) Лучик Л. Л.

Спосіб ознайомлення з протоколом: ознайомлений особисто, зауважень і доповнень не маю.

Підозрюваний (підпис) Лучик Л. Л.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис) Жванєєв Л. Д.

ПРОТОКОЛ
ознайомлення з матеріалами досудового розслідування

м. Київ

10 березня 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України у м. Києві Карасенко Д. О., розглянувши матеріали кримінального провадження, № 0000000000002 від 20 лютого 2017 р., з дотриманням вимог ст. 290 КПК України, надав потерпілій Глибі Олені Петрівні у приміщенні Оболонського УП ГУНП України у м. Києві доступ до матеріалів досудового розслідування № 0000000000002 в прошитому і пронумерованому вигляді в 1 томі на 72 аркушах, про що згідно зі ст. 104 КПК України склав цей протокол.

Потерпіла Глиба О. П. 10 лютого 1976 р. н., ознайомившись у період з 9 години 00 хвилин до 14 години 30 хвилин з матеріалами кримінального провадження, заявила, що всі документи оформлені належним чином, зауважень до матеріалів кримінального провадження немає.

Спосіб ознайомлення з протоколом: протокол прочитаний особисто, клопотань та зауважень немає.

Потерпіла

(підпис)

Глиба О. П.

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України
в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Ліхачов С. К.

ЗАТВЕРДЖУЮ
Прокурор Київської місцевої
прокуратури № 1
Сом В.К. (підпис)
25 березня 2017 р.
м. Київ

ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ
у кримінальному провадженні № 0000000000002

17 березня 2017 р. Завгородньому Максиму Петровичу, 28 лютого 1980 р.н., уродж. м. Києва, українець, гр. України, освіта середня, не одружений, не працює, військовозобов'язаний, раніше не судимий, проживає: м.Київ, вул. Голосіївська 116, кв. 55, –

повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України.

У ході досудового розслідування встановлено, 15 березня 2017 р., близько 14 години 45 хвилин, Завгородній М. П., знаходячись біля будинку № 54 по вул. Голосіївській, м. Києва, маючи умисел на заподіяння легких тілесних ушкоджень, на ґрунті довготривалих неприязних стосунків, вступив у словесну перепалку з Куш І. С., після чого підійшов до останнього та наніс йому один удар кулаком в обличчя, спричинивши Куш І. С. тілесні ушкодження у вигляді забою, припухлості, садни нижньої губи справа, які відносяться до категорії легких тілесних ушкоджень.

Своїми умисними діями, які виразились у завданні легких тілесних ушкоджень, Завгородній М. П. вчинив злочин, передбачений ч. 1 ст. 125 КК України.

Потерпілим від кримінального правопорушення є Куш І. С.

Обставиною, що пом'якшує покарання, є щире каяття.

Обставин, які обтяжують його покарання, не встановлено.

Згідно зі ст. 291 КПК України обвинувальний акт направляється для затвердження прокурору Київської місцевої прокуратури № 1. Обвинувальний акт складений у м. Києві 25 березня 2017 р.

Додатки:

1. Реєстр матеріалів досудового розслідування на 2 арк.
2. Розписка підозрюваного про отримання копії обвинувального акта, копії цивільного позову і реєстру матеріалів досудового розслідування на 2 арк.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України
в м. Києві, капітан поліції

(підпис)

Масляний С.К.

РЕЄСТР МАТЕРІАЛІВ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ
у кримінальному провадженні № 000000000002

I. Проведені в ході досудового розслідування процесуальні дії:

№	Найменування	Дата проведення	Час проведення	Вилучені предмети, документи та місце їх знаходження
1.	Допит потерпілого Громова Д. В.	21 січня 2017 р.	09.00–10.15	
2.	Допит свідка Ложкової К. К.	23 січня 2017 р.	10.15–12.00	
3.	Допит свідка Новинського Г. В.	25 січня 2017 р.	15.30–16.00	
4.	Ознайомлення потерпілим із матеріалами досудового розслідування	20 лютого 2017 р.	09.00–18.00	
5.	Ознайомлення підозрюваним із матеріалами досудового розслідування	22 лютого 2017 р.	10.00–17.00	
6.	Ознайомлення захисником підозрюваного з матеріалами досудового розслідування	22 лютого 2017 р.	10.00–17.00	

II. Прийняті в ході досудового розслідування процесуальні рішення:

№	Найменування	Дата ухвалення	Хто ухвалив	Санкція прокурора	Рішення слідчого судді	Відомості щодо скасування
1.	Повідомлення про підозру	29 січня 2017 р.	Слідчий Карасюк М. М.	Прокурор Лань О. С.		

III. Заходи забезпечення кримінального провадження,
застосовані в ході досудового розслідування:

№	Вид заходу	Хто обрав	Дата обрання	Строк застосування	Відомості про скасування
1.	Затримання за підозрою Каськіва С. В.	Кириленко В. В.	29 січня 2017 р.		
	Обрання запобіжного заходу – тримання під вартою	Слідчий суддя Король О. О.	30 січня 2017 р.	Строк досудового розслідування	

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Масляний С. К.

Слідчому
СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
майору поліції Портнікову С. М.

РОЗПИСКА
про отримання копії обвинувального акта
та реєстру матеріалів досудового розслідування

Я, підозрюваний Гуменюк Віктор Олегович, відповідно до ст. 293 КПК України даю цю розписку слідчому Портнікову С. М. про те, що я отримав копію обвинувального акта у кримінальному провадженні № 0000000000002 від 18 березня 2017 р. на 2 арк. у одному примірнику, а також копію реєстру матеріалів досудового розслідування на 2 арк. у одному примірнику.

Підозрюваний

(підпис)

Гуменюк В. О.

16 квітня 2017 р.

Прокурору м. Києва,
старшому раднику юстиції
Чигирінову І. В.

СКАРГА
на рішення (дії чи бездіяльність) прокурора

м. Київ

20 лютого 2017 р.

Слідчим СВ Оболонського УП ГУНП України у м. Києві, майором поліції Карасенком Д. О. проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000004 від 30 січня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

10 лютого 2017 р. прокурором Київської місцевої прокуратури № 5, старшим радником юстиції Марковим В. Д., не розглянуто клопотання слідчого про застосування до підозрюваного Карасюка С. Д. заходу забезпечення кримінального провадження у вигляді домашнього арешту з обов'язком носити електронні засоби контролю. Слідчим зазначено, що підозрюваний ухиляється від прибуття на виклик слідчого та від участі у слідчих (розшукових) діях, а також намагається ухилитися від слідства.

Беручи до уваги, що прокурором проігнороване клопотання слідчого, та враховуючи те, що у разі незастосування заходів, з клопотанням про які звертається слідчий, підозрюваний може покинути місце свого проживання й ухилитися від слідства та суду, а також зважаючи на вимоги ст.ст. 36, 40, 311, 312 КПК України, –

прошу:

визнати бездіяльність прокурора Київської місцевої прокуратури № 5, старшого радника юстиції Маркова В. Д. такою, що порушує чинне законодавство (не відповідає його вимогам).

Додаток:

1. Копія клопотання слідчого від 10 лютого 2017 р. про застосування домашнього арешту на 2 арк.

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України у м. Києві,
майор поліції

(підпис)

Карасенко Д. О.

§ 5. ІНШІ ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ У ХОДІ ЗДІЙСНЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

ПОСТАНОВА

про залучення законного представника підозрюваного

м. Київ

07 грудня 2016 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001, від 01 грудня 2016 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

гр-н Самійленко І. С., 30 березня 1999 р.н., вчинив тасмне викрадення чужого майна з проникненням у житло особи за таких обставин.

У ніч на 28 листопада 2016 р. Самійленко І. С., шляхом зламу воріт, з метою вчинення крадіжки чужого майна, переслідуючи корисливий мотив, проник до складського приміщення № 1, розташованого на території господарства Качура К. К. в м. Києві, вул. Успішна, 3, звідки тасмно вчинив крадіжку чотирьох гідроциліндрів у зборі з клапаном ФМ «Фрегат», вартістю 2000 грн за кожний на суму 8000 грн, чим спричинив Качуру К. К. матеріальну шкоду на вищевказану суму.

Беручи до уваги те, що Самійленко Іван Степанович, 30 березня 1999 р.н. на момент вчинення кримінального правопорушення був неповнолітнім, у зв'язку з чим не може самостійно реалізувати своє право на захист, керуючись ст.ст. 44, 110, 488 КПК України, –

постановив:

Залучити до кримінального провадження № 0000000000001 як законного представника неповнолітнього Самійленка І. С. його батька Самійленка Степана Володимировича та залучити його до участі у провадженні.

Копію постанови направити прокурору Київської місцевої прокуратури № 1.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

ПОСТАНОВА

про заміну законного представника підозрюваного

м. Київ

12 грудня 2016 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001 від 05 грудня 2016 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

гр-н Завгородній Олег Олександрович, 12 жовтня 2007 р.н., вчинив крадіжку. Так, Завгородній О.О. 05 грудня 2016 р. близько 13 год 30 хв. у м. Києві, перебуваючи в палаті № 7 хірургічного відділення Київської клінічної лікарні № 5 по вул. Голосіївській 10, умисно, з корисливих мотивів, з метою крадіжки чужого майна, шляхом вільного доступу з кишені куртки Гарбича С. С., викрав гроші в сумі 856 гривень та розпорядився викраденим за власним розсудом.

Враховуючи, що законний представник не з'являється для проведення слідчих (розшукових) дій, зокрема для проведення допиту підозрюваного 11 грудня 2016 р. без поважних причин, дії чи інтереси законного представника Завгороднього О.О. суперечать інтересам особи, яку вона представляє, керуючись ст.ст. 44, 110 КПК України, –

постановив:

Замінити Завгороднього Олександра Васильовича, який був залучений до участі в кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000001 від 05 грудня 2016 р., як законний представник Завгороднього О.О. на матір підозрюваного Завгородню Ольгу Михайлівну, 02 жовтня 1975 р.н.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

З постановою ознайомлений,
права і обов'язки мені роз'яснено.
12 грудня 2016 р.

(підпис)

Завгородній О.О.

ПОСТАНОВА
про залучення захисника

м. Київ

20 березня 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001 від 15 березня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

Мусь О. Д. в ніч з 14 березня 2017 р. на 15 березня 2017 р., точний час не встановлено, прийшов до підвального приміщення будинку № 18 по вул. Академіка Вільямса у м. Києві, діючи з прямим умислом, спрямованим на таємне викрадення чужого майна, з корисливих мотивів та метою особистого збагачення, шляхом вільного доступу, вчинив крадіжку телефонного кабелю марки ТППЭп 50х2х0,5 довжиною 140 м., після чого зник з місця злочину, розпорядившись викраденим на власний розсуд. У результаті крадіжки потерпілому заподіяно матеріальні збитки на суму 660 грн 90 коп.

15 березня 2017 р. підозрюваний Мусь О. Д. під час повідомлення йому про підозру заявив клопотання про залучення до кримінального провадження як захисника інтересів – адвоката Ковченка О. О.

Враховуючи, що Ковченко О. О. надав свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю № 123456, ордер № 1 від 15 березня 2017 р. та договір про надання правової допомоги від 15 березня 2017 р., керуючись ст.ст. 46, 48, 49, 110 КПК України, –

постановив:

залучити Ковченка О. О. до участі у кримінальному провадженні № 0000000000001 від 15 березня 2017 р. як захисника.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

З постановою ознайомлений,
права і обов'язки мені роз'яснено.
20 березня 2017 р.

(підпис)

Мусь О. Д.

ПОСТАНОВА

**про доручення призначити адвоката для здійснення захисту
за призначенням**

м. Київ

20 березня 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві капітан, поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 00000000001 від 15 березня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

Мусь О. Д. в ніч з 14 березня 2017 р. на 15 березня 2017 р., точний час не встановлено, прийшов до підвального приміщення будинку № 18 по вул. Академіка Вільямса у м. Києві, діючи з прямим умислом, спрямованим на таємне викрадення чужого майна, з корисливих мотивів та метою особистого збагачення, шляхом вільного доступу, вчинив крадіжку телефонного кабелю марки ТППзп 50х2х0,5 довжиною 140 м., після чого зник з місця злочину, розпорядившись викраденим на власний розсуд. У результаті крадіжки потерпілому заподіяно матеріальні збитки на суму 660 грн 90 коп.

Підозрюваний Мусь О. Д. заявив клопотання про залучення захисника, але за відсутністю коштів самостійно залучити його не може.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст. 46, 48, 49, 52, 110 КПК України, п. 7 ст. 14 Закону України «Про безоплатну правову допомогу», –

постановив:

1. Залучити захисника до участі у кримінальному провадженні № 0000000000001 від 15 березня 2017 р. через Київський центр з надання вторинної безоплатної правової допомоги.

2. Доручити керівнику Київського центру з надання вторинної безоплатної правової допомоги призначити адвоката для здійснення захисту підозрюваного Муся Олега Денисовича за призначенням та забезпечити його прибуття на 10 год 22 березня 2017 р. до слідчого СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітана поліції Скічка С. С., за адресою: м. Київ, вул. Голосіївська, 16 (каб. № 12) для участі у кримінальному провадженні.

3. Копію постанови направити до Київського центру з надання вторинної безоплатної правової допомоги.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

Слідчому судді
Голосіївського районного суду

ЗАЯВА
про відвід захисника (представника)

Мною, слідчим СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітаном поліції Скічком С.С. здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, № 0000000000001 від 09 грудня 2016 р., розпочатому за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України.

У ході досудового розслідування встановлено, що 08 грудня 2016 р., приблизно об 11.00 год, Жук С.С. перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, проходив повз вул. Ломоносова, 55, в м. Києві. На подвір'ї будинку 55, побачив знайому Гаврилюк Л.М., яка проживає за вище вказаною адресою та вирішив зайти до неї у двір привітатись. Через хвіртку, Жук С.С. зайшов на подвір'я до Гаврилюк Л.М., з якою почав розмовляти. У ході розмови Жук С.С. попросив дати йому грошей на цигарки, але почув, що грошей у Гаврилюк Л.М. немає, й вона йому нічого не дасть. Оглянувши подвір'я, Жук С.С. помітив біля літньої кухні лист металу розмірами 30х40 см., товщиною 1 см. Зрозумівши, що Гаврилюк Л.М. внаслідок свого похилого віку та стану здоров'я (пересувається за допомогою милиць), не зможе чинити йому ніякого опору, тому у Жука С.С. раптово виник умисел на відкрите викрадення чужого майна (грабіж). Діючи умисно та цілеспрямовано, з корисливих спонукань в цілях власної наживи, відкрито викрав із вказаного подвір'я належний Гаврилюк Л.М. лист металу, вартістю 78,24 грн. Після чого з місця вчинення злочину зник, викраденим майном розпорядився на власний розсуд, чим заподіяв Гаврилюк Л.М., матеріальної шкоди на вище зазначену суму.

11 грудня 2016 року на підставі клопотання підозрюваного Жука С.С. йому було призначено захисника за призначенням Скічка А.С. Водночас Скічко А.С. являється мені рідним братом.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 78, 80 КПК України, –

прошу:

розглянути заяву про відвід захисника (представника) Жука С.С. Скічка А.С. від участі у кримінальному провадженні № 0000000000001 від 09 грудня 2016 р.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С.С.

11 грудня 2016 р.

ПОСТАНОВА

про залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії

м. Київ

23 березня 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001, від 12 березня 2017 р., розпочатою за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України, –

встановив:

У ході досудового розслідування встановлено, що 08 грудня 2016 р., приблизно об 11.00 год, Жук С. С. перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, проходив повз вул. Ломоносова, 55, в м. Києві. На подвір'ї будинку 55, побачив знайому Гаврилюк Л. М., яка проживає за вище вказаною адресою та вирішив зайти до неї у двір привітатись. Через хвіртку, Жук С. С. зайшов на подвір'я до Гаврилюк Л. М., з якою почав розмовляти. У ході розмови Жук С. С. попросив дати йому грошей на цигарки, але почув, що грошей у Гаврилюк Л. М. немає, й вона йому нічого не дасть. Оглянувши подвір'я, Жук С. С. помітив біля літньої кухні лист металу розмірами 30х40 см, товщиною 1 см. Зрозумівши, що Гаврилюк Л. М. в наслідок свого похилого віку та стану здоров'я (пересувається за допомогою милиць), не зможе чинити йому ніякого опору, тому у Жука С. С. раптово виник умисел на відкрите викрадення чужого майна (грабіж). Діючи умисно та цілеспрямовано, з корисливих спонукань в цілях власної наживи, відкрито викрав із вказаного подвір'я належний Гаврилюк Л. М. лист металу, вартістю 78,24 грн. Після чого з місця вчинення злочину зник, викраденим майном розпорядився на власний розсуд, чим заподіяв Гаврилюк Л. М., матеріальної шкоди на вище зазначену суму.

Залучений підозрюваним Жуком С. С. захисник Артемов В. В. знаходиться у лікарні і не може прибути на виклик слідчого для участі в слідчому експерименті.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 49, 53 КПК України, –

постановив:

1. Залучити захисника для проведення слідчого експерименту через Раду адвокатів Київської області та забезпечити його прибуття 25 березня 2017 р. на 10 год у будинок потерпілої за адресою вул. Ломоносова 55 в м. Києві.

2. Копію постанови направити в Раду адвокатів Київської області.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

ПОСТАНОВА
про відмову у визнанні потерпілим

м. Київ

27 березня 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001, від 12 березня 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України, –

встановив:

11 березня 2017 р. приблизно о 23 год Сергієнко А. А. прийшов до своєї сусідки Савічевої С. С., яка проживає за адресою: м. Київ, вул. Деміївська 6, кв. 46, де між ним і Савічевою С. С. при з'ясуванні питання щодо повернення йому коштів із підприємства, на якому він та Савічева С. С. раніше працювали, виникла сварка, в процесі якої у Сергієнка А. А. виник умисел на вбивство Савічевої С. С. З цієї метою він вдарив її в обличчя та по носі, від чого вона впала на підлогу.

Продовжуючи свій злочинний намір, Сергієнко А. А. завдав Савічевій С. С. множинних ударів невстановленим слідством предметом в ділянку голови, спричинивши потерпілій тілесні ушкодження: в правій лобній ділянці садно, у лобно-тім'яно-скроневої ділянці зліва дев'ять забійних ран та синці на правій руці й носі.

У подальшому Сергієнко А. А., бажаючи настання смерті Савічевій С. С., перетягнув останню з коридору до ванної кімнати квартири, де з мотузки для білизни зробив зашморг на шиї Савічевої С. С. і задушив її.

У ході розслідування, згідно висновку судово-медичної експертизи, встановлено, що смерть настала в результаті удушення.

Розслідуванням встановлено, що вбивство вчинив сусід Савічевої С. С. Сергієнко А. А., 02 лютого 1985 р. н.

13 березня 2017 р. надійшла заява про визнання потерпілим від громадянки Самойлової Г. В., яка проживала разом із померлою час від часу та була її подругою. Встановлено, що громадянка Самойлова Г. В. не є близьким родичем чи членом сім'ї померлої Савічевої С. С.

На підставі викладеного, керуючись ч. ч. 4, 5, 6 ст. 55, ст. 110 КПК України, –

постановив:

1. Відмовити у визнанні Самойлової Ганни Володимирівни, потерпілою у кримінальному провадженні № 0000000000001 від 12 березня 2017 р.
2. Копію цієї постанови вручити Самойловій Г. В.
3. Постанова може бути оскаржена, відповідно до ст. ст. 303, 304 КПК України, слідчому судді протягом десяти днів з дня отримання її копії.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

З постановою ознайомлений, копію постанови отримав, право та порядок її оскарження мені роз'яснено:

27 березня 2017 р.

(підпис)

Самойлова Г. В.

ПОСТАНОВА

**про заборону потерпілому використовувати технічні засоби
при проведенні окремої процесуальної дії**

м. Київ

15 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001 від 01 лютого 2017 р., розпочатого за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

У ніч із 31 січня на 1 лютого 2017 р. з метою викрадення чужого майна, Маляр І. С. підійшов до приміщення магазину № 082 РайСТ, що знаходиться в м. Києві по вул. Голосіївській 5, де шляхом пошкодження скла у вікні, проник всередину магазину, звідки таємно викрав товарно-матеріальні цінності на загальну суму 568,22 грн. Після чого, зник з викраденим із місця вчинення крадіжки.

При проведенні огляду в приміщенні офісу магазину № 082 РайСТ потерпілий Ковчинець С. І. виявив бажання застосувати безперервний відеозапис цифровою відеокамерою Sony C-350.

Беручи до уваги, що застосування технічних засобів може стати причиною розголошення таємниці досудового слідства, керуючись п. 12 ч. 1 ст. 56 та ч. 5 ст. 110 КПК України, –

постановив:

заборонити потерпілому використовувати технічні засоби при проведенні окремої слідчої (розшукової) дії – огляду приміщення офісу магазину № 082 РайСТ, що належить потерпілому Ковчинцю С. І.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

З постановою ознайомлений, її суть мені роз'яснена і зрозуміла.

15 лютого 2017 р.

(підпис)

Ковчинець С. І.

ПОСТАНОВА
про залучення представника потерпілого

м. Київ

12 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001, від 01 лютого 2017 р., розпочатою за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

У провадженні СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві знаходиться кримінальне провадження за фактом вчинення Зайцевим Г. В. крадіжки мобільного телефону «Iphone 7» Самойлової К. С.

Враховуючи, що потерпілою є неповнолітня (особою, визнаною в установленому законом порядку недієздатною чи обмежено дієздатною), керуючись ст.ст. 59, 110 КПК України, –

постановив:

1. Залучити матір потерпілої Самойлову Оксану Григорівну до кримінального провадження № 0000000000001 від «01» лютого 2017 року, як законного представника потерпілої Самойлової Катерини Семенівни.

2. Про прийняте рішення повідомити зацікавлених осіб.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

З постановою ознайомлений, її суть мені роз'яснена і зрозуміла.

12 лютого 2017 р.

(підпис)

Самойлова К. С.

ПОСТАНОВА
про відмову в задоволенні клопотання

м. Київ

12 лютого 2017 р.

Слідчий СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві, капітан поліції Скічко С. С., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001, від 01 лютого 2017 р., розпочатою за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 192 КК України, –

встановив:

До Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві надійшла заява Пшука С. С. щодо того, що працівники магазину «Light», розташованого за адресою: м. Київ, вул. Ломоносова 32, завдали майнової та моральної шкоди останньому шляхом реалізації йому недоброякісної продукції, а саме мобільного телефону Samsung S7 загальною вартістю 23 тисячі 566 гривень 10 копійок.

11 лютого 2017 р. Пшуком С. С. було подано клопотання, відповідно до якого останній клопоче про визнання його потерпілим у даному кримінальному провадженні. Враховуючи, що у кримінальному провадженні № 0000000000001, відносини, що виникли між Пшуком С. С. та магазином електроніки «Light», мають цивільно-правовий характер, спірні питання яких вирішуються в порядку, передбаченому Законом України «Про захист прав споживачів», злочинні дії щодо Пшука С. С. не вчинялись, відсутня подія злочину та підстави для задоволення клопотання, керуючись ст.ст. 110, 220 КПК України, –

постановив:

1. У задоволенні клопотання Пшука С. С. від 11 лютого 2017 р. відмовити.
2. Копію постанови направити прокурору Київської місцевої прокуратури № 1.
3. Про прийняте рішення повідомити Пшука С. С.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК

**КОРИНЕЦЬ
ПОВІСТКИ ПРО ВИКЛИК
ПІДОЗРЮВАНОГО**

Повістка на ім'я гр-на Гая Віктора Вікторовича про явку 21 червня 2016 року о 10 год «00» хв. в каб. № 709 до старшого слідчого в ОВС 1 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Зубарева Р.В., що знаходиться за адресою: м. Київ, вул. Володимирська, 34 для забезпечення участі у проведенні слідчих (розшукових) та процесуальних дій у кримінальному провадженні № 0000000000001 від 01 червня 2016 р. в якості підозрюваного

ОТРИМАВ

(прізвище, ім'я, по-батькові та підпис особи про отримання повістки, а також ознайомлення зі змістом ст.ст. 138, 139 КПК України)

_____ (інші дані, які підтверджують факт вручення або ознайомлення)

ПОВІСТКУ ПРО ВИКЛИК ВРУЧИВ

(прізвище, ім'я, по-батькові та підпис особи, яка вручила повістку про виклик)

« ____ » _____ 20__ р.

ПОВІСТКА ПРО ВИКЛИК ПІДОЗРЮВАНОГО

Гр-н Гай Віктор Вікторович, 12 липня 1980 р.н., що зареєстрований за адресою: м. Київ, вул. Успішна, 48, кв. 77, відповідно до вимог ст.ст. 133, 135, 290, 297–5 КПК України, Вам необхідно з'явитися «21» червня 2016 року о «10» год «00» хв в каб. № 709 (м. Київ, вул. Володимирська, 34) до старшого слідчого в ОВС 1 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Зубарева Р.В. (роб. тел. 000–00–00) для отримання копії обвинувального акту та реєстру матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні № 0000000000001 від 01 червня 2016 р., в якості підозрюваного.

Стаття 138 КПК України. Поважні причини неприбуття особи на виклик

1. Поважними причинами неприбуття особи на виклик є:
1) затримання, тримання під вартою або відбування покарання;
2) обмеження свободи пересування внаслідок дії закону або судового рішення;
3) обставини непереборної сили (епідемії, військові події, стихійні лиха або інші подібні обставини);
4) відсутність особи у місці проживання протягом тривалого часу внаслідок відрядження, подорожі тощо;
5) тяжка хвороба або перебування в закладі охорони здоров'я у зв'язку з лікуванням або вагітністю за умови неможливості тимчасово залишити цей заклад;
6) смерть близьких родичів, членів сім'ї чи інших близьких осіб або серйозна загроза їхньому життю;
7) несвоєчасне одержання повістки про виклик;
8) інші обставини, які об'єктивно унеможливають з'явлення особи на виклик.

Стаття 139 КПК України. Наслідки неприбуття на виклик

1. Якщо підозрюваний, обвинувачений, свідок, потерпілий, цивільний відповідач, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, який був у встановленому КПК України порядку викликаний (зокрема, наявне підтвердження отримання ним повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом), не з'явився без поважних причин або не повідомив про причини свого неприбуття, на нього накладається грошове стягнення у розмірі:
від 0,25 до 0,5 розміру мінімальної заробітної плати – у випадку неприбуття на виклик слідчого, прокурора;
від 0,5 до 2 розмірів мінімальної заробітної плати – у випадку неприбуття на виклик слідчого судді, суду.
2. У випадку, встановленому ч. 1 ст. 139 КПК України, до підозрюваного, обвинуваченого, свідка може бути застосовано привід.
3. За злісне ухилення від явки свідок, потерпілий несе відповідальність, встановлену законом.
4. Ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судовий виклик слідчого судді, суду (неприбуття на виклик без поважної причини більш як два рази) підозрюваним, обвинуваченим, який перебуває поза межами України, є підставою для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження.

Старший слідчий в ОВС 1 відділу
1 управління досудового розслідування
Головного слідчого управління СБ України,
підполковник юстиції

Р.В. Зубарев

Начальнику СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
полковнику поліції Яровому С.Г.

РАПОРТ

Доповідаю Вам про те, що під час досудового розслідування у кримінальному провадженні № 00000000000001 від 01 березня 2017 р. мною викликався Шикидим А. А., який є свідком у даному провадженні, однак, завчасно отримавши повістку, останній 04 березня 2017 р. для проведення слідчих (розшукових) дій до СВ Голосіївського УП ГУНП України в м. Києві не з'явився, про причини неприбуття не повідомив. У зв'язку з цим мною підготовлено клопотання про здійснення приводу свідка Шикидима А. А.

Слідчий СВ Голосіївського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітан поліції

(підпис)

Скічко С. С.

05 березня 2017 р.

ПРОТОКОЛ
попередження про недопустимість розголошення
відомостей досудового розслідування

м. Київ

01 березня 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП в м. Києві лейтенант поліції Радченко З. В., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000001 від 27 лютого 2017 р., розпочатого за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 298–1 КК України, у приміщенні Оболонського УП ГУНП в м. Києві, каб. № 111, керуючись вимогами ч. 2 ст. 222 КПК України, попередив потерпілого Мальченка М. М., 12 жовтня 1980 р. н., про недопустимість розголошення відомостей досудового розслідування, які стали йому відомі у зв'язку з проведенням досудового розслідування за його участю.

При цьому потерпілого Мальченка М. М. ознайомлено зі:

– статтею 222 КПК України. Недопустимість розголошення відомостей досудового розслідування

1. Відомості досудового розслідування можна розголошувати лише з дозволу слідчого або прокурора і в тому обсязі, в якому вони визнають можливим.

2. У необхідних випадках слідчий, прокурор попереджає осіб, яким стали відомі відомості досудового розслідування, у зв'язку з участю в ньому, про їх обов'язок не розголошувати такі відомості без його дозволу. Незаконне розголошення відомостей досудового розслідування тягне за собою кримінальну відповідальність, встановлену законом.

– стаття 387 КК України. Розголошення даних досудового слідства або дізнання.

Розголошення без дозволу прокурора, слідчого або особи, яка провадила дізнання чи досудове слідство, даних досудового слідства чи дізнання особою, попередженою в установленому законом порядку про обов'язок не розголошувати такі дані, –

карається штрафом від п'ятдесяти до ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років.

Розголошення даних досудового слідства або дізнання, вчинене суддею, прокурором, слідчим, працівником органу дізнання, оперативно-розшукового органу незалежно від того, чи приймала ця особа безпосередньо участь у досудовому слідстві чи дізнанні, якщо розголошені дані ганьблять людину, принижують її честь і гідність, –

карається штрафом від ста до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправними роботами на строк до двох років, або арештом на строк до шести місяців, з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років».

Зміст статей потерпілому Мальченку М. М. роз'яснений.

Також потерпілого Мальченка М. М. попереджено про кримінальну відповідальність за ст. 387 КК України за розголошення відомих йому даних досудового розслідування у кримінальному провадженні № 0000000000001 без дозволу слідчого або прокурора.

З протоколом ознайомлений, зміст ст. 222 КПК України та 387 КК України мені роз'яснено, зауважень не маю.

Потерпілий

(підпис)

Мальченко М. М.

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Радченко З. В.

Слідчому СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
капітану поліції Захарченку Д. В.
Потерпілого Шагайдака Р. В.,
м. Київ, вул. Героїв Сталінграду, 10, кв. 188,
тел.: 000–000–00–00,
паспорт серія ПП 000000,
виданий Харківським МВ ГУМВС України
в Харківській області 02.02.2000 р.

КЛОПОТАННЯ
про забезпечення безпеки

У кримінальному провадженні № 000000000000000002 від 03 березня 2017 р., розпочатому за фактом завдання Райкіним С. С. мені середньої тяжкості тілесних ушкоджень, що спричинило тривалий розлад здоров'я, тобто вчинення злочину, передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України, мене визнано потерпілим.

Останнім часом мені на мобільний телефон та домашній телефон надходять дзвінки з погрозами від невідомих осіб мені, дружині та дітям з вимогами змінити показання, або вони заподіють те ж саме, що й мені, моїм дітям.

Враховуючи викладене, керуючись п. 5 ч. 1 ст. 56 КПК України та ст. 20 Закону України «Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві», –

прошу:

забезпечити безпеку мені Шагайдаку Р. В. – потерпілому, моїй дружині Шагайдак С. М. та сину Шагайдаку О. Р., які зареєстровані та проживають за адресою: м. Київ, вул. Героїв Сталінграду, 10, кв. 188.

Потерпілий

(підпис)

Шагайдак Р. В.

05 березня 2017 р.

Слідчому судді
Оболонського районного суду м.Києва

КЛОПОТАННЯ
про знищення речових доказів

м. Київ

10 березня 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП в м. Києві, лейтенант поліції Радченко З. В., розглянувши матеріали кримінального провадження № 00000000000000002 від 02 лютого 2017 р. розпочатою за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 307 КК України, –

встановив:

У лютому 2017 р., у Рева Л. К. виник умисел, направлений на незаконне придбання, зберігання наркотичного засобу з метою збуту.

В подальшому, Рева Л. К., реалізуючи свій умисел, зателефонував невстановленій досудовим розслідуванням особі та домовився про придбання наркотичного засобу – метадон (фенадон). Після цього Рева Л. К., перерахувавши грошові кошти за наркотичний засіб – метадон (фенадон), через термінал «Приват Банку» на рахунок Петренка П. Д., у подальшому забрав незаконно придбаний ним наркотичний засіб у вказаному невстановленою особою місці, після чого незаконно зберігав наркотичний засіб за місцем свого проживання, зокрема за адресою: м. Київ, вул. Героїв Сталінграду 10, кв. 177, з метою його збуту.

10 лютого 2017 р. під час проведення обшуку в зазначеній квартирі було вилучено наркотичний засіб – метадон (фенадон) у кількості 15 гр. Все виявлене зафіксоване в протоколі обшуку, а також у результаті здійснення відеозапису слідчої (розшукової) дії.

Власник квартири – підозрюваний Рева Л. К. відмовився надати згоду на знищення наркотичного засобу – метадон (фенадон) у кількості 15 гр.

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст. 40, 100 КПК України, –

прошу:

прийняти рішення про знищення 15 гр. наркотичного засобу – метадон (фенадон).

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Радченко З. В.

Слідчому судді
Оболонського районного суду
м. Києва

КЛОПОТАННЯ
про передачу речових доказів для реалізації

м. Київ

08 грудня 2016 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП в м. Києві, лейтенант поліції Радченко З. В., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000000002 від 02 грудня 2016 р. розпочатого за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 191 КК України, –

встановив:

Кушнір Л. М., працюючи менеджером магазину «Солодощі» в м. Києві, що належить Любунь Ользі Василівні, в грудні 2016 р. привласнив 5 ящиків шоколаду «Герміна-1» на суму 2230 грн.

Під час поведення обшуку в квартирі підозрюваного Кушніра Л. М. було вилучено 5 ящиків шоколаду «Герміна-1». Картонні ящики запечатані фабричним скотчем, цілісність упаковки не порушена. Вилучене зафіксоване в протоколі обшуку та за допомогою відеозапису, який проводився під час обшуку.

Шоколад є продуктом харчування з обмеженим терміном придатності та такими, що швидко псуються (термін реалізації шоколаду спливає 01.02.2017 року). Власник Любунь О. В. не надала письмової згоди на реалізацію вилученого майна.

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст. 40, 100 КПК України, –

прошу:

прийняти рішення про реалізацію 5 ящиків шоколаду «Герміна-1» вагою 6 кг кожний, а всього 30 кг.

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Радченко З. В.

ПАМ'ЯТКА

про процесуальні права та обов'язки підозрюваного Грaбарчука Григорія Андрійовича

Конституція України

Стаття 28. Кожен має право на повагу до його гідності.

Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню. Жодна людина без її вільної згоди не може бути піддана медичним, науковим чи іншим досліддам.

Стаття 29. Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність.

Ніхто не може бути заарештований або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

У разі нагальної необхідності запобігти злочинові чи його припинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою.

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз'яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правовою допомогою захисника.

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого.

Стаття 55. Права і свободи людини і громадянина захищаються судом.

Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Стаття 56. Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень.

Стаття 59. Кожен має право на правову допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

Для забезпечення права на захист від обвинувачення та надання правової допомоги при вирішенні справ у судах та інших державних органах в Україні діє адвокатура.

Стаття 62. Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину.

Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

У разі скасування вироку суду як неправосудного держава відшкодовує матеріальну і моральну шкоду, завдану безпідставним засудженням.

Стаття 63. Особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначається законом.

Підозрюваний, обвинувачений чи підсудний має право на захист.

Засуджений користується всіма правами людини і громадянина, за винятком обмежень, які визначені законом і встановлені вироком суду.

Положення про порядок короткочасного затримання осіб, підозрюваних у вчиненні злочину

Стаття 10. Права та обов'язки затриманих.

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні злочину, мають право:

- знати, в чому їх підозрюють;
- вимагати перевірки прокурором правомірності затримання; про заявлену вимогу адміністрація місця тримання затриманих негайно повідомляє прокурора;
- оскаржити дії особи, яка провадить дізнання, слідчого або прокурора, давати пояснення і заявляти клопотання;
- звертатися зі скаргами і заявами в державні органи, громадські організації і до службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Положення;
- користуватися своїм одягом і взуттям, а також іншими необхідними предметами і речами, перелік яких визначається Правилами внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Особи, затримані за підозрінням у вчиненні злочину, зобов'язані додержуватися вимог цього Положення і Правил внутрішнього розпорядку в місцях тримання затриманих.

Закон України «Про попереднє ув'язнення»

Стаття 9. Права осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, мають право:

- на захист відповідно до кримінально-процесуального законодавства;
- на захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або взяття під варту, а також на повідомлення під час взяття під варту підстав та мотивів взяття під варту, оскаржувати їх у суді, отримати в друкованому вигляді роз'яснення положень статей 28, 29, 55, 56, 59, 62 та 63 Конституції України, цієї статті та інших прав затриманих або взятих під варту, встановлених законом, у тому числі права здійснювати захист своїх прав та інтересів особисто або за допомогою захисника з моменту затримання або арешту (взяття під варту);
- особи, права відмовитися від надання будь-яких пояснень або свідчень до прибуття захисника, знайомитися з правилами тримання під вартою;
- на щоденну прогулянку тривалістю одна година. Вагітним жінкам і жінкам, які мають при собі дітей, неповнолітнім, а також хворим з дозволу лікаря та за їх згодою тривалість щоденної прогулянки встановлюється до двох годин;
- одержувати два рази на місяць передачі або посилки та грошові перекази і передачі;
- купувати протягом місяця за безготівковим розрахунком продукти харчування і предмети першої необхідності на суму до одного мінімального розміру заробітної плати та без обмежень письмове приладдя, газети, книги через торговельну мережу на замовлення;
- користуватися власним одягом і взуттям, мати при собі документи і записи, що стосуються кримінальної справи;
- користуватися телевізорами, одержаними від родичів або інших осіб, настільними іграми, газетами і книгами з бібліотеки місця попереднього ув'язнення та придбаними через торговельну мережу;

- відправляти в індивідуальному порядку релігійні обряди і користуватися релігійною літературою та властивими їм віруванню предметами релігійного культу, виготовленими з малоцінних матеріалів, якщо при цьому не порушується встановлений у місцях попереднього ув'язнення порядок, а також не обмежуються права інших осіб;
- на восьмигодинний сон в нічний час, під час якого не допускається залучення до участі в процесуальних та інших діях, за винятком невідкладних випадків;
- звертатись із скаргами, заявами та листами до державних органів і службових осіб у порядку, встановленому статтею 13 цього Закону.

Взяті під варту жінки вправі мати при собі дітей віком до трьох років.

Взяті під варту молоді громадяни (віком від 14 до 28 років) мають право отримувати психолого-педагогічну допомогу спеціалістів центрів соціальних служб для молоді.

Осіб, які відбувають покарання у місцях позбавлення волі, в разі обрання щодо них запобіжного заходу у вигляді взяття під варту в зв'язку з провадженням в іншій справі, тримають відповідно до правил, установлених цим Законом. Одержання цими особами посилок і передач, а так само купівля ними продуктів харчування і предметів першої необхідності здійснюються в порядку, встановленому Виправно-трудовим кодексом України для виду виправно-трудова колонії, призначеному їм Державним департаментом України з питань виконання покарань.

Перелік продуктів харчування і предметів першої необхідності, які забороняється передавати особам, взятим під варту, встановлюється Державним департаментом України з питань виконання покарань. Міністерством оборони України за погодженням з Генеральною прокуратурою України.

Стаття 10. Обов'язки осіб, взятих під варту

Особи, взяті під варту, зобов'язані:

- додержуватися порядку, встановленого в місцях попереднього ув'язнення, і виконувати законні вимоги адміністрації;
- дотримуватися санітарно-гігієнічних правил, мати охайний зовнішній вигляд, постійно підтримувати чистоту в камері;
- бути ввічливими до працівників місця попереднього ув'язнення, а також поміж собою;
- не вступати в суперечки з представниками адміністрації, не принижувати їх гідність, не протидіяти виконанню ними своїх обов'язків;
- бережливо ставитися до інвентарю, обладнання та іншого майна місця попереднього ув'язнення.

Кримінальний процесуальний кодекс України

Стаття 42. Підозрюваний

Підозрюваний, обвинувачений має право:

- знати, у вчиненні якого кримінального правопорушення його підозрюють;
- бути чітко і своєчасно повідомленим про свої права, а також отримати їх роз'яснення у разі необхідності;
- на першу вимогу мати захисника і побачення з ним до першого та перед кожним наступним допитом з дотриманням умов, що забезпечують конфіденційність спілкування, на присутність захисника під час допиту та інших процесуальних дій, на відмову від послуг захисника в будь-який момент кримінального провадження, на отримання послуг захисника за рахунок держави у випадку відсутності коштів на оплату таких послуг;
- не говорити нічого з приводу підозри проти нього або у будь-який момент відмовитися відповідати на запитання;
- давати пояснення, показання з приводу підозри чи в будь-який момент відмовитися їх давати;

- вимагати перевірки обґрунтованості затримання;
- у разі затримання – на негайне повідомлення членів сім'ї, близьких родичів чи інших осіб про затримання і місце свого перебування;
- збирати і подавати слідчому, прокурору, слідчому судді докази;
- брати участь у проведенні процесуальних дій;
- під час проведення процесуальних дій ставити запитання, подавати свої зауваження та заперечення щодо порядку проведення дій, які заносяться до протоколу;
- застосовувати з додержанням вимог КПК України технічні засоби при проведенні процесуальних дій, в яких він бере участь. Слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд мають право заборонити застосування технічних засобів при проведенні окремої процесуальної дії чи на певній стадії кримінального провадження з метою нерозголошення відомостей, які містять таємницю, що охороняється законом, чи стосуються інтимного життя особи, про що виноситься вмотивована постанова (ухвала);
- заявляти клопотання про проведення процесуальних дій, про забезпечення безпеки щодо себе, членів своєї сім'ї, близьких родичів, майна, житла тощо;
- заявляти відводи;
- ознайомлюватися з матеріалами досудового розслідування та вимагати відкриття матеріалів;
- одержувати копії процесуальних документів та письмові повідомлення;
- оскаржувати рішення, дії та бездіяльність слідчого, прокурора, слідчого судді;
- вимагати відшкодування шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу, що здійснює оперативно-розшукову діяльність, досудове розслідування, прокуратури або суду, в порядку, визначеному законом, а також відновлення репутації, якщо підозра, обвинувачення не підтвердились;
- користуватись рідною мовою, отримувати копії процесуальних документів рідною або іншою мовою, якою він володіє, та в разі необхідності користуватись послугами перекладача за рахунок держави.

Підозрюваний, який є іноземцем і тримається під вартою, має право на зустрічі з представником дипломатичної чи консульської установи своєї держави, яку йому зобов'язана забезпечити адміністрація місця ув'язнення.

Підозрюваний зобов'язаний:

- прибувати за викликом до суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це суд;
- виконувати обов'язки, покладені на нього рішенням про застосування заходів забезпечення кримінального провадження;
- підкорятися законним вимогам та розпорядженням слідчого, прокурора, слідчого судді, суду.

На всіх стадіях кримінального провадження підозрюваний має право примиритися з потерпілим і укласти угоду про примирення. У передбачених законом України про кримінальну відповідальність та КПК України випадках примирення є підставою для закриття кримінального провадження.

Пам'ятку отримав. Зі своїми правами ознайомився у повному обсязі без обмеження в часі. Заяв, зауважень, клопотань не маю.

10 березня 2017 р.

(підпис)

Грабарчук Г. А.

Пам'ятку вручив:

Слідчий СВ Оболонського

УП ГУНП України в м. Києві,

лейтенант поліції

(підпис)

Радченко З. В.

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор

Київської місцевої прокуратури № 5

Шум В. В.

березня 2017 р.

ПОВІДОМЛЕННЯ про підозру

м. Київ

10 березня 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, лейтенант поліції Зубов Р. Р., розглянувши матеріали кримінального провадження № 00000000000000001, від 02 березня 2017 р., розпочато за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України, та встановивши наявність достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277, 278 КПК України, –

повідомив:

Лаврову Миколі Івановичу 13 липня 1989 р.н., уродж. м. Києва, українець, гр. України, освіта середня, не одружений, не працюючий, військовозобов'язаний, не судимий, проживає: м. Київ, вул. Оболонська набережна, 23, про те, що він своїми умисними діями, грубо порушивши громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалися особливою зухвалістю, вчинив хуліганство, тобто скоїв злочин, передбачений ч. 1 ст. 296 КК України.

Так, досудовим розслідуванням встановлено, що 02 березня 2017 р. Лавров М. І. приблизно о 01 год, перебуваючи в нетверезому стані, неподалік свого дому, з хуліганських спонукань, з мотивів явної неповаги до суспільства, грубо порушуючи громадський порядок, діючи умисно наніс удар рукою в ділянку обличчя потерпілому Кравченку О. С., в результаті чого останній впав на землю, а Лавров М. І. продовжував наносити потерпілому удари ногами і руками в ділянку обличчя, лаючись при цьому нецензурними словами. Тим самим, спричинив потерпілому легкі тілесні ушкодження з короточасним розладом здоров'я у вигляді закритої черепно-мозкової травми зі струсом головного мозку, а також синці в ділянці правої та лівої очниць, садна слизової оболонки та перехідної кайми нижньої губи, в ділянках спинки носа, правої китиці, правого колінного суглобу правої гомілки, які відносяться до легких тілесних ушкоджень.

Про підозру мені повідомлено, повідомлення про підозру та пам'ятку про процесуальні права і обов'язки отримав, права підозрюваного мені роз'яснені та зрозумілі.

Підозрюваний

(підпис)

Лавров М. І.

10 березня 2017 р. 14 год 15 хв.

Повідомлення про підозру вручив:

Слідчий СВ Оболонського

УП ГУНП України в м. Києві,

лейтенант поліції

(підпис)

Зубов Р. Р.

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор

Київської місцевої прокуратури № 5

Шум В. В.

12 березня 2017 р.

ПОВІДОМЛЕННЯ про зміну раніше повідомленої підозри

м. Київ

12 березня 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, лейтенант поліції Зубов Р. Р., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000000001 від 02 березня 2017 р., –

повідомив:

Лаврову Миколі Івановичу 13 липня 1989 р.н., уродж. м. Києва, українець, гр. України, освіта середня, не одружений, не працюючий, військовозобов'язаний, не судимий, проживає: м. Київ, вул. Оболонська набережна, 23, про те, що він своїми умисними діями, грубо порушивши громадський порядок з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалися особливою зухвалістю, вчинив хуліганство, тобто скоїв злочин, передбачений ч. 1 ст. 296 КК України.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 276 та ст. 279 КПК України повідомлення про підозру Лаврову Миколі Івановичу здійснюється, у зв'язку із наявністю достатніх доказів для підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України та виникнення підстав для повідомлення про нову підозру.

02 березня 2017 р. Лавров М. І. приблизно о 01 год, перебуваючи в нетверезому стані, неподалік свого дому, з хуліганських спонукань, з мотивів явної неповаги до суспільства, грубо порушуючи громадський порядок, діючи умисно наніс удар рукою в область обличчя потерпілому Кравченку О. С., в результаті чого останній впав на землю, а Лавров М. І. продовжував наносити потерпілому удари ногами і руками в ділянку обличчя, лаючись при цьому нецензурними словами. Тим самим, спричинив потерпілому легкі тілесні ушкодження з короткочасним розладом здоров'я у вигляді закритої черепно-мозкової травми зі струсом головного мозку, а також синці в ділянці правої та лівої очниць, садна слизової оболонки та перехідної кайми нижньої губи, в ділянках спинки носа, правої китиці, правого колінного суглобу правої гомілки, які відносяться до легких тілесних ушкоджень.

У зв'язку з цим, Лаврову М. І. 10 березня 2017 р. було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 296 КК України.

Водночас, під час досудового розслідування було встановлено, що Лавров М. І. після заподіяння потерпілому Кравченку О. С. легких тілесних ушкоджень, відібрав в одного з очевидців вчинення злочину мобільний телефон, на який було зафіксовано протиправні дії Лаврова М. І.

Таким чином, своїми умисними діями, Лавров М. І., 13 липня 1989 р.н., скоїв злочини, передбачені ч. 1 ст. 296 та ч. 1 ст. 186 КК України.

Враховуючи викладене, Лавров Микола Іванович підозрюється у вчиненні злочинів, передбачених ч. 1 ст. 296 та ч. 1 ст. 186 КК України.

Про зміну підозри мені повідомлено, повідомлення про зміну підозри вручено, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Підозрюваний

(підпис)

Лавров М. І.

12 березня 2017 р. 15 год 15 хв.

Повідомлення про зміну підозри вручив:

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Зубов Р. Р.

«ПОГОДЖЕНО»

Прокурор

Київської місцевої прокуратури № 5
Шум В. В.

15 березня 2017 р.

ПОВІДОМЛЕННЯ
про нову підозру

м. Київ

15 березня 2017 р.

Слідчий СВ Оболонського УП ГУНП України в м. Києві, лейтенант поліції Зубов Р. Р., розглянувши матеріали кримінального провадження № 00000000000000001, від 05 березня 2017 р., розпочато за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, та встановивши наявність достатніх доказів для повідомлення нової підозри у вчиненні кримінального правопорушення, відповідно до ст.ст. 42, 276, 277, 278 КПК України, –

повідомив:

Іванову Степану Івановичу 13 липня 1989 р.н., уродж. м. Києва, українець, гр. України, освіта середня, не одружений, не працюючий, військовозобов'язаний, не судимий, проживає: м. Київ, вул. Оболонська набережна, 23, про нову підозру у вчиненні відкритого викрадення чужого майна, тобто вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 186 КК України.

10 березня 2017 р. Іванову С. І. було повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 05 березня 2017 р. до Оболонського УП ГУНП України в м. Києві надійшла заява від гр-ки Костікової С. С. про те, що підозрюваний 04 березня 2017 р., ідучи з нею по вул. Оболонська набережна в м. Києві, викрав у неї мобільний телефон Samsung вартістю 23000 грн за таких обставин. Костікова С. С. купувала сину надувну кульку, а телефон поклала на коляску. У цей час до неї підійшов Іванов С. І. схопив телефон та побіг у двори будинків. Такими діями Іванов С. І. вчинив відкрите викрадення чужого майна, тобто злочин, передбачений ч. 1 ст. 186 КК України.

Про нову підозру мені повідомлено, повідомлення про нову підозру вручено, права підозрюваного оголошені та роз'яснені.

Підозрюваний

(підпис)

Іванов С. І.

15 березня 2017 р. 12 год 15 хв

Повідомлення про зміну підозри вручив:

Слідчий СВ Оболонського
УП ГУНП України в м. Києві,
лейтенант поліції

(підпис)

Зубов Р. Р.

РОЗДІЛ II. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ПРОКУРОРА

Заступнику начальника управління –
начальнику СВ
Голосіївського УП ГУНП
у м. Києві,
підполковнику поліції
Рогачу Д. Д.

ДОРУЧЕННЯ про проведення досудового розслідування

м. Київ

01 березня 2017 р.

Відповідно до вимог п. 3 ч. 2 ст. 36, ч. 7 ст. 214 КПК України доручаю провести досудове розслідування у кримінальному провадженні № 000000000000000001, що внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 01 березня 2017 р. за ознаками кримінального правопорушення, що передбачене ч. 1 ст. 125 КК України за заявою гр. Суркової О. А., яка 01 березня 2017 р. надійшла до Київської місцевої прокуратури № 1 про нанесення їй умисного легкого тілесного ушкодження.

Вимагаю вжити заходів щодо всебічного, повного і неупередженого дослідження всіх обставин кримінального провадження, надати їм належну правову оцінку та прийняти законні процесуальні рішення в передбачені кримінальним процесуальним законодавством строки.

Додаток: матеріали кримінального провадження № 000000000000000001.

Керівник
Київської місцевої прокуратури № 1,
радник юстиції

(підпис)

Самко С. С.

ПОСТАНОВА

про призначення прокурора у кримінальному провадженні

м. Київ

07 березня 2017 р.

Перший заступник керівника Київської місцевої прокуратури № 1, молодший радник юстиції Захарченко О. В., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000000001 від 07 березня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, –

встановив:

СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві проводиться досудове розслідування кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000000001 від 07 березня 2017 р. за заявою Тарасюк Ю. М. за фактом викрадення майна, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

Відповідно до ст. 37 КПК України прокурор, який здійснюватиме повноваження прокурора у конкретному кримінальному провадженні, визначається керівником відповідного органу прокуратури після початку досудового розслідування.

Враховуючи викладене, керуючись ч. 1 ст. 37, ст. 110 КПК України, –

постановив:

Призначити прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Маськова О. Л. прокурором у кримінальному провадженні № 0000000000000001 від 07 березня 2017 р.

Перший заступник керівника
Київської місцевої прокуратури № 1,
молодший радник юстиції

(підпис)

Захарченко О. В.

КЛОПОТАННЯ

про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування
та призначення іншого слідчого

м.Київ

25 березня 2017 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 1, юрист 2 класу Адаменко А. А., ознайомившись з матеріалами досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000000001 від 10 березня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

У провадженні слідчого СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві знаходиться кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000000001 від 10 березня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

Відповідно до ст. ст. 36, 37 КПК України 11 березня 2017 р. мене було призначено прокурором, який буде здійснювати процесуальне керівництво у даному кримінальному провадженні.

Здійснюючи процесуальне керівництво досудовим розслідуванням, мною було встановлено факт неефективного проведення досудового розслідування слідчим СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві Сахаруком К. К. Зокрема, не було виконано вказівок прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 від 15 березня 2017 р., а саме – не допитано свідків гр. Ланя С. О, гр. Голованя О. К. та гр. Арутюняна О. П., не вручено повістки про виклик підозрюваному Шахову О. Д., внаслідок чого не було вчасно проведено пред'явлення до впізнання гр. Шахова О. Д..

Враховуючи викладене, керуючись п. 8 ч. 2 ст. 36 КПК України, –

прошу:

1. Відсторонити слідчого СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві Сахарука К.К від проведення досудового розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000000001 від 10 березня 2017 р. та призначити іншого слідчого у даному провадженні.

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 1,
юрист 2 класу

(підпис)

Адаменко А. А.

ПОСТАНОВА
про заміну прокурора

м.Київ

01 березня 2017 р.

Керівник Київської місцевої прокуратури № 1, старший радник юстиції Авраменко О. О., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 00000000000000001 від 11 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

У провадженні СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві перебувають матеріали досудового розслідування № 00000000000000001 від 11 лютого 2017 р. за фактом вчинення кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України.

Для здійснення повноважень прокурора у даному кримінальному провадженні було призначено прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 старшого радника юстиції Маслюченка А. А.

На підставі ухвали слідчого судді Голосіївського районного суду м.Києва від 01 березня 2017 р. було задоволено заяву прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 старшого радника юстиції Маслюченка А. А. про самовідвід, що унеможливило його подальшу участь у зазначеному кримінальному провадженні.

Враховуючи викладене, керуючись ч. 3 ст. 37, ч. 1 ст. 83 КПК України, –

постановив:

1. Повноваження прокурора у кримінальному провадженні № 00000000000000001 від 11 лютого 2017 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, покласти на прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Аршавіна К. С..

2. Про прийняте рішення повідомити слідчого СВ Голосіївського УП ГУНП України у м.Києві Роскутова Д. В.

3. Постанова не підлягає оскарженню під час досудового розслідування, однак скарга на неї, подана відповідно до вимог ч. 2 ст. 303 КПК України, може бути предметом розгляду під час підготовчого провадження у суді згідно з правилами ст.ст. 314–316 КПК України.

Керівник
Київської місцевої прокуратури № 1,
старший радник юстиції

(підпис)

Авраменко О. О.

ПОСТАНОВА
про призначення групи прокурорів

м. Київ

30 квітня 2017 р.

Заступник керівника Київської місцевої прокуратури № 1, старший радний юстиції Бахуринський В.В., розглянувши повідомлення про початок досудового розслідування кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, внесенного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 29 квітня 2017 р. і зареєстрованого за № 000000000000000001,

встановив:

Слідчим СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві лейтенантом поліції Камінським С.В. розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 000000000000000001 за ч. 3 ст. 185 КК України.

Повноваження прокурора у даному кримінальному провадженні необхідно здійснювати групі прокурорів.

З урахуванням викладеного, керуючись п. 1 ст. 37, ч. 3 ст. 110 КПК України,

постановив:

1. Призначити групу прокурорів у кримінальному провадженні № 000000000000000001 від 29 квітня 2017 р. у складі:

- прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Старостенка П.І.;
- прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Селіканова В.П.

2. Старшим групи призначити прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Старостенка П.І., якому доручити керувати діями іншого прокурора.

3. Постанову про призначення групи прокурорів направити начальнику СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві для приєднання до кримінального провадження.

4. Ознайомити з постановою призначених прокурорів.

Заступник керівника
Київської місцевої прокуратури № 1,
старший радник юстиції

(підпис)

Бахуринський В.В.

ПОСТАНОВА
про зміну групи прокурорів

м. Київ

30 квітня 2017 р.

Заступник керівника Київської місцевої прокуратури № 1, старший радник юстиції Бахуринський В.В. розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000000001, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України,

встановив:

В провадженні Голосіївського районного суду м. Києва перебувають матеріали кримінального провадження № 0000000000000001 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

По вказаному кримінальному провадженню призначено групу прокурорів, які здійснюють повноваження прокурорів у вказаному кримінальному провадженні.

Однак, у зв'язку з кадровими змінами та перебуванням старшого групи прокурорів у черговій відпустці виникла необхідність поновити склад групи прокурорів у даному кримінальному провадженні.

З урахуванням викладеного, керуючись п. 1 ст. 37, ч. 3 ст. 110 КПК України,

постановив:

1. Призначити групу прокурорів у кримінальному провадженні № 0000000000000001 від 25.12.2016 у складі:

- прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Чижевського С.Б.
- прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Данилюка Д.О.

2. Старшим групи призначити прокурора Київської місцевої прокуратури № 1 Чижевського С.Б., якому доручити керувати діями іншого прокурора.

3. Ознайомити з постановою призначених прокурорів.

Заступник керівника
Київської місцевої прокуратури № 1,
старший радник юстиції

(підпис)

Бахуринський В.В.

ПОСТАНОВА
про визначення підслідності

м. Київ

28 липня 2016 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 10, молодший радник юстиції Близнюк О. В., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000000001 від 21 травня 2014 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України, –

встановив:

Слідчим відділом Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000000001 від 21 травня 2014 р.

У ході його проведення встановлено, що 21 травня 2014 р. до Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві надійшло повідомлення із Київського ОПЦ про те, що цього ж дня близько 19.00 год, по вул. Васильківській, 12 в м. Києві, у Стоянової Галини Марківни, 10 лютого 1986 р.н., яка перебувала на шостому місяці вагітності, відбулись передчасні пологи, внаслідок чого її дитина народилась мертвою, яку в подальшому було доставлено в Київський Обласний перинатальний центр, що по вул. Багговутівська, 1 в м. Києві.

Досудовим розслідуванням встановлено, що місцем вчинення кримінального правопорушення є вул. Васильківська, 12 в м. Києві, тобто територія, що знаходиться під юрисдикцією Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві.

Відповідно до ч. 2 ст. 218 КПК України якщо слідчому із заяви, повідомлення або інших джерел стало відомо про обставини, які можуть свідчити про кримінальне правопорушення, розслідування якого не віднесене до його компетенції, він проводить розслідування доти, доки прокурор не визначить іншу підслідність.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 36, 110, 216, ч. 2 ст. 218 КПК України, –

постановив:

1. Визначити підслідність кримінального провадження, внесеного до ЄРДР за № 00000000000000001 за ч. 1 ст. 115 КК України за Голосіївським УП ГУНП України у м. Києві.

2. Матеріали кримінального провадження направити начальнику Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві для організації досудового розслідування.

3. Копію постанови направити начальнику СВ Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві для відома.

Прокурор Київської місцевої
прокуратури № 10,
молодший радник юстиції

(підпис)

Близнюк О. В.

ПОСТАНОВА
про визначення територіальної підслідності

м. Київ

18 червня 2017 року

Перший заступник прокурора м. Києва, старший радник юстиції Копилевич В. Д., вивчивши матеріали досудового розслідування, внесеного 06 червня 2017р. до Єдиного реєстру досудових розслідувань під № 0000000000000001 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 15, п. 2 ч. 2 ст. 115 КК України, –

встановив:

Досудовим розслідуванням встановлено, що 06 червня 2017 р., близько 12 год 30 хв. Нечипорук Руслан Петрович, 13 липня 2003 р.н., перебуваючи на балконі кімнати своєї житлової квартири № 51, що по вул. Дехтярівська, 30 в м. Києві в ході словесної суперечки із малолітнім Кузьмінцем М. І., вчинив із останнім бійку, під час якої із застосуванням предмету, схожого на ніж, спричинив тілесні ушкодження останньому у вигляді проникаючої різаної рани грудної клітки справа та двох різаних ран грудної клітки ззаду. В ході даної бійки потерпілий Кузьмінець М. І., маючи на меті уникнути в подальшому спричинення йому інших тілесних ушкоджень, вискочив із балкону вказаної житлової квартири.

На підставі ст. ст. 39 та 214 КПК України, 06 червня 2017 р. відомості по вказаному факту було внесено слідчим СВ Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві до Єдиного реєстру досудових розслідувань під № 0000000000000001 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 15, п. 2 ч. 2 ст. 115 КК України.

Зазначена подія набула великого суспільного резонансу у суспільстві, оскільки кримінальне правопорушення вчинено особою, яка не досягла віку кримінальної відповідальності відносно малолітнього потерпілого.

Також, вчинене протиправне діяння відноситься до особливо тяжких злочинів, у кримінальному провадженні необхідно провести значний обсяг слідчих (розшукових) дій, які є складними та потребують відповідної кваліфікації слідчого.

Враховуючи викладене, керуючись п. 5 ст. 36, ст. 216 КПК України, –

постановив:

1. Визначити підслідність кримінального правопорушення у кримінальному провадженні № 0000000000000001 за СУ ГУНП у м. Києві.

2. Матеріали кримінального провадження № 0000000000000001 направити заступнику начальника – начальнику СУ ГУНП у м. Києві для організації досудового розслідування.

3. Відомості про прийняте рішення внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Перший заступник
прокурора м. Києва,
старший радник юстиції

(підпис)

Копилевич В. Д.

ПОСТАНОВА

про доручення здійснення досудового розслідування іншому органу

м. Київ

12 березня 2017 р.

Прокурор м. Києва, державний радник юстиції 3 класу Авраменко С.Г., розглянувши матеріали кримінального провадження № 0000000000000001, –

встановив:

08 лютого 2017 р. заступником керівника Київської місцевої прокуратури № 1 Лагідним О.О. до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000000001 внесено відомості про кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 185 КК України.

У подальшому 09 лютого 2017 р. Київською місцевою прокуратурою № 1 зазначене кримінальне провадження відповідно до вимог ст. 216 КПК України направлено до Головівського УП ГУНП у м. Києві для організації досудового розслідування.

Вивченням матеріалів даного кримінального провадження встановлено, що досудове розслідування у ньому проводиться неефективно. Повне, всебічне та неупереджене розслідування не забезпечено.

Враховуючи викладене, виникла необхідність доручити розслідування у кримінальному провадженні № 0000000000000001 іншому органу досудового розслідування.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 36, 110 КПК України, –

постановив:

1. Доручити здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення слідчому СУ ГУНП у м. Києві.

2. Керівнику СУ ГУНП у м. Києві визначити слідчого для проведення досудового розслідування.

3. Постанова обов'язкова до виконання та оскарженню не підлягає.

4. Для організації виконання постанови направити її керівнику СУ ГУНП у м. Києві.

Прокурор м. Києва,
державний радник юстиції 3 класу

(підпис)

Авраменко С.Г

ПОСТАНОВА
про об'єднання матеріалів досудових розслідувань

м. Київ

18 лютого 2017 р.

Старший прокурор групи прокурорів у кримінальних провадженнях № 000000000000000001 та № 000000000000000002 – начальник першого відділу процесуального керівництва управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури м. Києва старший радник юстиції Адамченко О. О.,

ВСТАНОВИВ:

15 лютого 2017 р. слідчим першого слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури м. Києва Гриневичем О. Д. розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 000000000000000001 за заявою Сонячного С. К. про те, що 14 лютого 2017 р. у період з 18 до 19 год поблизу перехрестя вул. Антоновича та Є. Коновальця у м. Києві заступник начальника Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві майор поліції Осійчук Л. В. здійснив відкрите викрадення майна, а саме телефону марки «Samsung E7», вартістю 2500 грн. Попередня правова кваліфікація правопорушення визначена за ч. 1 ст. 186 КК України.

Також 15 лютого 2017 р. слідчим першого слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури м. Києва Гриневичем О. Д. розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні № 000000000000000002 за вказаною вище заявою Сонячного С. К. про те, що цього ж дня, у той же час і в тому ж місці Осійчук Л. В. також заподіяв шкоду здоров'ю шляхом нанесення побоїв та вчинення інших насильницьких дій щодо заявника як народного депутата України у зв'язку з його державною та громадською діяльністю. Попередня правова кваліфікація правопорушення визначена за ч. 2 ст. 346 КК України.

У вказаних матеріалах досудових розслідувань не встановлено підозрюваних, проте є достатні підстави вважати, що кримінальні правопорушення, щодо яких здійснюються ці розслідування, вчинені однією особою. Про це свідчить той факт, що два можливі кримінальні правопорушення згідно із заявою Сонячного С. К. вчинені в один час, в одному місці і ймовірно однією особою – Осійчуком Л. В.

З огляду на викладене, з метою ефективного провадження досудового розслідування у кримінальних провадженнях № 000000000000000001 та № 000000000000000002 їх матеріали необхідно об'єднати в одне провадження.

На підставі наведеного, керуючись ч.ч. 1, 3, 5–7 ст. 110 та ч.ч. 1, 5, 6 ст. 217 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Об'єднати в одне провадження матеріали досудових розслідувань у кримінальних провадженнях № 000000000000000001 та № 000000000000000002, по яких не встановлено підозрюваних, проте є достатні підстави вважати, що кримінальні правопорушення, щодо яких здійснюються ці розслідування, вчинені однією особою.

2. З моменту внесення даних про прийняття цього процесуального рішення до Єдиного реєстру досудових розслідувань, вважати, що об'єднаному провадженню присвоєний № 000000000000000001.

3. Прийняте процесуальне рішення вважається виконаним в м. Києві з моменту підписання цієї постанови.

4. Постанову направити слідчому першого слідчого відділу управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури м. Києва Гриневичу О. Д. для організації виконання.

5. Постанова оскарженню не підлягає.

Старший прокурор групи прокурорів у кримінальних провадженнях № 000000000000000001 та № 000000000000000002 – начальник першого відділу процесуального керівництва управління з розслідування кримінальних проваджень слідчими органів прокуратури та процесуального керівництва прокуратури м. Києва, старший радник юстиції (підпис)

О. О. Адаменко

ПОСТАНОВА
про виділення матеріалів досудового розслідування

м. Київ

01 лютого 2017 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 10, старший радник юстиції Кащенко В. О., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000000001 від 19 січня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190, ч. 2 ст. 190, ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 190 КК України, –

встановив:

Слідчим відділом Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні № 00000000000000001 стосовно Лаврененка О. О., який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 190, ч. 2 ст. 190, ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 190 КК України, та Хімчик С. С., яка підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 190 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 18 січня 2017 р. приблизно о 14 год, перебуваючи за адресою: м. Київ, вул. Успішна, 4, кв. 10, Лаврененко О. О. шахрайським шляхом заволодів грошовими коштами в сумі 2 200,00 гривень, що належали потерпілому Кушину С. С. під приводом здачі автомобіля «Мазда 6» д.н. АА 7898 КА на довгостроковий термін.

Крім того, 20 січня 2017 р. приблизно о 18 год, перебуваючи за адресою: м. Київ, вул. Успішна, 14, кв. 29, Лаврененко О. О. спільно з Хімчик С. С., шахрайським шляхом заволоділи грошовими коштами в сумі 3 800,00 гривень, що належали потерпілому Касьянчуку О. О. під приводом здачі квартири на довгостроковий термін за вищезазначеною адресою.

У ході проведення досудового розслідування було проведено ряд слідчих (розшукових) дій, в результаті яких було зібрано достатньо доказів для складання обвинувального акта стосовно Хімчик С. С. за ч. 2 ст. 190 КК України. В той же час досудове розслідування щодо Лаврененка О. О. ще триває, що пов'язано з необхідністю проведення цілої низки слідчих (розшукових) дій.

Виділення з матеріалів досудового розслідування за № 00000000000000001 матеріалів щодо вчинення Хімчик С. С. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 190 КК України, не вплине негативно на повноту досудового розслідування та судового розгляду кримінального провадження.

Відповідно до ч. 1 ст. 216 КПК України кримінальне правопорушення, матеріали досудового розслідування щодо якого виділяються в окреме провадження, є підслідним слідчим органів внутрішніх справ.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 110, 217 КПК України, –

постановив:

1. Виділити із матеріалів кримінального провадження № 00000000000000001 матеріали досудового розслідування щодо вчинення Хімчик С. С. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 190 КК України.

2. Відомості про прийняте рішення внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 10,
старший радник юстиції

(підпис)

Кащенко В. О.

ПОСТАНОВА
про продовження строку досудового розслідування

м. Київ

17 серпня 2016 року

Керівник Київської місцевої прокуратури № 10, радник юстиції Куліш В.М. розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудового розслідувань за № 00000000000000001 від 13 січня 2016 р., за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. ст. 190, ч. 4 ст. 358 КК України, –

встановив:

В провадженні слідчого відділу Шевченківського УП ГУНП у м. Києві знаходяться матеріали кримінального провадження, внесеного 13 січня 2016 р. до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 00000000000000001 за ознаками складу кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 190, ч. 4 ст. 358 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що Кузьменко О.П. у період з 17 квітня 2014 р. по 21 серпня 2015 р. працював на посаді заступника директора Філії «Український центр інноватики та патентно-інформаційних послуг» Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (у подальшому – ДП «Укрпатент»).

Перебуваючи на зазначеній посаді, у червні 2015 року, більш точний час досудовим розслідуванням не встановлений, знаходячись у приміщенні, яке використовується ДП «Укрпатент» та розташоване за адресою: вул. Гоголя, 1, що в Шевченківському районі м. Києва, Кузьменко О.П., з метою заволодіння чужим майном, тобто з корисних мотивів, діючи умисно, представив до бухгалтерії ДП «Укрпатент» завідомо для нього підроблені листки непрацездатності серії АВЮ № 805889 та серії АВС № 576650.

При цьому Кузьменко О.П. усвідомлював, що зазначеними документами він підтверджує факт своєї хвороби, тобто певну подію, яка здатна спричинити наслідки правового характеру у вигляді отримання ним грошової компенсації, а також, що ці документи мають видаватися лише повноважними юридичними особами, яким законом надано право у зв'язку з їх професійною чи службовою діяльністю складати, видавати чи посвідчувати їх, і вони повинні бути складені з дотриманням визначених законом форм та містити передбачені законом реквізити, тобто є офіційними документами.

22 червня 2016 р. у кримінальному провадженні № 00000000000000001 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 190, ч. 4 ст. 358 КК України повідомлено про підозру:

Кузьменку Олександр Петровичу, 07 червня 1989 року народження, уродженцю м. Києва, громадянину України, паспорт серії МК 354678, виданий Голосіївським РУ ГУ МВС України в м. Києві 23 грудня 2005 року, з вищою освітою, зареєстрованому та проживаючому за адресою: м. Київ, пр. Героїв Космосу, буд. 23, кв. 129, реєстраційний номер облікової картки платника податків 3363713816, раніше не судимому.

Підозра Кузьменка О.П. обґрунтовується наступними доказами, які зібрані у кримінальному провадженні, а саме:

- оригіналами підроблених листків непрацездатності серії АВЮ № 805889 та серії № АВС № 576650;

- протоколом допиту свідків;
- висновком експерта № 159/тдд від 15 березня 2016 р.;
- висновком експерта № 24 се від 14 березня 2016 р.

Двохмісячний строк досудового розслідування у кримінальному провадженні закінчується 22 серпня 2016 р., однак внаслідок складності даного провадження та у зв'язку з великим обсягом процесуальних, слідчих (розшукових) дій, які необхідно провести, завершити досудове розслідування у вказаний строк неможливо, так як у даному кримінальному провадженні необхідно виконати наступне:

- повторний допит свідка – гр. Погорілої Аліни Іванівни;
- повторний допит свідка – гр. Лузанова Петра Миколайовича;
- проведення слідчих дій щодо встановлення інших співучасників злочину та притягнення їх до кримінальної відповідальності;
- встановлення свідків, очевидців вчинення кримінального правопорушення;
- зібрати характеризуючі матеріали;
- встановити та допитати гр. Пироговську Ю. П., яка відповідно до документів є лікарем, якою були видані листки непрацездатності;
- складання та погодження обвинувального акту;
- виконання вимог ст. 290, 291 КПК України.

До цього часу зазначені слідчі та процесуальні дії не проведено у зв'язку із складністю та об'ємністю кримінального провадження.

Результати вказаних процесуальних дій мають доказове значення вини у вчиненні вказаних кримінальних правопорушень.

На підставі викладеного, приймаючи до уваги, що завершити досудове розслідування у двомісячний строк не вбачається за можливе з об'єктивних причин, керуючись вимогами ст.ст. 36, 110, 219, 294, 295, 296 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

1. Продовжити строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 000000000000000001 від 13 січня 2016 р. до трьох місяців, а саме до 22 вересня 2016 р.

2. Копії постанови направити зацікавленим особам.

Керівник
Київської місцевої прокуратури № 10,
радник юстиції

(підпис)

Куліш В. М.

Слідчому судді
Голосіївського районного суду
м.Києва

КЛОПОТАННЯ
про застосування до неповнолітнього обвинуваченого
примусових заходів виховного характеру

м. Київ

12 січня 2017 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 1 Ласіков В.В., розглянувши матеріали досудового розслідування кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000003 від 01 грудня 2016 р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, –

встановив:

30 листопада 2016 р. в період з 10-ї до 12-ї години гр. Берешенко А.В. з метою крадіжки чужого майна, перебуваючи в будинку № 23 по вул. Граничній в м. Києві, таємно викрав грошові кошти гр. Павлової М.Б. в сумі 1000 грн та втік.

У діях Берешенка А.В. вбачаються ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

У вчиненні кримінального правопорушення підозрюється Берешенко Анатолій Володимирович, 10 травня 2003 р.н., м. Київ, громадянин України, освіта середня, постійного місця роботи не має, не судимий, проживає по вул. М. Максимовича, 10, кв. 122 у м. Києві.

Допитаний Берешенко А.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, визнав себе винуватим повністю і пояснив, що 30 листопада 2016 р., близько 10 год, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, переслідуючи прямий корисливий умисел, направлений на таємне викрадення чужого майна, перебуваючи в будинку № 23 по вул. Граничній в м. Києві, таємно викрав грошові кошти гр. Павлової М.Б.

У результаті крадіжки потерпілій було завдано матеріальних збитків на загальну суму 1000 грн.

Винуватість Берешенка А.В. повністю підтверджується зібраними в ході досудового розслідування доказами: висновком дактилоскопічної експертизи, згідно з яким один зі слідів пальців рук, вилучених під час огляду будинку потерпілої, залишений Берешенком А.В, показаннями Берешенка А.В.

Берешенко А.В. вперше вчинив кримінальне правопорушення невеликої тяжкості, за яке передбачено покарання у виді позбавлення волі до 3 років, за місцем навчання характеризується позитивно. Відповідно до заяв останнього та його законного представника вони не заперечують проти застосування до Берешенка А.В. примусових заходів виховного характеру.

Беручи до уваги те, що обвинувачений Берешенко А.В. може виправитись, вперше вчинив кримінальне правопорушення, керуючись вимогами ст.ст. 36, 497 КПК України, –

прошу:

застосувати щодо обвинуваченого неповнолітнього Берешенка Анатолія Володимировича примусові заходи виховного характеру, передбачені законом України про кримінальну відповідальність.

Додатки:

1. Копії характеристик на гр. Берешенка А. В. з місця проживання та останнього місця навчання на 4 арк.
2. Копії протоколів допиту підозрюваного Берешенка А. В. на 8 арк.
3. Заяви Берешенка А.В та його законного представника про згоду на застосування примусових заходів виховного характеру на 3 арк.
4. Витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань № 0000000000003 від 01 грудня 2016 р. на 1 арк.

Прокурор

Київської місцевої прокуратури № 1

(підпис)

Ласіков В. В.

Копію клопотання та доданих до нього матеріалів отримав на 19 арк.:

(підпис)

Берешенко А.В

Слідчому першого слідчого відділу управління
з розслідування кримінальних проваджень слідчими
органів прокуратури та процесуального керівництва
прокуратури м. Києва,
раднику юстиції
Хавронюку О. Е.

ДОРУЧЕННЯ
(в порядку п. 4 ч. 2 ст. 36 КПК України)

м. Київ

30 січня 2017 р.

На підставі п. 4 ч. 2 ст. 36 КПК України доручаю вручити з дотриманням вимог ст.ст. 276–278 КПК України письмове повідомлення про підозру Ласікову А. А.

Додаток: на 8 арк.

Старший прокурор групи прокурорів у
кримінальному провадженні № 000000000000000001 –
начальник першого відділу процесуального керівництва
управління з розслідування кримінальних
проваджень слідчими органів прокуратури
та процесуального керівництва прокуратури м. Києва,
старший радник юстиції (підпис)

Овчар С. С.

ВКАЗІВКИ
у кримінальному провадженні
(в порядку п. 4 ч. 2 ст. 36 КПК України)

м. Київ

17 лютого 2017 р.

З метою встановлення особи, яка керувала автомобілем «Audi Q5», реєстраційний номер AA1001KK, 10 лютого 2017 р. близько 07 год під час зіткнення з автомобілем «Volvo XC60», реєстраційний номер AA7777OO, у найкоротший термін вимагаю виконати наступне:

Провести додатковий огляд речового доказу – автомобіля «Audi Q5», реєстраційний номер AA1001KK, який зберігається на території майданчика тимчасового тримання транспортних засобів за адресою: вул. Деміївська, 5, м. Київ (згідно з постановою про приєднання до справи речових доказів від 15 лютого 2017 р.). Під час додаткового огляду застосувати фотографування. Метою огляду є: вилучення слідів біологічного походження (крові тощо), які можуть допомогти встановити водія під час зіткнення, а також волокон, які дадуть можливість встановити, в якому одязі перебував водій під час зіткнення, а також пасажир на передньому сидінні (рекомендую вилучити чохла від передніх сидінь автомобіля, після чого провести детальний їх огляд із залученням спеціаліста). Під час огляду звернути увагу, чи наявна в автомобілі подушка безпеки переднього пасажирського місця і в якому стані вона знаходиться.

Витребувати з Голосіївського УП ГУНП України у м.Києві речовий доказ – подушку безпеки місця водія автомобіля «Audi Q5», реєстраційний номер AA1001KK. Провести його додатковий огляд з застосуванням фотозйомки. Метою огляду є встановлення кількості матеріалу біологічного походження (крові, слини тощо), необхідного для проведення генетичної експертизи.

Допитати як свідка слідчого СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві, який 10 лютого 2017 р. проводив огляд місця події. З'ясувати обстановку на місці події; опис осіб, які були присутні; їх поведінку тощо.

Зазначені вказівки не є вичерпними, а тому необхідно виконати інші слідчі процесуальні дії, необхідність в яких виникне під час досудового розслідування

Про виконання вказівок прошу ґрунтовно інформувати Київську місцеву прокуратуру № 10.

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 10,
старший радник юстиції

(підпис)

Кашенко В. О.

ПОСТАНОВА
про ексгумацію трупа

м. Київ

28 березня 2017 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 10, юрист 2 класу Кащенко В. О., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 000000000000000001 від 01 лютого 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України, –

встановив:

В провадженні слідчого відділу Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві знаходяться матеріали кримінального провадження за ознаками кримінального правопорушення (злочину), передбаченому ч. 1 ст. 115 КК України за фактом умисного вбивства Титова С. П., 29 червня 1973 р. н.

В ході досудового розслідування встановлено, що 01 лютого 2017 року в період часу з 20 год 10 хв по 21 год 30 хв, Заблоцька Т. О., перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, знаходячись за місцем проживання в приміщенні кімнати № 28 будинку № 6 по вул. Студентській в м. Києві, діючи умисно, завдала один удар кухонним ножом в область грудей Титова С. П.

За результатами досудового розслідування 02 лютого 2017 року Заблоцькій Т. О. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення (злочину), передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України.

Допитана підозрювана Заблоцька Т. О. свою вину не визнала.

Відповідно до висновку судово-медичної експертизи № 1245 від 15 березня 2017 р. смерть Титова С. П., 29 червня 1973 р. н., настала від проникаючого колото-різаного поранення грудей з ушкодженням перикарду серця та легеневого стовбура з крововтратою та шоком.

З метою всебічності, повноти і неупередженості дослідження обставин кримінального провадження і у зв'язку із необхідністю відібрання біологічних зразків тіла Титова С. П., 29 червня 1973 р. н., для проведення експертизи існує необхідність проведення огляду трупа, пов'язаного з ексгумацією.

Відповідно до ч. 1 ст. 239 КПК України ексгумація трупа здійснюється за постановою прокурора. Виконання постанови покладається на службових осіб органів місцевого самоврядування.

Відповідно до ч. 2 ст. 239 КПК України труп виймається з місця поховання за присутності судово-медичного експерта та оглядається з додержанням правил ст. 238 КПК України. Після проведення ексгумації і необхідних досліджень поховання здійснюється в тому самому місці з приведенням могили в попередній стан. Під час ексгумації трупа судово-медичним експертом можуть бути вилучені зразки тканини і органів або частини трупа, які необхідні для проведення експертних досліджень.

На підставі викладеного, керуючись Законом України «Про поховання та похоронну справу», правилами проведення судово-медичної експертизи (досліджень) трупів у бюро судово-медичної експертизи, затвердженими наказом МОЗ України від 17 січня 1995 р. № 6, ст. ст. 36, 110, ч. 1 ст. 238, ч. ч. 1, 2, 3, 6 ст. 239 КПК України. –

ПОСТАНОВИВ:

1. Провести ексгумацію трупа гр. Титова С. П., 29 червня 1973 р.н., який захоронений на кладовищі Лозівського мікрорайону м. Борисполя Київської області, 05 квітня 2017 р. о 10.00 год
2. Виконання постанови покласти на службових осіб Бориспільської міської ради.
3. Організацію виконання постанови покласти на начальника СВ Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві.
4. Контроль виконання залишаю за собою.
5. Копію постанови направити начальнику СВ Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві, Бориспільській міській раді, начальнику Київського міського клінічного бюро судово-медичної експертизи.

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 10,
юрист 2 класу

(підпис)

Кашенко В. О.

УГОДА про визнання винуватості

м. Київ

25 липня 2016 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 10, юрист 2 класу Кащенко Володимир Петрович, якому на підставі ст. 37 КПК України надані повноваження прокурора у кримінальному провадженні № 0000000000000001 від 02 травня 2016 р., з одного боку та підозрювана у цьому провадженні Микитенко Наталія Іванівна, 31 січня 1986 року народження, у присутності захисника Петренка Юрія Францовича (свідectтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 667) на підставі ст. ст. 468, 469, 472 КПК України в приміщенні кабінету № 11, Київської місцевої прокуратури № 10, за адресою м. Київ, вул. Січових стрільців, 89, уклали угоду про визнання винуватості, додержуючись наступних умов:

29 червня 2016р. слідчим слідчого відділу Шевченківського УП ГУНП України у м. Києві Денисюком Денисом Віталійовичем за погодженням з прокурором, Микитенко Наталія Іванівна, 31 січня 1986 року народження, повідомлена про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 303 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що Микитенко Н. І. вчинила злочин середньої тяжкості – сутенерство, при наступних обставинах:

Встановлено, що у Микитенко Н. І. у невстановлений органом досудового розслідування час та місці виник умисел направлений на забезпечення заняття проституцією декількома особами. Реалізуючи свій злочинний умисел, направлений на забезпечення заняття проституцією декількома особами, Микитенко Н. І. у червні 2014 року орендувала квартиру № 2 по вул. Дехтярівській, 16 в м. Києві, в приміщенні якої створила салон еротичного масажу «Вікторія». В подальшому Микитенко Н. І., розмістивши відповідні оголошення у всесвітній мережі «Інтернет», почала проводити набір молодих дівчат, для роботи у вказаному закладі. Під час співбесіди остання розповідала про умови праці, а саме те, що окрім «еротичного масажу», дівчатам необхідно надавати клієнтам послуги сексуального характеру за грошову винагороду, а саме класичний та оральний секс, таким чином втягуючи дівчат у зайняття проституцією. Зазначений еротичний масаж разом із послугами сексуального характеру, коштували 1000 (одну тисячу) гривень, з яких 50% Микитенко Н. І. залишала собі, інші 50% надходили «масажистці» за надані послуги.

З метою забезпечення функціонування вказаного закладу, Микитенко Н. І. приблизно 2–3 рази на тиждень приїздила до вказаного салону та привозила засоби контрацепції та інші побутові речі, забираючи при цьому грошові кошти, які були отримані в наслідок надання сексуальних послуг працівницями салону. Для забезпечення охорони вказаного закладу та створенню умов для його функціонування, 05 червня 2014р. Микитенко Н. І. уклала договір з ТОВ «Сіріус», про надання останніми охоронних послуг.

12 березня 2016 р. приблизно о 13:00 год, до приміщення салону еротичного масажу «Вікторія», прибув Янчук П. С., попередньо записавшись на сеанс «еротичного масажу» по номеру мобільного телефону, який був вказаний в рекламному оголошенні зазначеного салону. У приміщенні салону, серед дівчат яких Микитенко Н. І. втягнула у зайняття проституцією та забезпечувала їх діяльність та побут, останній обрав одну та сплативши їй грошову винагороду у розмірі 1000 (одна тисяча) гривень за надання послуг сексуального характеру, вступив з нею у статеві зносини.

Крім цього, 04 квітня 2016 р. приблизно о 20:30 год, до приміщення салону еротичного масажу «Вікторія», прибув повторно Янчук П. С., попередньо записавшись на сеанс

«еротичного масажу» по номеру мобільного телефону, який був вказаний в рекламному оголошенні зазначеного салону. У приміщення салону, серед дівчат яких Микитенко Н. І. втягнула у зайняття проституцією та забезпечувала їх діяльність та побут, останній обрав Петрову Ю. О. та Білоус О. В., яким сплатив грошову винагороду у розмірі 1600 (одна тисяча шістсот) гривень за надання послуг сексуального характеру, після чого почергово вступив з ними у статеві зносини.

Половину грошових коштів, які були отримані в наслідок зайняття проституцією дівчатами у приміщенні вказаного салону, останні залишали у визначеному Микитенко Н. І. місці в одній з кімнат салону, які в подальшому остання забирала собі за організацію їхньої діяльності.

Таким чином Микитенко Н. І. виступила особою, яка втягувала та забезпечувала зайняття проституцією декількох осіб.

На підставі викладеного,

Микитенко Наталія Іванівна, 31 січня 1986 року народження, ПІН 3270461432, уродженка м. Києва, громадянка України, українка, маюча на утриманні малолітню дитину 2008 року народження, освіта середня, тимчасово не працююча, проживаюча та зареєстрована за адресою: м. Київ, вул. Васильківська, буд. 45, кв. 15, раніше не судима, –

обвинувачується у сутенерстві, тобто у вчиненні злочину (кримінального правопорушення) передбаченого ч. 1 ст. 303 КК України.

Встановлено, що у Микитенко Н. І. у невстановлений органом досудового розслідування час та місці виник умисел направлений на забезпечення заняття проституцією декількома особами. Реалізуючи свій злочинний умисел, направлений на забезпечення заняття проституцією декількома особами, Микитенко Н. І. у червні 2014 року орендувала квартиру № 2 по вул. Дехтярівська, 16 в м. Києві, в приміщенні якої створила салон еротичного масажу «Вікторія». В подальшому Микитенко Н. І., розмістивши відповідні оголошення у всесвітній мережі «Інтернет», почала проводити набір молодих дівчат, для роботи у вказаному закладі. Під час співбесіди остання розповідала про умови праці, а саме те, що окрім «еротичного масажу», дівчатам необхідно надавати клієнтам послуги сексуального характеру за грошову винагороду, а саме класичний та оральний секс, таким чином втягуючи дівчат у зайняття проституцією. Зазначений еротичний масаж разом із послугами сексуального характеру, коштували 1000 (одну тисячу) гривень, з яких 50% Микитенко Н. І. залишала собі, інші 50% надходили «масажистці» за надані послуги.

З метою забезпечення функціонування вказаного закладу, Микитенко Н. І. приблизно 2–3 рази на тиждень приїздила до вказаного салону та привозила засоби контрацепції та інші побутові речі, забираючи при цьому грошові кошти, які були отримані в наслідок надання сексуальних послуг працівницями салону. Для забезпечення охорони вказаного закладу та створенню умов для його функціонування, 05 червня 2014р. Микитенко Н. І. уклала договір з ТОВ «Сіріус», про надання останніми охоронних послуг.

12 березня 2016 р. приблизно о 13:00 год, до приміщення салону еротичного масажу «Вікторія», прибув Янчук П. С., попередньо записавшись на сеанс «еротичного масажу» по номеру мобільного телефону, який був вказаний в рекламному оголошенні зазначеного салону. У приміщення салону, серед дівчат яких Микитенко Н. І. втягнула у зайняття проституцією та забезпечувала їх діяльність та побут, останній обрав одну та сплативши

їй грошову винагороду у розмірі 1000 (одна тисяча) гривень за надання послуг сексуального характеру, вступив з нею у статеві зносини.

Крім цього, 04 квітня 2016 р. приблизно о 20:30 год, до приміщення салону еротичного масажу «Вікторія», прибув повторно Янчук П. С., попередньо записавшись на сеанс «еротичного масажу» по номеру мобільного телефону, який був вказаний в рекламному оголошенні зазначеного салону. У приміщенні салону, серед дівчат яких Микитенко Н. І. втягнула у зайняття проституцією та забезпечувала їх діяльність та побут, останній обрав Петрову Ю. О. та Білоус О. В., яким сплатив грошову винагороду у розмірі 1600 (одна тисяча шістсот) гривень за надання послуг сексуального характеру, після чого почергово вступив з ними у статеві зносини.

Половину грошових коштів, які були отриманні в наслідок зайняття проституцією дівчатами у приміщенні вказаного салону, останні залишали у визначеному Микитенко Н. І. місці в одній з кімнат салону, які в подальшому остання забирала собі за організацію їхньої діяльності, тобто виступила особою, яка втягувала та забезпечувала зайняття проституцією декількох осіб.

Таким чином, Микитенко Н. І., своїми умисними діями, які виразились у сутенерстві, тобто забезпеченні зайняттям проституцією декількох осіб та втягненні осіб у зайняття проституцією, вчинила злочин, передбачений ч. 1 ст. 303 КК України.

2. Підозрювана Микитенко Н. І. повністю визнала свою винуватість у зазначеному злочині і зобов'язується:

- а) беззастережно визнати обвинувачення в обсязі підозри у судовому провадженні;
- б) співпрацювати з правоохоронними органами у встановленні та притягненні до кримінальної відповідальності всіх осіб причетних до злочинів;
- в) повідомляти в подальшому про всі відомі їй випадки вчинення іншими особами кримінальних правопорушень та сприяти правоохоронним органам у їх виявленні, припиненні та притягненні винних осіб до відповідальності.

3. Сторони погоджуються:

- а) визнати винною Микитенко Наталію Іванівну, 31 січня 1986 р. н., у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 303 КК України;
- б) призначити покарання за ч. 1 ст. 303 КК України у виді позбавлення волі строком на 3 (три) роки та на підставі ст. 75 КК України, звільнити від відбування покарання із встановленням іспитового строку тривалістю на 1 (один) рік.
- в) міру запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання залишити без змін до набрання вироком законної сили.

Із запропонованим видом та мірою покарання згодна

Підозрювана Микитенко Н. І.

(підпис)

4. Підозрювана Микитенко Н. І. розуміє, що відповідно до ст. 473 КПК України наслідком укладання та затвердження даної угоди для сторін є:

- а) для прокурора і підозрюваного (обвинуваченого) – обмеження права на оскарження вироку.

Підстави оскарження обвинувального вироку, яким затверджена ця угода в апеляційному порядку, що визначені в п. 1 ч. 1 ст. 394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені в п. 1 ч. 3 ст. 424 КПК України, мені роз'яснено і є зрозумілими.

Підозрювана Микитенко Н. І.

(підпис)

б) для підозрюваного (обвинуваченого) – відмова від здійснення прав, передбачених абзацом 1 і 4 п. 1 ч. 4 ст. 474 КПК України.

Передбачені у цій нормі права на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожну обставину інкримінованого мені кримінального правопорушення, на допит у судовому засіданні свідків обвинувачення, заявлення клопотань, виклик свідків і надання суду своїх доказів мені роз'яснено і є зрозумілими. Я розумію, що згідно ч. 2 ст. 473 КПК України, наслідком укладення та затвердження даної угоди є відмова від здійснення прав, передбачених абзацами першим та четвертим пункту 1 частини четвертої ст. 474 КПК України.

Підозрювана Микитенко Н. І.

(підпис)

5. Підозрювана Микитенко Н. І. розуміє, що виконання зобов'язання іншою стороною в рамках цієї угоди цілком залежить від дотримання нею закону і будь-якого положення складеної угоди.

У разі невиконання угоди про визнання винуватості відповідно до ст. 476 КПК України прокурор має право упродовж строків давності притягнення до кримінальної відповідальності звернутися до суду з клопотанням про скасування вироку та судового розгляду кримінального провадження в загальному порядку.

6. Підозрювана Микитенко Н. І. розуміє, що умисне невиконання угоди є підставою для притягнення її до кримінальної відповідальності за ст. 389¹ КК України.

Угода складена 25 липня 2016 в 4-х екземплярах.

Сторони:

Прокурор

Київської місцевої прокуратури № 10,

юрист 2 класу

(підпис)

Кащенко В. О.

Підозрювана

(підпис)

Микитенко Н. І.

Захисник

(підпис)

Петренко Ю. Ф.

ПОСТАНОВА
про закриття кримінального провадження

м. Київ

08 квітня 2017 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 1, молодший радник юстиції Ускуренко О. Д. у кримінальному провадженні № 000000000000000001, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 28 березня 2017 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 187 КК України, –

встановив:

що Адаменко К. К. 27 березня 2017 р. близько 23 год 00 хв, умисно, з корисливих спонукань, з метою заволодіння чужим майном шляхом розбою, знаходячись неподалік будинку № 19/1 по вулиці Ломоносова в м. Києві, з погрозою застосування насильства, небезпечного для життя та здоров'я, вчинив напад на гр. Забійка Л. Н. який виразився в тому, що Адаменко К. К., погрожуючи Забійку Л. Н. застосувати зброю, а саме пістолет «Шмайсер», наказав негайно віддати мобільний телефон та обручку із золота. Воля до опору Забійка Л. Н. була подавлена вчиненим на нього нападом, погрозою застосування насильства, демонстрацією пістолету, який він за вищевказаних обставин вважав за вогнепальну зброю, реально сприймаючи дії Адаменка К. К. як небезпечні для власного життя та здоров'я, не став чинити опору, після чого Адаменко К. К. заволодів належним майном Забійку Л. Н. на загальну суму 4223 грн 00 коп., тобто вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ст. 187 ч. 1 КК України.

Під час досудового розслідування показання потерпілого Забійка Л. Н. щодо винуватості Адаменка К. К. не підтвердилися зібраними доказами та не встановлені достатні докази для доведення винуватості Адаменка К. К. в суді та вичерпані можливості їх отримання.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 284 КПК України кримінальне провадження закривається в разі, якщо не встановлені достатні докази для доведення винуватості особи в суді та вичерпані можливості їх отримання.

На підставі викладеного, керуюсь ст. 36 ч. 1 п. 3 ст. 284 КПК України

постановив:

1. Кримінальне провадження № 000000000000000001, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 28 березня 2017 р., стосовно підозрюваного Адаменка К. К. закрити.

2. Копії постанови направити потерпілому, підозрюваному та захиснику.

3. Постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Прокурор Київської місцевої
прокуратури № 1,
молодший радник юстиції

(підпис)

О. Д. Ускуренко

ПОСТАНОВА
про скасування постанови
про закриття кримінального провадження

м. Київ

29 липня 2016 р.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 1, юрист 2 класу Петренко Д. О., вивчивши матеріали кримінального провадження № 0000000000000001 від 16 лютого 2015 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 336 КК України, –

встановив:

Слідчим відділом Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві проводилося досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному 16 лютого 2016р. до Єдиного реєстру досудових розслідувань під № 0000000000000001 за ст. 336 КК України з приводу ухилення від призову на мобілізацію Гнатовського Віталія Васильовича, розпочатого за зверненням тимчасового виконувача обов'язків військового комісара Голосіївського районного військового комісаріату.

В ході досудового розслідування встановлено, що Гнатовський Віталій Васильович будучи військовозобов'язаним та відповідно до довідки військово-лікарської комісії № 22/32/668 є придатним до військової служби, отримавши власноручно 10 лютого 2016р. повістку про необхідність прибуття 12 лютого 2015р. для відправлення у команду для проходження військової служби до Київського МВК без поважних причин не з'явився, хоча про призов і час відправлення у частину достаменно знав, тобто ухилився від призову за мобілізацією.

16 квітня 2015р. слідчим слідчого відділу Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві Гришком Р. В., у зазначеному кримінальному провадженні, прийнято рішення про його закриття на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України у зв'язку з відсутністю у діях Гнатовського В. В. складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 336 КК України.

Рішення слідчого про закриття кримінального провадження є передчасним та не обгрунтованим, оскільки не встановлено фактичного місця проживання Гнатовського В. В., не досліджено факту здійснення останнім догляду за перестарілим.

Крім того, слідчим при прийнятті рішення не враховано, що відстрочка від призову за мобілізацією входить до компетенції відповідної комісії передбаченої законом.

Відповідно до ч. 5 ст. 284 КПК України, прокурор має право скасувати постанову про закриття кримінального провадження у зв'язку з її незаконністю та необгрунтованістю.

Враховуючи вищенаведене, з метою повного та всебічного розслідування кримінального правопорушення, керуючись ст. ст. 36, 110, ч. 5 ст. 284 КПК України, –

ПОСТАНОВИВ:

1. Постанову слідчого СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві, лейтенанта поліції Гришком Р. В. про закриття кримінального провадження № 0000000000000001 від 16 квітня 2015р., скасувати.
2. Відомості про прийняте рішення внести до ЄРДР.
3. Матеріали кримінального провадження направити начальнику СВ Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві для організації подальшого досудового розслідування.
4. Про прийняте рішення повідомити керівника Київської місцевої прокуратури № 1.

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 1,
юрист 2 класу

(підпис)

Д. О. Петренко

ЗАТВЕРДЖУЮ
Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 1,
радник юстиції
(підпис) Гусь О. Н.
8 квітня 2017 р., м.Київ

ОБВИНУВАЛЬНИЙ АКТ
(зі зміненним обвинуваченням)

**у кримінальному провадженні про кримінальне правопорушення,
передбачене ч. 2 ст. 186 КК України, внесеному в Єдиний реєстр
досудових розслідувань за № 0000000000000001 від 28 березня 2017 р.**

Адаменка Клима Климентійовича, 08 червня 1985 року народження, уродженця м. Вишневе Київської області, громадянин України, одружений, не працює, який має середню спеціальну освіту, раніше не судимий, місце проживання: вул. Ломоносова, буд. 27, кв. 325, м. Київ

28 березня 2017 року повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України.

28 березня 2017 року до Голосіївського УП ГУНП України у м. Києві надійшла заява гр. Забійка Леоніда Назаровича про викрадення в нього його особистих речей, а саме – мобільного телефону Самсунг Ес 6 та обручки із золота.

У ході досудового розслідування встановлено, що Адаменко К. К. 27 березня 2017 р. близько 23 год 00 хв, умисно, з корисливих спонукань, з метою заволодіння чужим майном шляхом розбою, знаходячись неподалік будинку № 19/1 по вулиці Ломоносова в м. Києві, з погрозою застосування насильства, небезпечного для життя та здоров'я, вчинив напад на гр. Забійка Л. Н. який виразився в тому, що Адаменко К. К., погрожуючи Забійку Л. Н. застосувати зброю, а саме пістолет «Шмайсер», наказав негайно віддати мобільний телефон та обручку із золота. Воля до опору Забійка Л. Н. була подавлена вчиненням на нього нападом, погрозою застосування насильства, демонстрацією пістолету, який він за вищевказаних обставин вважав за вогнепальну зброю, реально сприймаючи дії Адаменка К. К. як небезпечні для власного життя та здоров'я, не став чинити опору, після чого Адаменко К. К. заволодів належним майном Забійку Л. Н. на загальну суму 4223 грн 00 коп., тобто вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 186 КК України, а саме – вчинення відкритого заволодіння чужим майном (грабіж). Обвинувальний акт разом з описом матеріалів кримінального провадження було передано до Голосіївського районного суду для судового розгляду.

Прокурором, який підтримував державне обвинувачення в суді, було виявлено, що органом досудового слідства злочинні дії підозрюваного Адаменка К. К. неправильно кваліфіковано за ч. 2 ст. 186 КК України як відкрите викрадення чужого майна. Як зазначено у протоколі допиту потерпілого підозрюваний, погрожуючи йому пістолетом, вимагав віддати цінні речі. Дана обставина підтверджується свідченням свідків Григоренка Л. Д. та Сидорчука П. Н., а також поясненнями самого обвинуваченого Адаменка К. К., наданими в суді першої інстанції. З урахуванням даних обставин існує необхідність у зміні обвинувачення шляхом зміни кваліфікації вчиненого діяння. Таким чином, дії обвинуваченого Адаменка К. К. слід кваліфікувати за ч. 1. ст. 187 КК України, а саме як напад з метою заволодіння чужим майном, поєднаний із насильством, небезпечним для життя чи здоров'я (розбій).

Таким чином, Адаменко К.К. вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 187 КК України.

Потерпілим у кримінальному провадженні є Забійко Л.Н., 12 січня 1987 року народження, місце народження: м. Київ; місце проживання: м. Київ, вул. М. Максимовича, 6, кв.123.

Обставин, які пом'якшують покарання відповідно до ст. 66 КК України, проведеним досудовим розслідуванням не встановлено.

Обставин, які обтяжують покарання відповідно до ст. 66 КК України, проведеним досудовим розслідуванням не встановлено.

Кримінальним правопорушенням завдано матеріальної шкоди на суму 4 223 гривень.

Обвинувальний акт складено 08 квітня 2017 р. у м. Києві.

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 1,
юрист 2 класу

(підпис)

Леонідов Д.А.

ПОЗОВНА ЗАЯВА
(в порядку ст. 128 КПК України)

Голосіївський районний суд м.Києва
03127, м. Київ, вул. Полковника Потехіна, буд. 14А
Позивач Прокурор Київської місцевої прокуратури № 1
м. Київ, вул. Антоновича, 39
в інтересах держави в особі Голосіївської міської клінічної
лікарні швидкої медичної допомоги
м. Київ, вул. Голосіївська, 10 отримувач – місцевий бюджет
25060300
р/р 0000000000000000 в ГУДКСУ у м.Києві,
МФО 000000
код ЄДРПОУ 00000000

Відповідач Борисюк Олег Денисович,
03022, м.Київ, вул. Ломоносова 23, кв.452

Відповідач про відшкодування витрат на стаціонарне лікування особи,
яка потерпіла від кримінального правопорушення

Ціна позову 4302 грн. 00 копійок

Кримінальне провадження № 00000000000000001 від 08 лютого 2017 р. за підозрою Борисюка О.Д. в скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України 2 квітня 2017 р. направлено до Голосіївського районного суду м. Києва.

Досудовим розслідуванням встановлено, що 27 січня 2017 р. близько 19 год 50 хв. водій Борисюк О.Д., 10 лютого 1978 р.н., керуючи технічно справним автомобілем марки «Тойота Рав-4» д.н. АА 0000 АК, рухаючись по проїзній частині вул. Деміївської 12 у м. Києві, у напрямку вул. Голосіївської, в районі опори електроосвітлення № 123, не вжив своєчасних заходів до зменшення швидкості руху свого автомобіля або зупинки транспортного засобу, внаслідок чого, з необережності, допустив наїзд на велосипед під керуванням Ащука Г.Д., 17 листопада 1987 р.н., який рухався в попутному напрямку.

Внаслідок даної пригоди велосипедист Ашук Г.Д. відповідно до висновку судово-медичної експертизи № 0000 від 29 січня 2017 р. отримав тілесні ушкодження у вигляді закритого уламкового внутрішньо-суглобового міжвиросткового перелому лівої великогомілкової кістки в верхній третині зі зміщенням, уламкового перелому лівої малогомілкової кістки у верхній третині зі зміщенням. Дані тілесні ушкодження належать до тілесних ушкоджень середньої тяжкості

29 січня 2017 р. Борисюку О.Д. повідомлено про підозру у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 286 КК України

Внаслідок отриманих тілесних ушкоджень потерпілий перебував у Голосіївській міській клінічній лікарні швидкої медичної допомоги на лікуванні з 27 січня по 28 березня 2017 р.

Згідно з довідкою Голосіївської міської клінічної лікарні швидкої медичної допомоги вартість перебування у лікарні Ащука Г.Д. складає 4302 грн. 00 коп.

Відповідно до ч. 3 ст. 128 КПК України цивільний позов у кримінальному провадженні в інтересах держави пред'являється прокурором

Неповернення вказаних коштів Голосіївській міській клінічній лікарні швидкої медичної допомоги свідчить про порушення державних інтересів, захист яких згідно з ч. 2 ст. 121 Конституції України покладається на прокуратуру.

Згідно з ч. 1 ст. 1206 ЦК України особа, яка вчинила злочин, зобов'язана відшкодувати витрати закладові охорони здоров'я на лікування потерпілого від цього злочину, крім випадку завдання шкоди при перевищенні меж необхідної оборони або у стані сильного душевного хвилювання, що виникло раптово внаслідок насильства або тяжкої образи з боку потерпілого.

На підставі викладеного та керуючись ч. 3 ст. 128 КПК України, 121 Конституції України, –

прошу:

1. Стягнути з Борисюка Олега Денисовича на користь Голосіївської міської клінічної лікарні швидкої медичної допомоги збитки в сумі 4 302,00 грн., завдані кримінальним правопорушенням та державне мито на користь держави.

2. Позов розглянути разом з кримінальним провадженням та про день розгляду справи повідомити Київську місцеву прокуратуру № 1.

Додатки:

1. позови для учасників процесу;
2. копія довідки Голосіївської МКЛ ШМД про витрати.

Прокурор
Київської місцевої прокуратури № 1,
юрист 2 класу

(підпис)

Відповідальний М.К.

РОЗДІЛ III.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ

АДВОКАТА

Слідчому СВ Святошинського
УП ГУНП України в м. Києві
Коваленку А. К.
Адвоката Іванова О. Д. (свідоцтво про право
на заняття адвокатською діяльністю № 000
від 04 червня 2001 р., поштовий індекс,
адреса, телефон),
захисника Решетова І. І.
Кримінальне провадження
№ 000000000000000003
від 01.02.2017 р.

КЛОПОТАННЯ

про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження

На підставі договору про надання правової допомоги № 10/13 від 02.02.2017 р. на здійснення захисту підозрюваного Решетова І. І. мене було залучено в якості захисника у кримінальному провадженні № 000000000000000003, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 01 лютого 2017 р.

На підставі викладеного вище та керуючись п. 14 ч. 3 ст. 42, ч. 4, 7 ст. 50, ч. 2 ст. 221 КПК України, –

прошу:

1. Надати мені для ознайомлення матеріали кримінального провадження № 000000000000000003, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 01 лютого 2017 р.

Додатки:

1. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23.10.2000 р.
2. Копія ордеру № 10/13 від 02 лютого 2017 р.

Захисник

(підпис)

Іванов О. Д.

02 лютого 2017 р.

Слідчому СВ Святошинського
УП ГУНП України в м. Києві
Коваленку А. К.

Адвоката Решетова К. І. (свідоцтво про право
на заняття адвокатською діяльністю № 1009
від 23 жовтня 2000 р., поштовий індекс, адреса,
телефон) – захисника Решетова І. І.

Кримінальне провадження № 000000000000000003
від 01 лютого 2017 р.

КЛОПОТАННЯ **про побачення із підзахисним**

02 лютого 2017 р. Решетова К. І. уклала зі мною Договір № 10/13 про надання правової допомоги її чоловіку – Решетову І. І., підозрюваному у кримінальному провадженні 000000000000000003, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 01 лютого 2017 р.

До мого підзахисного – Решетова І. І. ухвалою слідчого судді Святошинського районного суду м. Києва від 05.02.2017 р. обраний запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Враховуючи викладене вище та керуючись п. 14 ч. 3 ст. 42; ч. 4,5,7 ст. 46; ст. 50; ст. 51; ст. 221 КПК України, –

прошу:

1. Для вирішення питання про згоду Решетова І. І. на здійснення мною його захисту у кримінальному провадженні прошу забезпечити невідкладну зустріч із ним.
2. Надати мені для вивчення протоколи всіх процесуальних дій, проведених із Решетовим І. І.
3. З цього моменту без моєї участі ніяких дій з Решетовим І. І. не проводити й повідомити його про залучення мене в якості захисника.
4. Завчасно повідомляти мене про дати процесуальних дій телефонограмою або листом на адресу: _____.
5. Надіслати до СІЗО № 3 повідомлення про залучення мене, Іванова О. Д., до участі у кримінальному провадженні в якості захисника з метою забезпечення безперешкодної реалізації права підозрюваного Решетова І. І. на побачення із захисником без обмеження їх кількості та тривалості.

Додатки:

1. Копія ордеру № 10/13 від 02 лютого 2017 р.
2. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23 жовтня 2000 р.

Захисник

(підпис)

Решетова К. І.

02 лютого 2017 р.

Слідчому судді
Святошинського районного суду м. Києва
Коваленку А. К.

Адвоката Іванова О. Д. (свідоцтво про право
на заняття адвокатською діяльністю № 1009
від 23 жовтня 2000 р., поштовий індекс, адреса,
телефон), представника потерпілого Савченка В. І.
(поштовий індекс, адреса, телефон)

СКАРГА **на бездіяльність слідчого**

11 червня 2016 р. Самарчук В.І. та Кудрявцев С.О., які є працівниками ТОВ «АгроТрейд», повертаючись після робочого дня до місця їхнього проживання, в салоні маршрутного таксі випили півпляшки коньяку на двох і задрімали. На території автопарку ТОВ «АгроТрейд» знаходився автомобіль «Daewoo Lanos», д.н. АА 1234 ВР, що належить на праві власності Самарчаку В. І.

Кудрявцев С.О., після затримання його працівниками поліції о 21.25 год 11 червня 2016 р., зателефонував Савченку В.І. та повідомив, що на проспекті Миру, 12, ним на автомобілі «Daewoo Lanos», д.н. АА 1234 ВР, було скоєно ДТП.

Працівниками поліції Самарчуку В.І. після його прибуття на місце події, було повідомлено, що Кудрявцевим С.О. скоєно ДТП, внаслідок чого було сильно пошкоджено автомобіль «Daewoo Lanos», д.н. АА 1234 ВР.

Слідчим Святошинського УП ГУНП України в м. Києві, у внесенні відповідних відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та проведенні досудового розслідування по факту скоєння злочину, передбаченого ст. 289 КК України, було відмовлено.

Відмову мотивовано тим, що Самарчук В.І. та гр. Кудрявцев С.О. домовилися про те, що останній відшкодує Самарчуку В.І. завданий матеріальний збиток. Крім того, зазначалося, що по факту правопорушення гр. Кудрявцевим С.О. було складено протоколи про адміністративне правопорушення за ст.ст. 124, 126, 130 КУпАП.

Вважаємо таку бездіяльність незаконною з наступних підстав. При проведенні перевірки було надано пояснення, що Самарчук В.І. не надавав 11 червня 2016 р. автомобіль «Daewoo Lanos», д.н. АА 1234 ВР, що належить йому на праві власності, в користування гр. Кудрявцеву С.О.

Кудрявцев С.О. шляхом таємного викрадення ключів від машини з сумки Самарчука В.І. таємно заволодів автомобілем, про що було безпосередньо вказано працівниками поліції на місці скоєння ДТП.

Поняття заволодіння транспортним засобом надається у п. 1 примітки до ст. 289 КК України: ним слід вважати умисне протиправне вилучення транспортного засобу з будь-якою метою у власника або законного користувача всупереч їх волі. Таке заволодіння може бути вчинене таємно чи відкрито, шляхом обману чи зловживання довірою, із застосуванням насильства чи погроз. Закінченим злочин вважається з моменту, коли транспортний засіб почав рухатися унаслідок запуску двигуна, а якщо заволодіння відбувається під час руху такого засобу, – з моменту встановлення контролю над ним.

Відповідно до висновку № 00389 від 15 червня 2016 р., складеного страховою компанією «АСТРА», матеріальний збиток, який завдано Самарчуку В.І., складає 49 189,93 грн.

Вважаю, що в діях Кудрявцева С. О. вбачається склад злочину, передбачений ст. 289 КК України.

На підставі викладеного та відповідно до ст. 214, п. 1 ч. 1 ст. 303, ст. 307 КПК України,

прошу:

1. Zobov'язати слідчого Святошинського УП ГУНП України в м. Києві внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та провести досудове розслідування по факту скоєння злочину, передбаченого ст. 289 КК України, Кудрявцевим С. О.

Додатки:

1. Копія заяви.
2. Копія висновку.
3. Копія ордеру № 10/13 від 28 червня 2017 р.
4. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23 жовтня 2000 р.

Адвокат

(підпис)

Іванов О. Д.

28 червня 2016 р.

Слідчому судді
Голосіївського районного суду
м. Києва
Коваленку А. К.

Заявник: адвокат Петренко П. П.
(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23 жовтня 2000 р., поштовий індекс, адреса, телефон),
представник потерпілого Гайця Івана Петровича (поштовий індекс, адреса, телефон)

Кримінальне провадження
№ 000000000000000001
від 24.10.2016 р.

СКАРГА

на постанову про закриття кримінальною провадження

26 листопада 2016 року слідчим СВ Голосіївського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майором поліції Самохваловим О. Р. винесено постанову про закриття кримінального провадження № 000000000000000001 від 24 жовтня 2016 р. у зв'язку з відсутністю в діях складу кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 122 КК України).

Звертаємо увагу суду, що копію вище зазначеної постанови про закриття кримінального провадження від 26 листопада 2016 р. потерпілий отримав засобами поштового зв'язку 03 грудня 2016 р., що підтверджується конвертом та інформаційною довідкою з офіційного сайту Укрпошти (копія додається), а відтак, строк на подачу скарги починає збігати з 03 грудня 2016 р. (ч. 1 ст. 304 КПК України).

Заявник не погоджується із постановою слідчого СВ Голосіївського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майором поліції Самохваловим О. Р. про закриття кримінального провадження 26 листопада 2016 р. та вважає, що така підлягає скасуванню, у зв'язку із наступними обставинами.

З часу внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань заяви Гайця І. П. та розпочато кримінальне провадження, слідчим всупереч ст. 9 КПК України, слідчі (розшукові) дії, спрямовані на всебічне, повне і неупереджене дослідження обставин кримінального провадження, були проведені не належним чином.

Так, слідчим СВ Голосіївського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майором поліції Самохваловим О. Р. не було вчинено жодних дій стосовно: освідування потерпілого; прийняття рішення про необхідність проведення судово-медичної експертизи та доручення її проведення експертам; допиту свідків; пред'явлення осіб для впізнання (при тому, що особи, які вчинили кримінальне правопорушення відомі); оголошення підозри особам у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 122 КК України; збирання інших доказів у вказаній справі та вчинення дій спрямованих на всебічне, повне і неупереджене дослідження обставин кримінального провадження.

Також, слідчим СВ Голосіївського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майором поліції Самохваловим О. Р. під час прийняття рішення про закриття кримінального провадження № 000000000000000001 від 24 жовтня 2016 р. у зв'язку з відсутністю в діях складу кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 122 КК України) не було прийнято

до уваги Висновок судово-медичної експертизи № 022 від 26 листопада 2016 р. (копія додається). Експерт дійшов висновку про наявність у потерпілого тілесних ушкоджень середньої тяжкості, тобто ушкодження, яке не є небезпечним для життя, однак спричинило значну стійку втрату працездатності менш як на одну третину.

Відтак, рішення слідчого СВ Голосіївського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майора поліції Самохвалова О.Р. про закриття кримінального провадження № 00000000000000001 від 24 жовтня 2016 р., оформлене постановою від 26 листопада 2016 р. є необґрунтованим, протиправним, незаконним і таким, що не відповідає реалізації завданню кримінального провадження, передбаченого ст. 2 КПК України.

На підставі викладеного та керуючись положеннями чинного законодавства України, зокрема ч. 1, 2 ст. 9; ст. 24; п. 16 ч. 3 ст. 42; ст. 284; п. 3 ч. 1 ст. 303; ст. 304; ст. 305; ст. 307 КПК України,

прошу:

Скасувати постанову слідчого СВ Голосіївського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майора поліції Самохвалова О.Р. від 26 листопада 2016 р. про закриття кримінального провадження 00000000000000001 від 24 жовтня 2016 р. у зв'язку з відсутністю в діях складу кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 122 КК України).

Додатки:

1. Копія постанови слідчого СВ Голосіївського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майора поліції Самохвалова О.Р. від 26 листопада 2016 р. про закриття кримінального провадження 00000000000000001 від 24 жовтня 2016 р. у зв'язку з відсутністю в діях складу кримінального правопорушення (ч. 1 ст. 122 КК України).

2. Копія Висновку експерта № 238 від 26 листопада 2016 р.;

3. Копія конверту (в якому надіслано постанову про закриття кримінального провадження) та інформаційна довідка з сайту Укрпошти;

4. Копія скарги на постанову про закриття кримінального провадження;

5. Копія ордеру № 00/00 від 01 листопада 2016 р.;

6. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23 жовтня 2000 р.

Адвокат

(підпис)

Петренко П.П.

10 грудня 2016 р.

АДВОКАТСЬКИЙ ЗАПИТ

ПП «СтальЕКО»
(поштовий індекс, адреса, телефон)

У зв'язку із наданням правової допомоги Решетову І.І., керуючись ст.ст. 20, 23, 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», прошу надати інформацію щодо нарахованої та виплаченої заробітної плати вищезазначеного громадянина за період з 01 січня 2016 р. по 01 червня 2016 р.

Зважаючи на положення ч. 2 ст. 24 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», яка передбачає, що орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, керівники підприємств, установ, організацій, громадських об'єднань, яким направлено адвокатський запит, зобов'язані не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту надати адвокату відповідну інформацію, копії документів, крім інформації з обмеженим доступом і копій документів, в яких міститься інформація з обмеженим доступом, прошу зазначену інформацію прошу надіслати не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту за адресою: 03022, м. Київ, вул. М. Ломоносова, 10, адвокату Іванову О.Д.

Прочу взяти до уваги, що однією з гарантій адвокатської діяльності є заборона перешкоджати її здійсненню (п. 1 ст. 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»), порушення якої містить ознаки злочину проти правосуддя та тягне кримінальну відповідальність, встановлену ст. 397 Кримінального кодексу України (Втручання в діяльність захисника чи представника особи), – до трьох років позбавлення волі. Неправомірна відмова в наданні інформації, несвочасне або неповне надання інформації, надання інформації, що не відповідає дійсності, на запит адвоката, тягне за собою накладення штрафу в розмірі від двадцяти п'яти до п'ятдесяти неоподатковуваних розмірів доходів громадян згідно зі ст. 212³ Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Додатки:

1. Ордер № 10/13 від 10 жовтня 2016 р.
2. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23 жовтня 2000 р.

Адвокат

(підпис)

Іванов О.Д.

10 жовтня 2016 р.

Дарницький районний суд м. Києва

Адвоката Айдинян О. П.

(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23 жовтня 2000 р., поштовий індекс, адреса, телефон), захисника обвинуваченого за ст. 219 КК України Каськіва А. В.

Суддя: Коваленко О. М.

Справа: № 000/00000/00-к

КЛОПОТАННЯ

про визнання доказу недопустимим

У Дарницькому районному суді м. Києва здійснюється судовий розгляд кримінального провадження № 000000000000000001, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 20 лютого 2016 р., щодо обвинуваченого за ч. 1 ст. 219 КК України Каськіва А. В.

У ході досудового розслідування 28 лютого 2016 р. о 23.25 слідчим СВ Дарницького управління поліції ГУНП України в м. Києві Левковичем В. В. в рамках кримінального провадження № 000000000000000001, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань від 20 лютого 2016 р., було проведено обшук у помешканні мого підзахисного Каськіва А. В. за адресою м. Київ, вул. Успішна, 6а, кв. 5.

Вказана слідча (розшукова) дія була проведена із грубим порушенням норм кримінального процесуального законодавства України, а її результати не можуть бути використані як докази відповідно до Конституції України та КПК України.

Зокрема, слідчим Левковичем В. В. було проведено обшук за відсутності на те вмотивованої ухвали слідчого судді, у нічний час, а також у присутності лише одного понятого. Крім того, на момент проведення обшуку нікого із повнолітніх членів сім'ї у помешканні не було. Слідчим також не були дотримані вимоги ч. 3 ст. 233 КПК України.

На підставі викладеного, керуючись Конституцією України, Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», п. п. 9, 16 ч. 3 ст. 42, ст. ст. 46, 86, п. 1 ч. 2 ст. 87, ст. ст. 89, 223, 233, 234 КПК України,

прошу:

1. Вважати проведений 28 лютого 2016 р. обшук у квартирі Каськіва А. В. за адресою: м. Київ, вул. Успішна, 6а, кв. 5, – незаконним, а його результати визнати недопустимими доказами, що не підлягають дослідженню під час судового розгляду.

Додатки:

1. Копія протоколу обшуку від 28 лютого 2016 р.
2. Ордер № 10/13 від 10 березня 2016 р.
3. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23 жовтня 2000 р.

Захисник

(підпис)

Айдинян О. П.

26 березня 2016 р.

Шевченківський районний
суд м. Києва (поштовий індекс, адреса)

адвоката Круковець О. О. (свідоцтво про право
на заняття адвокатською діяльністю № 1009
від 23 жовтня 2000 р., поштовий індекс, адреса,
телефон),
в інтересах Сарнави С. В., обвинуваченого за ст. 219
КК України у кримінальному провадженні
№ 000000000000002 від 10 березня 2016 р.

Суддя: Зайцев М. М.
Справа: № 000/00000/16-к

КЛОПОТАННЯ про зміну запобіжного заходу

Шевченківським районним судом м. Києва розглядається кримінальне провадження № 000000000000002 за обвинуваченням Сарнави С. В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 ст. 219 КК України.

Під час проведення досудового розслідування до підозрюваного було обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою. Неоспорюючи ухвалу про взяття під варту, вважаю, що на даний час відпала потреба у застосуванні саме такого виду запобіжного заходу, а тому він повинен бути змінений іншим запобіжним заходом, виходячи з наступного.

Стаття 183 КПК України встановлює, що запобіжний захід у виді взяття під варту може бути застосований до особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за який законом передбачено основне покарання у виді штрафу в розмірі понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Сарнава С. В. обвинувачується у вчиненні злочину, за який передбачене основне покарання у виді штрафу від двох тисяч до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, та раніше не був судимим.

У ухвалі Шевченківського районного суду м. Києва від 22 квітня 2016 р. про обрання щодо Сарнави С. В. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою зазначено, що клопотання слідчого слід задовольнити, оскільки підозрюваний може ухилятися від досудового розслідування та суду, продовжити займатись злочинною діяльністю, впливати на хід досудового слідства та перешкоджати встановленню фактичних обставин.

Як вбачається з матеріалів кримінального провадження, обвинувачений Сарнава С. В. в ході досудового розслідування активно сприяв розкриттю злочину та допомагав слідству. Так, саме за його допомогою було встановлено особу іншого співучасника Петрова П. П., що вбачається з показань мого підзахисного.

У ході досудового розслідування встановлено, що Сарнава С. В., раніше не судимий, не перебуває на обліку в психоневрологічному та наркологічному диспансерах, позитивно характеризується за місцем проживання та за місцем колишньої роботи (додатки 1, 2). Таким чином, характеризуючи особу обвинуваченого, немає підстав у даний час стверджувати, про існування ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК України, на запобігання яким спрямоване застосування виняткового запобіжного заходу – тримання під вартою.

Згідно з ч. 3 ст. 315 КПК України під час підготовчого судового засідання суд за клопотанням учасників судового провадження має право обрати, змінити чи скасувати заходи забезпечення кримінального провадження, в тому числі запобіжний захід, обраний щодо обвинуваченого. За відсутності зазначених клопотань сторін кримінального провадження застосування заходів забезпечення кримінального провадження, обраних під час досудового розслідування, вважається продовженим.

Вважаю, що необхідність змінити запобіжний захід існує, оскільки немає потреби особу, що вперше вчинила злочин, розкаялась, визнала свою вину та допомагала розслідуванню, тримати під вартою. Навпаки, обрання до обвинуваченого запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, полегшить і пришвидшить судовий розгляд та відшкодування шкоди.

Враховуючи наведене вище та керуючись ст.ст. 177, 178, 183, 315 КПК України,

прошу:

Змінити Сарнаві С. В., обвинуваченому за ст. 219 КК України, запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, обраний згідно з постановою Шевченківського районного суду м. Києва від 22.05.2016 р., на інший запобіжний захід, не пов'язаний з триманням під вартою.

Додатки:

1. Копія трудової книжки Сарнаві С. В.
2. Характеристика Сарнаві С. В.
3. Довідка про відсутність судимості.
4. Копія ордеру № 10/13 від 10.10.2016 р.
5. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 1009 від 23 жовтня 2000 р.

Захисник

(підпис)

Круковець О. О.

27 червня 2016 р.

До Апеляційного суду м. Києва
03680, м. Київ, вул. Солом'янська, 2-А

Адвоката Сагайдака Андрія Олеговича
м. Київ, вул. Ломоносова, 33
Свідоцтво про право на заняття адвокатською
діяльністю № 0001, видане на підставі рішення
Хмельницької КДКА № 24 від 20 листопада 2009 р.
моб. тел.: 000-000-00-00

на захист інтересів
Карпачова Леоніда Васильовича,
16 вересня 1980 р. н.,
уродженця м. Лутугіно Луганської області,
громадянина України, який проживає за адресою:
м. Київ, вул. Васильківська, 17, кв. 175,
утримується під вартою з 28 квітня 2016 р.
Номер справи в першій інстанції
№ 000/000000/16-к
Кримінальне провадження
№ 0000000000000002

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА
на ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва
від 23 червня 2016 р.
про продовження строку тримання під вартою

Ухвалою слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва Хусь О. П. по справі № 00000000000000002 від 23 червня 2016 р. задоволено клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Токаря А. С. про продовження строків тримання під вартою.

Продовжено строк тримання Карпачова Л. В., 06 вересня 1987 р. н., уродженця м. Лутугіно Луганської області, громадянина України, який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України, до 21 серпня 2016 р. включно.

Обставини справи

28 квітня 2016 р. Карпачов Л. В. допитаний в якості свідка, одразу ж після допиту був затриманий старшим слідчим Токарем А. С. в порядку ст. 208 КПК України (ст. 208 КПК України – затримання уповноваженою службовою особою без ухвали слідчого судді).

28 квітня 2016 р. Карпачову Л. В. повідомлено про підозру за ч. 3 ст. 110–2 КК України та поміщено до Відділу забезпечення досудового слідства СБУ.

29 квітня 2016 р. старший слідчий з ОВС ГСУ СБУ, майор юстиції Токар А. С. звернувся із клопотанням про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою щодо Карпачова Л. В. до Шевченківського районного суду м. Києва.

01 травня 2016 р. слідчим суддею Шевченківського районного суду м. Києва винесена ухвала про задоволення клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування ГСУ СБУ Токаря А. С. у кримінальному провадженні

№ 00000000000000002 відносно Карпачова Л. В., підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення за ч. 3 ст. 110–2 КК України. Застосовано до підозрюваного Карпачова Л. В. запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на строк 60 днів з моменту взяття під варту, тобто до 26 червня 2016 р.

22 червня 2016 р. до слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва надійшло клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування ГСУ СБУ Токаря А. С., погоджене із прокурором відділу Генеральної прокуратури, про продовження запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою Карпачова Л. В. ще на 60 діб в межах строку досудового розслідування.

Як зазначається ГСУ СБУ, відповідно до повідомлення про підозру від 28 квітня 2016 р.: «Карпачов Л. В. підозрюється у фінансуванні дій, вчинених з метою зміни меж території та державного кордону України на порушення порядку встановленого Конституцією України, повторно, за попередньою змовою групою осіб, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України.

Починаючи з липня 2014 р. по даний час громадянин України Карпачов Л. В., будучи засновником та фактичним власником комерційних структур – резидентів та нерезидентів, а саме: ТОВ «ІДГруп» (ЄДРПОУ 00000000), ТОВ «В Строй» (ЄДРПОУ 000000000), діючи за попередньою змовою із невстановленими службовими особами даних підприємств та іншими невстановленими особами, керуючись корисливим мотивом, організував здійснення системних перерахувань грошових коштів у готівковій та безготівковій формі, надання послуг в платній та безоплатній основі, безоплатну передачу об'єктів нерухомості, майна та інших матеріальних об'єктів незаконно створеним на території АР Крим органам, організаціям, установам та їх службовим особам, які безпосередньо вчиняють умисні дії з метою зміни меж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України.

Таким чином, на думку органу досудового розслідування, Карпачов Л. В., за вищевикладених обставин, здійснив фінансування дій, вчинених з метою зміни меж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України».

Вважаємо, що ухвала слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва Хусь О. П. від 23 червня 2016 р. є незаконною та необґрунтованою, прийнята з порушенням норм процесуального права, із ненаданням належної оцінки доводам захисту та без врахування вимог положень статей 177, 184, 194 та 199 КПК України, з огляду на наступне.

Щодо неоднозначних висновків слідчого судді Хусь О. П. та їх невідповідність матеріалам досудового розслідування.

Слід звернути увагу суддів апеляційної інстанції на те, що висновки слідчого судді не підтверджуються матеріалами досудового розслідування, з якими звернувся старший слідчий в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Токарь А. С., оскільки відсутні підстави для продовження строку тримання під вартою повторно на 60 діб, а саме до 21 серпня 2016 р., навіть враховуючи ті обставини, якими обґрунтував слідчий необхідність продовження строків тримання під вартою.

Таким чином, ухвала слідчого судді про продовження строків тримання під вартою відносно Карпачова Л. В. не відповідає не тільки встановленим нормам національного законодавства України, а й практиці та судовим рішенням Європейського суду з прав людини.

Тому, із всією повагою до суду, сторона захисту просить апеляційну інстанцію звернути увагу на вищезазначені грубі порушення процесуального закону, встановити істину та відновити справедливість.

На підставі зазначеного та керуючись ст. ст. 2, 5, 6 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод, ст. 29 Конституції України, ст. ст. 12, 84, 85, 86, 87, 91, 92, 94, 177, 178, 183, 184, 194, 196, 197, 199, 202, 205, п. 3 ч. 1 ст. 276, 309, 370, 372, 393, 395, 407, 409 КПК України,

прошу:

1. Задовольнити апеляційну скаргу у повному обсязі.
2. Скасувати ухвалу слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва Хусь О.П. від 23 червня 2016 р. в частині продовження строку тримання під вартою до 21 серпня 2016 року відносно громадянина України Карпачова Л.В., 16 вересня 1980 р.н.
3. Постановити нову ухвалу, якою відмовити в задоволенні клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Токаря А.С., про продовження строку тримання під вартою відносно громадянина України Карпачова Л.В.
4. Звільнити затриманого підозрюваного Карпачова Л.В. з-під варти у залі суду в зв'язку з незаконним застосуванням до нього запобіжного заходу у виді тримання під вартою.

Додатки:

1. Копія апеляційної скарги.
2. Завірені документи, що посвідчують повноваження захисника.

Адвокат

(підпис)

Сагайдак А.О.

28 червня 2016 р.

Шевченківський районний суд
м. Києва
03057, м. Київ, вул. Дегтярівська, 31-А

Заявник: адвокат Самсоненко В.В.
(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1121 від 04 липня 2010 р., поштовий індекс, адреса для кореспонденції, телефон)
в інтересах підозрюваного
гр. Курчака С.В.

Суддя: Шершова О.О.
Справа: № 000/000/00

ЗАЯВА про відвід судді

У провадженні судді Шевченківського районного суду м. Києва Шершової О.О. перебуває кримінальне провадження № 0000000000000002 від 15 листопада 2016 р. по обвинуваченню Курчака С.В. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 222 КК України.

Разом з тим, суддя Шершова О.О. у цій справі була слідчим суддею під час досудового розслідування та вирішувала питання щодо обрання запобіжного заходу відносно гр. Курчака С.В.

Згідно ухвали слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва Шершової О.О. від 23 грудня 2016 р. у кримінальному провадженні № 0000000000000002 до Курчака С.В. застосовано запобіжний захід у вигляді застави.

Відповідно до положень чинного законодавства України, зокрема ч. 1 ст. 76 КПК України суддя, який брав участь у кримінальному провадженні під час досудового розслідування, не має права брати участі у цьому ж провадженні в суді першої, апеляційної і касаційної інстанцій, при перегляді судових рішень Верховним Судом України або за нововиявленими обставинами.

Таким чином, вважаємо, що суддя Шершова О.О. не може брати участь у розгляді справи і підлягає відводу, оскільки приймала участь у розгляді даної справи в якості слідчого судді.

Відповідно до ст. 80 КПК України за наявності підстав, передбачених ст. 76 КПК України, особи, які беруть участь в кримінальному провадженні, до яких відноситься і захисник, мають право подати заяву про відвід судді.

На підставі викладеного та відповідно до ст.ст. 76, 80 КПК України,

прошу:

1. Задовольнити заяву про відвід судді Шевченківського районного суду м. Києва – Шершової О.О., що здійснює розгляд кримінального провадження № 0000000000000002 по обвинуваченню Курчака Сергія Васильовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 222 КК України.

Додатки у копіях:

1. Заяви про відвід для особи, якій заявлено відвід та для осіб, які беруть участь в кримінальному провадженні.
2. Ухвала слідчого судді Шевченківського районного суду м. Києва Шершової О.О. від 23 грудня 2016 р. у кримінальному провадженні № 000000000000000002.
3. Ордер № 00\00 від 15 листопада 2016 р.
4. Свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1121 від 04 липня 2010 р.

Адвокат

(підпис)

Самсоненко В.В.

01 березня 2017 р.

Слідчому судді
Печерського районного суду м. Києва
Загайному О.Р.

Адвоката Лазаренка М.І. (свідоцтво про право
на зайняття адвокатською діяльністю № 1121 від
04 липня 2010 р., поштовий індекс, адреса, телефон),
в інтересах підозрюваного Сарнави С.В.

Кримінальне провадження № 0000000000000002
від 10 березня 2016 р.

ЗАЯВА

про відвід слідчого (в порядку ст.ст. 77, 80, 81 КПК України)

11 лютого 2016 р. слідчий слідчого відділу Солом'янського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майор поліції Чередняк І.І. прийняв і зареєстрував заяву громадянина Алексеєва Д.Д. про скоєне кримінальне правопорушення. Відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань були внесені 11 лютого 2016 р.

Керівником органу досудового розслідування здійснення досудового розслідування по кримінальному провадженню № 0000000000000002 доручено слідчому слідчого відділу Солом'янського управління поліції ГУНП України в м. Києві, яким складено і вручено 12 лютого 2012 р. підозрюваному повідомлення про підозру у вчиненні ним, Сарнавою С.В., кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 224 КК України.

Я, адвокат Лазаренко М.І., являюсь захисником підозрюваного Сарнави С.В. у кримінальному провадженні № 0000000000000002.

Стороні захисту стало відомо, що слідчий Чередняк І.І., який проводить досудове розслідування по даному кримінальному провадженню № 0000000000000002, є близьким родичем (внуком) громадянина Алексеєва Д.Д., тобто заявника, який подав заяву про вчинене кримінальне правопорушення, на підставі якої було розпочато кримінальне провадження відносно мого підзахисного.

Згідно з п. 1 ч. 1 ст. 77 КПК України слідчий не має права брати участь у кримінальному провадженні, якщо він є близьким родичем заявника.

Разом з тим, достовірно знаючи про те, що він не має права брати участь у даному кримінальному провадженні, слідчий не заявив самовідвід, як цього вимагає ст. 80 КПК України.

Відповідно до ст. 80 КПК України за наявності підстав, передбачених ст. 77 КПК України, особи, які беруть участь у кримінальному провадженні, до яких відноситься і захисник, мають право подати заяву про відвід слідчого. З урахуванням викладеного, керуючись ст.ст. 77, 80, 81 КПК України, –

прошу:

Задовольнити заяву захисника про відвід слідчого відділу Солом'янського управління поліції ГУНП України в м. Києві, майора поліції Чередняка І.І. від участі у кримінальному провадженні № 0000000000000002 на стадії досудового розслідування.

Додатки:

1. Копії заяви про відвід для особи, якій заявлено відвід, та для осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні – 4 примірники.

2. Документи в підтвердження повноважень захисника підозрюваного: копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю та ордер – на 2 арк.

Адвокат

(підпис)

Лазаренко М.І.

14 лютого 2016 р.

Подільський районний суд м. Києва

Заявник: адвокат Самсоненко В.В.
(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 1121 від 04 липня 2010 р., поштовий індекс, адреса, телефон)
– захисник підозрюваного
Новинського А. А., обвинуваченого
за ч. 3 ст. 185 КК України

Суддя: Котенко О.П.
Справа № 000/000/00

ЗАЯВА **про захист прав людини**

У провадженні Подільського районного суду м. Києва знаходиться кримінальна справа № 000/000/00 по обвинуваченню Новинського А.А. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України (кримінальне провадження № 000000000000000002, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 23 січня 2016 р.).

24 січня 2016 р. слідчий суддя Подільського районного суду м. Києва Поліщук Т.О. постановив ухвалу, якою задовольнив клопотання старшого слідчого СВ Подільського управління поліції ГУНП України в м. Києві Стародуб А.М. про застосування до підозрюваного Новинського А. А. (справа № 00/000/00) запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою в рамках кримінального провадження № 000000000000000002, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 23 січня 2016 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України.

З 24 січня 2016 р. гр. Новинського А. А. знаходиться у Київському слідчому ізоляторі.

Під час останньої зустрічі з клієнтом Новинським А. А., яка відбулась 30 січня 2016 р., на тілі останнього були помітні тілесні ушкодження (синці, садна, подряпини на обличчі та тілі) (фото вказаних ушкоджень додаються). Окрім того, Новинський А. А. скаржився на сильний біль у спині, запаморочення і нудоту, а також погіршення зору та повідомив про застосування до нього заходів фізичного впливу зі сторони старшого слідчого СВ Подільського управління поліції ГУНП України в м. Києві Стародуба А. М.

Відповідно до ст. 3 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню.

Відповідно до ст. 13 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожний, чий права та свободи, визнані в цій Конвенції, були порушені, має право на ефективний засіб юридичного захисту в національному органі, навіть якщо таке порушення було вчинене особами, які здійснювали свої офіційні повноваження.

Відповідно до ст. 3 Конституції України людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави.

У п. 63 Рішення ЄСПЛ від 23 лютого 2012 р. у справі «Клішин проти України» Суд нагадує, що, коли у людини, затриманої поліцією в доброму здоров'ї, на момент звіль-

нення виявляються травми, на державу покладається обов'язок надати правдоподібне пояснення причин травми, в іншому випадку очевидно постає питання про порушення статті 3 Конвенції (див. Томазі проти Франції, 27 серпня 1992 року, § § 108–111).

Оскільки права Новинського А. А. були грубо порушені, у зв'язку з чим він потребує медичної допомоги та боїться за свою подальшу безпеку, керуючись Європейською конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод, Конституцією України та ст. ст. 8, 9, 11, ч. 6 ст. 206 КПК України, –

прошу:

1. Вжити заходів стосовно негайного надання Новинському А. А. медичної допомоги.
2. Вжити заходів щодо направлення Новинського А. А. у медичний заклад для фіксації наявних тілесних ушкоджень.
3. Призначити судово-медичну експертизу.
4. Доручити відповідному органу досудового розслідування провести дослідження фактів, викладених в дані заяві.
5. Вжити необхідних заходів для забезпечення безпеки особи згідно із чинним законодавством України.

Додатки:

1. Фотографії тілесних ушкоджень Новинського А. А.
2. Протокол реєстрації скарг Новинського А. А. на незаконні дії посадових осіб та заподіяння шкоди його здоров'ю.
3. Копія ордеру № 10/13 від 25 січня 2016 р.
4. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю № 1121 від 04 липня 2010 р.

Адвокат

(підпис)

Самсоненко В. В.

01 лютого 2016 р.

РОЗДІЛ ІV.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ

СЛІДЧОГО СУДДІ

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 000/549/16-к
ПРОВАДЖЕННЯ № 1-КС/0000000000

ПРО АРЕШТ МАЙНА

23 серпня 2016 р. слідчий суддя Ямпільського районного суду Сумської області Овчаров С.В., при секретарі Кубрак В.Г, за участю: слідчого – Богуславського Т.О., власника майна – Марченка О.О., розглянувши клопотання слідчого про арешт майна у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000 від 18.08.2016 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 290 КК України,

встановив:

18 серпня 2016 р. до Ямпільського райсуду Сумської області надійшло клопотання старшого слідчого СВ Ямпільського ВП ГУНП в Сумській області про арешт майна, погоджене прокурором Ямпільського відділу Шосткинської місцевої прокуратури старшим радником юстиції Петренком П. А.

Клопотання мотивоване тим, що в ході досудового розслідування кримінального провадження за № 0000000000 встановлено, що 18 серпня 2016 р. о 00 год 09 хв на автомобільній дорозі між с. Олине та с. Туранівка поліцейськими роти ОПС ГУНП в Сумській області було зупинено автомобіль марки ГАЗ-53А державний номер СА 0000 АС під керуванням Марченка О. О., в якому під час огляду було виявлено, ідентифікатор, на який нанесений номер шасі (табличка) автомобіля, закріплений кустарним способом.

Під час проведення огляду місця події оглянуто автомобіль марки ГАЗ-53А державний номер СА 0000 АС, виявлено, що він завантажений бруктом чорних металів вагою 4 т 100 кг. Також під час огляду виявлено товарно-транспортну накладну № 45 від 17 серпня 2016 р. на металобрухт, який перевозив автомобіль марки ГАЗ-53А.

Згідно з рапорту поліцейського роти ДПС ГУНП в Сумській області Лавроненко Г. Г. від 18 серпня 2016 р. було встановлено, що під час відпрацювання Ямпільського району з 18 год 17 серпня 2016 р. до 06 год 18 серпня 2016 р. поблизу с. Олине Ямпільського району Сумської області ним було зупинено автомобіль марки ГАЗ-53А державний номер СА 0000 АС, який перевозив брухт чорних металів. При перевірці документів у водія даного автомобіля Марченка О.О. та звірці номера шасі було виявлено, що табличка, на якій нанесений номер шасі, прикріплена кустарним способом.

За результатами проведеного огляду місця події 18 серпня 2016 р. було вилучено:

1) автомобіль марки ГАЗ-53А державний номер СА 0000 АС, який завантажений бруктом чорних металів вагою 4 т 100 кг,

2) товарно-транспортну накладну № 45 від 17 серпня 2016 р. на металобрухт.

За вказаним фактом розпочате кримінальне провадження за № 0000000000, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 18 серпня 2016 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 290 КК України.

Власник автомобіля Марченко О. О. проти задоволення клопотання заперечував.

Заслухавши думку слідчого, власника майна, дослідивши матеріали додані до клопотання вважаю, що клопотання підлягає задоволенню.

Згідно з ч. 1 ст. 170 КПК України слідчий суддя накладає арешт на майно у вигляді речей, якщо є сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

Частиною 11 ст. 170 КПК України передбачено, що заборона на використання майна, а також заборона розпоряджатися таким майном можуть бути застосовані лише у випадках, коли їх незастосування може призвести до зникнення, втрати або пошкодження відповідного майна або настання інших наслідків, які можуть перешкодити кримінальному провадженню.

Згідно з вимогами п. п. 1, 3 ч. 2 ст. 167 КПК України тимчасово вилученим може бути майно у вигляді речей, документів, грошей, тощо, щодо яких є достатні підстави вважати, що вони підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та (або) зберегли на собі його сліди; є предметом кримінального правопорушення, пов'язаного з їх незаконним обігом.

Відповідно до ч. 2 ст. 173 КПК України при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя, суд повинен враховувати:

1) правову підставу для арешту майна;

2) можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 цього Кодексу);

3) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення або суспільно небезпечного діяння, що підпадає під ознаки діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність (якщо арешт майна накладається у випадках, передбачених пунктами 3, 4 частини другої статті 170 цього Кодексу);

3–1) можливість спеціальної конфіскації майна (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 2 частини другої статті 170 цього Кодексу);

4) розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою (якщо арешт майна накладається у випадку, передбаченому пунктом 4 частини другої статті 170 цього Кодексу);

5) розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження;

6) наслідки арешту майна для підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб.

Враховуючи, що є достатні підстави вважати, що автомобіль марки ГАЗ-53А державний номер СА 0000 АС є засобом скоєння злочину, є тимчасово вилученим майном та визнаний речовим доказом у кримінальному провадженні вважаю необхідним накладати арешт на вказане майно для запобігання можливості його зникнення, втрати або пошкодження, що в подальшому перешкоджатиме всебічному, повному та об'єктивному дослідженню всіх обставин вчинення кримінального правопорушення у кримінальному провадженні № 0000000000.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 131–132, 167, 170–175 КПК України, –

ухвалив:

1. Клопотання старшого слідчого СВ Ямпільського ВП ГУНП в Сумській області про арешт майна, задовольнити.
2. Накласти арешт на автомобіль марки ГАЗ-53А державний номер СА 0000 АС, який є засобом скоєння злочину, заборонивши особам, у володінні яких він перебуває, користуватися та розпоряджатися вказаним майном.
3. Ухвала діє протягом одного місяця з дня її постановлення.
4. Ухвала підлягає негайному виконанню.
5. На ухвалу може бути подана апеляція до Апеляційного суду Сумської області протягом 5 днів з дня її проголошення.
6. На підставі ч. 1 ст. 174 КПК України, власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково.

Слідчий суддя:

(підпис)

С.В. Овчаров

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/00000/16-к
Провадження № 1 -кс/0000000000

ПРО АРЕШТ МАЙНА

10 березня 2016 р. слідчий суддя Голосіївського районного суду м. Києва Нікітчук С. О., при секретарі Сом О. Р., за участю слідчого Коновальця В. В., розглянувши клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Коновальця В. В. про арешт майна у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000 від 22.01.2016 р., за підозрою Січкаря Назарія Олександровича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України,

встановив:

08.03.2016 р. старший слідчий в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Коновалець В. В. звернувся до Голосіївського районного суду м. Києва з клопотанням, погодженим прокурором Генеральної прокуратури України Мартиненком Р. Р., у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000 від 22.01.2016 р., за підозрою Січкаря Н. О. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України, про накладення арешту на майно, яке перебуває у власності підозрюваного Січкаря Н. О., із заборонаю користування ним, а саме на автомобілі: «Audi Q7», д. н. з. AA7777NB, W16M 4VUU70Eo7a00000, 2015 р. випуску; «Audi Q5», д. н. з. AA0001NP, W17M 5VUU70Eo7a00000, 2015 р. випуску, а також на частку у статутному фонді підприємства, зокрема на: внесок у розмірі 300 гривень у статутному фонді приватного підприємства «Січтрейд», код за ЄДРПОУ 00000000.

Клопотання обґрунтовано тим, що 2 відділом І управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 0000000000 від 22.01.2016 р. за підозрою Січкаря Н. О. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що починаючи з вересня 2015 р. по даний час громадянин України Січкарь Н. О., будучи кінцевим бенефіціарним власником комерційної структури – резидента та нерезидента, а саме: ТОВ «Січкарь-груп» (код за ЄДРПОУ 00000000), ТОВ «Січкарь-літгруп» (код за ЄДРПОУ 00000000), діючи за попередньою змовою із невстановленими службовими особами даних підприємств та іншими невстановленими особами, керуючись корисливим мотивом, організував здійснення системних перерахунків грошових коштів у готівковій та безготівковій формі, надання послуг на платній та безоплатній основі, безоплатну передачу об'єктів нерухомості, майна та інших матеріальних об'єктів незаконно створеним на території АР Крим органам, організаціям, установам та їх службовим особам, які безпосередньо вчиняють умисні дії з метою зміни меж території та зміни меж території та державного кордону України в порушення порядку, встановленого Конституцією України.

В період з вересня 2015 р. по лютий 2016 р., Січкарь Н. О., усвідомлюючи, що грошові кошти, послуги, об'єкти нерухомості та інші матеріальні об'єкти, що за його вказівкою та погодженням передаються до вищевказаних органів, будуть використовуватися

останніми для організації, забезпечення та безпосереднього посягання на територіальну цілісність і недоторканість України, використовуючи підконтрольні комерційні структури – нерезиденти, організував переправлення грошових коштів у безготівковій та готівковій формах на рахунки та у розпорядження зазначених підприємств, які зареєстровані на російським законодавством на окупованій території АР Крим.

28.02.2016 р. Січкарю Н. О., 10.08.1985 р. народження, уродженцю м. Білицьке Донецької області, громадянину України, одруженому, маючому на утриманні трьох неповнолітніх дітей, зареєстрованому і проживаючому за адресою: м. Київ, вул. М. Ломоносова, буд. 12, кв. 26, з його слів, не судимому, повідомлено про те, що він підозрюється у фінансуванні дій, вчинених з метою зміни меж території та державного кордону України в порушення порядку, встановленого Конституцією України, повторно, з корисливих мотивів, за попередньою змовою групою осіб, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України.

Відповідно до листа Регіонального сервісного центру МВС України в м. Києві від 02.03.2016 р. № 00/00–00000 та доданих до нього облікових карток, за Січкарем Н. О. зареєстровані такі транспортні засоби: «Audi Q7», д. н. з. AA7777HB, W16M 4VUU70Eo7a00000, 2015 р. випуску; «Audi Q5», д. н. з. AA0001HP, W17M 5VUU70Eo7a00000, 2015 р. випуску.

Крім того, згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Січкареві Н. О. належить частка в юридичній особі: 300 гривень у статутному фонді приватного підприємства «Січтрейд», код за ЄДРПОУ 00000000.

З метою забезпечення покарання у виді конфіскації майна, яке може бути призначене підозрюваному судом, що передбачене ч.3 ст. 110–2 КК України, слідчий звернувся з даним клопотанням.

В судовому засіданні слідчий клопотання про арешт майна підтримав, просив його задовольнити в повному обсязі.

Враховуючи те, що майно, на яке слідчий просить накласти арешт не було тимчасово вилучене, а розгляд справи без повідомлення підозрюваного Січкаря Н. О. (власника майна) є необхідним з метою забезпечення арешту майна, слідчий суддя приходить до висновку про розгляд вищевказаного клопотання без повідомлення про його розгляд підозрюваного Січкаря Н. О. (власника майна).

Вивчивши клопотання про арешт майна та додані до нього копії матеріалів кримінального провадження, вислухавши пояснення слідчого, вважаю, що воно підлягає частковому задоволенню з наступних підстав.

Згідно зі ст. 131 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Відповідно до ч. 1 ст. 132 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються на підставі ухвали слідчого судді або суду, за винятком випадків, передбачених цим Кодексом.

Згідно з ч. 1 ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Положеннями ч. 2 ст. 170 КПК України визначено, арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів: спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

Відповідно до ч. 8 ст. 170 КПК вартість майна, яке належить арештувати з метою забезпечення цивільного позову або стягнення отриманої неправомірної вигоди, повинна бути співмірною розміру шкоди, завданої кримінальним правопорушенням або зазначеної у цивільному позові, розміру неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою.

Згідно з ч. 10 ст. 170 КПК арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна. Не може бути арештовано майно, якщо воно перебуває у власності добросовісного набувача, крім арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів.

Згідно з ч. 2 ст. 172 КПК України клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Приймаючи до уваги вищевикладене та враховуючи правову кваліфікацію кримінального правопорушення, за фактом вчинення якого розслідується кримінальне провадження та в межах якого подано дане клопотання, слідчий суддя приходиться до висновку, що наявні достатні підстави для арешту зазначеного в клопотанні слідчого майна у зв'язку з тим, що санкція ч. 3 ст. 110–2 КК України, за якою підозрюється Січкач Н.О., передбачає покарання у виді конфіскації майна, а тому клопотання про арешт майна підлягає частковому задоволенню, а саме щодо накладення арешту на вищевказані транспортні засоби та частки у статутних фондах підприємств, власником яких є підозрюваний Січкач Н.О.

Водночас, слідчий суддя не знаходить правових підстав для задоволення клопотання про арешт майна в частині заборони користування транспортними засобами, враховуючи, що арешт майна відповідно до ч. 1 ст. 170 КПК України передбачає заборону його відчуження, розпорядження та користування, а тому слідчий суддя не вбачає необхідності для окремого встановлення заборон або обмежень користування даним майном, передбачених ч. 11 ст. 170 КПК України.

Керуючись вимогами ст. ст. 131, 132, 170–173, 309, 395 КПК України, слідчий суддя,

ухвалив:

Клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу І управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Коновальця В.В. про арешт майна у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000 від 22.01.2016 р., за підозрою Січкаря Назарія Олександровича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України – задовольнити частково.

Накласти арешт на майно підозрюваного Січкаря Назарія Олександровича, 10.08.1985 р. народження, а саме на автомобілі: «Audi Q7», д. н. з. AA7777NB, W16M4VUU70Eo7a00000, 2015 р. випуску; «Audi Q5», д. н. з. AA0001NP, W17M5VUU70Eo7a00000, 2015 р. випуску, а також на частку у статутному фонді підприємства, зокрема на: внесок у розмірі 300 гривень у статутному фонді приватного підприємства «Січтрейд», код ЄДРПОУ 00000000.

В решті клопотання задоволенню не підлягає.

Ухвала підлягає негайному виконанню.

На ухвалу слідчого судді безпосередньо до Апеляційного суду м. Києва протягом п'яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга. Якщо ухвалу суду постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Крім того, відповідно до ст. 174 КПК України арешт може бути скасований повністю чи частково за заявленим клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисників, законних представників, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутніми при розгляді питання про арешт майна. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження – судом. Арешт майна також може бути скасовано повністю чи частково ухвалою слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження за клопотанням підозрюваного, обвинуваченого, їх захисника чи законного представника, іншого власника або володільця майна, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо вони доведуть, що в подальшому застосуванні цього заходу відпала потреба або арешт накладено необґрунтовано.

Слідчий суддя:

(підпис)

Нікітчук С. О.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/00000/16-к
Провадження № 1-кк/0000000000/2016

**ПРО ЗАСТОСУВАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ
У ВИГЛЯДІ ОСОБИСТОЇ ПОРУКИ**

10 травня 2016 року слідчий суддя Оболонського районного суду Мельник А.М. при секретарі судового засідання – Серета Р.Т., за участю прокурора – Павлова М.М., слідчого – Пилипченко М.Т., підозрюваного – Степанця П.Л., захисника – Грубич В.В., поручителя – Микитченко П.П., представника потерпілого Прийми А.Т. – адвоката Оріховського І.Б., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Київ клопотання начальника Оболонського УП ГУ НП в м. Києві підполковника поліції Пилипченка М.Т. про обрання запобіжного заходу – у вигляді особистої поруки до підозрюваного Степанця Павла Леонідовича, 28.10.1990 р.н., паспорт серії АА 000000, уродження м. Чернівці, українця, громадянина України, одруженого, освіта середня, пенсіонера, проживаючого за адресою: м. Київ, вул. Автозаводська, 28, кв. 496, згідно ст. 89 КК України раніше не судимого,

ВСТАНОВИВ:

7 травня 2016 р. до суду надійшло клопотання старшого слідчого Оболонського УП ГУ НП в м. Києві підполковника поліції Пилипченка М.Т. про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки, передання під нагляд щодо підозрюваного Степанця П.Л.

Клопотання обґрунтовано тим, що Степанець П.Л., 18.04.2016 р., близько 03.00 години, перебуваючи по вул. Грушевського в м. Київ, неподалік від приміщення комерційного банку «КИЇВ-БАНК», усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій, передбачаючи настання суспільно-небезпечних наслідків та бажаючи їх настання, зустрівши потерпілого Малиновського П.М., який перебував у стані алкогольного сп'яніння, із корисливих спонукань, з метою заволодіння чужим майном, відкрито, із застосуванням насильства, що не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого Малиновського П.М., яке виразилось в примусовому фізичному утриманні потерпілого за плече та при цьому нанесенні удару кулаком руки, стиснутої в кулак в ділянку лівої вухної раковини та примусовому розтисканні пальців рук потерпілого, спричинивши тілесні ушкодження у вигляді синця шкіри лівої вухної раковини, яке утворилось від однократної дії тупого предмету, з обмеженою контактною поверхнею, чим спричинив потерпілому тілесні ушкодження, які згідно висновку судово-медичної експертизи № 000 від 12.05.2016 р. кваліфіковані як легкі тілесні ушкодження, та відкрито, шляхом зтягування через голову потерпілого, заволодів золотим ланцюжком вагою 11,31 грам вартістю 5374 гривень 92 копійки (згідно довідки НБУ про офіційну вартість 1 грн золота станом на 18.04.2016 р.) та грошима в сумі 50 грн., після чого із місця пригоди зник, та викраденим майном розпорядився на власний розсуд, заклавши за допомогою своїх знайомих до ломбарду, а отриманими коштами розпорядився на власний розсуд.

Таким чином, Степанець П.Л. підозрюється у відкритому викраденні чужого майна (грабіж), поєднаний з насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 186 КК України.

Не зупиняючись на досягнутому та продовжуючи свою злочинну діяльність, Степанець П. Л., повторно, 22.04.2016 р., із корисливих спонукань, з метою заволодіння чужим майном, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, в квартирі за адресою м. Київ, вул. Героїв Дніпра, 1 кв. 10 скориставшись тим, що потерпілий Зайцев А. А. перебуває в стані алкогольного сп'яніння, при виході із приміщення, шляхом вільного доступу, таємно викрав дві пластикові картки КБ «ПРИВАТБАНК», з яких в подальшому зняв готівкові кошти в сумі 1320 гривень та 4040 гривень, а також проведені розрахунки в торгівельній мережі на загальну суму 20 гривень, а всього на загальну суму 5 тисяч 380 гривень, чим спричинив потерпілому Зайцеву А. А. матеріального збитку на вказану суму.

Таким чином, неповнолітній Степанець П. Л. підозрюється у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненого повторно, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України.

30.04.2016 р. Степанцю П. Л. повідомлено про підозру у вчиненні ним злочинів, передбачених ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 185 КК України.

Підозрюваний Степанець П. Л. вчинив кримінальні правопорушення, які відповідно до ст. 12 КК України відносяться до злочинів середньої тяжкості та тяжких.

У судовому засіданні прокурор та слідчий клопотання підтримали та просили його задовольнити.

Адвокат та підозрюваний проти задоволення клопотання слідчого не заперечували. Законний представник проти задоволення клопотання не заперечувала.

Згідно із ч. 2 ст. 177 КПК України підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави вважати, що обвинувачений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті, а саме: переховуватися від органів досудового розслідування або суду; знищити, сховати або спотворити речі чи документи, що мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; вчинити інше кримінальне правопорушення.

За змістом ст. 178 КПК України при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього Кодексу, суд зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі вагомість наявних доказів, тяжкість покарання, що загрожує особі, у разі визнання її винною, вік та стан здоров'я обвинуваченого, міцність соціальних зв'язків, наявність постійного місця роботи, наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення, репутацію обвинуваченого, наявність у нього судимостей, дотримання обвинуваченим умов застосування запобіжних заходів у випадках їхнього попереднього застосування.

Відповідно до ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених ст. 177 КПК, і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Особиста порука, відповідно до частини 1 статті 180 КПК України, полягає у наданні особами, яких слідчий суддя, суд вважає такими, що заслуговують на довіру, письмового зобов'язання про те, що вони поручаються за виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків відповідно до статті 194 цього Кодексу і зобов'язуються за необхідності доставити його до органу досудового розслідування чи в суд на першу про те вимогу.

Беручи до уваги те, що підозрюваний Степанець П. Л. може переховуватись від органів досудового розслідування, незаконно впливати на потерпілих, оскільки з потерпілим Малиновським П. М. останній є раніше знайомим, а також враховуючи той факт, що Степанцю П. Л. відомо місце проживання потерпілого Зайцева А. А., незаконно впливати на свідків з метою зміни їх показань, оскільки із свідками по вказаному кримінальному правопорушенні Степанець П. Л. є також раніше знайомим та перебуває в дружніх відносинах, існує ризик вчинення Степанцем П. Л. іншого кримінального правопорушення та продовження злочинної діяльності, про що може свідчити вчинення останнім двох кримінальних правопорушень за досить короткий проміжок часу, а також враховуючи згоду Степанця П. Л. та згоду матері Микитченко П. П. на застосування щодо її неповнолітнього сина запобіжного заходу у вигляді передання під нагляд (особиста порука), слідчий суддя приходить до висновку про задоволення клопотання слідчого. Обираючи такий запобіжний захід як особиста порука, слідчий суддя вважає за доцільне прокласти на підозрюваного такі обов'язки, передбачені ст. 194 КПК України: на період досудового розслідування:

- прибувати слідчого Пилипенко М. Т, прокурора Павлова М. М. та до суду за першою вимогою;
- не відлучатися із м. Києва.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст. 176–178, 180, 184, 186, 193–194, 196 КПК України, слідчий суддя

ухвалив:

Клопотання старшого слідчого Оболонського УП ГУ НП в м. Києві підполковника поліції Пилипенка М. Т. про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки, передання під нагляд Степанця П. Л. – задовольнити.

Застосувати до Степанця Павла Леонідовича, 28.10.2000 р. н., паспорт серії АА 000000, уродженця м. Чернівці, українця, громадянина України, проживаючого за адресою: м. Київ, вул. Автозаводська, 28, кв. 496 запобіжний захід у вигляді особистої поруки.

Покласти на підозрюваного Степанця П. Л. такі обов'язки:

- прибувати слідчого Пилипенко М. Т, прокурора Павлова М. М. та до суду за першою вимогою;
- не відлучатися з м. Києва.

Роз'яснити підозрюваному його обов'язки та наслідки їх невиконання.

Призначити поручителем матір підозрюваного Микитченко П. П.

Роз'яснити поручителю у вчиненні якого злочину підозрюється Степанець П. Л., яке покарання передбачене за його вчинення, обов'язки поручителя та наслідки їх невиконання, право на відмову від прийнятих на себе зобов'язань та порядок реалізації такого права.

Роз'яснити поручителю наслідки невиконання поручителем взятих на себе зобов'язань, передбачені ч. 5 ст. 180 КПК України.

Строк дії ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки щодо Степанця П. Л. закінчується 10 липня 2016 р.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню після її проголошення.

Ухвала слідчого судді може бути оскаржена шляхом подачі апеляційної скарги безпосередньо до Апеляційного суду міста Києва протягом п'яти днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

(підпис)

Мельник А. М.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/6463/16-к
Провадження № 1-кп/000000000

**ПРО ОБРАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ
У ВИГЛЯДІ ДОМАШНЬОГО АРЕШТУ**

10 вересня 2016 р. слідчий суддя Соснівського районного суду м. Черкаси Оранський В. В. при секретарі Малиновському С. С. за участю: прокурора Маркова А. І. підозрюваного: Ахтирського С. К., захисника адвоката Шум Д. Д., представника потерпілого Волинської О. А., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Черкаси кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000 від 24.08.2016 р. за підозрою Ахтирського С. К. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 185 КК України, –

ВСТАНОВИВ:

Прокурор в судовому засіданні просив обрати запобіжний захід щодо підозрюваного у вигляді домашнього арешту цілодобово.

Прокурор в судовому засіданні підтримує заявлене письмове клопотання про застосування до підозрюваного Ахтирського С. К. запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту. Клопотання обґрунтовує тим, що Ахтирський С. К. був раніше судимий за корисливий злочин, на шлях виправлення не став та вчинив умисний корисливий злочин, за який законом передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк до п'яти років, може ухилитися від явки у судові засідання, тим самим перешкоджаючи здійсненню судового розгляду, здійснювати вплив на свідка в даному кримінальному провадженні, перебуваючи на волі може продовжувати злочинну діяльність. Вважає, що застосування більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти зазначеним ризикам.

Підозрюваний та захисник вважають, що у клопотанні і прокурором в судовому засіданні не доведені ризики, передбачені ст. 177 КПК України. З врахуванням цього, просять суд відмовити у задоволенні клопотання прокурора та обрати більш м'який запобіжний захід, а саме домашній арешт у нічний час.

Представник потерпілого не заперечувала проти застосування щодо підозрюваного запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту в нічний час.

Заслухавши думку учасників процесу, дослідивши матеріали кримінального провадження, суд приходить до такого висновку.

Згідно ч. 2 ст. 177 КПК України, підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті.

Відповідно до ч. 2 ст. 181 КПК України, запобіжний захід у вигляді домашнього арешту може бути застосовано до особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за вчинення якого законом передбачено покарання у виді позбавлення волі.

Ахтирський С. К. підозрюється у вчиненні умисного корисливого злочину, за який законом передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк до п'яти років.

Прокурор, звертаючись з клопотанням про застосування до підозрюваного запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, довів наявність достатніх даних, що існує

ризик щодо того, що Ахтирський С. К. у випадку незастосування до нього запобіжного заходу може перешкоджати кримінальному провадженню, шляхом вчинення іншого кримінального правопорушення, а також ухилитися від участі в досудовому розслідуванні та в подальшому переховуватися від суду.

Виходячи з вищевикладеного, суд вважає, що у відповідності до ч. 4 ст. 194 КПК України щодо підозрюваного слід обрати запобіжний захід у виді домашнього арешту, оскільки саме цей запобіжний захід є пропорційним тому ступеню небезпеки, ризик якого залишився з огляду на серйозний характер загрози для суспільного порядку протиправних діянь, їх тяжкість з урахуванням конкретних обставин кримінального провадження, зокрема розмір шкоди заподіяної злочином що становить 32 616 грн., особи підозрюваного, який одружений, має на утриманні неповнолітню дитину, та може гарантувати виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків та попередить вчинення ним дій, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК України.

Відповідно до ч. 1 ст. 181 КПК України домашній арешт полягає в забороні підозрюваному залишати житло цілодобово або у певний період доби.

З урахуванням обставин справи, та враховуючи, що підозрюваний Ахтирський С. К. на сьогодні ніде не працює, суд вважає за необхідне застосувати до нього домашній арешт, цілодобово.

Окрім цього, застосовуючи до підозрюваного Ахтирського С. К. запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, суд вважає за необхідне покласти на нього на строк не більше двох місяців обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК України.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 176–178, 181, 202, 205 КПК України, суд –

ухвалив:

У клопотанні захисника Шум. Д. Д. про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту у нічний час щодо підозрюваного Ахтирського С. К. відмовити.

Клопотання прокурора Маркова А. І. про обрання запобіжного заходу у вигляді цілодобового домашнього арешту щодо підозрюваного Ахтирського С. К. задовольнити.

Застосувати до Ахтирського Сергія Костянтиновича, 26.09.1985 р. н., паспорт серії і серія АА № 000000, прож. за адресою: м. Сосниця, вул. Київська, 57 запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

Заборонити залишати без дозволу прокурора чи суду, житло за адресою: вул. Київська, 57, м. Сосниця цілодобово.

Покласти на підозрюваного Ахтирського С. К. наступні обов'язки:

- негайно прибувати за викликом слідчого, прокурора, суду;
- не відлучатись із населеного пункту, в якому проживає без дозволу прокурора або суду;
- здати на зберігання до органів внутрішніх справ України свій паспорт громадянина України для виїзду за кордон;
- носити електронний засіб контролю.

Встановити строк дії ухвали терміном на два місяці, а саме до 10 листопада 2016 р.

Ухвалу про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту передати для виконання працівникам Національної поліції України за місцем проживання підозрюваного.

Орган Національної поліції України повинен негайно поставити на облік особу, щодо якої застосовано запобіжний захід у вигляді домашнього арешту.

Працівники органу Національної поліції України з метою контролю за поведінкою підозрюваного, який перебуває під домашнім арештом, мають право з'являтися в житло

цієї особи, вимагати надати усні чи письмові пояснення з питань, пов'язаних із виконанням покладених на нього зобов'язань.

Контроль за виконанням обов'язків покласти на прокурора Шполянського відділу Смілянської місцевої прокуратури Маркова А. І.

Ухвала про застосування запобіжного заходу підлягає негайному виконанню після її оголошення, а підозрюваний Ахтирський С. К. негайно доставляється до місця свого проживання.

Ухвала може бути оскаржена шляхом подачі апеляційної скарги безпосередньо до Апеляційного суду Черкаської області протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя:

(підпис)

В. В. Оранський

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/6463/16-к
Провадження № 1-кп/000000000

**ПРО ОБРАННЯ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ
У ВИГЛЯДІ ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ**

13 травня 2016 року слідчий суддя Октябрського районного суду м. Полтави Тищенко А.М. при секретарі судового засідання Авраменко П.М., за участю прокурора Заєць А.П., слідчого Вовк П.М., підозрюваного Лисиці В.Д.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Полтава клопотання старшого слідчого Полтавського відділу поліції ГУ НП в Полтавській області майора поліції Вовк П.М. про обрання запобіжного заходу – взяття під варту відносно підозрюваного:

Лисиці Віктора Дмитровича, паспорт серії СА 000000, 26.03.1980 р.н., уродження м. Слов'янськ Донецької області, українця, громадянина України, не одруженого, не працюючого, проживаючого за адресою: м. Полтава, вул. Фабрична, 39, раніше судимого, –

ВСТАНОВИВ:

11 травня 2016 р. до суду надійшло клопотання про обрання запобіжного заходу – взяття під варту щодо Лисиці В.Д.

Клопотання обґрунтоване тим, що Лисиця В.Д. своїми умисними діями, що виразились у викраденні чужого майна поєднаному із проникненням у житло та інше приміщення, вчинене повторно, вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 3 ст. 185 КК України.

Відомості про кримінальне правопорушення, передбачене ч. 3 ст. 185 КК України, відповідно до вимог ч.ч. 1, 4 ст. 214 КПК України 07 грудня 2016 СВ Полтавського відділу поліції ГУ НП в Полтавській області внесено до Єдиного реєстру досудового розслідування за № 0000000000.

14 квітня 2017 р. Лисиці В.Д. повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч. 3 ст. 185 КК України. Однак підозрюваний Лисиця В.Д. покинув своє місце проживання та постановою від 27.04.2017 р. останнього оголошено в розшук.

Ухвалою Октябрського районного суду м. Полтави від 28 квітня 2017 р. надано дозвіл на затримання з метою приводу щодо підозрюваного Лисиці В.Д.

10 травня 2017 р. о 20:00 год Лисиця В.Д. затриманий.

На підставі викладеного, посилаючись на наявність ризиків переховуватися від органів досудового розслідування та суду, незаконно впливати на свідків, вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, слідчий просить обрати підозрюваному запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

В судовому засіданні слідчий та прокурор підтримали клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, просили обрати заставу у розмірі 64000 гривень.

Підозрюваний в судовому засіданні повідомив, що переховувався від слідства.

Відповідно до ч. 1 ст. 177 КПК України метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуаль-

них обов'язків, а також запобігання спробам: 1) переховуватися від органів досудового розслідування або суду; 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні; 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених цим Кодексом.

Ураховуючи обґрунтовану підозру у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави вважати, що підозрюваний може переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду, продовжувати злочинну діяльність, незаконно впливати на свідків у цьому кримінальному провадженні або перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, слідчий суддя приходить до висновку про застосування запобіжного заходу.

Статтю 178 КПК України визначено, що при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у статті 177 цього кодексу, слідчий суддя, на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів, зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі: 1) вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; 2) тяжкість покарання, що загрожує відповідній особі у разі визнання підозрюваного, обвинуваченого винуватим у кримінальному правопорушенні, у вчиненні якого він підозрюється, обвинувачується; 3) вік та стан здоров'я підозрюваного, обвинуваченого; 4) міцність соціальних зв'язків підозрюваного, обвинуваченого в місці його постійного проживання, у тому числі наявність в нього родини й утриманців; 5) наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи або навчання; 6) репутацію підозрюваного, обвинуваченого; 7) майновий стан підозрюваного, обвинуваченого; 8) наявність судимостей у підозрюваного, обвинуваченого; 9) дотримання підозрюваним, обвинуваченим умов застосування запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше; 10) наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення; 11) розмір майнової шкоди, у завданні якої підозрюється, обвинувачується особа, або розмір доходу, в отриманні якого внаслідок вчинення кримінального правопорушення підозрюється, обвинувачується особа, а також вагомість наявних доказів, якими обґрунтовуються відповідні обставини.

Згідно з ст. 183 тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не може запобігти ризикам, передбаченим ст. 177 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 1 ст. 194 КПК України під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні.

Ураховуючи наявність обґрунтованої підозри у вчиненні Лисицею В. Д. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 185 КК України, враховуючи наявність ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, оскільки усвідомлюючи невідворотність покарання, останній може незаконно впливати на потерпілих, свідків, а також те, що підозрюваний не має постійного джерела прибутку, оскільки не працює, місця проживання, міцних соціальних зв'язків, може продовжити злочинну діяльність, переховуватись від органів досудового розслідування та суду, перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином та враховуючи, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не може запобігти вищевказаним ризикам, слідчий суддя приходить до висновку про задоволення клопотання.

Відповідно до ч. 3 ст. 183 КПК України належить визначити розмір застави.

Згідно з ч. 4 ст. 182 КПК України розмір застави визначається з урахуванням обставин кримінального правопорушення, майнового та сімейного стану підозрюваного, обвинуваченого, інших даних про його особу та ризиків, передбачених ст. 177 цього Кодексу. Розмір застави повинен достатньою мірою гарантувати виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків та не може бути завідомо непомірним для нього.

Ураховуючи матеріальне становище підозрюваного, тяжкість правопорушення, у вчиненні якого він підозрюється, слідчий суддя вважає за необхідне визначити заставу у розмірі 40 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (1600 грн. x 40 = 64 000 грн.), оскільки внесення застави саме в такому розмірі може гарантувати виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків.

Відповідно до ч. 5 ст. 194 КПК України, у разі внесення застави, належить покласти на підозрюваного наступні обов'язки: 1) не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований та фактично проживає, без дозволу слідчого, прокурора або суду; 2) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи.

На підставі наведеного, керуючись ст.ст. 176–178, 182–184, 186, 193–194, 196, 197 КПК України, слідчий суддя

ухвалив:

Клопотання старшого слідчого Полтавського відділу поліції ГУ НП в Полтавській області майора поліції Вовка П. М. про обрання запобіжного заходу – взяття під варту відносно підозрюваного Лисиці В. Д., – задовольнити.

Застосувати щодо підозрюваного Лисиці Віктора Дмитровича, паспорт серії СА 000000, 26 березня 1980 р.н., запобіжний захід у вигляді тримання під вартою в ІТТ ПМУ УМВС України в Полтавській області та Полтавській установі виконання покарань управління ДПтС України в Полтавській області (№ 23), строк рахувати з 20:00 год 10 травня 2017 р. по 20:00 год 09 липня 2017 р.

Підозрюваного Лисицю В. Д. взяти під варту негайно в залі суду.

Зобов'язати слідчого, який вніс клопотання про обрання міри запобіжного заходу утримання під вартою, повідомити родичам заарештованого про взяття під варту.

Призначити заставу в розмірі 64 000 (шістдесят чотири тисячі) грн, після внесення якої підозрюваний Лисиця В. Д. звільняється з-під варту під заставу.

Застава може бути внесена у будь-який момент протягом дії ухвали як самим підозрюваним так і іншою фізичною або юридичною особою (заставадавцем) (Отримувач: ТУ ДСАУ в Полтавській області; р/р № 37314008015950 в ДКСУ м. Київ, ЗКПО 26304855, МФО: 820172).

Роз'яснити підозрюваному, що у разі внесення застави у визначеному у даній ухвалі розмірі, оригінал документу з відміткою банку, який підтверджує внесення на вказаний вище депозитний рахунок має бути наданий уповноваженій службовій особі Полтавської установи виконання покарань управління ДПтС України в Полтавській області (№ 23).

Після отримання та перевірки протягом одного дня документа, що підтверджує внесення застави, уповноважена службова особа Полтавської установи виконання покарань управління ДПтС України в Полтавській області (№ 23) негайно має здійснити розпорядження про звільнення Лисиці В. Д. з-під варти та повідомити письмово прокурора, що звернувся з клопотанням та слідчого суддю.

У разі внесення застави та з моменту звільнення підозрюваного з-під варти внаслідок внесення застави, визначеної у даній ухвалі, підозрюваний Лисиця В. Д. зобов'язаний виконувати покладені на нього обов'язки, пов'язані із застосуванням запобіжного заходу у вигляді застави, та вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у вигляді застави.

Уповноважена службова особа Полтавської установи виконання покарань управління ДПтС України в Полтавській області (№ 23) у разі внесення застави при звільненні Лисиці В. Д. зобов'язана роз'яснити його обов'язки і наслідки їх невиконання, а заставодавцю – у вчиненні якого кримінального правопорушення підозрюється чи обвинувачується особа, передбачене законом покарання за його вчинення, обов'язки із забезпечення належної поведінки підозрюваного, обвинуваченого та його явки за викликом, а також наслідки невиконання цих обов'язків.

Роз'яснити підозрюваному, що у разі невиконання ним покладених обов'язків, застава буде звернена в дохід держави та до нього може бути застосований запобіжний захід у виді тримання під вартою.

Термін дії обов'язків, покладених судом на Лисицю В. Д. у разі внесення застави визначити по 09.07.2017.

Ухвала слідчого судді може бути оскаржена шляхом подачі апеляційної скарги безпосередньо до Апеляційного суду Полтавської області протягом п'яти днів з дня її оголошення, а особою, яка перебуває під вартою, – в той же строк з моменту вручення їй копії ухвали.

Слідчий суддя

(підпис)

Тищенко А. М.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/00000/16-к
Провадження № 1 -кс/000/00000/2016

ПРО ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ТРИМАННЯ ПІД ВАРТОЮ

15 березня 2016 року слідчий суддя Голосіївського районного суду м. Києва Савченко Т. О., за участю: секретаря судового засідання Зайцева О. О., прокурорів – Марчука Л. О., Завгороднього Л. Н., захисників: Кошун О. О., Ласікова Р. Р., підозрюваного – Харченка Л. Д.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Барташова В. В. про продовження строку тримання під вартою

Харченка Леоніда Даниловича, 12 травня 1982 р. народження, уродженця м. Києва, громадянина України, одруженого, працюючого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: м. Київ, вул. М. Ломоносова, буд. 33. кв. 257, раніше не судимого, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України, –

встановив:

14.03.2016 до слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва надійшло клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Барташова В. В., погоджене із прокурором відділу Генеральної прокуратури, про продовження запобіжного заходу вигляді тримання під вартою Харченка Л. Д., який підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України.

На обґрунтування клопотання слідчим зазначено, що 15.02.2016 Харченку Л. Д. повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України. Таким чином, Харченко Л. Д. підозрюється у вчиненні тяжкого злочину, за який законом передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк від 6 до 8 років, а також про наявність ризиків, передбачених п. 1–4 ч. 1 ст. 177 КПК України, які вказують що Харченко Л. Д. перебуваючи на волі, зможе переховуватись від органів досудового розслідування та/або суду, знищити, сховати або спотворити речі чи документи, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, незаконно впливати па свідків та інших невідновлених співучасників злочину у даному кримінальному провадженні, перешкодити кримінальному провадженню іншим чином.

Перешкодою для закінчення досудового розслідування протягом визначеного ухвалою слідчого судді строку дії запобіжного заходу є необхідність завершити комп'ютерно-технічні експертизи, отримати відповідні висновки експертів та провести їх аналіз; після розсекречення матеріальних носіїв інформації щодо проведення негласних слідчих (розшукових) дій оперативним підрозділом Служби безпеки України, провести їх аналіз та долучити до матеріалів кримінального провадження; з урахуванням даних, отриманих у ході проведення негласних слідчих (розшукових) дій та відповідних розсекречених матеріалів, надані доручення оперативному підрозділу Служби безпеки України щодо встановлення всіх свідків цього кримінального правопорушення; у разі встановлення свідків вищевказаного кримінального правопорушення провести допити та одночасні допити за участі останніх та підозрюваного Харченка Л. Д. з урахуванням розсекречених матеріалів щодо проведен-

ня негласних слідчих (розшукових) дій; з урахуванням даних, отриманих у ході проведення негласних слідчих (розшукових) дій, відповідних розсекречених матеріалів та висновків експертів, за наявності достатніх підстав повідомити про зміну раніше повідомленої підозри Харченку Л. Д. та вручити її підозрюваному; виконати вимоги ст. 290 КПК України щодо закінчення досудового розслідування та відкриття матеріалів підозрюваному та його захисникам, скласти обвинувальний акт і реєстр матеріалів досудового розслідування.

Заслухавши думку прокурорів, які просили задовольнити клопотання, підозрюваного та його захисників, які вважають відсутніми підстави для застосування вказаного запобіжного заходу, з огляду на відсутність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України, відсутності в діях Харченка Л. Д. складу злочину, погіршення стану здоров'я Харченка Л. Д., який не має можливості за станом здоров'я перебувати в умовах установи попереднього ув'язнення, потребує хірургічного втручання, яке не може бути здійснене в умовах СІЗО, та відсутності ризиків неправомірної процесуальної поведінки підозрюваного, який має постійне місце проживання в м. Києві, сімейні зв'язки, дослідивши матеріали досудового розслідування, додані до клопотання па його обґрунтування, слідчий суддя приходять до такого висновку.

При розгляді клопотання встановлено, що 2 відділом 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України проводиться досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному 11.01.2016 до Єдиного реєстру досудових розслідувань під № 0000000000 за ознаками ч. 3 ст. 110–2 КК України.

У вчиненні зазначеного кримінального правопорушення обґрунтовано підозрюється Харченко Л. Д., затриманий 15.02.2016 на підставі ст. 208 КПК України, цього ж дня о 18 год 30 хв Харченку Л. Д. оголошено про підозру у фінансуванні дій, вчинених з метою зміни меж території та державного кордону України на порушення порядку, встановленого Конституцією України, повторно, за попередньою змовою групою осіб, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 17 лютого 2016 р. до Харченка Л. Д. застосовано запобіжний захід у вигляді гримання під вартою строком на 30 діб, тобто до 17 березня 2016 р.

Постановою Першого заступника Генерального прокурора України від 18 квітня 2016 р. строк досудового розслідування у кримінальному провадженні № 0000000000 продовжено до чотирьох місяців, тобто до 15.06.2016 р.

Відповідно до ч. 2 ст. 177 КПК України підставою для продовження строку тримання під вартою є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, що дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може здійснювати дії, передбачені частиною 1 даної статті.

Обґрунтованість підозри підтверджується доданими до клопотання матеріалами кримінального провадження: даними, що містяться в протоколах слідчих дій, зокрема: протокол допиту свідка Зуєва Р. Р. від 20.02.2016, який повідомив, що власником та фактичним керівником ТОВ «Харч-трейдгруп» є Харченко Л. Д.; протокол допиту свідка Мальцева С. С. від 11.02.2016, який повідомив, що під час перебування 10 лютого 2016 р. на території АР Крим він відвідав офіс компанії «Харч-трейдгруп», яке функціонує в м. Сімферополі, власником товариства є Харченко Л. Д., який періодично відвідує АР Крим з метою контролю строків та якості виконання робіт.

Під час вирішення питання щодо застосування запобіжних заходів оцінка наданих слідчому судді доказів здійснюється не в контексті доведення чи не доведення винуватості особи, з метою досягнення таких висновків, які необхідні суду при постановленні вироку, а з тією метою, щоб встановити чи є підозра обґрунтованою, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення.

За визначенням Європейського суду з прав людини «обґрунтована підозра у вчиненні кримінального злочину, про яку йде мова у статті 5 § 1 (с) конвенції, передбачає наявність обставин або відомостей, які переконали б неупередженого спостерігача, що ця особа, можливо, вчинила певний злочин».

Доводи захисників про підсудність обґрунтованої підозри спростовуються наданими матеріалами клопотання, які слідчий суддя під час вирішення питання щодо застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою враховує лише в межах встановлення обґрунтованості підозри. Надані слідчому судді матеріали кримінального провадження на обґрунтування обґрунтованості підозри Харченка Л. Д. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України, суд вважає достатніми для висновку про причетність Харченка Л. Д. до даного злочину, наведені докази на даній стадії кримінального провадження не оцінюються судом з точки зору їх належності та допустимості. У висновках прокурора в клопотанні про обґрунтованість підозри слідчий суддя не убачає чогось очевидно довольного чи необґрунтованого.

Відповідно до ст. 199 КПК України підставами для продовження строку тримання під вартою є наявність раніше заявлених або нових ризиків, які виправдовують тримання особи під вартою. При розгляді клопотання про продовження тримання під вартою мають враховуватися у відповідності до ч. 3 ст. 199 КПК України й наявність обставин, що перешкоджають завершенню досудового розслідування.

Враховуючи конкретні обставини інкримінованого кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється Харченко Л. Д., наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ним кримінального правопорушення за ознаками ч. 3 ст. 110–2 КК України, за яке передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк до восьми років та яке має високу суспільну небезпеку, суворість покарання, що загрожує підозрюваному у разі визнання його винуватим, слідчий суддя дійшов висновку, що наявні високі ризики, що Харченко Л. Д. може ухилитися від слідства та суду, переховуватися, здійснювати незаконний вплив на свідків у справі.

Таким чином, слідчий суддя вважає доведеним наявність ризиків, передбачених статтею 177 КПК, на які вказує прокурор.

При продовженні строку застосування запобіжного заходу судом враховано також вік підозрюваного, його стан здоров'я, місце проживання та інші обставини, які характеризують особу підозрюваного, дані про соціальні зв'язки та спосіб життя.

Відомості, що містяться у наданому висновку медичного експерта від 18.02.2016 не вказують про неможливість перебування особи в умовах установи Державної пенітенціарної системи України.

Наведені стороною захисту дані про характеристики підозрюваного, зареєстрованого місця проживання, роботи, тісних сімейних та соціальних зв'язків не переважають встановлених ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, та не гарантують належної процесуальної поведінки Харченка Л. Д.

Відповідно до ч. 3 ст. 183 КПК України належить визначити розмір застави.

Відповідно до ч. 4 ст. 182 КПК України розмір застави визначається з урахуванням обставин кримінального правопорушення, майнового та сімейного стану підозрюваного, обвинуваченого, інших даних про його особу та ризиків, передбачених статтею 177 цього Кодексу. Розмір застави повинен достатньою мірою гарантувати виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього обов'язків та не може бути завідомо непомірним для нього.

Ураховуючи матеріальне становище підозрюваного, тяжкість правопорушення, у вчиненні якого він підозрюється, слідчий суддя вважає за необхідне визначити заставу у розмірі 300 розмірів мінімальної заробітної плати (3200 грн x 300 = 960 000 грн), оскільки внесення застави саме в такому розмірі може гарантувати виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків.

Відповідно до ч. 5 ст. 194 КПК України, у разі внесення застави, належить покласти на підозрюваного наступні обов'язки: 1) не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований та фактично проживає, без дозволу слідчого, прокурора або суду; 2) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи.

Враховуючи викладене, керуючись ст. ст. 177. 178. 183, 193. 196. 197 КПК України, слідчий суддя,

ухвалив:

Клопотання старшого слідчого в ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Барташова В. В. – задовольнити.

Продовжити строк тримання під вартою підозрюваного Харченка Леоніда Даниловича 12 травня 1982 р. народження до 60 (шістдесяті) діб, тобто до 16 квітня 2016 р. включно. Строк тримання під вартою відрховувати з моменту затримання підозрюваного, тобто з 15 лютого 2016 р.

Розмір застави визначити у межах 300 (триста) мінімальних заробітних плат в сумі 960 000 грн (дев'ятсот шістдесят тисяч) гривень у національній грошовій одиниці, яка може бути внесена як самим підозрюваним, так і іншою фізичною або юридичною особою (заставодавцем) на наступний депозитний рахунок: р/р 00000000000000 в ДКСУ м. Київ, код ЗКПО 00000000, МФО – 000000, отримувач – ТУ ДСАУ в м. Києві, призначення платежу – застава, № ухвали суду та назва суду, прізвище, ім'я, по – батькові платника застави.

Підозрюваний або заставодавець мають право у будь-який момент внести заставу у розмірі, визначеному в ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, протягом дії ухвали.

У разі внесення застави покласти на підозрюваного такі обов'язки: прибувати за кожною вимогою до слідчого, прокурора та до суду; не відлучатися з населеного пункту, в якому він проживає чи перебуває без дозволу слідчого, прокурора або суду; повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання.

Роз'яснити підозрюваному, що у разі внесення застави у визначеному в даній ухвалі розмірі, оригінал документу з відміткою банку, який підтверджує внесення на вказаний депозитний рахунок коштів, має бути наданий уповноваженій службовій особі місця ув'язнення. Після отримання та перевірки документа, що підтверджує внесення застави, уповноважена службова особа місця ув'язнення має негайно здійснити розпорядження про звільнення з-під варти та повідомити усно і письмово слідчого, прокурора та слідчого суддю. У разі внесення застави та з моменту звільнення підозрюваного з-під варти внаслідок внесення застави, визначеної у даній ухвалі, підозрюваний зобов'язаний виконувати покладені на нього обов'язки, пов'язані із застосуванням запобіжного заходу у вигляді застави.

З моменту звільнення з-під варти у зв'язку з внесенням застави підозрюваний вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у виді застави.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню.

Контроль за виконанням ухвали покласти на слідчого в провадженні якого знаходиться кримінальне провадження.

Ухвала може бути оскаржена безпосередньо до Апеляційного суду міста Києва прокурором, підозрюваним, його захисником, протягом п'яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга, підозрюваним, який знаходиться під вартою, – в той же строк із моменту отримання копії ухвали.

Слідчий суддя

(підпис)

Савченко Т. О.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/00000/16-к
Провадження № 1 -кс/000/00000/2016

ПРО ЗМІНУ ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ

25 березня 2016 р. слідчий суддя Голосіївського районного суду м. Києва Сікорський В. М., при секретарі Кімич О. Р., за участю підозрюваного Харченка С. В., захисників: Бортняка Р. Р., Васькова Н. С., прокурорів – Радужного Л. Н., Калініченка О. Т.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання адвокатів Бортняка Руслана Рустемовича, Васькова Назарія Семеновича в інтересах підозрюваного Харченка Сергія Вікторовича про зміну запобіжного заходу з тримання під вартою на інший запобіжний захід не пов'язаний з триманням під вартою.

підозрюваному Харченку Сергію Вікторовичу, 12 грудня 1986 р. народження, уроженцю м. Києва, громадянину України, освіта – вища, офіційно працюючому, одруженому, зареєстрованому та проживаючому за адресою: м. Київ, вул. М. Ломоносова, буд. 47, кв. 234, раніше не судимому, –

встановив:

25.03.2016 р. до Голосіївського районного суду м. Києва надійшло клопотання адвокатів Бортняка Р. Р., Васькова Н. С. в інтересах підозрюваного Харченка С. В. про зміну запобіжного заходу з тримання під вартою на інший запобіжний захід не пов'язаний з триманням під вартою.

Клопотання мотивоване тим, що в провадженні ГСУ Служби безпеки України перебуває кримінальне провадження № 0000000000 від 15.02.2016 за підозрою Харченка С. В. у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України.

15.02.2016 Харченка С. В. затримано в порядку ст. 208 КПК України. Того ж дня йому повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 17.02.2016 р. до Харченка С. В. застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 15.03.2016 р. продовжено строк тримання під вартою Харченка С. В. до 17.04.2016 р. включно. Окрім цього, даною ухвалою було задоволено клопотання захисників в порядку статті 206 КПК України про медичне обстеження підозрюваного та надання йому висококваліфікованої медичної допомоги високопрофесійними спеціалістами.

Проте, як зазначають у своєму клопотанні захисники, станом на 25.03.2016 р. інформації про виконання даної ухвали від 15.03.2016 р. немає. Разом з тим, стан підозрюваного є досить тяжким.

Так, з висновку експерта Київського міського клінічного бюро судово-медичної експертизи Краєва Д. Р. № 1 І/з від 22.02.2016 р. вбачається наступне: з 20.02.2016 р. Харченко С. В. перебував у токсикологічному відділенні Київської міської клінічної лікарні швидкої допомоги № 1. Діагноз: виразкова хвороба дванадцятипалої кишки. Шлунково-кишкова кровотеча. Загальний стан: середнього ступеню тяжкості. 20.02.2016 р. о 17.05 в супроводі охорони Харченко С. В. доставлений у стані важкого ступеню тяжкості. Одразу встановлено діагноз-виразкова хвороба ДПК, у зв'язку з чим останній госпіталізований на стаціонарне лікування. 28.02.2016 р. Харченко С. В. переведений

в 1 стаціонарне відділення токсикології в спец палату. 04.03.2016 р. загальний стан Харченка С.В. середньої тяжкості. Враховуючи існуючу кваліфікацію Харченко С.В. потребує «лікувально-профілактичної допомоги», «високоспеціалізованої» третього рівня, що не можливо, а ні в умовах медичних частин пенітенціарної служби, а ні в умовах районних лікарень».

Наданий час підозрюваний Харченко С.В. продовжує хворіти та перебуває на стаціонарному лікуванні у Національному Інституті хірургії та трансплантології ім. О.О. Шалімова, що підтверджується Випискою із медичної карти хворого від 11.03.2016 р. Останньому діагностовано ряд захворювань; виразкову хворобу дванадцятипалої кишки, асоційований з *Helicobacter pilori* в стадії загострення, ускладнена шлунково-кишковою кровотечею; токсичне враження печінки, хронічний гепатит, Активність 1, 11КП 0 ст., Хронічний панкреатит у стадії загострення, мітральна недостатність, недостатність аортального клапану, помірна, гіпертонічна хвороба II ст. 2ст., СН I ступеня.

При цьому у клопотанні адвокатами звертається увага на ряд рішень Європейського суду з прав людини, в яких суд наголошував на необхідність забезпечення ув'язнених особі достатнього медичного нагляду для вчасного діагностування та лікування хвороб, надання необхідної медичної допомоги особам у місцях тримання під вартою є обов'язком держави, а стан здоров'я, вік і тяжка фізична неспроможність є факторами, які повинні бути враховані під час прийняття рішень про взяття особи під варту.

Таким чином, захисники звертають увагу на те, що неможливість перебування їх підзахисного під вартою становить необхідність отримання ним повноцінного лікування за межами ізолятора тимчасового тримання для збереження його життя, а дана обставина є вагомою підставою для зміни Харченку С.В. запобіжного заходу на більш м'який.

Підозрюваний наголосив на тому, що не дивлячись на сьогоднішні протипоказання лікарів на його участь у судовому засіданні за межами лікувального закладу, він з метою особистої присутності на підтвердження свого хворобливого стану та повідомлення суду про наміри добросовісно виконувати обов'язки підозрюваного, звернувся до лікуючого лікаря з заявою про те, що бажає бути доставленим до суду під власну відповідальність у випадку погіршення його самопочуття.

Прокурори Радужний Л.Н. та Калініченко О.Т щодо клопотання про зміну запобіжного заходу заперечили частково. Так, прокурори наголосили на тому, що дійсно станом на даний час підозрюваний перебуває на стаціонарному лікуванні, як відомо з наявних документів стан його здоров'я на сьогоднішній день тяжкий. З урахуванням такої виключної обставини йому можливо змінити запобіжний захід з тримання під вартою на домашній арешт з носінням електронного засобу контролю.

Вислухавши осіб, які з'явилися до розгляду клопотання, вивчивши клопотання та додані до нього документи, слідчий суддя приходить до наступного.

Відповідно до ст. 176 КПК України запобіжними заходами є: 1) особисте зобов'язання; 2) особиста порука; 3) застава; 4) домашній арешт; 5) тримання під вартою.

За ч. 5 цієї статті Кодексу запобіжні заходи у вигляді особистого зобов'язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави не можуть бути застосовані до осіб, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні злочинів, передбачених статтями 109–114¹, 258–258⁵, 260, 261 Кримінального кодексу України.

Згідно з ч. 1 ст. 201 КПК України визначено, що підозрюваний, обвинувачений, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, клопотання про зміну запобіжного заходу, в тому числі про скасування чи зміну додаткових обов'язків, передбачених частиною п'ятою статті 194 цього Кодексу та покладених на нього слідчим суддею, судом, чи про зміну способу їх виконання.

При цьому за змістом ч. 5 вказаної статті Кодексу клопотання про зміну запобіжного заходу має бути подане не раніше 30 днів з дня постановлення попередньої ухвали про застосування, зміну або відмову у зміні запобіжного заходу і у ньому мають бути зазначені нові обставини, які не розглядалися слідчим суддею, судом.

Ухвалою слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 17.02.2016 р. до Харченка С. В. застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою у Відділі забезпечення досудового розслідування СБУ.

На сьогоднішній день, як встановлено в судовому засіданні при розгляді клопотання про зміну запобіжного заходу, підозрюваний перебуває на стаціонарному лікуванні і стан його здоров'я є досить тяжким.

З моменту винесення слідчим суддею ухвали про продовження строку тримання Харченка С. В. під вартою (15.03.2016 р.) по день звернення захисників до суду з клопотанням про зміну запобіжного заходу (25.03.2016 р.) пройшло десять днів, а обставини щодо подальшого перебування Харченка С. В. на стаціонарному лікуванні та тяжкості на даний час його захворювань, якими обґрунтовується клопотання, були відсутні на час прийняття попередньої ухвали, що дозволяє слідчому судді розглядати саме питання про зміну запобіжного заходу.

При цьому вирішуючи питання щодо можливості зміни запобіжного заходу підозрюваному Харченку С. В., який на даний час підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110–2 КК України, слідчий суддя в даному випадку з урахуванням думки прокурорів, захисників, підозрюваного, стан здоров'я якого на даний час є досить тяжким, вважає за можливе поряд з положеннями ч. 5 ст. 176 КПК України врахувати загальні положення щодо можливості застосування та зміни запобіжних заходів для осіб, які підозрюються у вчиненні тяжких злочинів та практику Європейського суду з прав людини.

Під час вирішення питання про обрання, продовження, зміну або скасування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, врахування стану здоров'я обвинуваченого має важливе значення забезпечення гарантування права особи на життя.

Врахування стану здоров'я обвинуваченого у разі необхідності стаціонарного лікування у зв'язку з тяжким хронічним захворюванням може зумовити необхідність зміни запобіжного заходу, обраного у виді тримання під вартою. Однією з вагомих підстав для зміни такого запобіжного заходу є належне врахування стану здоров'я обвинуваченого та визначення можливості отримувати медичну допомогу в умовах медичних частин пенітенціарної служби.

Враховуючи наведені доводи в їх сукупності та визначену Конституцією України найвищу соціальну цінність людини, її життя і здоров'я, а також враховуючи стан здоров'я підозрюваного Харченка С. В. слідчий суддя приходить до висновку, що подальше тримання під вартою підозрюваного в умовах Відділу забезпечення досудового розслідування СБУ не забезпечить надання йому належної медичної допомоги, а сама по собі наявність обґрунтованої підозри, пред'явленої Харченку С. В., та наявність певних ризиків, передбачених ст. 177 КПК України, які не виключаються, а також тяжкість можливого покарання за вчинення злочину, не можуть бути достатніми підставами для застосування до нього самого суворого запобіжного заходу у виді тримання під вартою до вирішення судом питання про його винуватість у вчиненні інкримінованого кримінального правопорушення.

З огляду на викладене слідчий суддя вважає, що для забезпечення належної процесуальної поведінки підозрюваного до нього необхідно застосувати запобіжний засіб у виді домашнього арешту з покладенням на Харченка С. В. відповідних обов'язків та із застосуванням електронних засобів контролю.

Домашній арешт застосовується у тих випадках, коли застава є занадто м'яким запобіжним заходом, а тримання під вартою – занадто суворим.

Відповідно до ст. 181 КПК України домашній арешт полягає в забороні підозрюваному, обвинуваченому залишати житло цілодобово або у певний період доби. Домашній арешт може бути застосовано до особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за вчинення якого законом передбачено покарання у виді позбавлення волі. Ухвала про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту передається для виконання органу Національної поліції за місцем проживання підозрюваного, обвинуваченого. Орган Національної поліції повинен негайно поставити на облік особу, щодо якої застосовано запобіжний захід у вигляді домашнього арешту, і повідомити про це слідчого або суду, якщо запобіжний захід застосовано під час судового провадження.

Слідчий суддя вважає, що для забезпечення підозрюваному отримувати належну медичну допомогу, здійснення діагностування та медичних процедур до нього може бути застосовано саме запобіжний захід у вигляді домашнього арешту у певний період доби, а саме з 22 год вечора до 6 год ранку наступного дня, за місцем його реєстрації та проживання за адресою: м. Київ, вул. М. Ломоносова, 47, кв. 234. Час протягом якого підозрюваний має право залишати житло забезпечить йому можливість свободи пересування та отримання кваліфікованого лікування. Перебування підозрюваного під домашнім арештом в певний період доби жодним чином не обмежує його права на отримання висококваліфікованої медичної допомоги у спеціалізованих медичних закладах. Якщо за медичними показниками буде необхідність подальшого стаціонарного лікування, то підозрюваний не позбавлений можливості повідомити про це слідчого належним чином з підтверджуючими документами і вирішити питання щодо подальшої госпіталізації з відповідного дозволу.

При цьому слідчий суддя вважає за можливе зобов'язати підозрюваного носити електронний засіб контролю, оскільки стороною захисту не надано жодних належних та допустимих доказів, які б підтверджували те, що електронний засіб контролю будь-яким чином впливає на показники медичних приладів при проведенні досліджень.

При цьому слідчий суддя звертає увагу на положення ч. 4 ст. 195 КПК України, якою визначено, що не допускається застосування електронних засобів контролю, які суттєво порушують нормальний уклад життя особи, спричиняють значні незручності у їх носінні або можуть становити небезпеку для життя та здоров'я особи, яка їх використовує.

Відповідно до ст. 195 КПК України застосування електронних засобів контролю полягає у закріпленні на тілі підозрюваного, обвинуваченого пристрою, який дає змогу відслідковувати та фіксувати його місцезнаходження.

З урахуванням наведеного клопотання захисників про зміну запобіжного заходу підлягає задоволенню шляхом зміни запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт і покладенням на підозрюваного певних обов'язків.

Строк дії ухвали про застосування домашнього арешту визначити в межах строку, зазначеного в ухвалі слідчого судді Голосіївського районного суду м. Києва від 15.03.2016 р. про продовження строку тримання Харченка С.В. під вартою, тобто до 17.04.2016 р. включно.

На підставі викладеного, враховуючи практику Європейського суду з прав людини, керуючись ст. 201, 202, 205, 309, 532 КПК України, ст. 5 Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, слідчий суддя –

ухвалив:

Клопотання захисників Бортняка Руслана Рустемовича, Васькова Назарія Семеновича про зміну запобіжного заходу з тримання під вартою на інший запобіжний захід

не пов'язаний з триманням під вартою підозрюваному Харченку Сергію Вікторовичу, 12 грудня 1986 р. народження, – задовольнити.

Змінити підозрюваному Харченку Сергію Вікторовичу, 12 грудня 1986 р. народження, запобіжний захід тримання під вартою на домашній арешт.

Застосувати до підозрюваного Харченка Сергія Вікторовича, 12 грудня 1986 р. народження, запобіжний захід у вигляді домашнього арешту у певний період доби.

Заборонити підозрюваному Харченку Сергію Вікторовичу, 12 грудня 1986 р. народження, залишати місця проживання, що за адресою; м.Київ, вул. М. Ломоносова, 47, кв. 234, у період доби з 22 год 00 хв. одного дня до 06 год 00 хв. наступного дня.

Покласти на підозрюваного Харченка Сергія Вікторовича, 12 грудня 1986 р. народження, наступні обов'язки;

- прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості прибути за викликом у призначений строк – заздалегідь повідомити про це зазначених осіб;
- здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну;
- носити електронний засіб контролю.

Строк дії ухвали слідчого судді до 17.04.2016 включно.

Підозрюваному Харченку Сергію Вікторовичу, 12 грудня 1986 р. народження, письмово під розпис повідомляються покладені на нього обов'язки та роз'яснюється, що в разі їх невиконання до нього може бути застосований більш жорсткий запобіжний захід і на нього може бути накладено грошове стягнення в розмірі від 0,25 розміру мінімальної заробітної плати до 2 розмірів мінімальної заробітної плати.

Ухвала про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту передається для виконання органу Національної поліції за місцем проживання підозрюваного.

У зв'язку із застосуванням до підозрюваного Харченка С. В. запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту негайно звільнити його з-під варти в залі суду та зобов'язати невідкладно прибути до місця свого проживання.

На ухвалу слідчого судді безпосередньо до Апеляційного суду міста Києва прокурором, підозрюваним, його захисником, протягом п'яти днів з дня її оголошення може бути подана апеляційна скарга.

Слідчий суддя:

(підпис)

Сікорський В. М.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 111/11111/16-к
Провадження № 1 -кс/0000000000/2016

ПРО НАДАННЯ ДОЗВОЛУ НА ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ

19 вересня 2016 р. слідчий суддя Голосіївського районного суду м. Києва Лавринєць М. М. при секретареві Жоун Р. В., за участю слідчого Коновальця В. В., розглянувши у закритому судовому засіданні клопотання про проведення обшуку у кримінальному провадженні № 0000000000 за фактом вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 110² КК України, –

встановив:

До Голосіївського районного суду м. Києва звернувся старший слідчий в ОВС 2 І відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Коновалець В. В. з клопотанням про надання дозволу на проведення обшуку в офісному приміщенні за адресою – м. Київ, вул. М. Максимовича, б. 33.

Клопотання погоджене з прокурором відділу Генеральної прокуратури України Ловицьким Р. П., який здійснює процесуальне керівництво у даному кримінальному провадженні.

На обґрунтування необхідності проведення даної слідчої дії зазначено, що Січкарь О. Н. спільно з Кравченком Н. О. – бухгалтером ТОВ «Січкарь-груп», засновником якого є Січкарь О. Н., яка зареєстрована на території України, створили на території АР Крим ТОВ «Січкарь-літгруп». АР Крим відповідно до Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» є тимчасово окупованою територією України

Таким чином, податки, збори та інші платежі за результатами господарської діяльності вказаного товариства сплачуються до незаконно створених на території АР Крим органів Російської Федерації, чим фактично здійснюється фінансування дій, вчинених з метою зміни меж території та державного кордону України.

Досудовим розслідуванням встановлено, що Січкарь О. Н. під час свого перебування у м. Києві використовує офісне приміщення ТОВ «Січкарь-груп» за адресою – м. Київ, вул. М. Максимовича, б. 33.

У зв'язку з цим слідчий просив надати дозвіл на проведення обшуку у вказаному офісному приміщенні з метою відшукування та вилучення документів, що стосуються діяльності ТОВ «Січкарь-літгруп» (код за ЄДРПОУ 000000000), а саме: договорів, специфікацій, актів виконаних робіт, доручень, розписок, листування, печаток, установчих документів, носіїв інформації.

У судовому засіданні слідчий клопотання підтримав та просив його задовольнити з наведених у ньому підстав.

Слідчий суддя, заслухавши доводи слідчого, дослідивши матеріали клопотання, дійшов висновку про наступне.

Відповідно до статті 2 КПК України одним із завдань кримінального провадження є захист, з-поміж іншого, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, а також забезпечення того, щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

У силу ч. 1 ст. 233 КПК України проникнення до житла чи іншого володіння можливе, зокрема, на підставі ухвали слідчого судді.

Згідно з ч. 1 ст. 234 КПК України обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення.

Вирішуючи питання щодо можливості проведення обшуку, слідчий суддя оцінює додані до клопотання матеріали з точки зору доведеності ними обставин, визначених ч. 5 ст. 234 КПК.

Наданими матеріалами, зокрема протоколами допитів свідків, копією свідоцтва Федеральної податкової служби про взяття на облік російської організації у податковому органі по місцю її знаходження, іншими документами підтверджується наявність ознак кримінального правопорушення за ч. 3 ст. 110² КК України.

Наведений у клопотанні перелік документів та речей, на відшукування яких спрямований обшук, стосується діяльності суб'єктів господарювання, які забезпечують або здійснюють діяльність на окупованій території АР Крим та фінансують дії, спрямовані на зміну меж території або державного кордону України, зміну чи повалення конституційного ладу або захоплення державної влади.

Тобто документи та речі, відшукування яких ініційоване слідчим, мають значення для встановлення обставин вчинення кримінального правопорушення або ж є результатом його вчинення.

Враховуючи викладене слідчий суддя дійшов висновку про наявність підстав для задоволення клопотання.

На підставі викладеного, керуючись, ст. ст. 234, 235 КПК України, слідчий суддя –

ухвалив:

Клопотання старшого слідчого ОВС 2 відділу 1 управління досудового розслідування Головного слідчого управління СБ України Коновальця В. В. задовольнити. Надати дозвіл на проведення обшуку в офісному приміщенні ТОВ «Січка-груп» за адресою – м. Київ, вул. М. Максимовича, б. 33.

Обшук провести з метою відшукування та вилучення документів, що стосуються ТОВ «Січка-літгруп» (код за ЄДРПОУ 00000000), а саме: договорів, специфікацій, актів виконаних робіт, доручень, розписок, листування, печаток, установчих документів, носіїв інформації.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

Лавринєць М. М.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/0000/16 -к
Провадження № 1 -кє/0000000000/2016

ПРО НАДАННЯ ДОЗВОЛУ НА ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ

10 березня 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Романов К. О., при секретарі Золозєць М. М., за участю слідчого Романишина Р. К., розглянувши у закритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України радника юстиції Романишина Р. К. про надання дозволу на проведення обшуку

встановив:

10 березня 2016 р. до провадження слідчого судді надійшло клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України радника юстиції Романишина Р. К., яке погоджене старшим прокурором другого відділу управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих центрального апарату Генеральної прокуратури України молодшим радником юстиції Самойловим В. К. про надання дозволу на проведення обшуку в приміщенні Ріпкинського районного суду Чернігівської області, в тому числі службовому кабінеті заступника голови суду Кравця Д. Р., що знаходиться за адресою: Чернігівська область, смт. Ріпки, вул. Святомиколаївська, 94.

Обгрунтовуючи внесені клопотання, слідчий вказав, що Генеральною прокуратурою України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, відомості щодо якого 02.03.2016 внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000, за фактом готування службової особи судової гілки влади до одержання неправомірної вигоди, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 14, ч. 3 ст. 368 КК України.

Встановлено, що 02 березня 2016 р. у приміщенні Ріпкинського районного суду Чернігівської області, розташованого за адресою: Чернігівська область, смт. Ріпки, вул. Святомиколаївська, 94, заступник голови вказаного суду Кравець Д. Р., будучи службовою особою, яка займає відповідальне становище, висунув вимогу Байсакову Л. Д. про надання йому неправомірної вигоди в сумі 2000 доларів США за винесення на його користь рішення у цивільній справі про стягнення з Коровайського Р. Р. суми боргу розміром 10 000 доларів США.

З метою збирання доказів про вчинення кримінального правопорушення в ході досудового розслідування виникла необхідність в проведенні обшуку, оскільки відшукувані речі та документи самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку із якими подається дане клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у даному кримінальному провадженні: предмет неправомірної вигоди, мобільні телефони, інші речі та документи, які зберегли на собі сліди вчинення злочину.

У судовому засіданні слідчий підтримав клопотання.

Фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів на підставі ч. 1 ст. 107 КПК України не здійснювалась, оскільки таке клопотання не заявлялось.

Слідчий суддя, заслухавши пояснення слідчого, дійшов наступних висновків.

Відповідно до ч. 1 ст. 234 КПК України обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

Встановлено, що робоче місце Кравця Д.Р. розташоване на другому поверсі адміністративної будівлі Ріпкинського районного суду Чернігівської області, розташованого за адресою: Чернігівська область, смт. Ріпки, вул. Святомиколаївська, 94.

Зважаючи на викладене, та виходячи з обставин вчинення імовірного злочину, так як вони викладені в клопотанні слідчого, правове обґрунтування заявленого клопотання, яке відповідає вимогам ст. ст. 233,234 КПК України, слідчий суддя дійшов висновку про наявність правових підстав для проведення обшуку, оскільки відшукувані речі та документи мають значення для досудового розслідування та відомості, які в них знаходяться можуть бути доказами під судового розгляду.

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 234,309 КПК України, слідчий суддя, –

ухвалив:

Клопотання старшого слідчого в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України радника юстиції Самойлова В. К. про надання дозволу на проведення обшуку задовольнити.

Надати старшому слідчому в особливо важливих справах Генеральної прокуратури України раднику юстиції Самойлову В.К. дозвіл на проведення обшуку в приміщенні Ріпкинського районного суду Чернігівської області, розташованого за адресою: Чернігівська область, смт. Ріпки, вул. Святомиколаївська, 94 на другому поверсі, з метою відшукування та вилучення:

- предмету неправомірної вигоди – грошових коштів, одержаних від Байсакова Л. Д.;
- мобільних телефонів, які перебувають в користуванні, які зберегли на собі сліди вчинення злочину Кравцем Д.Р., або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюється під час кримінального провадження;
- електронних носіїв інформації, які зберегли на собі сліди вчинення злочину Кравцем Д.Р., або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюється під час кримінального провадження;
- паперових носіїв інформації, які зберегли на собі сліди вчинення злочину Кравцем Д.Р., або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюється під час кримінального провадження;
- копій матеріалів цивільної справи № 000/00/00-ц за позовом Байсакова Л.Д. про стягнення з Коровайського Р.Р. суми боргу розміром 10 000 доларів США;
- особистих грошових коштів, матеріальних цінностей, документів щодо права власності на рухоме чи нерухоме майно Кравця Д.Р., які підлягають арешту з метою виконання санкції ч. 3 ст. 368 КК України щодо конфіскації майна.

Визначити строк дії ухвали тривалістю один місяць, який обраховувати з дня постановлення ухвали слідчим суддею.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

Романов К. О.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/402/16-к
Провадження № 1-кк/0000000000/16

ПРО НАДАННЯ ДОЗВОЛУ НА ПРОВЕДЕННЯ ОБШУКУ

19.01.2016 слідчий суддя Галицького районного суду м. Львова Масляков Л. М., при секретарі Тарасенко Т. Н. за участю прокурора прокуратури Львівської області Немиряна О. Г., розглянувши клопотання заступника начальника відділу СУ ГУНП у Львівській області Андрущенко І. С. про проведення обшуку,

встановив:

У провадженні заступника начальника відділу СУ ГУНП у Львівській області Андрущенко І. С. перебувають матеріали досудового розслідування, внесені в Єдиний реєстр досудових розслідувань за № 0000000000 від 04.01.2016 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 14, ч. 3 ст. 368 КК України.

Заступник начальника відділу СУ ГУНП у Львівській області Андрущенко І. С. за погодженням прокурора групи прокурорів Немирян О. Г. звернувся в суд з клопотанням про надання дозволу на проведення обшуку в адміністративних приміщеннях КП «Дрогобицький ринок», що за адресою: м. Дрогобич, вул. Малий Ринок, 3, з метою відшукання грошових коштів, цінностей та речей, здобутих злочинним шляхом в результаті вчинення кримінального правопорушення знярядь та засобів скоєння злочину, чернеток, записів, юридичних та інших документів, комп'ютерної та іншої оргтехніки, що є об'єктами злочинного посягання, засобів зв'язку та документів, які зберегли на собі сліди злочину та містять відомості про обставини, які є предметом доказування у кримінальному провадженні, інших речей, що обмежені чи заборонені у вільному обігу.

Відповідно до ч. ч. 1, 2 ст. 234 КПК України обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб. Обшук проводиться на підставі ухвали слідчого судді.

Частиною 3 ст. 234 КПК України визначено, що у разі необхідності провести обшук слідчий за погодженням з прокурором або прокурор звертається до слідчого судді з відповідним клопотанням.

Згідно ч. 4 ст. 234 КПК України клопотання про обшук розглядається у суді у день його надходження за участю слідчого або прокурора.

Клопотання слідчого відповідає вимогам ч. 3 ст. 234 КПК України.

Слідчий довів наявність достатніх, передбачених ч. 5 ст. 234 КПК України, підстав для проведення обшуку.

Крім цього, відповідно до ч. 2 ст. 235 КПК України визначено, що ухвала про дозвіл на обшук повинна містити відомості про речі, документи або осіб, для виявлення яких проводиться обшук.

При цьому, вирішуючи дане клопотання про надання дозволу на проведення обшуку, слідчий суддя враховує практику Європейського суду з прав людини. Так, визнаючи порушення ст. 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та констатуєчи незаконність обшуку у справі «Ернст та інші проти Бельгії», Європейський суд

зазначив, що ордер на проведення обшуку не містив жодної інформації про конкретні цілі та підстави для проведення обшуку, характер розслідування, точні місця проведення обшуків та про предмети, що підлягали вилученню. Таким чином, слідчі наділялися широкими повноваженнями.

Враховуючи вищевикладене, а також правові підстави для проведення обшуку, достатність доказів, що вказують на вчинення кримінального правопорушення, наслідки обшуку, розумність та співрозмірність обшуку завданням кримінального провадження, наявність об'єктивної необхідності та виправданість такого втручання у права і свободи особи, приймаючи до уваги неможливість досягнення мети, на яку посилається слідчий, без застосування цих заходів, вважаю, що клопотання слідчого обґрунтоване та підлягає частковому задоволенню.

Керуючись ст. 234, 235 КПК України, слідчий суддя

ухвалив:

Клопотання задовольнити частково.

Надати дозвіл заступнику начальника відділу СУ ГУНП у Львівській області Андрущенку І.С. на проведення обшуку в адміністративних приміщеннях КП «Дрогобицький ринок», що за адресою: м. Дрогобич, вул. Малий Ринок, 3, з метою відшукування грошових коштів, цінностей та речей, які мають значення для кримінального провадження, а саме: ноутбука МакБук Еір, чернеток, комп'ютерної та іншої оргтехніки, що є об'єктами злочинного посягання, засобів зв'язку та документів, які зберегли на собі сліди злочину.

Обшук на підставі ухвали слідчого судді повинен проводитися в обсязі, необхідному для досягнення мети обшуку.

Строк дії ухвали – один місяць з дня постановлення, тобто до 19.02.2016 р.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

Л. М. Масляков

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/0000/17-к

Провадження № 1-кп/00000000000/2017

ПРО НАКЛАДЕННЯ ГРОШОВОГО СТЯГНЕННЯ

01 вересня 2017 року слідчий суддя Звенигородського районного суду Черкаської області Портнов А. О. при секретарі Прокопенко Н. М. за участю слідчого Пагарка П. О., потерпілого Черняк А. М., захисника Авторова П. М., розглянувши клопотання слідчого Звенигородського ВП ГУНП в Черкаській області Пагарка П. О., про накладення грошового стягнення на потерпілого Черняк А. М.,

встановив:

Слідчий Пагарко П. О. просить суд накладити грошове стягнення на потерпілого Черняк А. М. за неявку без поважних причин на виклик 30.08.2017 р. на 9 годину 00 хвилин.

Потерпілий Черняк А. М. та захисник Авторов П. М. просять суд не задовольняти клопотання. На виклик Черняк А. М. не з'явився, оскільки 28.08.2017 р. подав до Звенигородського районного суду заяву про відвід слідчого Пагарка П. О.

Слідчий суддя вислухавши учасників судового засідання дослідивши матеріали клопотання, вважає, що клопотання підлягає задоволенню з наступних мотивів.

Відповідно до ст. 144 КПК України, за невиконання процесуальних обов'язків під час судового провадження на учасників кримінального провадження за клопотанням слідчого, прокурора чи ініціативою суду може бути накладено грошове стягнення.

У відповідності до п. 1 ч. 1 ст. 57 КПК України потерпілий зобов'язаний прибути за викликом слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, а в разі неможливості своєчасного прибуття – заздалегідь повідомити про це, а також про причини неможливості прибуття.

Слідчим Пагарко П. О. у кримінальному провадженні № 0000000000 Черняк А. М. як потерпілий був викликаний для проведення слідчих дій на 27.08.2017 р. на 11 год 00 хв, але на виклик до слідчого він не з'явився. Повторно слідчим Черняк А. М. був викликаний до слідчого потерпілий Черняк А. М. на 30.08.2017 р. на 09 год 00 хв, але він без поважних причин на 9 годину не з'явився та поважної причини неявки на 9 годину згідно ст. 138 КПК України він не повідомив, а тому суд вважає, що на Черняк А. М. необхідно накладити грошове стягнення у розмірі 0.25 розміру мінімальної заробітної плати, що становить 800 грн 00 коп.

Керуючись ст.ст. 144–146 КПК України, слідчий суддя,

ухвалив:

Клопотання слідчого задовольнити.

Накласти на потерпілого Черняк А. М. за неявку 30.08.2017 р. на 9 годину 00 хвилин без поважних причин до слідчого Пагарка П. О. грошове стягнення у розмірі 0.25 розміру мінімальної заробітної плати, що становить 800 грн 00 коп.

Відповідно до ч. 3 ст. 309 КПК України ухвала оскарженню не підлягає, заперечення проти ухвали можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Згідно з ч. 1 ст. 147 КПК України, особа, на яку було накладено грошове стягнення та яка не була присутня під час розгляду цього питання слідчим суддею, судом, має право подати клопотання про скасування ухвали про накладення на неї грошового стягнення. Клопотання подається слідчому судді, суду, який виніс ухвалу про накладення грошового стягнення.

Слідчий суддя

(підпис)

Портнов А. О.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 00000000000-к
1-кс0000000000

**ПРО СКАСУВАННЯ УХВАЛИ
ПРО НАКЛАДЕННЯ ГРОШОВОГО СТЯГНЕННЯ**

07 листопада 2016 року слідчий суддя Самарського районного суду м. Дніпра Румянцев О. П., при секретарі Перепелиця А. Р., розглянувши клопотання Лошков О. О. про скасування ухвали слідчого судді Самарського районного суду м. Дніпро від 25.10.2016 р. про накладення грошового стягнення,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою слідчого судді Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 25 жовтня 2016 р. на свідка Лошков О. О., у зв'язку з неявкою на виклик до Дніпропетровської місцевої прокуратури № 1, було накладено грошове стягнення у розмірі 500 грн.

05.11.2016 р. Лошков О. О. звернувся до суду з письмовим клопотанням про скасування вказаної ухвали про накладення грошового стягнення, посилаючись на те, що до прокуратури не міг з'явитися так як перебував у відрядженні у період з 10.09.2016 р. по 02.11.2016 р., долучив довідку та наказ про відрядження.

Згідно із ст. 147 КПК України особа, на яку було накладено грошове стягнення та яка не була присутня під час розгляду цього питання судом, має право подати клопотання про скасування ухвали про накладення на неї грошового стягнення. Клопотання подається суду, який виніс ухвалу про накладання грошового стягнення.

Слідчий суддя, визнавши доводи особи обґрунтованими, може самостійно скасувати ухвалу про накладання грошового стягнення, а в іншому випадку призначає судові засідання для розгляду клопотання про скасування ухвали про накладання грошового стягнення.

Розглядаючи клопотання свідка Лошкова О. О. слідчий суддя дійшов висновку про обґрунтованість викладених у ньому доводів та наявність підстав для скасування ухвали слідчого судді від 25.10.2016 р. про накладення грошового стягнення на свідка Лошкова О. О.

На підставі викладеного, керуючись ст. 147 КПК України, слідчий суддя -

ухвалив:

Клопотання свідка Лошкова О. О. задовольнити.

Скасувати ухвалу слідчого судді Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 25.10.2016 р. про накладення грошового стягнення на свідка Лошкова О. О.

Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

О. П. Румянцев

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 0000000000-к
Провадження № 1-к0000000000

ПРО ПРИВІД ПІДОЗРЮВАНОГО

18 серпня 2016 року слідчий суддя Київського районного суду м. Одеси Бобрик І. О., при секретарі Кусь О. О., за участю прокурора прокуратури Одеської області Лапунько Д. Д., старшого слідчого в ОВС відділу СУ ГУНП в Одеській області Супруненко О. П., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Одесі клопотання старшого слідчого в ОВС відділу СУ ГУНП в Одеській області Супруненко О. П., про привід підозрюваного Загайного Р. Д., для участі у розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою,

встановив:

В провадженні слідчого судді Київського районного суду м. Одеси знаходиться клопотання старшого слідчого в ОВС відділу СУ ГУНП в Одеській області Супруненко О. К., погоджене з прокурором прокуратури Одеської області Лапунько Д. Д., про застосування відносно Загайного Р. Д., підозрюваного у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 286 КК України, запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

У судове засідання з розгляду вищезазначеного клопотання, призначене на 18.08.2016 р. об 11.30 год, підозрюваний не з'явився, про дату та час судового засідання був повідомлений, причини неявки суду невідомі.

У судовому засіданні слідчий Супруненко О. П. заявила клопотання про привід підозрюваного у наступне судове засідання для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу. Також слідчий повідомила, що Загайний Р. Д. був повідомлений належним чином про дату та місце проведення засідання, але навмисно не прибув в суд, оскільки переховується від органів досудового слідства.

Прокурор у судовому засіданні підтримав клопотання слідчого про привід підозрюваного.

Відповідно до ст. 139 КПК України, якщо підозрюваний, який був у встановлений цим Кодексом порядку викликаний, не з'явився без поважних причин або не повідомив про причини свого неприбуття, до підозрюваного може бути застосовано привід.

Відповідно до ч. 3 ст. 187 КПК України, у разі неприбуття підозрюваного, обвинуваченого за судовим викликом і відсутності у слідчого судді, суду на початок судового засідання відомостей про поважні причини, що перешкоджають його своєчасному прибуттю, слідчий суддя, суд має право постановити ухвалу про привід підозрюваного, обвинуваченого, якщо він не з'явився для розгляду клопотання щодо обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Відповідно до ст. 140 КПК України, привід полягає у примусовому супроводженні особи, до якої він застосовується, особою, яка виконує ухвалу по здійсненні приводу до місця її виклику в зазначений в ухвалі час.

Відсутність в судовому засіданні підозрюваного унеможливує розгляд клопотання слідчого, та враховуючи, що підозрюваним не надано доказів, які б підтверджували поважність причини неприбуття його у судове засідання, слідчий суддя, приходиться до висновку про необхідність застосування приводу до підозрюваного з метою забезпечення

його явки у судове засідання для розгляду клопотання слідчого про обрання відносно підозрюваного Загайного Л. Д. запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.

Керуючись ст. ст. 139, 140, 187, 371, 372 КПК України,

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання старшого слідчого в ОВС відділу СУ ГУНП в Одеській області Супруненко О. П. про привід підозрюваного Загайного Л. Д. задовольнити.

Застосувати до підозрюваного Загайного Л. Д. привід для забезпечення явки у судове засідання, яке призначене на 20.08.2016 р. о 12.30 год

Виконання ухвали про привід підозрюваного покласти на СУ ГУНП в Одеській області.

Контроль за виконанням ухвали про привід підозрюваного покласти на прокурора Одеської області.

Про виконання приводу або неможливість його виконання, із зазначенням причин, інформувати слідчого суддю до початку судового засідання.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

Бобрик І. О.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/00000/17
Провадження № 1-кк/0000000000/17

**ПРО ТИМЧАСОВИЙ ДОСТУП ДО РЕЧЕЙ І ДОКУМЕНТІВ
У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОВАДЖЕННІ**

15 вересня 2017 р. слідчий суддя Голосіївського районного суду міста Києва Шарм В. О., при секретарі Павленко П. А., розглянувши клопотання прокурора відділу нагляду за додержанням законів органами фіскальної служби прокуратури Київської області Майстренка І. І. про тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальному провадженні № 0000000000, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 26.07.2017, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 358 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Слідчим управлінням фінансових розслідувань головного управління ДФС у Київській області здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 0000000000, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань 26.07.2017, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 358 КК України.

У клопотанні зазначено, що невстановлені слідством особи, які використовували реквізити підприємств з ознаками фіктивності, а саме: ТОВ «Лаш-мейкгруп» (код ЄДР-ПОУ 00000000), ТОВ «Жако-Сервіслтд» (код ЄДРПОУ 00000000), ТОВ «Войскаплтд» (код ЄДРПОУ 00000000) неодноразово підробляли податкові накладні та податкові декларації, до яких внесли недостовірні відомості щодо реалізації товарів та послуг для підприємств реального сектору економіки, з метою їх використання в бухгалтерському обліку.

Прокурор зазначає, що в Печерському УП ГУ НП у м. Києві перебувають матеріали кримінального провадження № 0000000003. У рамках даного кримінального провадження на предмет фіктивності відпрацьовувався ТОВ «Войскаплтд». Крім того в матеріалах кримінального провадження містяться зразки почерку та підпису Каськіва Р. О. та Шурова Т. О.

Прокурор посилається на те, що оригінали первинних документів, де містяться вільні зразки почерку та підписів Каськіва Р. О. та Шурова Т. О. необхідні для проведення судово-почеркознавчої експертизи, з метою встановлення осіб та обставин вчинення злочину, що впливає на визначення розміру завданих державному бюджету збитків у вигляді несплати податків та кваліфікацію дій службових осіб підприємств, які користувались послугами незаконного формування податкового кредиту з ПДВ, відомості, що підтверджують фіктивність, а тому існує реальна загроза зміни або знищення таких документів.

Вказано, що в зазначених документах, наявна інформація, яка не містить охоронюваної законом таємниці.

Посилаючись на вище наведенні обставини та доводи, прокурор просить надати тимчасовий доступ до оригіналів документів та розпорядження на їх вилучення (виїмку) у Печерському УП ГУ НП у м. Києві.

В судовому засіданні прокурор клопотання підтримав та для забезпечення оперативності та дієвості кримінального провадження, схоронності запитуваних речей та доку-

ментів, просив розглянути його у відсутності представника особи у володінні якої вони знаходяться.

Слідчий суддя відповідно до частини другої ст. 163 КПК України визнає за можливе провести розгляд даного клопотання без виклику представників осіб, у володінні яких перебувають речі та документи, до яких прокурор планує отримати тимчасовий доступ.

Згідно норми ч. 1 ст. 107 КПК України фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів не здійснювалась.

Відповідно до ч. 1 ст. 131 КПК України, заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

Пунктом 5, 6 частини 2 ст. 131 КПК України передбачені такі види заходів забезпечення кримінального провадження, як тимчасовий доступ до речей і документів і тимчасове вилучення майна.

Відповідно до ч. 3 ст. 132 КПК України застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: 1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; 2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

В ч. 1 ст. 159 КПК України встановлено, що тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та, у разі прийняття відповідного рішення слідчим суддею, судом, вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Згідно ч. 2 ст. 159 КПК України, тимчасовий доступ до речей і документів здійснюється на підставі ухвали слідчого судді, суду.

Відповідно до ст. 160 КПК України, сторони кримінального провадження мають право звернутися до слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, за винятком зазначених у статті 161 цього Кодексу. Слідчий має право звернутися із зазначеним клопотанням за погодженням з прокурором.

Згідно з п. 6 ч. 2 ст. 160 КПК України у клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів зазначаються можливість використання як доказів відомостей, що містяться в речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів, у випадку подання клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Згідно з ч. 5 ст. 163 КПК України, слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Як зазначено в ч. 6 ст. 163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю, якщо сторона кримінального провадження, крім обставин, передбачених частиною п'ятою цієї статті, доведе можливість використання як доказів відомостей, що

містяться в цих речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів.

Слідчий суддя, перевіrivши надані матеріали клопотання, дослідивши докази по даних матеріалах, приходить до висновку, що клопотання прокурора підлягає задоволенню, оскільки прокурором була доведена мета отримання оригіналів документів, які перебувають у володінні Печерського УП ГУ НП у м. Києві.

На підставі викладеного і керуючись ст.ст. 107, 160, 162–164, 166, ст. 309 КПК слідчий суддя, –

ухвалив:

Клопотання – задовольнити.

Надати прокурору відділу нагляду за додержанням законів органами фіскальної служби прокуратури Київської області Майстренку Івану Ігоровичу, старшому слідчому з ОВС СУ ФР ГУ ДФС у Київській області Шамборському К. С., тимчасовий доступ до оригіналів речей і документів та розпорядження на їх вилучення (виїмку) у службових осіб Печерського УП ГУ НП у м. Києві оригіналів документів, які містяться в матеріалах кримінального провадження № 00000000003, а саме:

- обліково реєстраційну справу ТОВ «Войскаплтд» (код ЄДРПОУ 00000000);
- протоколи огляду місць реєстрації, допитів працівників, службових осіб ТОВ «Войскаплтд» (код ЄДРПОУ 000000000);
- документи, де містяться зразки почерку та підпису Каськіва Р. О. та Шурова Т. О. (протоколи допиту, пояснення, висновки експертизи, протоколи відбору зразків, документи з попередніх місць роботи, розписки).

Ухвала діє протягом одного місяця з дня її постановлення до 15.10.2017.

У разі відмови виконувати ухвалу слідчий суддя має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

Шарм В. О.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/00000/16
Провадження № 1-кк/0000000000/16

**ПРО НАДАННЯ ДОЗВОЛУ НА ПРОВЕДЕННЯ
НЕГЛАСНОЇ СЛІДЧОЇ (РОЗШУКОВОЇ) ДІЇ**

Суддя Апеляційного суду міста Києва – слідчий суддя Левчук Р. О., розглянувши клопотання старшого слідчого в ОВС Генеральної прокуратури України Щикова Б. О. від 18 березня 2016 р. про надання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії – спостереження за особою, погоджене старшим прокурором другого відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих центрального апарату Генеральної прокуратури України Маськовою Н. О., та матеріали досудового розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань під № 0000000000 від 20.02.2016, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 14, ч. 3 ст. 368 КК України,

ВСТАНОВИВ:

18.03.2016 до Апеляційного суду м. Києва звернувся старший слідчий в ОВС Генеральної прокуратури України Щиков Б. О. з клопотанням щодо отримання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії, а саме спостереження за особою щодо Райдужного Максима Олеговича, 12.01.1988 р. народження, зареєстрованого за адресою: м. Київ, вул. Л. Українки 10, кв. 234, яка тимчасово обмежує права людини, посиляючись на те, що Генеральною прокуратурою України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000 від 20.02.2016, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 14, ч. 3 ст. 368 КК України.

Встановлено, що 10 лютого 2016 р. у приміщенні Ріпкинського районного суду Чернігівської області, що знаходиться за адресою: Чернігівська область, смт. Ріпки, вул. Святомиколаївська, 94, заступник голови вказаного суду Райдужний М. Р., будучи службовою особою, яка займає відповідальне становище, висунув вимогу Жуку Л. Д. про надання йому неправомірної вигоди в сумі 3 000 доларів США за винесення на його користь рішення у цивільній справі про стягнення з Кушнірчика С. С. суми боргу розміром 15 000 доларів США.

Таким чином, Райдужний М. Р., 1962 р. народження, може бути підозрюваним за ч. 3 ст. 368 КК України, що є тяжким злочином. Обставини, що дають підстави підозрювати Райдужного М. Р. у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України є: показання свідка Золовича Р. Н. про те, що 10 січня 2016 р. Райдужний М. Р. висунув вимогу передати до початку судового засідання, яке буде призначене на 09 год 30 хв 02.04.2016 грошові кошти в сумі 3 000 доларів США; протокол огляду мобільного телефону Райдужного М. Р.

Разом з тим, цих зазначених доказів не достатньо для повідомлення про підозру Райдужному М. Р. у можливого вчиненні протиправних діянь, відповідальність за які настає за ч. 3 ст. 368 КК України.

В разі проведення негласної слідчої (розшукової) дії, а саме спостереження за особою, її результати можуть дати додаткові докази, які підтвердять можливу при-

четність Райдужного М. Р. до вчинення протиправних дій передбачених ч. 3 ст. 368 КК України.

Вивчивши клопотання, матеріали кримінального провадження, вважаю, що клопотання підлягає задоволенню, оскільки з наданих матеріалів вбачається, що відомості про вчинюваний тяжкий злочин неможливо отримати в інший спосіб, крім як шляхом проведення негласної слідчої (розшукової) дії, а саме спостереження за особою, яка дасть можливість отримати докази про його поведінку і з ким він контактує.

Зважаючи на те, що Райдужний М. Р. може бути причетний до вчинення тяжкого кримінального правопорушення у разі проведення негласних слідчих (розшукових) дій можливо отримати додаткові докази вчинення ним тяжкого кримінального правопорушення, які самостійно або в сукупності з іншими доказами, наявними у матеріалах кримінального провадження, можуть мати суттєве значення для з'ясування обставин злочину або встановлення осіб, які його вчинили.

Враховуючи те, що іншим способом отримати ці дані неможливо, керуючись ст. ст. 30, 31 Конституції України, ст. ст. 246, 248, 269 КПК України,

ухвалив:

Клопотання старшого слідчого в ОВС Генеральної прокуратури України Щикова Б. О. від 18.03.2016 про надання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії – спостереження за особою, погоджене старшим прокурором другого відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих центрального апарату Генеральної прокуратури України Маськовою Н. О., задовольнити.

Надати дозвіл на проведення щодо Райдужного Максима Олеговича, 12.01.1988 р. народження, негласної слідчої (розшукової) дії, яка тимчасово обмежує права людини, а саме: спостереження за особою – візуальне спостереження за особою слідчим чи уповноваженою особою для фіксації його пересування, контактів, поведінки, перебування в певному, публічно доступному місці тощо, з використанням відеозапису, фотографування, спеціальних технічних засобів для спостереження, строком на шістьдесят діб, починаючи з дня підписання ухвали.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

Левчук Р. О.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/00000/13
Провадження № 1-кк/0000000000/13

**ПРО НАДАННЯ ДОЗВОЛУ НА ПРОНИКНЕННЯ ДО ЖИТЛА
З МЕТОЮ ПРОВЕДЕННЯ СЛІДЧОГО ЕКСПЕРИМЕНТУ**

25 жовтня 2013 року слідчий суддя Голосіївського районного суду Павленко А. Т. при секретарі судового засідання Білецькій А. А., за участю начальника Голосіївського УП ГУ НП в м. Києві підполковника поліції Шнир П. П., розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання начальника Голосіївського УП ГУ НП в м. Києві підполковника поліції Шнир П. П. про проникнення до житла з метою проведення слідчого експерименту,

ВСТАНОВИВ:

Начальник Голосіївського УП ГУ НП в м. Києві підполковник поліції Шнир П. П. звернувся до суду із клопотанням про проникнення до житла з метою проведення слідчого експерименту, посилаючись на те, що 18.10.13 близько 04:00 години, Нестеренко П. А., знаходячись у приміщенні будинку № 71 по вулиці Льва Толстого м. Київ на ґрунті ревнощів, діючи умисно, з метою позбавлення життя своєї співмешканки Мальованої В. А. та Середи М. М., наніс численні удари тупим предметом по голові Мальованій В. А. та по голові Середи М. М.

У результаті неправомірних дій Нестеренка П. А., Мальована В. А. отримала чисельні тілесні ушкодження голови і не приходячи до свідомості померла, а Середа М. М. отримав чисельні тілесні ушкодження голови та перебуває на лікуванні у реанімаційному відділенні Київської КЦМЛ.

18.10.2013 р. відомості про замах на умисне убивство двох осіб Мальованої В. А. та Середи М. М. внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000000 за ч. 2 ст. 15 – п. 1 ч. 2 ст. 115 КК України. 18.10.2013 р. відомості про умисне убивство Мальованої В. А. внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 0000000001 за ч. 1 ст. 115 КК України.

18.10.2013 р. о 09 год 30 хв годині за підозрою у вчинення злочинів, передбачених ч. 1 ст. 115 та ч. 2 ст. 15 – п. 1 ч. 2 ст. 115 КК України в порядку передбаченому ст. 208 КПК України затримано Нестеренка Павла Анатолійовича, 26.05.1978 р. н., паспорт серії АА 000000, уродженця м. Київ, українця, прож. за адресою: м. Київ, вул. Ломоносова, 51, кв. 303, неодруженого, дітей не має, раніше не судимий.

18.10.2013 р. Нестеренку П. А. повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 115 та ч. 2 ст. 15 – п. 1 ч. 2 ст. 115 КК України, тобто у вчиненні умисного вбивства Мальованої В. А. та закінченого замаху на умисне вбивство двох осіб, а саме Мальованої В. А. та Середи М. М.

У ході проведення досудового слідства у даному кримінальному провадженні постає необхідність у проведенні слідчого експерименту, за участю свідка Солодкого А. А., у приміщенні будинку, що розташований за адресою: м. Київ, вул. Л. Толстого, 71.

Згідно акту комісії вуличного комітету м. Київ від 22.10.2013 р., власник будинку, за адресою м. Київ, вул. Л. Толстого, 71, громадянин Самсоненко С. П., більше року за вказаною адресою не проживає. Його місце перебування, на даний час, не відоме.

У судовому засіданні слідчий клопотання підтримав.

Згідно ч. 5 ст. 240 КПК України слідчий експеримент, що проводиться в житлі чи іншому володінні особи, здійснюється лише за добровільною згодою особи, яка ними володіє, або на підставі ухвали слідчого судді за клопотанням слідчого, погодженого з прокурором, або прокурора, яке розглядається в порядку, передбаченого цим Кодексом, для розгляду клопотань про проведення обшуку в житлі чи іншому володінні особи.

Ураховуючи вищевикладене, слідчий суддя приходить до висновку про задоволення клопотання.

Керуючись ст. ст. 240 КПК України, слідчий суддя

ухвалив:

Надати слідчому – начальнику Голосіївського УП ГУ НП в м. Києві підполковнику поліції Шнир П. П. дозвіл на проникнення до будинку за адресою: м. Київ, вул. Л. Толстого, 71 для проведення слідчого експерименту.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

Павленко А. Т.

**УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа № 000/00000/17
Провадження № 1-кк/0000000000/17

**ПРО НАДАННЯ ДОЗВОЛУ
НА ПРИМУСОВЕ ВІДІБРАННЯ БІОЛОГІЧНИХ ЗРАЗКІВ**

20 травня 2017 року слідчий суддя Печерського районного суду Самсоненко А. Р. при секретарі Молоток А. А. за участю: прокурора Київської місцевої прокуратури № 2 Палія М. М., розглянувши клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 2 Палія М. М. про надання дозволу на примусове відібрання біологічних зразків, –

ВСТАНОВИВ:

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 2 Палій М. М. звернувся до суду з клопотанням про надання дозволу на примусове відібрання біологічних зразків.

В клопотанні прокурор посилається на те, що Київською місцевою прокуратурою № 2 здійснюється процесуальне керівництво у кримінальному провадженні, внесеному до ЄРДР № 0000000000 від 17 березня 2017 р., за ознаками кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 263 КК України.

05 квітня 2017 р. Печерський районним судом винесено ухвалу про надання дозволу на проведення обшуку за місцем проживання Валютного А. Л. в м. Київ, вул. Льва Толстого, 23, кв. 1.

10 квітня 2017 р. під час проведення санкціонованого обшуку в житловому будинку Валютного А. Л. були виявлені та вилучені боєприпаси.

З метою встановлення належності вилучених боєприпасів гр. Валютному А. Л. у вказаному кримінальному провадженні і виникла необхідність у проведенні молекулярно-генетичної експертизи, по результатам проведення якої в сукупності з іншими доказами буде доведена вина останнього у скоєнні даного кримінального правопорушення.

13 квітня 2017 р. з вказаних боєприпасів зроблені змиви для призначення молекулярно-генетичної експертизи.

10.05.2017 р. процесуальним керівником винесена постанова про вилучення біологічних зразків у гр. Валютного А. Л. Останній відмовився добровільно надати біологічні зразки та надав письмову заяву про згоду надання зразків тільки на підставі ухвали слідчого судді.

17 травня 2017 р. у кримінальному провадженні призначена судова молекулярно-генетична експертиза, проведення якої доручити експертам Київського НДІСЕ, для проведення якої необхідні біологічні зразки (букальні епітелії) у Валютного А. Л. На підставі викладеного, прокурор просить надати дозвіл на примусове відібрання біологічних зразків (букальних епітелій) у Валютного Андрія Леонідовича, 24.09.1988 р. н., паспорт серії АА 000000, уродженця м. Київ, українця, мешканця м. Київ, вул. Льва Толстого, 23, кв. 1.

Прокурор Київської місцевої прокуратури № 2 Палій М. М. в судовому засіданні підтримав клопотання, вказав на те, що на даний час проведено ряд експертиз у кримінальному провадженні, які підтвердили що вилучені у Валютного А. Л. об'єкти є бойовими припасами, і надав суду для огляду відповідні висновки експертиз.

Валютний А. Л. будучи належним чином повідомлений про час і місце розгляду справи в судовому засіданні не з'явився.

Згідно ч. 2 ст. 93 КПК України сторона обвинувачення здійснює збирання доказів шляхом проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, виступування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведення інших процесуальних дій, передбачених цим Кодексом.

Відповідно до ч. 3 ст. 245 КПК України встановлено, що у разі відмови особи добровільно надати біологічні зразки слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, що розглядається в порядку, передбаченому ст.ст. 160–166 цього кодексу, має право дозволити слідчому, прокурору (або зобов'язати їх, якщо клопотання було подане стороною захисту) здійснити відбирання біологічних зразків примусово.

Враховуючи наведене, з огляду на те, що Валютний А. Л. відмовився добровільно надати біологічні зразки для проведення експертизи, вважаю, що клопотання прокурора слід задовольнити.

Керуючись ст.ст. 93, 169–166, 245 КПК України, –

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання прокурора Київської місцевої прокуратури № 2 Палія М. М. задовольнити.

Надати дозвіл на примусове відбирання біологічних зразків (букальних епітелій) у Валютного Андрія Леонідовича, 24.09.1988 р.н., паспорт серії АА 000000, уродженця м. Київ, українця, мешканця м. Київ, вул. Льва Толстого, 23, кв. 1.

Строк дії даної ухвали складає 30 (тридцять) днів з дня її постановлення.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

(підпис)

Самсоненко А. Р.

Зміст

ПЕРЕДМОВА	3
-----------------	---

РОЗДІЛ І. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ СЛІДЧОГО

§ 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ НА ПОЧАТКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ.....	6
Рапорт про виявлення кримінального правопорушення.....	6
Протокол прийняття усної заяви про вчинене кримінальне правопорушення.....	7
Доручення про проведення досудового розслідування	9
Повідомлення про початок досудового розслідування	10
Повідомлення про прийняття і реєстрацію заяви.....	11
Заява про залучення до провадження як потерпілого.....	12
Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки потерпілого	13
Заява про самовідвід.....	15
Постанова про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідування	16
Повідомлення про передачу матеріалів кримінального провадження іншому слідчому органу досудового розслідування.....	17
Повідомлення про передачу матеріалів кримінального провадження іншому слідчому органу досудового розслідування.....	18
§ 2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ ПІД ЧАС ПРОВАДЖЕННЯ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ТА НЕГЛАСНИХ СЛІДЧИХ (РОЗШУКОВИХ) ДІЙ.....	19
Доручення про проведення слідчої (розшукової) дії (негласної слідчої (розшукової) дії) (в порядку ст. 40 КПК України)	19
Постанова про проведення слідчих (розшукових) дій на іншій території.....	20
Протокол допиту свідка	21
Протокол допиту потерпілого.....	25
Протокол допиту підозрюваного.....	29
Протокол одночасного допиту двох і більше вже допитаних осіб.....	31
Протокол допиту малолітнього (неповнолітнього) свідка.....	33
Протокол допиту малолітнього (неповнолітнього) підозрюваного	37
Протокол пред'явлення особи для впізнання	40
Протокол пред'явлення речей для впізнання	42
Постанова про проведення допиту (впізнання) у режимі відеоконференції	44
Протокол допиту в режимі відеоконференції	45
Рапорт	47
Клопотання про проведення обшуку	48
Протокол обшуку	50
Клопотання про проведення огляду.....	52
Протокол огляду місця події.....	53
Протокол освідування особи	55
Протокол огляду речей	57
Протокол огляду трупа	59

Протокол слідчого експерименту	62
Клопотання про примусове відбирання біологічних зразків	64
Протокол відбирання зразків для експертизи	65
Постанова про залучення експерта	66
Клопотання про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії	67
Повідомлення про тимчасове обмеження прав внаслідок проведення негласних слідчих (розшукових) дій	69
Протокол аудіо-, відеоконтролю	70
Протокол огляду кореспонденції	71
Протокол дослідження інформації, знятої з транспортних телекомунікаційних мереж ..	72
Протокол обмеження публічно недоступних місць, житла чи іншого володіння особи ..	73
Протокол установлення місцезнаходження радіоелектронного засобу	74
Протокол про результати спостереження за особою	75
Постанова про проведення контролю за вчиненням злочину	76
Протокол контролю за вчиненням злочину	77
Постанова про виконання спеціального завдання з розкриття злочинної діяльно- сті організованої групи чи злочинної організації	78
Протокол отримання зразків, необхідних для порівняльного дослідження	79
§ 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ ПІД ЧАС ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ	80
Клопотання про здійснення приводу	80
Протокол затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину	82
Протокол тимчасового вилучення документів, які посвідчують користування спеціальним правом	86
Клопотання про відсторонення від посади	87
Клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів	90
Протокол тимчасового доступу до речей і документів	92
Протокол тимчасового вилучення майна	94
Клопотання про накладення арешту	95
Протокол арешту майна	97
Клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді особистого зобов'язання ..	98
Протокол роз'яснення підозрюваному обов'язків, передбачених ч. 2 ст. 179, ч. 5 ст. 194 КПК України	100
Клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту	101
Протокол роз'яснення правил користування електронними засобами контролю	103
Протокол роз'яснення підозрюваному та поручителю обов'язків, передбачених ч. ч. 3, 4, 5 ст. 180, ч. 5 ст. 194 КПК України	104
Клопотання про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою	105
Клопотання про продовження строку тримання під вартою	108
Клопотання про зміну запобіжного заходу	110
Повідомлення про затримання	112
Протокол про оголошення підозрюваному ухвали слідчого судді щодо застосу- вання запобіжного заходу та вручення її копії	113
§ 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ У ХОДІ ЗУПИНЕННЯ, ЗАКІНЧЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУ- ВАННЯ, ПРОДОВЖЕННЯ СТРОКУ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ...	114
Постанова про зупинення досудового розслідування	114

Постанова про оголошення розшуку підозрюваного.....	116
Постанова про відновлення досудового розслідування.....	117
Клопотання про продовження строку досудового розслідування	118
Постанова про закриття кримінального провадження.....	119
Повідомлення про завершення досудового розслідування	120
Протокол видалення з документів, які надаються для ознайомлення, відомостей, які не будуть розголошені під час судового розгляду.....	121
Повідомлення про відкриття сторонами матеріалів кримінального провадження	122
Клопотання про встановлення строку для ознайомлення з матеріалами досудо- вого розслідування	123
Протокол ознайомлення з матеріалами досудового розслідування	126
Обвинувальний акт у кримінальному провадженні	127
Реєстр матеріалів досудового розслідування	128
Розписка про отримання копії обвинувального акта та реєстру матеріалів досу- дового розслідування	129
Скарга на рішення (дії чи бездіяльність) прокурора.....	130

§ 5. ІНШІ ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ, ЩО СКЛАДАЮТЬСЯ СЛІДЧИМ У ХОДІ ЗДІЙСНЕННЯ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ.....

Постанова про залучення законного представника підозрюваного	131
Постанова про заміну законного представника підозрюваного.....	132
Постанова про залучення захисника	133
Постанова про доручення призначити адвоката для здійснення захисту за при- значенням	134
Заява про відвід захисника (представника).....	135
Постанова про залучення захисника для проведення окремої процесуальної дії.....	136
Постанова про відмову у визнанні потерпілим	137
Постанова про заборону потерпілому використовувати технічні засоби при проведення окремої процесуальної дії.....	138
Постанова про залучення представника потерпілого	139
Постанова про відмову в задоволенні клопотання.....	140
Повістка про виклик.....	141
Рапорт	142
Протокол попередження про недопустимість розголошення відомостей досу- дового розслідування	143
Клопотання про забезпечення безпеки.....	144
Клопотання про знищення речових доказів.....	145
Клопотання про передачу речових доказів для реалізації.....	146
Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного.....	147
Повідомлення про підозру	151
Повідомлення про зміну раніше повідомленої підозри.....	152
Повідомлення про нову підозру	154

РОЗДІЛ II.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ПРОКУРОРА

Доручення про проведення досудового розслідування	155
Постанова про призначення прокурора у кримінальному провадженні.....	156
Клопотання про відсторонення слідчого від проведення досудового розслідуван- ня та призначення іншого слідчого	157

Постанова про заміну прокурора	158
Постанова про призначення групи прокурорів	159
Постанова про визначення підслідності.....	161
Постанова про визначення територіальної підслідності	162
Постанова про доручення здійснення досудового розслідування іншому органу	163
Постанова про об'єднання матеріалів досудових розслідувань	164
Постанова про виділення матеріалів досудового розслідування	166
Постанова про продовження строку досудового розслідування.....	167
Клопотання про застосування до неповнолітнього обвинуваченого примусових заходів виховного характеру	169
Доручення (в порядку п. 4 ч. 2 ст. 36 КПК України).....	171
Вказівки у кримінальному провадженні (в порядку п. 4 ч. 2 ст. 36 КПК України).....	172
Постанова про екзгумацію трупа.....	173
Угода про визнання винуватості.....	175
Постанова про закриття кримінального провадження.....	179
Постанова про скасування постанови про закриття кримінального провадження	180
Обвинувальний акт (зі зміненим обвинуваченням)	181
Позовна заява (в порядку ст. 128 КПК України).....	183

РОЗДІЛ III.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ АДВОКАТА

Клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження	185
Клопотання про побачення із підзахисним.....	186
Скарга на бездіяльність слідчого	187
Скарга на постанову про закриття кримінального провадження	189
Адвокатський запит	191
Клопотання про визнання доказу недопустимим.....	192
Клопотання про зміну запобіжного заходу	193
Апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді про продовження строку тримання під вартою	195
Заява про відвід судді	198
Заява про відвід слідчого (в порядку ст.ст. 77, 80, 81 КПК України).....	200
Заява про захист прав людини.....	201

РОЗДІЛ IV.

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ СЛІДЧОГО СУДДІ

Ухвала про арешт майна	203
Ухвала про арешт майна	206
Ухвала про застосування запобіжного заходу у вигляді особистої поруки	210
Ухвала про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту	213
Ухвала про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою.....	216
Ухвала про продовження строку тримання під вартою	220
Ухвала про зміну запобіжного заходу.....	224

Ухвала про надання дозволу на проведення обшуку	229
Ухвала про надання дозволу на проведення обшуку	231
Ухвала про надання дозволу на проведення обшуку	233
Ухвала про накладення грошового стягнення	235
Ухвала про скасування ухвали про накладення грошового стягнення.....	236
Ухвала про привід підозрюваного.....	237
Ухвала про тимчасовий доступ до речей і документів у кримінальному провадженні..	239
Ухвала про надання дозволу на проведення негласної слідчої (розшукової) дії.....	242
Ухвала про надання дозволу на проникнення до житла з метою проведення слід- чого експерименту.....	244
Ухвала про надання дозволу на примусове відібрання біологічних зразків.....	246

Науково-практичне видання

ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ (слідчого, прокурора, адвоката та слідчого судді)

Науково-практичний посібник

Відповідальний за випуск
Комп'ютерна верстка
Обкладинка

О. В. Діордійчук
Д. М. Алексеєв
В. С. Жиборовський

Підписано до друку 27.10.2017 р. Формат 70x100^{1/16}
Папір офсетний. Гарнітура «Times New Roman».
Друк офсетний. Умовн.-друк. арк. 20,64

Видавництво «Алерта»

04210, м. Київ, а/с 112.

Тел.: (044) 223-15-25, 223-15-30.

E-mail: alerta.pravovaednist@gmail.com, веб-сайт: www.alerta.kiev.ua

Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 788 від 29.01.2002 р.