

послуги (про наявні туристичні, екскурсійні та курортно-рекреаційні послуги), а також платні туристичні послуги. Поряд з діяльністю ТІЦ діють також інші організації з просування туристичної діяльності, наприклад туристсько-спортивні клуби, центри розвитку туризму та інші.

Висновки. Таким чином, для комплексної оцінки туристичного процесу в Столичному регіоні важливим є застосування географічного підходу, що дозволяє визначитись з часовим вектором ринкової системи та встановити об'єктивні параметри територіальної диференціації споживання. За співвідношенням обсягів показників туристичного процесу виділяють території генератори туристичних потоків, зокрема м. Київ, території «транзитного» туризму, що використовують вигоди туристсько-географічного положення та залучаються до туристичної діяльності – Чернігівська область; та території, в яких національний ринок знаходиться на початковому рівні формування – Житомирська область.

1. Бейдик О.О. Рекреаційні ресурси України: Навчальний посібник. – К.: Альтерпрес, 2009. – 400 с.
2. Кіптенко В.К. Менеджмент туризму: підручник. – К.: Знання, 2010. – 502 с.
3. Любіцева О.О. Ринок туристичних послуг (геопросторові аспекти) – К.: Альтерпрес, 2005. – 436 с.
4. Статистичний збірник «Туризм в Україні». – К.: ДП «Інформаційно-аналітичне агентство», 2010. 217с.

УДК 911..3

Залещик В.В.

КОМПЛЕКСНА ОЦІНКА РЕКРЕАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ (НА ПРИКЛАДІ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ)

Представлено комплексну оцінку рекреаційно-туристських ресурсів Луганської області.

Представлена комплексная оценка туристско-рекреационных ресурсов Луганской области.

Complex valuation of recreation-tourist resources of Luhansk region is represented.

Постановка проблеми. Рекреаційно-туристські ресурси – об'єкти та явища природного, природно-антропогенного, соціально-економічного походження, що використовуються для туризму, лікування, оздоровлення та впливають на територіальну організацію рекреаційної діяльності, формування рекреаційних районів (центрів), їх спеціалізацію та економічну ефективність [1, с. 9].

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Наукові засади для дослідження визначеної проблематики закладають праці В.С. Преображенського, М.С. Мироненка, О.О. Мінца, Л.Г. Руденка, М.П. Крачила, І.Д. Родічкіна та інших дослідників.

Метою статті є комплексна оцінка рекреаційного потенціалу Луганської області.

Виклад основного матеріалу. Нами була проведена комплексна оцінка рекреаційного потенціалу Луганської області за методикою Бейдика О.О [1].

При визначенні балу суспільно-географічного положення застосовувалась градація: 1 інтегруючий бал – 3-6 складові бали; 2 бали – 7-9; 3 бали – 10-11; 4 бали – 12-13; 5 балів – 14-15.

Таблиця 1. Інтегральна оцінка суспільно-географічного положення районів Луганської області

Адміністративно-територіальні одиниці	Оцінка, бали			Сума складових балів	Інтегральна оцінка суспільно-географічного положення, бали
	Ступеня сусідства	Положення відносно Чорного та Азовського морів	Положення відносно Дніпра та Сіверського Дінця		
1.Антрацитівський район	4	1	1	6	1
2.Краснодонський район	5	1	1	7	2
3.Кремінський район	5	1	1	7	2
4.Лутугинський район	5	1	1	7	2
5.Новоайдарський район	5	1	1	7	2
6.Новопсковський район	4	1	1	6	1
7.Перевальський район	4	1	1	6	1
8.Попаснянський район	5	1	1	7	2
9.Свердловський район	3	1	1	5	1
10.Слов'яносербський район	5	1	1	7	2
11.Троїцький район	3	1	1	5	1
12.Станично-Луганський район	5	1	1	7	2
13.Старобільський район	5	1	1	7	2
14.Сватівський район	4	1	1	6	1
15.Білокуракинський район	4	1	1	6	1
16.Біловодський район	4	1	1	6	1
17.Марківський район	4	1	1	6	1
18.Міловський район	3	1	1	5	1
м. Луганськ	4	1	1	6	1

Інтегруючий бал природного блоку районів Луганської області визначався як сума складових балів оцінки спелеологічних, орографічних,

рослинних, гідрографічних, тваринних, кліматичних ресурсів. При визначенні балу природного блоку застосовувалась градація: 1 інтегруючий бал – 11-13 складових бали; 2 бали – 14-16; 3 бали – 17-19; 4 бали – 20-22; 5 балів – 23-25.

Таблиця 2. Інтегральна оцінка природних рекреаційно-туристських ресурсів Луганської області

Адміністративно-територіальні одиниці	Оцінка ресурсів, бали						Сума складових балів природного блоку, бали	Інтегральна оцінка природного блоку, бали
	Спелеологічних	Орографічних	Рослинних	Гідрографічних	Тваринних	Кліматичних		
1.Антрацитівський район	2	3	4	2	1	1	13	1
2.Краснодонський район	3	2	4	1	1	1	12	1
3.Кремінський район	3	2	5	2	2	3	17	3
4.Лутугинський район	2	2	5	1	1	1	12	1
5.Новоайдарський район	3	2	5	2	2	1	15	2
6.Новопсковський район	3	2	5	1	1	1	13	1
7.Перевальський район	1	3	5	3	1	1	14	2
8.Попаснянський район	3	3	5	3	1	3	18	3
9.Свердловський район	1	3	4	1	1	1	11	1
10.Слов'яносербський район	3	2	5	4	1	2	17	3
11.Троїцький район	3	3	5	1	1	1	14	2
12.Станично-Луганський район	3	2	5	3	1	2	16	2
13.Старобільський район	1	2	5	1	1	2	12	1
14. Сватівський район	4	3	5	2	1	1	16	2
15.Білокуракинський район	3	3	5	1	1	2	15	2
16.Біловодський район	3	2	5	1	1	1	13	1
17.Марківський район	3	2	5	1	1	1	13	1
18.Міловський район	3	2	5	1	1	1	13	1
м. Луганськ	1	2	5	4	1	-	13	1

Табл.3 Оцінка природно-антропогенних, архітектурно-історичних, інфраструктурних, біосоціальних та подієвих рекреаційно-туристських ресурсів

Адміністративно-територіальні одиниці	Оцінка блоку, бали				
	Природно-антропогенного	Архітектурно-історичного	Інфраструктурного	Біосоціального	Подієвого
1.Антрацитівський район	1	1	2	1	-
2.Краснодонський район	1	1	2	-	1
3.Кремінський район	1	-	2	-	1
4.Лутугинський район	1	-	1	1	-
5.Новоайдарський район	1	1	1	-	-
6.Новопсковський район	1	1	1	-	-
7.Перевальський район	1	1	2	-	1
8.Попаснянський район	1	1	2	1	-
9.Свердловський район	1	1	1	1	1
10.Слов'яносербський район	1	1	1	1	-
11.Троїцький район	1	-	1	-	-
12.Станично-Луганський район	1	1	1	1	1
13.Старобільський район	1	-	1	1	1
14. Сватівський район	1	-	1	-	1
15.Білокуракинський район	1	1	1	-	-
16.Біловодський район	1	1	1	1	-
17.Марківський район	1	-	1	-	-
18.Міловський район	1	1	1	-	-
м. Луганськ	1	1	1	1	1

При визначенні балів природно-антропогенного, архітектурно-історичного, інфраструктурного, біосоціального та подієвого блоків виходили з того, що:

- ✓ для природно-антропогенних РТР: 1 бал – до 30,0; 2 бали – 30,0-60,0; 3 бали – 60,1-100,0; 4 бали – 100,1-200,0; 5 балів – понад 200,0 тис. га;
- ✓ для архітектурно-історичних РТР: 1 бал – до 20, 2 бали – 21-50, 3 бали – 51-100, 4 бали 101-150, 5 балів – понад 150 пам'яток;
- ✓ для інфраструктурних РТР: 1 бал – 1-100, 2 бали – 101-200, 3 бали – 201-300, 4 бали – 301-400, 5 балів – понад 400 рекреаційно-туристських закладів;
- ✓ для біосоціальних РТР: 1 бал – до 20, 2 бали – 21-40, 3 бали – 41-60, 4 бали – 61-100, 5 балів – понад 100;
- ✓ для подієвих РТР: 1 бал – до 10, 2 бали – 11-20, 3 бали – 21-30, 4 бали – 31-40, 5 балів – понад 40.

Аналіз матриці ресурсно-рекреаційного рейтингу районів Луганської області (табл. 4) свідчить про те, що найвищий бал (10 балів) отримав

Попаснянський район. Кременський, Станично-Луганський, Слов'яносербський райони отримали (9 балів).

Таблиця 4. Ресурсно-рекреаційний рейтинг районів Луганської області

Адміністративно-територіальні одиниці	Оцінка блоку, бали							Сума складових балів ресурсно-рекреаційного рейтингу
	Суспільно-географічного	Природного	Природно-антропогенного	Архітектурно-історичного	Інфраструктурного	Біосоціального	Подієвого	
1.Антрацитівський район	1	1	1	1	2	1	-	7
2.Краснодонський район	2	1	1	1	2	-	1	8
3.Кременський район	2	3	1	-	2	-	1	9
4.Лутугинський район	2	1	1	-	1	1	-	6
5.Новоайдарський район	2	2	1	1	1	-	-	7
6.Новопсковський район	1	1	1	1	1	-	-	5
7.Перевальський район	1	2	1	1	2	-	1	8
8.Попаснянський район	2	3	1	1	2	1	-	10
9.Свердловський район	1	1	1	1	1	1	1	7
10.Слов'яносербський район	2	3	1	1	1	1	-	9
11.Троїцький район	1	2	1	-	1	-	-	5
12.Станично-Луганський район	2	2	1	1	1	1	1	9
13.Старобільський район	2	1	1	-	1	1	1	7
14. Сватівський район	1	2	1	-	1	-	1	6
15.Білокуракинський район	1	2	1	1	1	-	-	6
16.Біловодський район	1	1	1	1	1	1	-	6
17.Марківський район	1	1	1	-	1	-	-	4
18.Міловський район	1	1	1	1	1	-	-	5
м. Луганськ	1	1	1	1	1	1	1	7

Ця група районів має найвищий рекреаційний рейтинг. Перевальський та Краснодонський райони отримали (8 балів). Антрацитівський, Новоайдарський, Старобільський, Свердловський райони та м. Луганськ отримали (7 балів), що дорівнює середньому рекреаційному рейтингу. Низький та дуже низький рейтинги мають Лутугинський, Свердловський, Сватівський, Білокуракинський, Біловодський, Міловський, Марківський, Троїцький та Новопсковський райони (6-4 бали).

На основі ресурсно-рекреаційного рейтингу було створено картографічну модель (рис. 1).



Рекреаційні райони:

I. Дуже високий



II. Високий



III. Середній



IV. Низький



V. Дуже низький



Рекреаційні підрайони:

I. Район з дуже високим рекреаційним рейтингом (10-9 б.)

1. Попаснянський

2. Крємєнський

3. Стєнєчєно-Луганський

4. Слєв'єносєрбський

II. Район з високим рекреаційним рейтингом (8 б.)

5. Крєснєдєдєнський

6. Пєрєвєлєський

8. Новєдєдєрський

III. Район з середнім рекреаційним рейтингом (7 б.)

8. Антрєцєтєвський

9. Стєрєбєльський

10. Свєрдлєвський

м.Луганськ

IV. Район з низьким рекреаційним рейтингом (6 б.)

11. Лутугинський

12. Бєлєдєрєкинський

13. Бєлєвєдський

14. Свєтєвський

V. Район з дуже низьким рекреаційним рейтингом (4-5 б.)

15. Мєлєвський

- 16. Марківський
- 17. Новопсковський
- 18. Троїцький

Рис. 1. Групування районів Луганської області за ресурсно-рекреаційним рейтингом

Висновок. Проведена нами комплексна оцінка рекреаційного потенціалу Луганської області показала, що найвищий рівень рекреаційно-туристського ресурсозабезпечення мають Попаснянський, Станично-Луганський, Кремінський та Слов'яносербський райони. Рекреаційно-ресурсодефіцитними районами є Міловський, Марківський, Новопсковський та Троїцький райони.

1. Бейдик О.О. Рекреаційні ресурси України: Навчальний посібник. – К.: Альтерпрес, 2009. – 400 с.

УДК 911.9:477.82

Моклиця Ю.В.

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ТУРИСТИЧНИЙ ЦЕНТР ЯК ІНСТРУМЕНТ МІСЦЕВОГО ТУРИСТИЧНОГО РОЗВИТКУ

Здійснений аналіз доцільності створення та діяльності інформаційних туристичних центрів у туристичних містах, запропонована модель роботи такого центру, описані його функції та структура, наведений досвід та методики діяльності інформаційного центру у місті Луцьк.

Ключові слова: інформаційний туристичний центр, інформаційний пункт, туристична послуга, інфраструктура, споживачі туристичних послуг (туристи).

Произведен анализ целесообразности создания и деятельности информационных туристических центров в туристических городах, предложена модель работы такого центра, описания функций и структура, приведен опыт и методики деятельности информационного центра в городе Луцке.

Ключевые слова: информационный туристический центр, информационный пункт, туристическая услуга, инфраструктура, потребители туристических услуг (туристы).

The article explores conditions and factors of tourist development of the Lutsk city and determined positive economical, political, social and technical factors, which have an influence on development of tourist branch. Also article presents the elements of tourist attractiveness in Lutsk.

Kay words: tourist resources, tourist product, tourist service.

В сучасних туристичних містах інформаційні центри є неодмінним атрибутом туристичної інфраструктури. Функціонування інформаційних центрів вимагає наукового дослідження і глибокого аналізу, оскільки створення подібних структур в українських містах є новою практикою, а тому вимагає дослідження та оцінки.

Зміст існування інформаційних туристичних центрів впливає з поняття “туристична послуга”, яка є комплексом послуг із задоволення